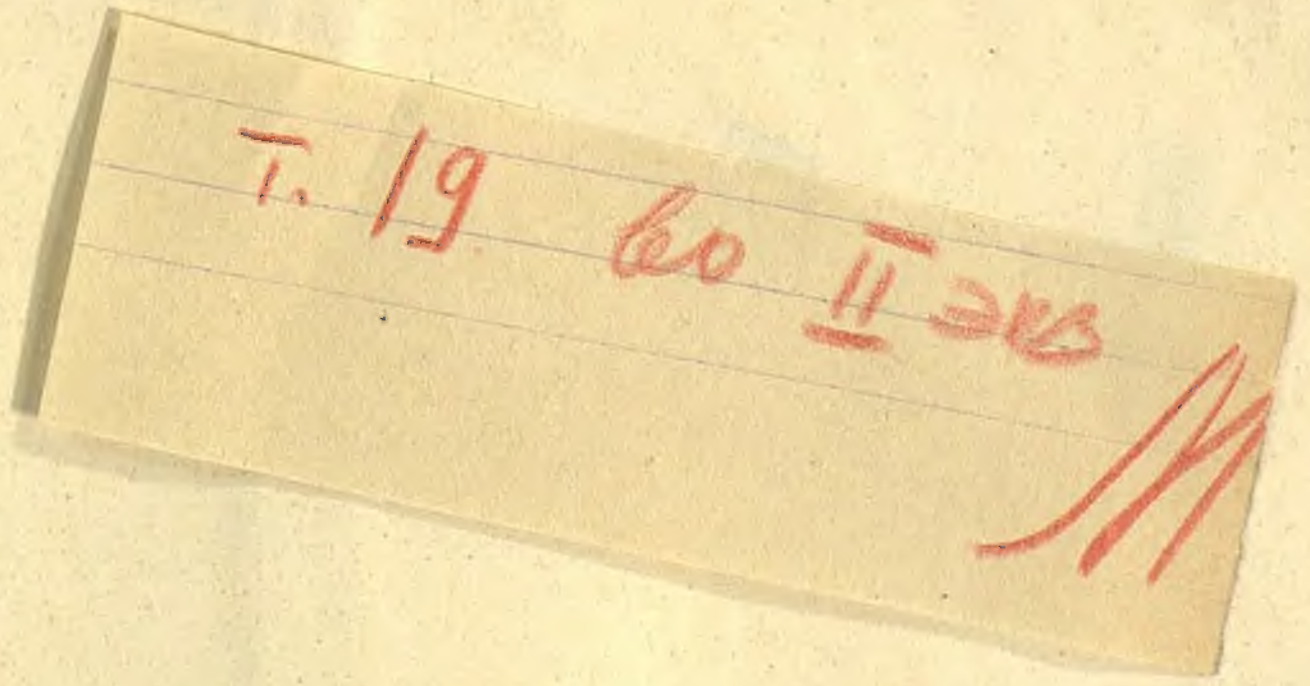
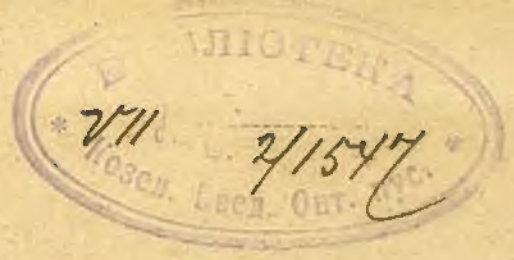
M 68
4

T. 19



М 68/4



ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО

ПРАВИ́ТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИ́НО́ДА.

ТОМЪ XIX.

(1739 г.).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Сунодальная Типографія.
1913.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Ф. 430-XL

2007041516

Въ 1739 г. въ составѣ Святѣйшаго Сунода было 5 членовъ: первоприсутствующій епископъ Вологодскій *Амвросій* Юшкевичъ — съ 14 Марта 1738 г. (29 Мая 1740 г. перемѣщенъ на Новгородскую каѳедру,— съ 3 Августа того же года архіепископъ); епископъ Вятскій *Кипріанъ* Скрипицынъ, по Высочайше утвержденному 18 Мая 1739 г. докладу Святѣйшаго Сунода перемѣщенный на Коломенскую епископскую каѳедру (д. № 201); архимандритъ Александро-Невскаго монастыря *Стефанъ* Калиновскій, по Именному Высочайшему указу отъ 10 Января 1739 г. назначенный епископомъ Псковскимъ (д. № 21); архимандритъ Соловецкаго монастыря *Варсонофій* (съ 13 Іюля 1740 г. епископъ Архангелогородскій), и протопопъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Петръ Григорьевъ. 5 Февраля 1739 г. скоропостижно скончался бывшій Сунодальный членъ Благовѣщенскій протопопъ Іоаннъ Семеновъ (Ремезовъ). Вопросъ объ оставшемся послѣ него довольно значительномъ имуществѣ вызвалъ продолжительную переписку, закончившуюся распоряженіемъ о передачѣ наслѣдства сыну покойнаго протопопа (д. № 71).

Всѣхъ епархій въ 1739 г. было 23. Ими управляли:

Архангелогородскій епископъ *Савва.*

Астраханскій епископъ *Иларіонъ.*

Бѣлоградскій архіепископъ *Петръ.*

Вологодскій епископъ *Амвросій.*

Воронежскій епископъ *Іоакимъ.*

Вятскій епископъ *Кипріанъ,*—до 18 Мая 1739 г., а съ этого времени перемѣщенный изъ Коломенской епархіи епископъ *Веніаминъ.*

Иркутскій епископъ *Иннокентій.*

Казанскій епископъ *Лука.*

Кіевскій архіепископъ *Рафаилъ.*

Коломенскій епископъ *Веніаминъ*—до 18 Мая 1739 г., а съ этого времени епископъ *Кипріанъ* (д. № 201).

Крутицкій (Сарскій) архіепископъ *Леонидъ.*

Нижегородскій епископъ *Іоаннъ.*

Переяславскій епископъ *Арсеній.*

Псковскій епископъ *Стефанъ*.
Ростовскій архіепископъ *Іоакимъ*.
Рязанскій архіепископъ *Алексій*.
Смоленскій епископъ *Гедеонъ*.
Суздальскій епископъ *Симонъ* (хиротонисанъ въ 1739 г. изъ архимандритовъ Саввино-Сторожевскаго монастыря, д. № 318).
Тверскій епископъ *Митрофанъ*.
Тобольскій митрополитъ *Антоній*.
Устюжскій архіепископъ *Гавріилъ*.
Черниговскій епископъ *Никодимъ*.

Новгородская каѳедра въ 1739 г. оставалась незамѣщенною. Завѣдываніе дѣлами епархіи возложено было на управителей Новгородскаго архіерейскаго дома. Въ званіи Новгородскаго коадъютора состоялъ Грузинскій архіепископъ Іосифъ, бывшій въ то же время и настоятелемъ Юрьева монастыря. Подробныя свѣдѣнія о содержаніи его по должности коадъютора имѣются въ III Приложеніи.

По Высочайше утвержденному 18 Мая 1739 г. докладу Святѣйшаго Сунода, Тверскому епископу Митрофану повелѣно присутствовать въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи (д. № 201).

Въ 1739 г. вызваны были въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія: Воронежскій епископъ Іоакимъ, пробывшій въ столицѣ до 7 Января 1741 г., и архимандриты Нижне-Ломовскаго Богородицкаго и Ипатіевскаго монастырей Варлаамъ и Пименъ (д. № 381). 14 Іюня 1740 г. архимандритъ Пименъ назначенъ былъ Вологодскимъ епископомъ на мѣсто перемѣщеннаго въ Новгородъ епископа Амвросія.

Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода въ 1739 г., какъ и вообще во все время Царствованія Императрицы Анны Іоанновны, не было.

Въ составъ Сунодальной Канцеляріи входили: оберъ-секретарь Яковъ Леванидовъ; секретари—Павелъ Протопоповъ, Никифоръ Слопцовъ и Иванъ Муриновъ; экзекуторъ Илья Ксиландеръ, актуаріусъ Михаилъ Бѣляевъ, регистраторъ Иванъ Шавровъ, переводчикъ Василій Козловскій, архиваріусъ Михаилъ Семеновъ; затѣмъ—7 канцеляристовъ, 3 подканцеляриста, 6 сунодальныхъ дворянъ и 20 копіистовъ (д. № 122).

Въ настоящемъ томѣ «Описанія» содержатся также свѣдѣнія (хотя и недостаточно полныя) о составѣ служащихъ въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, въ Московскихъ—Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, Духовной Дикастеріи и Типографіи, а также въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ Духовныхъ Правленіяхъ (см. въ Предметномъ Указателѣ подъ словами: «Епархіи», «Канцеляріи», «Правленія», «Типографія»). Особо слѣдуетъ отмѣтить распоряженія: объ избраніи 4 справщиковъ въ Типографію изъ числа студентовъ Московской Академіи (д. № 330) и объ отрѣшеніи отъ должности секретаря Московской Сунодальной Канцеляріи Васильева, въ вину которому поставлена была рѣзкость

тона донесенія его, съ объясненіемъ причинъ усмотрѣнной Св. Сѵнодомъ медленности дѣлопроизводства названной Канцеляріи (д. № 265).

Изъ 596 дѣлъ, относящихся къ 1739 г. и описанныхъ въ XIX томѣ, очень многія содержатъ въ себѣ цѣнные церковно-историческіе матеріалы. Изъ числа ихъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить дѣло № 55, съ слѣдующими къ нему вѣдомостями о церковномъ клирѣ (1 Прилож.), ярко изображающими картину того страшнаго опустошенія въ рядахъ духовенства, которое явилось результатомъ предпринятого Правительствомъ, вслѣдствіе тенденціозныхъ докладовъ о небытіи у вѣрноподданническихъ присягъ, «разбора церковниковъ». Въ это тяжелое для Церкви время «ущербъ и изъятія» въ духовной средѣ были настолько велики, что въ 12 епархіяхъ, вѣдомости изъ которыхъ были представлены, свободныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій оказалось—2326. Въ тѣхъ же епархіяхъ дьячковъ и пономарей, а главнымъ образомъ церковническихъ дѣтей, еще неопредѣленныхъ въ причтъ, взято было въ военную службу, по разборамъ коммиссій, 6164 чел. Какіе кандидаты для замѣщенія причтовыхъ вакансій остались въ епархіяхъ послѣ разбора, можно видѣть изъ «Вѣдомости о церковникахъ, отмѣченныхъ Новгородскою коммиссіею о разборѣ церковниковъ къ производству на священно-церковно-служительскія мѣста» (VI Прилож.); изъ 311 человѣкъ, въ ней перечисленныхъ, 145—одержимы были всевозможными болѣзнями, и это обстоятельство выставлялось коммиссіею о разборѣ, какъ основаніе «для отмѣтки къ произвожденію въ причтъ».

Помимо указанныхъ вѣдомостей, о крайне печальномъ положеніи множества приходскихъ церквей, остававшихся даже по 6 лѣтъ безъ священниковъ и «стоявшихъ впустѣ», свидѣтельствуютъ и многочисленныя ходатайства разныхъ лицъ (родственниковъ и прихожанъ) о возвращеніи изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ, бывшихъ церковниковъ. Всѣхъ такихъ дѣлъ до 40. Св. Сѵнодъ сносился по нимъ съ Прав. Сенатомъ и съ Военной Коллегіей, но почти всегда безуспѣшно.

Не менѣе тяжелое время переживало и монашество. Строгіе «запретительные» указы объ условіяхъ постриженія въ монашество и тяжкія кары за неисполненіе ихъ (д.д. за №№ 64, 358) сократили число братіи въ монастыряхъ до такой степени, что, какъ оказалось по собраннымъ Св. Сѵнодомъ статистическимъ даннымъ о количествѣ іеромонаховъ и іеродіаконовъ въ разныхъ епархіяхъ въ 1720, 1730 и 1739 гг., въ многихъ монастыряхъ не осталось ни іеромонаховъ, ни іеродіаконовъ (д. № 185). Въ находящихся въ предѣлахъ Нижегородской епархіи сѵнодальныхъ и епархіальныхъ монастыряхъ составъ братіи уменьшился на $^3/_4$ сравнительно съ прежнимъ количествомъ (д. № 272 и VI Прил.). Многія обители въ теченіе продолжительнаго времени оставались по отсутствію кандидатовъ безъ настоятелей (д.д. №№ 144, 287 и

др.). Даже въ Кіевскихъ и Московскихъ монастыряхъ въ монашествѣ наблюдалось «великое оскудѣніе и крайнее недостаточество» (№№ 187, 272). Изыскивая способъ пополнить убыль монашествующихъ, Преосвященный Нижегородскій въ пространномъ мотивированномъ донесеніи возбудилъ вопросъ о принудительномъ постриженіи въ монашество вдовыхъ священнослужителей (д. № 272). Отклонивъ этотъ проектъ, Св. Сунодъ съ своей стороны внесъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества «сообщеніе» о постриженіи въ монашество всѣхъ желающихъ по шестимѣсячномъ, вмѣсто трехлѣтняго, испытаніи (д. № 187), но этотъ вопросъ получилъ разрѣшеніе уже въ послѣдующіе годы.

Состоявшійся въ концѣ 1738 г. Именный Указъ Сенату о присоединеніи Сунодальныхъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ къ Коллегіи Экономіи и объ отдачѣ въ полное ея вѣдомство сунодальныхъ вотчинъ (Полн. собр. пост., т. X, № 3307) поставилъ Св. Сунодъ въ исключительно неблагопріятныя условія въ отношеніи удовлетворенія церковныхъ нуждъ и потребностей. Ближайшимъ послѣдствіемъ этой мѣры было то, что какъ Сунодальные члены, такъ и служащіе въ учрежденіяхъ Духовнаго Вѣдомства въ теченіе всего 1739 г. не получали жалованья. Многократныя сношенія Св. Сунода съ самою Коллегіею, съ Штатсъ-Конторою и съ Сенатомъ не имѣли никакого успѣха: Коллегія ссылалась на отсутствіе средствъ для выдачи жалованья, а между тѣмъ, не испросивъ даже согласія Св. Сунода, она передала изъ Сунодальныхъ суммъ въ Тульскую Оружейную Палату 45000 р. Пришлось прибѣгать частью къ займамъ, частью къ хранившейся въ Св. Сунодѣ и имѣвшей спеціальное назначеніе небольшой (до 3000 р.) денежной суммѣ, чтобы хотя немного помочь служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи и С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, терпѣвшимъ такую крайнюю нужду, что «и дневной пищи не имѣли». Еще хуже было положеніе служащихъ въ Москвѣ, какъ то видно изъ донесенія Дикастеріи, сообщавшей, что «служащіе дикастерскіе платьишкомъ и обувью обносились и весьма одолжали, а на 1738 г. ни откуда въ жалованье ни по единой копѣйкѣ не получали» (д. № 151). Въ столь исключительныхъ обстоятельствахъ Св. Сунодъ принужденъ былъ обратиться къ Государынѣ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ и Высочайшею резолюціею предписано было Коллегіи Экономіи немедленно выдать требуемое жалованье и впредь отпуска его не задерживать.

Въ 1739 г. изданъ былъ указъ объ открытіи въ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и монастырей конскихъ заводовъ (д. № 518). Но донесенія епархіальныхъ начальствъ и отдѣльныхъ (Московскихъ) монастырей показали, что этотъ проектъ не можетъ быть осуществленъ «безъ крайняго разоренія епархій»,—почему Манифестомъ 13 Ноября 1740 г. онъ былъ отмѣненъ.

Изъ другихъ выдающихся дѣлъ 1739 г. должны быть отмѣчены слѣдующіе:—

№ 14—по Высочайшему указу о порядкѣ избранія кандидатовъ на священнослужительскія вакансіи, объ обученіи ставленниковъ и о принятіи мѣръ къ учрежденію во всѣхъ епархіяхъ семинарій.

№№—97, 124, 161, 343 и 526—о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ особенно подробными свѣдѣніями о состояніи Новгородскихъ (стр. 37—38) и Устюжскихъ школъ.

№№ 62, 136, 142—объ изданіи богослужебныхъ и учебныхъ книгъ; при напечатаніи катихизиса возбужденъ и разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ недоумѣнный вопросъ, слѣдуетъ ли оставить въ текстѣ имѣвшіяся въ прежнемъ изданіи слова: «за всесвятѣйшаго патріарха».

№ 137—о признаніи недѣйствительнымъ сдѣланнаго учителемъ Кондратовичемъ «исправленія» кн. «Бытія» на основаніи латинскаго текста.

№ 6—о порядкѣ присоединенія къ Православію заграничныхъ выходцевъ р.-католическаго исповѣданія и объ установленіи «формы отреченія изъ латинскаго раздора приходящимъ».

№ 137—съ вѣдомостями объ ученыхъ монахахъ малороссійскихъ епархій.

№ 320—съ полугодичными отчетами о состояніи Смоленской епархіи.

№№ 413 и 414—о ремонтѣ Московскаго Большого Успенскаго собора и объ установленіи обязательнаго въ немъ проповѣдничества.

№ 285—о тяжеломъ положеніи православныхъ церквей и духовенства въ Сербіи.

№№ 95, 105, 137, 480 и 509—о состояніи раскола въ разныхъ мѣстахъ и о массовомъ самосожженіи раскольниковъ въ Каргопольскомъ и Важескомъ уѣздахъ.

№ 157—о порядкѣ производства въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи одного бракоразводнаго дѣла и о выдачѣ, по прекращеніи его мировою челобитною, разрѣшительнаго указа супругамъ на раздѣльное ихъ жительство.

Составленіемъ и редактированіемъ настоящаго тома занимался членъ Высочайше учрежденной Коммиссіи по разбору и описанію Архива Св. Сунода коллежскій совѣтникъ *Ф. И. Виноградовъ.*

25-го Октября
1913 года.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

1739.

№ 1/1. 2 Января, 18 Марта. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ учрежденіи при Сенатѣ Доимочной Коммиссіи, для ревизіи дѣлопроизводства разныхъ учрежденій о доимкахъ по сборамъ и наблюденіемъ за исправнымъ поступленіемъ послѣднихъ* [1]).

По поводу сенатскаго вѣдѣнія наведена была справка въ дѣлахъ Сѵнодальной Канцеляріи и С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, причемъ оказалось, что въ обоихъ учрежденіяхъ доимокъ и доимочныхъ дѣлъ, относящихся до Каморъ-Коллегіи и Штатсъ-Конторы, не имѣется.

Посланъ о томъ же указъ и въ Московскую Сѵнодальнаго Правленія Канцелярію, но отвѣта по существу запроса не получено.

№ 2/8. 2 Января, 28 Февраля. *По прошенію копіистовъ Сѵнодальной Канцеляріи, о прибавкѣ имъ жалованья.*

Просили о прибавкѣ жалованья копіисты Степанъ Парфеновъ, Андрей Кононовъ, Иларіонъ Недьяковъ и Михаилъ Колмовскій. По Сѵнодальному опредѣленію отъ 25 Февраля, годичное жалованье первыхъ двухъ увеличено съ 50 р. до полнаго копіистскаго оклада—70 р.; Недьякову и Колмовскому, вмѣсто 30-рублеваго, назначенъ 50-рублевый окладъ.

№ 3/90. 2/24 Января. *По прошенію вдовы Пелагеи Бибиковой, о безплатномъ содержаніи ея въ Московскомъ Страстномъ монастырѣ.*

По смерти мужа, бывшаго управителемъ въ вотчинахъ Императрицы Екатерины Алексѣевны, просительница, внеся вкладъ въ Страстной монастырь, жила въ немъ 8 лѣтъ на своемъ иждивеніи въ устроенной на ея же средства кельѣ. Въ прошеніи своемъ, заявляя объ «оскудѣніи» средствъ, Бибикова ходатайствовала о назначеніи ей «дневной пищи противъ монахини».

Св. Сѵнодъ, чрезъ Московскую Сѵнодальнаго Правленія Канцелярію, распорядился производить Бибиковой «ругу противъ монахини уравнительно», если изложенное въ ея прошеніи справедливо и живетъ она въ монастырѣ безъ порока и подозрѣнія.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7676.

№ 4. 2 Января. 3 Марта. *По донесенію справщика типографіи Андрея Иванова, объ отрѣшеніи отъ должности тередорщика Осипа Тихонова.*

Состоявшій при печатаніи Библіи справщикъ Ивановъ, на основаніи поданнаго ему мастеровыми людьми — дозорщиками «извѣта», доносилъ, что тередорщикъ Тихоновъ къ становому дѣлу часто, за пьянствомъ и отгулкою и несмотря на неоднократное наказаніе его плетьми, не являлся; онъ же, Тихоновъ, чинилъ и непотребные поступки: похищая чужія вещи, продавалъ и закладывалъ ихъ, а также ходилъ въ непотребные дома, чиня тѣмъ типографіи немалое нареканіе. Высказываясь за отрѣшеніе Тихонова отъ должности, Ивановъ предлагалъ замѣстить его состоявшимъ при томъ же библейномъ дѣлѣ столяромъ Степаномъ Васильевымъ, съ оставленіемъ за послѣднимъ, на тередорщическомъ окладѣ, и столярнаго дѣла, съ тѣмъ чтобы причитавшееся ему по должности столяра жалованье (23 р. 69¼ к. въ годъ) сохранялось въ типографской наличной казнѣ впредь до окончанія библейнаго печатанія въ С.-Петербургѣ.

Но Св. Сунодъ не согласился съ мнѣніемъ Иванова и 16 Февраля постановилъ оставить Тихонова въ должности, взявъ съ него подписку въ исправномъ ея прохожденіи и поручивъ справщикамъ дѣлать вычеты изъ его жалованья за просроченные дни; въ случаѣ же, если онъ окажется совершенно неисправимымъ, войти вновь въ Святѣйшій Сунодъ съ донесеніемъ, указавъ его продерзости и непотребства.

№ 5. 514. 2 Января. 24 Февраля. *По донесенію подъячаго Рязанскаго архіерейскаго дома Агея Протопопова, объ увольненіи его отъ слѣдственной о Псковскихъ дѣлахъ коммиссіи.*

Въ Августѣ 1738 г. Св. Сунодъ вызвалъ для работъ въ названной коммиссіи изъ Рязанскаго архіерейскаго дома 6 человѣкъ приказныхъ, въ числѣ ихъ и Протопопова, который на пути въ С.-Петербургъ, во время остановки на одномъ изъ постоялыхъ дворовъ, ночью сонный упалъ съ «верхняго примосту» и такъ повредилъ здоровье, что оказался не въ состояніи работать въ коммиссіи.

Коммиссіи поручено было освидѣтельствовать Протопопова, подлинно ли онъ скорбенъ, но отвѣтнаго о томъ донесенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 6. 376. 2 Января. 9 Сентября. *По донесеніямъ преосвященнаго Смоленскаго, о разъясненіи вопроса о порядкѣ присоединенія къ православію заграничныхъ выходцевъ римско-католическаго исповѣданія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.*

Двумя донесеніями епископъ Гедеонъ сообщалъ, что прибывшіе въ Смоленскъ изъ за рубежа р.-католики—шляхетскій сынъ Антоній Коссаковскій и ксендзъ доминиканскаго закона Антоній Пашкевичъ выразили желаніе принять православіе. На учиненномъ этимъ выходцамъ въ Смоленскомъ Духовномъ Приказѣ допросѣ они дали о себѣ слѣдующія свѣдѣнія. Коссаковскій показалъ, что ему—21 годъ, родомъ онъ изъ деревни Марцинишекъ близъ г. Ковны; крещенъ въ Ковенскомъ доминиканскомъ костелѣ, но муромъ не помазываиъ; обучался въ школахъ латинскаго закона, и именно: въ мѣст. Пошовскомъ, княжества Жмудскаго, два года училъ инфиму и грамматику; въ Ковнѣ два года слушалъ синтаксиму и пінтику; по двухлѣтнемъ, засимъ, пребываніи въ Виленскомъ іезуитскомъ кляшторѣ въ пробѣ (т. е. въ искусѣ) іезуитскаго закона, онъ отправленъ былъ, по приказанію генерала того же закона Павла Деропса, въ Армянское княжество въ городъ, нарицаемый «святая Липка», гдѣ слушалъ риторику—годъ и философію—три года, послѣ чего возвратился въ Виленскій кляшторъ св. Іоанна; побывъ здѣсь малое время и «узнавши чрезъ ученіе свое правоту благочестивыя греческаго исповѣданія вѣры», онъ оставилъ римскій законъ и выѣхалъ въ Смоленскъ, гдѣ и желалъ принять православіе «отъ всеусердія своего самоизвольно, а не изъ какого принужденія или же бѣды и страсти», по принятіи же православія, «хотѣлъ быть свѣтскимъ, а по усмотрѣнію, аще Богъ соизволитъ, и чинъ монашескій воспріять». Антоній Пашкевичъ на допросѣ показалъ,

что ему—29 лѣтъ; родители его (уже покойные) изъ шляхетства, отецъ—римскаго, а мать—православнаго исповѣданія; жили въ Польшѣ, въ дер. Островицахъ, Львовскаго уѣзда; крещенъ и муропомазанъ въ костелѣ; обучался въ латинскихъ школахъ, сначала въ Каменецъ-Подольскѣ, а потомъ въ Львовѣ, гдѣ, обучаясь риторикѣ, воспріялъ законъ доминиканскій въ костелѣ доминиканскомъ, послѣ чего 2 года слушалъ философію и $1^1/_2$ года богословіе, каковое «по обычаю не скончалъ» за болѣзнію; по выздоровленіи «посвятился на капланство чрезъ архибискупа Львовскаго Яна Скарбка къ показанному доминиканскому костелу»; затѣмъ служилъ: въ мѣст. Раковѣ, Чашники, гдѣ былъ викаріемъ, и въ г. Шкловѣ—промоторомъ, пробывъ въ Шкловѣ около года и убѣдившись чрезъ ученіе свое въ правотѣ вѣры греческаго исповѣданія, онъ самовольно выѣхалъ въ Смоленскъ для принятія здѣсь православія, но на форпостѣ Кадинскомъ задержанъ былъ стоящими здѣсь шляхтичами и послѣ двухнедѣльнаго содержанія подъ карауломъ отправленъ въ Мигновичи, гдѣ также содержался девять недѣль, послѣ чего отосланъ полковникомъ Швыйковскимъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію, откуда препровожденъ въ Духовный Приказъ; въ бытность въ своемъ отечествѣ, онъ нигдѣ и ничего противнаго гражданскимъ законамъ не учинилъ, худого дѣла не дѣлалъ, никому не одолжалъ и вещей кляторныхъ съ собою не забралъ, въ чемъ имѣется листъ ротмистру Смоленской шляхты Василію Броневскому отъ ксендза доминикана изъ мѣст. Нацкова Гидлевскаго; по присоединеніи къ православію желалъ быть въ монашествѣ.

Сообщая объ этомъ и признавая съ своей стороны желательнымъ удовлетвореніе ходатайства Коссаковскаго и Пашкевича, какъ лицъ получившихъ достаточное образованіе и потому годныхъ для обученія учениковъ въ Смоленскихъ школахъ, преосвященный просилъ резолюціи: «какъ оныхъ Антонія Коссаковскаго и ксендза Пашкевича по желаніямъ ихъ, такъ и являющихся изъ-за рубежа ксендзовъ и мірянъ и желающихъ благочестія—въ церковь благочестивую греческаго исповѣданія принимать ли и въ чинъ монашескій постригать ли безъ трехлѣтняго искушенія, и ксендзамъ, по воспріятіи ихъ въ церковь святую, священнодѣйствовать по обычаю церкви святыя позволять ли?».

Предварительно какихъ либо распоряженій по донесеніямъ епископа Гедеона, изъ Смоленскаго Духовнаго Приказа потребована была справка, по какой причинѣ Пашкевичъ при проѣздѣ въ Смоленскъ задержанъ былъ на форпостахъ и какого содержанія былъ листъ о Пашкевичѣ ксендза Гидлевскаго къ ротмистру Броневскому. Вслѣдствіе сего, по сношеніи съ Губернскою Канцеляріею увѣдомивъ, что Пашкевичъ на форпостахъ аресту не подвергался, но въ виду появившейся въ Польшѣ опасной болѣзни, надъ нимъ содержанъ былъ шестинедѣльный каранинъ, Духовный Приказъ вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ въ Святѣйшій Сунодъ подлинное на польскомъ языкѣ письмо ксендза Іоганна Граевскаго (а не Гидлевскаго, какъ онъ названъ въ допросѣ) къ Броневскому. Письмо это въ переводѣ на русскій языкъ (сдѣланномъ переводчикомъ Козловскимъ) слѣдующаго содержанія: «Вельможный господинъ ротмистръ! Мнѣ особливый благотворитель! За счастіе себѣ то вмѣняю, что при интересѣ приключился случай представить себе благопріятству вашему. Что же до интересу надлежитъ, оный особливо предлагается отъ мене къ партикулярному респекту вашему, ибо особо зависитъ на добромъ разсмотрѣніи. Знаю то, что высокое разсужденіе не поставитъ мнѣ ни въ какое легкомысліе, что къ вамъ прибѣгаю. Увѣдомился я, что нашъ законникъ доминикапъ пребываетъ у васъ, который хочетъ принять протекцію. Правда, годно то можетъ быть, однакожъ ясновельможный господине, похвалишь ли измѣнное намѣреніе, поелику оное происходитъ отъ своевольства и неразсмотрѣнія регулъ и закону, ибо и у васъ законники не безъ уставовъ и не безъ обязательствъ своихъ правилъ. Ежели преступаетъ первое свое званіе, то конечно поновитъ тожъ самое и у законниковъ вашихъ, и будутъ горшая первыхъ. Того ради припадаю къ стопамъ вашимъ, моего господина, прося показать то благо-

пріятство, дабы былъ выданъ и возвратился въ свою страну. Ни что не будетъ лучшее, какъ ежели ваша особливая къ сему приступитъ воля, а мое дѣло о семъ отозваться. Буде же того учинить невозможно, то полагаюсь на разсмотрѣніе ваше при нижайшей покорности и, кланяяся, къ стопамъ съ незабвенною памятію респекта вашего пребываю вашъ, моего благотворителя, покорнѣйшій слуга ксендзъ Іоганъ Граевскій старшій. Изъ Пацкова 24 дня Февраля 1739 года».

Въ виду послѣдовавшихъ въ 1738 г. на сообщеніяхъ Св. Сунода двухъ резолюцій Кабинета—а) о пріемѣ лишь тѣхъ приходящихъ изъ Польши отъ уніатскаго гоненія, кои довольно знаютъ латинскій языкъ и добраго житія, дабы могли быть учителями школъ,—но не иначе, какъ по представленіи Сунодомъ этихъ дѣлъ Кабинету, и б) объ опредѣленіи трехъ вышедшихъ изъ Полоцка законниковъ въ школы отдаленныхъ отъ польской границы епархій, въ которыхъ учителей не достаетъ, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 4 Іюня 1739 г. [1]), предложилъ возбужденный преосвященнымъ Гедеономъ вопросъ на разсмотрѣніе Кабинета Ея Императорскаго Величества съ такимъ своимъ мнѣніемъ, что «оныхъ вышедшихъ поляковъ Антонія Коссаковскаго и ксендза Пашкевича по желаніямъ ихъ въ церковь благочестивую восточнаго исповѣданія принять и въ чинъ монашескій безъ трилѣтняго искушенія, за обстоящую въ томъ чинѣ, а паче въ ученыхъ людѣхъ нужду, постричь надлежитъ и по воспріятіи ко святѣй церкви (ежели то вчинить позволится) быть имъ въ Смоленскѣ при домѣ архіерейскомъ подъ собственнымъ его архіерейскимъ присмотромъ, въ каковыхъ должностяхъ по усмотрѣнію сего-жъ, архіерейскому, удобны быть могутъ». На это сообщеніе 20 Декабря 1739 г. послѣдовала слѣдующая резолюція Кабинета: «По сему сообщенію о постриженіи поляковъ Коссаковскаго и Пашкевича учинить по представленію Св. Сунода, ежели они сами монашества пожелаютъ; однакожъ опредѣлить ихъ въ монастыри, которые внутри государства, но въ Смоленску».

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X № 3422.

Заслушавъ резолюцію Кабинета и имѣя въ виду словесное предложеніе Сунодальнаго члена Вологодскаго епископа Амвросія объ опредѣленіи ксендза Пашкевича въ Вологодскую епархію для обученія въ школахъ, а равно поступившее къ тому же времени донесеніе Нижегородскаго епископа Іоанна объ отсутствіи въ его епархіи учителей для открывающейся семинаріи, Св. Сунодъ 21 Января 1745 г. постановилъ: отправить Пашкевича къ епископу Амвросію, а Коссаковскаго—къ епископу Іоанну; но пріѣздѣ же ихъ, «въ приполненіе объявленнаго отъ нихъ въ Смоленскѣ къ воспріятію закона греческаго исповѣданія желанія, взявъ у нихъ сказки, что они подлинно-ль истинное о томъ намѣреніе показуютъ и совершенную-ль силу въ томъ поняли и признали и въ томъ утвердились,—и ежели то они своеручными подписками утвердятъ, то положа имъ то ихъ обращеніе за прямое на совѣсть и при присутствіи ихъ архіерейскомъ самоперсональномъ въ церкви предъ литургіею исполнить имъ прежнихъ ихъ противностей, по учиненной таковымъ же вышедшимъ изъ папежскаго раскола и воспріявшимъ православно-восточнаго исповѣданія вѣру монахамъ формѣ, отрицаніе, которое и утвердить имъ своеручными подписками, и привесть ихъ къ состоявшимся въ 730-мъ въ вѣрной Ея Императорскому Величеству службѣ и по Ней Ея Императорскаго Величества высокимъ Наслѣдникомъ присягамъ, а потомъ буде кто изъ нихъ отъ папежскихъ епископовъ муропомазанія не сподобленъ, таковаго по церковному чиноположенію св. муропомазанія сподобить и по обыкновенной предъ духовнымъ отцомъ исповѣди священныхъ евхаристіи таинствъ въ церкви, ксендза Пашкевича—въ алтарѣ, а Коссаковскаго—внѣ алтаря, по церковному чиноположенію пріобщить; ежели-жъ кто изъ нихъ объявитъ желаніе въ чинѣ монашества быть, то оному ксендзу Пашкевичу, яко уже бывому въ монашествѣ закона доминиканскаго, монашеское одѣяніе дать безъ обыкновенной постриженія церемоніи, подавъ только ему краткое о монашескомъ благочиніи и доброжительствѣ наставленіе, а и Коссаковскаго въ чинъ

монашескій, за обстоящую въ томъ чинѣ, а паче въ ученыхъ людѣхъ нужду, когда онъ возжелаетъ, постричь по церковному чиноположенію безъ трилѣтняго искушенія и, по сполобленіи монашества, обязать ихъ съ надлежащимъ подкрѣпленіемъ подпискою, дабы они жительство въ монашествѣ имѣли благочестно, чисто, трезвенно, благопослушно,... и ради совершеннѣйшаго какъ о обученіи, такъ и о состояніи ихъ свидѣтельства имѣть ихъ при домахъ архіерейскихъ подъ собственнымъ ихъ архіерейскимъ присмотромъ, и пищею и одеждою содержать съ нѣкоторою противъ прочихъ монаховъ отмѣною: по усмотрѣнію же ихъ въ содержаніи православно-восточныя вѣры и доброжительнаго ихъ состоянія и высшихъ школъ обученія, опредѣлить ихъ ко обученію въ школахъ учениковъ или къ другимъ должностямъ, къ каковымъ удобны быть могутъ, а оному Пашкевичу, яко уже опредѣленному на іерейскую степень, по воспріятіи монашества, благословивъ и утвердивъ священство его по обыкновенному церковному чиноположенію, іеромонашеская священнодѣйствовать по чину церкви святыя восточныя позволить и писаться ему іеромонахомъ»,—о чемъ и посланы указы преосвященнымъ Амвросію и Іоанну.

Въ дополненіе къ этому опредѣленію 28 Февраля утверждена Св. Сунодомъ слѣдующая «форма отрицанія изъ латинскаго раздора приходящимъ»:

«Я, нижеподписавшійся, нелицемѣрною и Богу повинною совѣстію, свободною же куипо волею отставъ отъ римскаго папежскаго раздора и приходя къ сословію святыя восточныя оному несоюзныя Церкви, симъ моимъ явнымъ клятвеннымъ исповѣданіемъ отрицаюся всѣхъ, въ раздорѣ ономъ вымышленныхъ и предаемыхъ, слову Божію и святой апастольской соборной православно-восточной Церквѣ противныхъ ученій, и всеусердно пріемлю вся во Священномъ Писаніи откровенная, отъ апостолъ же и богоносныхъ отецъ преданная и отъ православно-каоолической восточной Церкви хранимая ученія. На сіе же исповѣданіе мое, яко непритворное, нелицемѣрное, не отъ нѣкоей нужды и не для нѣкоего временнаго пользованія, но только единаго ради вѣчнаго моего во Христѣ Господѣ спасенія произносимое и рукописаніемъ моимъ утверждаемое, призываю во свидѣтеля Самого истиннаго Бога и, если ложно исповѣдаю, такожде праведному суду и отмщенію предаю себе. Клянуся и еще Всевидящимъ Богомъ, что вся сія мною нынѣ обѣщеваемая не инако толкую во умѣ моемъ, яко провѣщеваю устами моими, но въ той силѣ и разумѣ, яковую силу и разумъ написанная здѣ слова чтущимъ и слышащимъ являютъ, утверждая клятвою моею. Въ заключеніи же сея моея клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь». Копія «формы отрицанія» послана при указахъ епископамъ Амвросію и Іоанну, а «для незабытнаго въ томъ канцелярскимъ Св. Сунода служителемъ памятствованія» объявлена имъ съ подписками.

Изъ послѣдующей переписки видно, что Сунодальное опредѣленіе о Пашкевичѣ и Коссаковскомъ относительно порядка присоединенія ихъ къ православію во всемъ исполнено въ точности. По присоединеніи, оба они отправлены въ назначенныя для ихъ жительства и службы епархіи. Коссаковскій, по пріѣздѣ въ Н. Новгородъ, 17 Марта 1740 г. былъ опредѣленъ «за довольную плату въ школу при архіерейскомъ домѣ къ обученію славено-латинскаго діалекта съ прочими таковыми же латинскаго діалекта учителями—двумя человѣки»; помѣщеніе ему отведено было въ братскихъ келліяхъ при архіерейскомъ домѣ. Въ Августѣ того же года Коссаковскій добровольно принялъ постриженіе съ именемъ Амвросія. Что же касается Пашкевича, то никакихъ свѣдѣній о службѣ его въ Вологодской епархіи въ дѣлѣ нѣтъ. Въ 1745 г. онъ былъ уже въ Юрьевомъ монастырѣ, Новгородской епархіи, какъ то видно изъ донесенія архіепископа Новгородскаго Амвросія, уволившаго Пашкевича отъ службы въ своей епархіи «за разныя его неспокойствы» (какія именно, въ донесеніи не сообщается) и представившаго его въ Св. Сунодъ. Самъ Пашкевичъ выразилъ желаніе поступить въ Воскресенскій монастырь, Московской епархіи, но Св. Сунодъ отправилъ его (по опредѣленію отъ

12 Іюля 1745 г.) на коштѣ Новгородскаго архіерейскаго дома въ Казань къ преосвященному Лукѣ, для опредѣленія въ архіерейскомъ домѣ или въ монастырѣ къ послушанію, къ каковому онъ способенъ явиться.

№ $\frac{7}{525}$. $\frac{2\text{ Января.}}{8\text{ Августа.}}$ *По донесеніямъ Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, объ огражденіи ея отъ неправыхъ и оскорбительныхъ дѣйствій слѣдственной о Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ коммиссіи.*

Высочайшимъ указомъ отъ 8 Ноября 1738 г. учреждена была, подъ дирекціею генералъ-лейтенанта Волкова, коммиссія по обвиненію игуменіи Вознесенскаго женскаго монастыря Евстоліи Лодыгиной и другихъ «въ утратѣ церковныхъ вещей и прочей утвари, въ непорядочномъ употребленіи на свои расходы монастырскихъ денегъ и хлѣба и въ излишнихъ съ крестьянъ по прихотямъ сборахъ».

По требованію названной коммиссіи, были отправлены въ нее изъ Московской Сѵнодальной Канцеляріи всѣ дѣла и приходо-расходныя книги, касающіяся Вознесенскаго монастыря, съ описями, а также содержавшіеся въ Канцеляріи доносители на игуменію Евстолію монастырскіе слуги Горшковъ съ товарищами. Принявъ колодниковъ и препроводительный указъ, при которомъ присланы были дѣла, коммиссія самыхъ дѣлъ не приняла, приказавъ доставившему ихъ канцеляристу передать Сѵнодальной Канцеляріи, чтобы изъ дѣлъ вынято было все производство самой Канцеляріи (по жалобамъ игуменіи на монастырскихъ слугъ). Канцелярія же доказывала, что выдѣлять изъ общаго производства значительную часть переписки «непристойно и необыкновенно, ибо то произвожденіе чинено по тѣмъ же отсылающимся въ коммиссію, а не по другимъ дѣламъ, которое ежели отдѣля оставить въ Сѵнодальной Канцеляріи, то единое слѣдствопроизвожденіе имѣетъ быть на-двое и въ двухъ командахъ, изъ чего слѣдовательно есть, что одного безъ другого слѣдствопроизвожденія рѣшить будетъ невозможно и отъ того отъ челобитчиковъ можетъ учиниться споръ». Между тѣмъ, Коммиссія настаивала на исполненіи своего требованія. Тогда Канцелярія обратилась въ Сенатскую Контору и затѣмъ къ оберъ-гофмейстеру графу Салтыкову, но они уклонились отъ вмѣшательства въ это дѣло. Коммиссія спрашивала также Сѵнодальную Канцелярію, чрезъ нарочито посланнаго подканцеляриста Сарыкова, на каковомъ основаніи «доносители Горшковъ съ товарищи трое человѣкъ въ Сѵнодальной Канцеляріи подъ карауломъ были держаны», но Канцелярія отказалась дать словесную справку, приказавъ Сарыкову объявить въ Коммиссіи, чтобъ «о томъ опая коммиссія требовала письменно по надлежащему».

Предусматривая обращеніе слѣдственной коммиссіи съ жалобой въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества или въ Святѣйшій Сѵнодъ, Канцелярія о всемъ изложенномъ 2 Января донесла Святѣйшему Сѵноду, дабы «въ томъ Сѵнодальной Канцеляріи не причтено было къ неисправленію и къ каковому отвѣтствію безвинно, ибо тѣ дѣла во оную коммиссію къ отсылкѣ чрезъ немалое время во всякой готовности, кои были и отсыланы многократно, точію не приняты».

Вскорѣ послѣ того изъ Сѵнодальной Канцеляріи поступило вторичное донесеніе—о новыхъ пререканіяхъ съ коммиссіею. 5 Января 1739 г. въ послѣднюю послалъ былъ по этому дѣлу копіистъ, которому секретари коммиссіи Дѣевъ и Катыгуловъ передали препроводительный указъ (27 Ноября 1738 г.) Канцеляріи, приказавъ объявить присутствующимъ въ Канцеляріи, чтобы этотъ указъ былъ переписанъ, помѣченъ Январемъ и закрѣпленъ подписью не одного секретаря, но и членовъ, а также чтобы приходо-расходныя книги Вознесенскаго монастыря были доставлены въ коммиссію съ описью. Но копіистъ, не имѣя приказанія своего начальства, указа не принялъ, за что подвергнутъ былъ аресту при коммиссіи. Съ тѣмъ же требованіемъ о перепискѣ указа и составленіи описи книгамъ приходилъ послѣ того въ Канцелярію канцеляристъ коммиссіи. Считая такое требованіе незаконнымъ, Канцелярія обратилась въ Сенатскую Контору съ такимъ представленіемъ: 1) посланный уже указъ «перепи-

сывать и Январемъ мѣсяцемъ вновь крѣпить не надлежитъ, да и весьма неприлично, понеже тотъ указъ съ пріобщенною отсылаемымъ дѣламъ описью въ тоежъ коммиссію принятъ былъ еще Ноября 27 числа прошлаго 1738 г. и по нынѣшнее время имѣлся въ коммиссіи, а ежели оный указъ переписать и въ коммиссію отослать нынѣшнимъ числомъ, то оная коммиссія легко возымѣетъ способъ Сунодальную Канцелярію привесть въ напрасное нареканіе, якобы вышеупомянутыя дѣла въ тое коммиссію вступятъ нынѣ, а до того времени будто бы удержаны и не отданы были Сунодальною Канцеляріею, да и посему того указа вновь переписывать непристойно, ибо посланные при томъ же указѣ колодники монастырскіе служители въ коммиссіи приняты и въ пріемѣ ихъ въ Сунодальную Канцелярію изъ той коммиссіи росписка получена, и тако оный указъ буде переписывать, то съ тою роспискою имѣетъ быть весьма несходственно и непорядочно и значиться будетъ, якобы колодники въ коммиссію вступили безъ достодолжнаго приказнаго письменнаго виду»; 2) вышеупоминаемаго указа засѣдающимъ въ Московской Сунодальной Канцеляріи членамъ крѣпить не должно, въ силу Высочайше утвержденныхъ докладныхъ Сунодальныхъ пунктовъ, по коимъ указы посылаются за подписаніемъ только секретаря; 3) необходимости въ особой описи приходорасходныхъ книгъ нѣтъ, да и некогда, за множествомъ дѣлъ и за совершеннымъ малолюдствомъ канцелярскихъ служителей; 4) секретарямъ же коммиссіи посланнаго изъ Сунодальной Канцеляріи кописта арестовать и вышеобъявленный указъ обратно въ Сунодальную Канцелярію съ принужденіемъ отдавать и тѣмъ Сунодальной командѣ, ко уничтоженію, толь чувствительной обиды и озлобленія наносить весьма не надлежало. Въ виду всего этого Сунодальная Канцелярія требовала отъ Сенатской Конторы «справедливой обороны и достодолжной сатисфакціи».

О содержаніи донесеній Сунодальной Канцеляріи Святѣйшій Сунодъ сообщилъ вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату «съ требованіемъ разсмотрѣнія и надлежащей сатисфакціи, ежели того отъ Сенатской Конторы по сообщенному Сунодальной Канцеляріи вѣдѣнію не учинено».

Изъ поступившаго засимъ 13 Марта новаго донесенія Сунодальной Канцеляріи видно, что Сенатская Контора также признала необходимость посылки въ коммиссію всего (а не части) дѣлопроизводства о Вознесенскомъ монастырѣ; въ отношеніи же приходорасходныхъ книгъ Контора согласилась съ мнѣніемъ коммиссіи, т. е. что онѣ должны были отправлены при описи. Однако, и послѣ того коммиссія, не принявъ производства Канцеляріи, настаивала на выполненіи прежняго своего требованія, угрожая, въ противномъ случаѣ, донести въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества. Угроза приведена была въ дѣйствіе, ибо Кабинетомъ [1]) объявлено было Святѣйшему Суноду Высочайшее повелѣніе о немедленномъ доставленіи въ коммиссію требуемыхъ дѣлъ, книгъ съ описями и справокъ и о штрафованіи за «умедленіе» судей и секретарей. По опредѣленію отъ 22 Марта, изъ Святѣйшаго Сунода посланъ былъ указъ въ Сунодальную Канцелярію объ отсылкѣ въ коммиссію «дѣлъ и отвѣтовъ въ таковой силѣ, какъ коммиссія требуетъ, и впредь исполнять безъ всякаго времени продолженія и упущенія»; вопросъ же о наложеніи штрафа на судей и секретарей Святѣйшій Сунодъ отложилъ разсмотрѣніемъ, приявъ во вниманіе, что «отсылка тѣмъ дѣламъ была исправная, точію за спорами той коммиссіи не приняты», о чемъ послано сообщеніе и въ Кабинетъ съ обѣщаніемъ прислать дополнительно экстрактъ изъ донесеній Сунодальной Канцеляріи въ доказательство «непорядочныхъ споровъ» коммиссіи.

Въ отвѣтномъ на указъ Святѣйшаго Сунода донесеніи Сунодальная Канцелярія сообщила о новыхъ «чрезвычайныхъ поступкахъ и всесовершенныхъ обидахъ и поношеніяхъ» отъ коммиссіи: посланныя при указахъ дѣла не принимались, такъ какъ коммиссія нашла, что Канцелярія должна

[1]) Подлиннаго сообщенія Кабинета въ дѣлѣ нѣтъ: содержаніе его излагается въ Сунодальномъ опредѣленіи отъ 22 Марта 1739 г.

сь нею сноситься промеморіями; когда затѣмъ «по снисхожденію своему» Канцелярія измѣнила форму сношенія, отправивъ сообщеніе и даже, по требованію коммиссіи, за подписью архіерея, коммиссія заставила нѣсколько разъ переписать и сообщеніе: угрожала взять подъ караулъ секретаря Васильева; дѣла были приняты лишь послѣ того, какъ Канцелярія, не видя никакой возможности переслать ихъ въ коммиссію, принуждена была отправить засѣдающихъ въ ней архимандритовъ Пахомія Петровскаго и Герасима Богоявленскаго лично къ генералу Волкову.

Дѣло заканчивается вѣдѣніемъ Сената (отъ 2 Августа), сообщавшаго: «Правительствующій Сенатъ по вѣдѣнію онаго Святѣйшаго Сунода приказалъ: о происходящихъ къ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи отъ слѣдственной о Вознесенскомъ монастырѣ коммиссіи непорядочныхъ поступкахъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по указомъ Сенатской Конторѣ».

№ $\frac{8}{434}$. $\frac{3\ \text{Января}}{4\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о наборѣ рекрутъ изъ раскольниковъ и о мѣрахъ къ обращенію ихъ въ православіе.*

11 Декабря 1738 г, состоялся Именной, данный Сенату, указъ—о сборѣ съ раскольниковъ рекрутъ, съ 50 душъ—по одному человѣку, и лошадей, со 100 душъ — по одной [1]).

Для исполненія этого указа Сенатъ сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) за непмѣніемъ обстоятельной вѣдомости о раскольникахъ, поручилъ Сенатской Конторѣ предварительно справиться въ Раскольнической Конторѣ и гдѣ надлежитъ, сколько ихъ значится по послѣдней переписи и въ какихъ мѣстахъ, и затѣмъ «расположить» съ нихъ надлежащее число рекрутъ; 2) для сбора рекрутъ и лошадей отправить въ жилища раскольниковъ нарочныхъ офицеровъ съ конвоемъ; 3) Военной Коллегіи послалъ указъ о томъ, чтобы набранные съ раскольниковъ рекруты опредѣлены были въ разные полки и роты, «дабы въ одной ротѣ двухъ человѣкъ не было». Отъ Св. Сунода Сенатъ ожидалъ распоряженія, чтобы «полковые священники добрымъ способомъ взятыхъ раскольниковъ отъ суевѣрія отвращали и къ правовѣрію наставляли».

12 Января разосланы были отъ Св. Сунода указы по вѣдомству «для надлежащаго о томъ» (т. е. о содержаніи сенатскаго вѣдѣнія)» вѣдома и дѣйствительнаго о отвращеніи тѣхъ выбранныхъ изъ раскольниковъ рекрутъ отъ суевѣрія и къ правовѣрію обращенія полковымъ попамъ исполненія».

Епархіальные архіереи въ отвѣтныхъ рапортахъ и доносеніяхъ сообщали о надлежащемъ распубликованіи Сунодальнаго указа. Архіепископъ же Великоустюжскій Гавріилъ доносилъ, что «по справкѣ въ домовой его канцеляріи въ епархіи Устюжской при переписи мужеска пола душъ раскольниковъ нигдѣ никого не написано и нынѣ не имѣется» [1]).

№ $\frac{9}{474}$. $\frac{7\ \text{Января.}}{13\ \text{Апрѣля.}}$ *По прошенію дѣйствительныхъ церковниковъ Никольской церкви Московскаго Моисеевскаго дѣвичьяго монастыря Ивана Иванова и Ивана Емельянова, о прощеніи ихъ за небытіе у присяги.*

Не бывшіе «за сущею простотою» у присяги церковники, Емельяновъ—въ 1730 г., а Ивановъ—въ 1731 г., просили простить имъ эту вину и «съ наказаніемъ» привесть ихъ къ присягѣ.

Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла по ходатайству названныхъ церковниковъ 12 Апрѣля поручено Св. Сунодомъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, при чемъ въ указѣ по этому предмету сдѣлана ссылка на Высочайшую резолюцію 4 Апрѣля на сообщеніи Сунода въ Кабинетъ [2]) — объ оставленіи священниковъ и церковныхъ причетниковъ, не бывшихъ у присяги, при церквахъ, съ положеніемъ на нихъ денежнаго штрафа.

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7702; ср. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X. № 3340.

[1]) Тотъ же преосвященный три года спустя доносилъ о сильномъ распространеніи въ Устюжской епархіи раскола, см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXIII, № 59, стр. 64—82.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 6799.

№ 10/07. 7 Января. 20 Апрѣля. *По требованію Кабинета Ея Императорскаго Величества, о сообщеніи точнаго числа дворянъ Новгородскаго архіерейскаго дома и имѣющихся за ними крестьянскихъ дворовъ, съ обозначеніемъ числа душъ муж. п. и за ними земель и угодій.*

По наведенной справкѣ, въ дѣлопроизводствѣ Сунодальной Канцеляріи требуемыхъ свѣдѣній не нашлось. Правда, вѣдомость о дворянахъ и дѣтяхъ боярскихъ Новгородскаго архіерейскаго дома имѣлась, но она относилась къ 1731 г. Посему Сунодальнымъ указомъ было предписано управителямъ названнаго дома учинить и представить въ Св. Сунодъ вѣдомость съ требуемыми Кабинетомъ свѣдѣніями «со всякимъ достовѣріемъ и съ яснымъ, что, чего, за кѣмъ во владѣніи имѣется архіерейскаго домоваго и въ какомъ владѣніи, временномъ ли или другимъ какимъ образомъ, такожъ собственнаго, наслѣднаго или купленнаго и прочаго тому подобнаго, росписаніемъ».

Представлена ли была эта вѣдомость, изъ дѣла не видно.

№ 11/08. 8 Января. *По опредѣленію Св. Сунода, о формѣ указовъ, посылаемыхъ въ Троице-Сергіевъ монастырь.*

Въ протокольной меморіи 8 Января написано: «Разсуждено: о посылаемыхъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь ко властямъ по касающимся въ Св. Сунодѣ дѣламъ Ея Императорѣскаго Величества указѣхъ, что въ тѣхъ указѣхъ по древнимъ обычаямъ имена какъ архимандрита, такъ и келаря и казначея были прописываемы какъ извѣстно для того, что келари и казначеи опредѣляемы были въ тотъ монастырь по Именнымъ блаженной памяти Государей, Царей и Императоровъ и нынѣ благополучно Государствующей Всемилостивѣйшей нашей Государыни Императрицы указомъ, а нынѣ Именнымъ же Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно въ тотъ монастырь келаря и соборныхъ усмотря опредѣлять отъ Св. Сунода и содержать тотъ монастырь по примѣру Кіево-Печерской лавры, а въ тое лавру въ указѣхъ отъ Св. Сунода прописывается «архимандриту съ братіею», того ради отнынѣ и во оный Троицко-Сергіевъ монастырь въ посылаемыхъ изъ Св. Сунода о всякихъ дѣлахъ указѣхъ писать по примѣру посылаемыхъ въ Кіево-Печерскую лавру указовъ».

№ 12/15. 8 Января. *По донесенію С.-Петербургской Портовой Таможни, о напечатанной въ Галле книгѣ «о началѣ христіанскаго житія».*

Берлинскій купецъ Іоганнъ Штегелинъ, объявивъ въ Портовой Таможнѣ напечатанныя въ Галле въ 1735 г. на россійскомъ діалектѣ книги «ученіе о началѣ христіанскаго житія» каждая въ 4-хъ частяхъ, требовалъ возвращенія ихъ. Но таможня «безъ представленія Св. Прав. Суноду объ отдачѣ помянутыхъ книгъ, яко россійскимъ діалектомъ въ иностранствѣ печатанныхъ, о ученіи христіанскаго житія гласящихъ и безъименнымъ авторомъ сочиненныхъ, имѣя опасеніе», одну изъ тѣхъ книгъ представила для разсмотрѣнія въ Св. Сунодъ, прося, «аще по благоразсмотрѣнію Св. Сунода не явится во оной книгѣ каковой сумнѣніи», возвратить ее и разрѣшить выдачу купцу Штегелину и остальныхъ экземпляровъ той же книги.

По распоряженію Св. Сунода, составлена была относящаяся къ возбужденному таможнею вопросу справка, но на рѣшеніе Св. Сунода въ дѣлѣ указаній нѣтъ. Прямымъ продолженіемъ этого дѣла является дѣло 1743 г. № 186—21, по общему вопросу о цензурѣ книгъ, въ каковомъ дѣлѣ приведено и содержаніе означенной справки, равно какъ упоминается и о книгахъ неизвѣстнаго автора «о началѣ христіанскаго житія», см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сунода, т. XXIII, стр. 258.

№ 13/16. 8/16 Января. *По челобитью придѣльнаго священника Спасскаго собора, что во дворцѣ на Бору, Михаила Иванова, о перемѣщеніи его на мѣсто священника къ Екатерининской церкви того же собора.*

Мѣсто священника дворцовой Екатерининской церкви, на которое просился священникъ Иванокъ, освободилось по случаю

перемѣщенія занимавшаго это мѣсто священника Іоанна Иванова въ Большой Успенскій соборъ.

По этому челобитью посланъ въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію указъ съ предписаніемъ—опредѣлить просителя къ Екатерининской церкви и дать ему перехожую грамату, если, по справкѣ въ Дикастеріи, за нимъ не окажется никакого подозрѣнія.

№ $\frac{14}{551}$. $\frac{9\ \text{Января}}{30\ \text{Января}}$ 1740 г. *По Именному Высочайшему указу, о порядкѣ избранія кандидатовъ на священнослужительскія должности, объ обученіи ставленниковъ съ опредѣленіемъ для сего во всѣхъ епархіяхъ особыхъ учителей изъ ученыхъ священниковъ или іеромонаховъ и о принятіи мѣръ къ учрежденію во всѣхъ епархіяхъ семинарій.*

Именной Высочайшій указъ 8-го Января 1739 г. помѣщенъ въ состоявшемся 16 Января и напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост. (т. X, № 3342) Сунодальномъ опредѣленіи, коимъ постановлено разослать ко всѣмъ преосвященнымъ указы: 1) о назначеніи особыхъ въ каждой епархіи («на довольное годовое жалованье») экзаменаторовъ для обученія и испытанія ставленниковъ, съ тѣмъ чтобы «ежели при экзаминаціи требующіеся во священный чинъ ставленники явятся въ чемъ недовольны или недостойны, таковыхъ бы архіереи, хотя и приходскіе люди тѣхъ ставленниковъ одобрятъ, во священный чинъ не производили, и хотя тоя приходской церкви изъ церковнослужителей достойнаго, къ которой онъ востребуется, и не обрящется, то избирая отъ другихъ церквей (ежели изъ обучающихся въ школахъ готовыхъ не имѣется) производили-бъ», и 2) о присылкѣ перечневыхъ вѣдомостей о числѣ священно-церковнослужителей, записанныхъ при генералитетской переписи въ подушный окладъ и затѣмъ, послѣ переписи, вновь опредѣленныхъ въ причтъ. По предложенному же въ Высочайшемъ указѣ на разсмотрѣніе и распоряженіе Св. Сунода вопросу о семинаріяхъ Сунодальной Канцеляріи предписано составить подробный экстрактъ изъ имѣющихся о томъ дѣлъ и вѣдомостей.

29 Января Св. Сунодомъ постановлено (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3349) послать подтвердительные по Вѣдомству указы о скорѣйшемъ опредѣленіи во всѣхъ епархіяхъ учительныхъ священниковъ или іеромонаховъ для подготовки ставленниковъ и дѣтей священно-церковнослужителей къ посвященію въ священники и діаконы, съ предписаніемъ доставить «въ неотмѣнной скорости» свѣдѣнія объ опредѣленныхъ къ тому лицахъ, съ указаніемъ ихъ образованія и назначеннаго имъ жалованья. Въ этомъ опредѣленіи, между прочимъ, изъяснено, что «въ нѣкіихъ мѣстахъ раченіе о учрежденіи семинарій не только слабое, но почти и мало нѣтъ его, что все относится напрасно на главную духовную команду, а тому виновные, хотя то и явственно видятъ, обаче толь отважно и нечувственно пребываютъ, какъ бы собственнаго ихъ долга въ томъ нимало не зависитъ .

Въ отвѣтъ на посланные, во исполненіе означенныхъ опредѣленій, по Вѣдомству указы поступили донесенія изъ слѣдующихъ епархій:—

1) *Архангелогородской*—о томъ, что «учительныхъ высшимъ наукамъ священниковъ и іеромонаховъ не имѣется, а въ имѣющейся при домѣ архіерейскомъ славено-латинской школѣ священно-церковнослужительскихъ дѣтей обучаетъ Иванъ Каргопольскій» (донес. управит. Арханг. архіер. дома—17 Февр. и 10 Марта 1739 г.);

2) *Астраханской*,—что «обучающихся въ школѣ не имѣется, понеже въ Астраханской епархіи школъ, за неимѣніемъ учителя, еще не заведено, и о присылкѣ учителя съ принадлежащими книгами въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ Сентября 26 дня прошлаго 738 г. доношеніемъ писано, праздныхъ же церквей въ епархіи не имѣется, а къ обученію впредь ставленниковъ изъ ученыхъ священниковъ и іеромонаховъ въ Астраханской епархіи никого не обрѣтается» (донес. преосвящ. Астраханскаго Иларіона—13 и 17 Марта 1739 г.);

3) *Бѣлгородской*,—что «ставленникамъ и прочимъ священно-церковнослужительскимъ

дѣтямъ священнической должности храненію, букваря и прочему, по силѣ того Ея Императорскаго Величества указа, опредѣлено быть обучаемымъ въ домѣ архіерейскомъ въ томъ искусному и доброжительному человѣку славенолатинской науки директору іеромонаху Аѳанасію съ прочими учителями, которому по содержанію того Ея Императорскаго Величества указа о надлежащей поступкѣ дана инструкція, а онымъ директоромъ и до полученія онаго Ея Императорскаго Величества Именного указа ставленники обучаемы были катихизиса и прочаго священству надлежащаго»; что букварей, по которымъ велѣно обучать ставленниковъ, «сыскать весьма нужно и невозможно», почему проектировалось выписать ихъ изъ Синодальной Типографіи; что «учрежденныя въ гор. Харьковѣ славено-латинскія школы Божіимъ попущеніемъ, за продолжившеюся тамо опасною болѣзнію, ученіемъ остановились, и для того, чтобы всуе ученики не препровождали безъ ученія времени, опредѣлено преосвященнымъ школы до реторики обучать въ вотчинѣ архіерейской, имѣющейся въ Хотмышскомъ уѣздѣ, въ слободѣ Грайворонахъ, на учрежденномъ жалованьѣ, гдѣ уже оныхъ учениковъ и въ собраніи нѣкоторое число находится, кромѣ тѣхъ, которые находятся въ зараженныхъ мѣстѣхъ и которые за форпостами не пропущены, а въ Бѣлѣ-городѣ, Курскѣ и въ Старомъ Осколѣ до школы пінтики и по-нынѣ обучаемы бываютъ безпрерывно» (донес. архіепископа Бѣлоградскаго Петра 15 Февраля 1739 г.);

4) *Великоустюжской*,—что «въ епархіи обученыхъ высшимъ знатнымъ наукамъ людей никого не имѣется, кромѣ двоихъ подъяковъ, которые были въ обученіи въ великоновогородской школѣ славено-россійской грамматикѣ, изъ которыхъ одинъ въ 1738 г. преосвященнымъ Лукою епископомъ посвященъ во священники, а другой опредѣленъ его жъ преосвященствомъ ко обученію новозаведенной славено-россійской школы священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей», причемъ ставился вопросъ, можно ли «изъ оныхъ ко обученію и наставленію производимыхъ въ епархіи ставленниковъ опредѣлять, понеже они кромѣ означеннаго ни въ какихъ знатныхъ наукахъ не были» (донес. Великоустюжскаго архіепископа Гавріила—22 Февр. и 14 Марта 1739 г.);

5) *Воронежской*,—что «для обученія латинскаго» имѣется учитель іеродіаконъ Порфирій, который о себѣ сказкою показалъ, что онъ до риторики учился въ латинскихъ школахъ въ Кіевѣ; для обученія ставленниковъ опредѣленъ еще въ 1737 г., съ жалованьемъ по 25 р. въ годъ, а платьемъ и пропитаніемъ довольствуется отъ архіерейскаго дома (донес. преосвященнаго Воронежскаго 16 Ноября 1739 г.);

6) *Вятской*, [1])—что для обученія ставленниковъ выбраны и опредѣлены іеромонахъ Успенскаго Трифонова монастыря Осодоритъ и іеродіаконъ Богословскаго подгороднаго монастыря Гавріилъ, но только «они не весьма надежны и утвердиться на нихъ невозможно, понеже въ школахъ они не обучались, къ тому же и книгъ, къ обученію потребныхъ, не имѣется, а которые и присланы были въ 722 и 723 годѣхъ букварп, и тѣ всѣ въ продажѣ» (донес. Вятскаго Дух. Приказа 13 Авг. 1739 г.).

7) *Казанской*,—что «ко обученію ставленниковъ изъ церковнослужительскихъ дѣтей, за неимѣніемъ къ тому обученію изъ ученыхъ священниковъ и іеромонаховъ, опредѣлены имѣющіеся при Казанской семинаріи учители, которые дошли до богословіи, и по ихъ учительскому о тѣхъ ставленникахъ письменному свидѣтельству, и по аппробаціи сверхъ оныхъ учителей преосвященнымъ производимы бываютъ въ попы и діаконы и въ прочій церковный причетъ, и въ томъ оныхъ ставленниковъ обученіи дальней нужды не имѣется» (донес. епископа Луки 10 Февр. 1739 г.).

8) *Кіевскихъ*—а) епархіи, что «для обученія ставленниковъ по достоинству избираемыхъ, что̀ къ должности и знанія ихъ о заповѣдѣхъ Божіихъ, о церковныхъ таинствахъ и о прочемъ касается, велѣно архіепископомъ Кіевскимъ, по силѣ указа, въ вѣдомствахъ властей духовныхъ опредѣлить честныхъ и учительныхъ священниковъ»

[1]) Изъ Вологодской и Иркутской епархій донесеній въ дѣлѣ нѣтъ.

(донес. архіепископа Рафаила 17 Февр. 1739 г.);

б) Кіево-Печерской лавры: «дабы по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ священники вѣдомства лавры Кіево-Печерскія у которыхъ годніи ко ученію дѣти имѣются, въ самой скорости въ Кіевскія, или кому куда способнѣе, латинскія школы оныхъ въ ученіе отдавали, накрѣпко подтверждено и подтверждатися всегда будетъ, а пока тѣ совершеннаго возраста и ученія достигнутъ, требующихъ священническаго и діаконскаго чина обучать опредѣлено Кіево-Печерскія лавры соборному старцу и слова Божія проповѣднику іеромонаху Наркиссу Армашенку» (донес. архимандрита лавры Иларіона—14 Февр. 1739 г.).

9) *Коломенской*,—что «ученыхъ изъ священниковъ и іеромонаховъ при домѣ архіерейскомъ не имѣется, точію имѣется іеродіаконъ Зосима, который обучаетъ ставленниковъ (букваря, катихизиса и прочаго, что священнику по его должности надлежитъ) и прочихъ поповскихъ, діаконскихъ и причетническихъ дѣтей и можетъ учениковъ произвесть ученіемъ до реторики, а жалованьемъ ему, кромѣ столоваго трактамента и прочаго, положено по 20 руб. въ годъ», но что вслѣдствіе просьбы іеродіакона Зосимы, «чтобъ ему столоваго трактамента отъ архіерейскаго дому не получать, а получать бы въ жалованье и на пропитаніе деньгами по 60 руб. въ годъ, а болѣе де онъ ничего не требуетъ, опое число денегъ ему, іеродіакону Зосимѣ, жалованье и на пропитаніе давать повелѣно» (донес. епископа Веніамина—6 Марта 1739 г.).

10) *Нижегородской*,—что «при домѣ архіерейскомъ для обученія священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей опредѣленные учители имѣются, а именно: въ славенолатинской школѣ іеромонахъ Венедиктъ Турапскій, которому и жалованье опредѣлено отъ дому архіерейскаго по 50 руб. въ годъ; второй—въ славено-и-грекограмматической школѣ Нижегородскаго Архангельскаго собора протопопъ Іаковъ Алексѣевъ, за довольное при той церкви церковныхъ доходовъ отъ сѣнныхъ покосовъ собираемыхъ награжденіе, которымъ награжденіемъ доволенъ онъ быть можетъ,—и оные іеромонахъ и протопопъ, будучи въ домѣ архіерейскомъ, при тѣхъ школахъ какъ учениковъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей, такъ и ставленниковъ букваря и катихизиса и прочаго, что священнику по его должности знать надлежитъ, обучать могутъ, которые къ тому обученію и опредѣлены, о чемъ къ нимъ и указъ изъ Консисторіи посланъ; ежели жъ они, іеромонахъ—опредѣленнымъ жалованьемъ, а протопопъ—церковнымъ доходомъ въ чемъ будутъ недовольны, то оные могутъ о томъ представить отъ себя прошеніями, гдѣ надлежитъ, впредь» (донес. архіер. домовой конторы 23 Февр.). Однако первый изъ названныхъ лицъ Венедиктъ Турапскій, прибывшій въ Н. Новгородъ въ 1738 г. «въ собранную (бывш.) преосвященнымъ Питиримомъ, архіепископомъ Нижегородскимъ, семинарію» не могъ, по болѣзненному своему состоянію, справиться съ ученьемъ, чѣмъ и вызвано было ходатайство преосвященнаго объ опредѣленіи въ его епархію «приказчика» дому архіерейскаго Стародубскаго іеромонаха Венедикта и іеродіакона Спасскаго Новгородсѣверскаго монастыря Поліевкта (донес. преосвященнаго Нижегородскаго Іоанна 14 Марта 1739 г.).

11) *Новгородской*,—что «напредь сего въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ во имѣющейся ставленнической школѣ во обученіи ставленниковъ букваря и прочаго имѣлись и ставленниковъ обучали и нынѣ обучаютъ Софійскаго собора попъ Продіонъ Тихоновъ и иподіаконъ Ѳедоръ Максимовъ, которые въ Новгородскихъ архіерейскихъ школахъ изучены: онъ, попъ, славенскія грамматики, иподіаконъ—греко-славянской грамматики, пінтики и риторики, чего ради въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ при школахъ во обученіи прочихъ учениковъ славенской и греко-славенской грамматикѣ обращаются и нынѣ во обученіи требующихъ во священный чинъ и церковный причетъ ставленниковъ, по силѣ вышеозначеннаго Ея Императорскаго Величества указа, опредѣленныхъ наукъ—букваря, катихизиса и прочаго обучать подписались, и ежели отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода то ученіе исправлять имъ повелѣно будетъ, то

долженствуетъ имъ за то ученіе давать до предбудущаго объ нихъ разсмотрѣнія къ прежде опредѣленному имъ іноновскому и иподіаконскому жалованью въ годъ трактамента денегъ по 20 рублей, хлѣба, ржи и овса по 20 четвертей человѣку» (донес. управит. Новгор. архіер. дома 27 Февр. 1739 г.).

12) *Переяславской*, [1])—что «для обученія ставленниковъ заповѣдямъ Божіимъ, преданіямъ Апостольскимъ и прочей должности священнической опредѣленъ учительный іеромонахъ монастыря Гарнизонного Переяславскаго игуменъ Германъ» (донес. Переяславскаго епископа Арсенія—17 Февр. 1739 г.).

13) *Ростовской*,—что «въ домѣ архіерейскомъ школа имѣется славено-россійская грамматическая, въ которой обучаются священно-и-церковнослужительскія дѣти букварей и грамматикамъ, а учителемъ имѣется града Ярославля церкви Николая Чудотворца, что въ Рубленомъ городѣ, діаконъ Іоаннъ Михайловъ, который для опаго грамматическаго обученія посланъ былъ въ Новгородскій архіерейскій домъ и по изученіи тамо того его ученія свидѣтельствованъ и въ великоновгородскаго разряду при промеморіи присланъ въ прошломъ 725 году Іюля 3 дня, а къ вышеявленному по содержанію объявленнаго Ея Императорскаго Величества указа учительныхъ священниковъ и іеромонаховъ, кромѣ грамматики другихъ вышнихъ наукъ умѣющихъ, въ епархіи не имѣется» (донес. Ростовскаго архіепископа Іоакима—17 Февр. 1739 г.).

14) *Рязанской*,—что «учительныхъ» (для обученія ставленниковъ) «духовнаго чина людей въ архіерейскомъ домѣ не имѣется и въ епархіи нигдѣ не изыскалось» (донес. Рязанскаго архіепископа Алексія—17 Февр. 1739 г.).

15) *Смоленской*,—что «въ епархіи заведены славенолатинскія школы, учители собраны и ученіе священно-и-церковнослужительскимъ дѣтямъ происходитъ дѣйствительно; также и къ церквамъ праздным изъ оныхъ школъ учениковъ обученные и опричь ихъ другіе, по избранію приходскихъ людей, и достойни по свидѣтельству являющіяся посвящаются во священники, дьяконы и причетники, которые прежде поставленія ихъ обучаются у учрежденнаго на то экзаминатора заповѣдей Божіихъ и Таинъ Божественныхъ и прочаго къ священству подлежащаго, по изученіи же всего онаго и, по достовѣрному соборперсональному архіерейскому свидѣтельству о состояніи житія, поступокъ и ученія ихъ посвящаются во священники, дьяконы и опредѣляются къ церквамъ праздным безъ излишества, и нѣкоторые Смоленскихъ школъ изъ учениковъ какъ во дьякона и причетъ церковный дѣйствительно уже опредѣлены»; экзаменаторомъ ставленниковъ опредѣленъ ризничій іеродіаконъ Иларіонъ, человѣкъ хотя латинскимъ наукамъ и не обученый, а обученый токмо словенскаго чтенія и писанія дѣйствительно, но благожительный, учащій ставленниковъ подъ соборперсональнымъ присмотромъ преосвященнаго и получающій за это обученіе по примѣру, какъ бывало прежде въ Синодальной области и нынѣ есть въ Кіевской епархіи, съ производимаго во іерея—по 50 коп., а съ производимаго во дьякона—въ полы того. По обученіи же, ставленники «соборперсонально свидѣтельствуются» преосвященнымъ; изъ числа учителей славенолатинскихъ школъ при Авраміевомъ монастырѣ для обученія ставленниковъ никого опредѣлить нельзя, «понеже они въ тѣхъ школахъ учениковъ обучаютъ, и въ соборѣ здѣшнемъ говорятъ, и оныхъ же немного, но еще въ добавку имъ надобно учителей, а опричь тѣхъ учительныхъ персонъ, другихъ изъ іеромонаховъ и приходскихъ священниковъ въ епархіи Смоленской не находится, а изъ онаго жъ священнаго чина хотя нѣкоторые и имѣются, которые произведены изъ учениковъ Смоленскихъ школъ во дьяконы, но понеже немногіе еще произведены и не давнѣ, еще же и не въ градѣ Смоленскѣ, того ради взять оныхъ отъ тѣхъ мѣстъ, къ которымъ посвящены, въ скоромъ времени нельзя; по

[1]) Псковскій преосвященный епископъ Стефанъ на Синодальномъ засѣданіи устно заявилъ Св. Синоду, что въ его епархіи учительныхъ іеромонаховъ и священниковъ для обученія ставленниковъ не имѣется.

времени же какъ изъ оныхъ уже произведенныхъ, такъ изъ прочихъ учениковъ впредь производимыхъ могутъ быть удобные люди и опредѣлятся къ вышеозначенному дѣлу, нынѣ жъ кромѣ вышеписаннаго іеродіакона опредѣлить нѣтъ кого» (донес. Смоленскаго епископа Гедеона 31 Янв. и 28 Февр. 1739 г.)

16) *Суздальской*, — что въ епархіи «къ обученію ставленниковъ учительныхъ священниковъ и іеромонаховъ не имѣется и опредѣлить некого» (донес. управит. архіер. дома 8 и 21 Февр. 1739 г.).

17) *Тверской* [1]),—что «изъ священниковъ и іеромонаховъ учительныхъ людей въ епархіи не имѣется и за тѣмъ ставленниковъ обучать некому», почему и возбуждено ходатайство объ опредѣленіи въ епархію для указанной цѣли учительнаго человѣка изъ Бѣлоградской епархіи Харьковской академіи іеродіакона Варлаама Андреевскаго (донес. епископа Тверского Митрофана—28 Февр. 1739 г.).

18) *Черниговской*,—что для наставленія и обученія необучившихся въ школахъ опредѣленъ училищныхъ школъ Черниговскихъ префектъ іеромонахъ Софроній Земенскій.

По поводу изложенныхъ донесеній епархіальныхъ начальствъ о положеніи въ епархіяхъ дѣла подготовки кандидатовъ на священно-церковнослужительскія должности въ приходахъ путемъ обученія ставленниковъ, а также посредствомъ устройства спеціальныхъ духовныхъ школъ, разновременно состоялось нѣсколько опредѣленій Святѣйшаго Сунода какъ частнаго (относительно отдѣльныхъ епархій), такъ и общаго характера.

Къ числу первыхъ относятся распоряженія Святѣйшаго Сунода, вызванныя донесеніями Бѣлоградскаго, Воронежскаго, Казанскаго, Коломенскаго, Нижегородскаго и Тверского Преосвященныхъ.

Донесеніе преосвященнаго Бѣлоградскаго остановило на себѣ вниманіе Святѣйшаго Сунода въ той его части, гдѣ сообщается о временномъ перемѣщеніи учащихся изъ Харькова въ сл. Грайворонъ. По опредѣленію отъ 13 Апрѣля 1739 г., архіепископу Петру предписано: «помянутыя изъ Харькова выведенныя школы, ежели тамо опасная болѣзнь уже пресѣклась, изъ слободы Грайворонъ паки въ Харьковъ возвратить; буде же оная опасная болѣзнь обстоитъ и по-нынѣ, то бы оныя сообщить съ имѣющимися въ Бѣлгородѣ школы, понеже таковымъ знатнымъ училищамъ въ селѣхъ быть весьма непристойно, а наипаче отъ внѣшнихъ странъ имѣетъ быть не безъ зазрѣнія; буде же паче чаянія тѣ школы во оной архіерейской вотчинѣ уже заведены или уже и построены, да не домовымъ, но епархіескимъ коштомъ, то въ томъ его преосвященству можетъ быть конечнымъ предосужденіемъ, а коея ради вины, о томъ и самому его преосвященству нетрудно признать; а чего ради, изъ какихъ доходовъ и колико на устроеніе тѣхъ во оной вотчинѣ школъ чего издержано, его преосвященству прислать въ Святѣйшій Сунодъ вѣдомости неотмѣнно». Въ отвѣтъ на этотъ указъ архіепископъ Петръ 18 Мая донесъ, что въ архіерейскую Грайворонскую вотчину Харьковскіе ученики были взяты «по способности мѣста», ибо «въ той слободѣ имѣются въ особливомъ архіерейскомъ домѣ къ тому угодные издревле построенные для пріѣзда самихъ архіереевъ пространные хоромы, а въ Бѣлѣ-городѣ пространства такого не находится, а на устроеніе тѣхъ школъ не точію епархіескаго, но и никакого кошту ни на что не издержано; хотя къ малое точію въ тѣхъ хоромахъ, т. е. столовъ и и лавокъ устроеніе и прочаго была починка, но и то чрезъ самое малое время устроено и починено домовыми вотчинами той же слободы подданными черкасы, а на прочее ни на что ниже малаго кошту было употреблено». Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископъ сообщалъ, что за окончаніемъ болѣзни въ Харьковѣ (куда свободный пропускъ открытъ былъ 20 Марта 1739 г.), въ тамошнемъ коллегіумѣ ученіе началось, но перемѣщеніе туда Грайворонскихъ учениковъ отсрочено, по совѣту коллегіума ректора, до 1-го Сентября, чтобъ въ обученіи помѣшательства не учинить, и для того (какъ прежде сего было въ Харьковскихъ училищахъ обыкно-

[1]) Изъ Тобольской епархіи свѣдѣній не доставлено.

вепіе) Іюлія съ 15-го по 1-е число Сентября на вакаціи въ домы изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей никто отпущены не будутъ, а переведены и по усмотрѣнію въ высшія школы промованы будутъ къ 1-му числу упомяненнаго Сентября изъ оной слободы Грайворонъ просто въ Харьковскій коллегіумъ».

По поводу донесенія преосвященнаго Воронежскаго о назначеніи экзаменаторомъ ставленниковъ іеродіакона Порфирія, Святѣйшій Сѵнодъ потребовалъ отъ епископа Іоакима дополнительныхъ свѣдѣній объ этомъ іеродіаконѣ, а именно: о происхожденіи его, степени полученнаго образованія, времени и мѣстѣ принятія монашества и рукоположенія въ священный санъ. Данное іеродіакономъ Порфиріемъ на допросѣ письменное показаніе въ подлинникѣ представлено въ Святѣйшій Сѵнодъ. Порфирій, подписавшійся іеромонахомъ, показалъ, что ему отъ роду 50 лѣтъ, родился онъ въ Польшѣ гор. Львова въ мѣстечкѣ Будковѣ; отецъ его былъ шляхтичъ Иванъ, а чей сынъ и какъ ему прозваніе, того онъ не знаетъ, такъ какъ онъ остался по смерти отца 6 мѣсяцевъ; воспитывался при сродникахъ, обучаясь польской грамотѣ; придя въ возрастъ, ушелъ въ Кіевъ и здѣсь былъ въ пѣвчихъ у князя Димитрія Голицына, который затѣмъ отдалъ его въ латинскія школы въ Богоявленскомъ монастырѣ, гдѣ ректоромъ былъ игуменъ Ософанъ Прокоповичъ; учился онъ у профессора іеродіакона Михаила Зачурскаго, а потомъ у іеродіакона Пилькевича; патентъ объ ученіи онъ имѣлъ отъ профекта іеромонаха Сильвестра, но потерялъ его; изъ школы синтаксимы онъ отбылъ въ Черниговъ, а затѣмъ въ Бѣлгородъ гдѣ въ 1721 г. преосвященнымъ Епифаніемъ постриженъ въ монашество, а въ 1723 г. рукоположенъ во іеродіаконы, но іеродіаконской грамоты ему не было выдано; въ 1730 г. онъ взятъ былъ преосвященнымъ Воронежскимъ и опредѣленъ учителемъ школъ. Не удовлетворившись этими свѣдѣніями, Святѣйшій Сѵнодъ 4 Мая 1741 г. постановилъ: потребовать отъ преосвященнаго обстоятельного извѣстія, когда и по какому случаю онъ принялъ къ себѣ Порфирія, когда и кѣмъ послѣдній рукоположенъ въ іеромонахи, былъ ли онъ подлинно посвященъ въ іеродіаконы Бѣлоградскимъ епископомъ Епифаніемъ и не былъ ли подъ подозрѣніемъ предъ рукоположеніемъ; для освидѣтельствованія же, можетъ ли онъ быть учителемъ, велѣно было послать его въ Харьковскій коллегіумъ, въ которомъ ректору съ прочими учителями надлежитъ то свидѣтельство учинить и за руками ректора и префекта прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ,—о чемъ и посланы указы Воронежскому и Бѣлоградскому преосвященнымъ. Бѣлоградскій преосвященный сообщилъ, что по наведеннымъ справкамъ, Порфирій въ монахи постриженъ былъ въ Знаменскомъ Хотмышскомъ монастырѣ въ 1722 г.; въ 1724 г. посвященъ епископомъ Епифаніемъ въ іеродіаконы; въ Бѣлгородѣ нѣкоторое время обучалъ славенскую школу, но потомъ отпущенъ въ Хотмышскій монастырь, гдѣ и жилъ безъ всякаго подозрѣнія по 1726 г., когда отправился съ выданной преосвященнымъ Епифаніемъ проситѣльною грамотою въ гор. Черкасскъ, Воронежской епархіи, для испрошенія на монастырское устроеніе подаянія, но изъ Черкасска не только не возвратился, но не прислалъ и проситѣльной грамоты, хотя «уповательно, что по той благословенной грамотѣ какое отъ христолюбцевъ подаяніе и получилъ». Воронежскій же преосвященный, несмотря на посланные ему подтвердительные указы (послѣдній—въ 1746 г.), требуемыхъ о Порфиріи свѣдѣній не доставилъ.

Вслѣдствіе донесенія преосвященнаго Казанскаго объ отсутствіи надобности въ особомъ экзаменаторѣ ставленниковъ, Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію отъ 26 Марта, далъ знать епископу Лукѣ, чтобъ «о опредѣленіи къ обученію помянутыхъ ставленниковъ изъ ученыхъ священниковъ или іеромонаховъ учинилъ его преосвященство по прежде посланнымъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указомъ непремѣнно, не употребляя впредь вышепоказанныхъ своихъ резоновъ, понеже оное опредѣлено учинить по высокоособливому Ея Императорскаго Величества указу, буде же къ тому таковыхъ уче-

ныхъ священниковъ или іеромонаховъ въ Казанской епархіи никого не имѣется и сыскать не надежно, то о томъ его преосвященству прислать въ Святѣйшій Сунодъ надлежащій репортъ, со изъясненіемъ немедленно». Вскорѣ послѣ того преосвященный Лука донесъ, что «ко обученію ставленниковъ опредѣленъ имѣющійся при архіерейскомъ домѣ искусный и къ тому вѣдующій іеромонахъ Кассіанъ» [1]).

Сообщеніе преосвященнаго Коломенскаго объ избранномъ имъ экзаменаторѣ ставленниковъ—іеродіаконѣ Зосимѣ вызвало запросъ Св. Сунода о мѣстѣ и времени постриженія Зосимы и степени полученнаго имъ образованія. Въ отвѣтъ на посланный объ этомъ указъ, епископъ Веніаминъ донесъ слѣдующее. По полученіи Сунодальныхъ указовъ объ опредѣленіи учительныхъ людей для обученія ставленниковъ, управители архіерейскаго дома письменно доложили ему, что въ имѣющейся въ Коломенскомъ архіерейскомъ домѣ школѣ священно-церковно-служительскія дѣти обучаются только букварямъ, да чтенію книгъ и пѣнію, а вышнимъ наукамъ по латынѣ и прочему, какъ указами повелѣно, обучать ихъ некому, а посему необходимо обратиться о присылкѣ учителя изъ Заиконоспасскаго училищнаго монастыря въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, которая затѣмъ, по просьбѣ преосвященнаго, и прислала іеродіакона названнаго монастыря Зосиму. Послѣдній—сынъ подъячаго Воеводской Переславля Рязанскаго Канцеляріи; въ 1729 г. «постриженъ въ рясу» въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ; въ 1731 г. принятъ для школьнаго ученія въ Заиконоспасскій училищный монастырь; въ 1732 г. въ томъ же монастырѣ «постриженъ въ мантію» и затѣмъ рукоположенъ во діакона. По свидѣтельству префекта академіи іеромонаха Кирилла Флоринскаго, Зосима «обучался въ школахъ латинскихъ, окончилъ пінтику и риторики учился же и въ томъ ученіи свидѣтельствованъ былъ своими учителями; но силѣ ученія своего обучать меньшія школы можетъ»; самъ же Зосима показалъ о себѣ, что въ грамматикѣ онъ свидѣтельствованъ бывш. учителемъ бѣльцомъ Тарасомъ Постниковымъ въ пінтикѣ—учителемъ іеромонахомъ Ософилактомъ Квитницкимъ, а въ риторикѣ никѣмъ не свидѣтельствованъ, ибо де до риторики ходилъ онъ малое время; въ должность учителя ставленниковъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтей въ Коломенской епархіи Зосима вступилъ 28 Февраля 1739 г. [1]). Однако Св. Сунодъ не удовлетворился сообщенными свѣдѣніями и, по опредѣленію отъ 8 Іюля 1739 г., послалъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію съ предписаніемъ: «іеродіакона Зосиму въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ при собраніи учителей префекту іеромонаху Кириллу Флоринскому по монашескому своему обѣщанію и по долгу званія своего, подъ опасеніемъ за неправду жесточайшаго штрафованія, освидѣтельствовать безпристрастно, оный іеродіаконъ до коихъ школъ обученъ и ежели опредѣлить его ко обученію ставленниковъ и прочихъ поповскихъ, діаконовыхъ и причетническихъ дѣтей, то можетъ ли онъ ихъ обучать безъ сумнѣнія такимъ образомъ, какъ состоявшимся Генваря 9 дня 1739 г. за Собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ указомъ повелѣно и ежели по свидѣтельству къ тому способенъ быть можетъ, то и опредѣлить его къ вышепоказанному въ Коломенской епархіи обученію». Объ исполненіи этого указа рапорта Московской Сунодальной Канцеляріи не поступало,—можетъ быть потому, что новый преосвященный Коломенскій епископъ Кипріанъ

[1]) Какъ видно изъ послѣдующей переписки, Св. Сунодъ счелъ необходимымъ назначить въ Казанскую епархію особаго экзаменатора изъ числа монашествующихъ Кіевскихъ обителей.

[1]) Преосвященный Веніаминъ между прочимъ сообщилъ, что 1733 г. для ученія церковническихъ дѣтей въ Коломенской епархіи опредѣленъ былъ Іоасафъ Козьминъ, сынъ церковника гор. Тулы, изъ студентовъ Заиконоспасскаго училища, но въ 1734 г. отъ невозможнаго житія и отъ непорядочныхъ поступковъ, оставя оное свое званіе, изъ дома архіерейскаго бѣжалъ незнамо куда; послѣ него для «присмотра въ ученіи церковническихъ дѣтей опредѣленъ іеродіаконъ архіерейскаго дома Платонъ, который въ 1735 г. высланъ былъ, по указу Св. Сунода, въ СПБ. Затѣмъ «смотрѣніе надъ учениками» поручено было Михаилу Пчелину изъ церковниковъ, который въ началѣ 1739 г. умеръ.

возбудилъ ходатайство объ опредѣленіи въ его епархію для обученія ставленниковъ іеромонаха Кіево-Печерской лавры Никодима Рудзенскаго. Въ удовлетвореніе сего ходатайства 24 Сентября посланъ соотвѣтствующій указъ архимандриту лавры Иларіону, который вскорѣ донесъ, что Рудзенскій отправленъ будетъ немедленно.

По поводу ходатайства преосвященнаго Нижегородскаго о назначеніи въ его епархію, для обученія ставленниковъ и въ школахъ, іеромонаха Венедикта, Св. Сунодъ распорядился немедленно отправить послѣдняго въ Н. Новгородъ на коштѣ Черниговской епархіи, съ возвращеніемъ затѣмъ изъ Нижегородскаго архіерейскаго дома издержанныхъ на прогоны денегъ въ Черниговскій архіерейскій домъ, а объ отпускѣ іеродіакона Поліевкта преосвященному Іоанну поручено счестись самому непосредственно съ Черниговскимъ преосвященнымъ. Епископъ Никодимъ двумя донесеніями отъ 26 Іюля и 7 Августа просилъ оставить въ епархіи іеромонаха Венедикта, какъ человѣка очень нужнаго здѣсь и хорошо знающаго хозяйство («недвижимыя добра») архіерейскихъ вотчинъ, но Св. Сунодъ предписалъ ему выслать названнаго іеромонаха въ Нижегородскую епархію безъ всякихъ отговорокъ немедленно, а на мѣсто его правленіе городническое должности поручить другому іеромонаху или монаху. 22 Ноября преосвященный Никодимъ донесъ, что іеромонахъ Венедиктъ въ Нижегородскую епархію отправленъ.

О ходатайствѣ преосвященнаго Тверского о переводѣ въ Тверскую епархію на должность экзаменатора ставленниковъ іеродіакона Харьковскаго училища Варлаама Андреевскаго сообщено было Бѣлоградскому преосвященному, но архіепископъ Петръ, въ отвѣтномъ на Сунодальный указъ донесеніи, представлялъ, что Андреевскаго, занимающаго въ Харьковскомъ коллегіумѣ казначейскую должность, некѣмъ замѣнить, «о чемъ преосвященному Тверскому и самому довольно извѣстно». Въ виду этого, сначала предположено было отправить въ Тверь, для обученія ставленниковъ, кого либо или изъ Московскихъ священнослужителей, бывшихъ

студентовъ Академіи, или изъ числа монаствующихъ малороссійскихъ епархій, но уступая неоднократнымъ усиленнымъ просьбамъ епископа Митрофана объ опредѣленіи въ его епархію названнаго іеродіакона, Св. Сунодъ поручилъ преосвященному Бѣлоградскому немедленно отправить Андреевскаго въ Тверь. Донося въ отвѣтъ, что Сунодальное распоряженіе о высылкѣ іеродіакона Варлаама будетъ немедленно исполнено, архіепископъ Петръ добавилъ: «оный іеродіаконъ въ ученіи былъ точію школы риторики, и надѣюсь, что ко обученію ставленниковъ ученіемъ будетъ не весьма доволенъ». Заслушавъ это донесеніе и считая образованіе іеродіакона Варлаама не соотвѣтствующимъ условіямъ и требованіямъ Именного Высочайшаго указа 8 Января, Св. Сунодъ 24 Октября постановилъ: высылки его въ Тверскую епархію не чинить, а отправить туда для обученія ставленниковъ монаха Кіевскаго Михайловскаго монастыря Сысоя Шмигельскаго, въ наукахъ теологію окончившаго, давъ ему изъ Кіевскаго архіерейскаго дома на дорожный проѣздъ до Твери, въ пропитаніе и на подводы, приличное число денегъ безъ излишества на счетъ домовыхъ доходовъ Тверского архіерея, которому то число, что дано будетъ Шмигельскому, возвратить неотмѣнно безъ всякаго удержанія въ Кіевскій архіерейскій домъ. Однако, изъ донесенія преосвященнаго Кіевскаго оказалось, что монахъ Сысой, по рукоположеніи іеродіаконъ Симеонъ Шмигельскій, еще задолго до полученія Сунодальнаго указа, и именно 25 Августа, въ числѣ другихъ учительныхъ монаховъ отправленъ былъ къ преосвященному Смоленскому, которымъ и опредѣленъ для ученія въ школахъ. Дальнѣйшей переписки по вопросу о назначеніи экзаменатора въ Тверскую епархію въ дѣлѣ нѣтъ, но изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки видно, что туда опредѣленъ былъ іеромонахъ Кіево-Софійскаго монастыря Модестъ Бужиловичъ.

По донесенію преосвященнаго Смоленскаго о назначеніи экзаменаторомъ ставленниковъ іеродіакона Иларіона Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 26 Марта (Полн. Собр. Пост. т. X, № 3386), разъяснилъ епископу Гедео-

ну, что для обученія и приготовленія ставленниковъ долженъ быть непремѣнно ученый іеромонахъ или священникъ и что посему іеродіакона Иларіона, какъ неученаго, надлежитъ уволить отъ должности. 25 Апрѣля преосвященный увѣдомлялъ, что для обученія ставленниковъ имъ опредѣленъ временно, до присылки изъ Кіева отъ архіепископа Рафаила (съ которымъ сдѣлано сношеніе) ученаго экзаменатора, префектъ школъ и учитель риторики іеромонахъ Кипріанъ Кармазинскій, «достигшій ученія философіи». Изъ послѣдующей переписки усматривается, что по «прилежной» просьбѣ епископа Гедеона изъ Кіева отправлены въ Смоленскъ для обученія въ школахъ новопостриженные въ монашество—іеродіаконъ Кіевской каѳедры Мельхиседекъ Богдановичъ, монахъ Пустынно-Николаевскаго Кіевскаго монастыря Іоасафъ Гортинскій и іеродіаконъ Кіевскаго Михайловскаго монастыря Симеонъ Шмигельскій. Послѣдній, какъ видно изъ справки въ дѣлѣ, и опредѣленъ экзаменаторомъ ставленниковъ.

За всѣми указаными распоряженіями Св. Сунода, оставалось еще много епархій, въ которыхъ, по донесеніямъ епархіальныхъ начальствъ, «ко обученію ставленниковъ учительныхъ людей не имѣлось, а въ другихъ, хотя и есть, точію въ томъ обученіи однимъ исправиться» было невозможно. Изыскивая способы къ удовлетворенію указанной потребности епархій, Св. Сунодъ обратилъ вниманіе на то, что въ присланной изъ Московской Духовной Академіи въ 1737 г. вѣдомости о бывшихъ ученикахъ Академіи значится 37 человѣкъ, опредѣленныхъ изъ разныхъ школъ [1]) въ священники и діаконы Московскихъ церквей. Не имѣя, однако, свѣдѣній о томъ, состоялн эти лица и въ 1839 г. при тѣхъ же церквахъ, къ которымъ были назначены, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 12 Апрѣля, сдѣлалъ, чрезъ Московскую Сунодальную Канцелярію, распоряженіе: «изъ оныхъ произведенныхъ во священные чины студентовъ до 10 человѣкъ въ Московской славеногреколатинской Академіи префекту съ прочими учители въ томъ, что могутъ ли оные къ обученію и наставленію ставленниковъ, какъ вышеупомянутыми указами опредѣлено, быть способны, безъ всякаго пристрастія освидѣтельствовать въ самой скорости и кто изъ таковыхъ по апробаціи ко оному благонадежны обрящутся, о тѣхъ учпня, съ показаніемъ, изъ какихъ оные школъ во оные чины произведены и какого кто состоянія, обстоятельный реестръ подать въ оную Сунодальнаго Правленія Канцелярію, а изъ той Канцеляріи тотъ реестръ для надлежащаго по нему разсмотрѣнія прислать въ Св. Сунодъ въ самой крайней скорости».

[1]) Изъ богословской школы—1, философіи—9, риторики—21, піитики—5 и грамматики—1.

28 Іюня Сунодальная Канцелярія (послѣ подтвердительнаго указа) доносила, что ею сдѣланы всѣ необходимыя распоряженія въ исполненіе порученія Св. Сунода (посланы указы къ префекту и въ Дикастерію, чтобы «объявленные произведенные изъ студентовъ попы и діаконы оному префекту и учителемъ были послушны»), но изъ Академіи требуемаго реестра не было представлено, почему Канцелярія послала подтвержденіе вновь назначенному ректоромъ Академіи архимандриту Платону Левицкому.

Донесеній Сунодальной Канцеляріи о дальнѣйшей судьбѣ вопроса относительно выбора экзаменаторовъ ставленниковъ изъ числа Московскихъ священниковъ и діаконовъ нѣтъ; однако есть указанія, что этотъ выборъ дѣйствительно происходилъ, хотя и оказался почти безрезультатнымъ. Однимъ изъ такихъ указаній является донесеніе Сунодальнаго члена протопопа Благовѣщенскаго собора Петра Григорьева (отъ 25 Іюля), который, сообщая, что Московская Сунодальная Канцелярія назначила, по «удостоинству» префекта Академіи, въ число 10 соборнаго діакона Андрея Кононова, просилъ оставить его при соборѣ, какъ человѣка весьма здѣсь нужнаго. Удовлетворивъ это ходатайство и возложивъ на діакона Кононова обязанность говорить за богослуженіями проповѣди, Св. Сунодъ такое же распоряженіе сдѣлалъ и относительно прочихъ Московскихъ священнослужителей, обучавшихся въ Академіи. Опредѣленіе о томъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X № 3454.

Засимъ, имѣющійся въ описываемомъ дѣлѣ

«докладъ» учителя латинскихъ школъ Новгородской епархіи Михаила Данилова, называемаго въ Сунодальномъ по этому докладу опредѣленіи священникомъ, и ссылка въ докладѣ на Московскіе порядки, также указываютъ на то, что выборъ экзаменаторовъ изъ состава Московскихъ священнослужителей не только происходилъ, но что въ числѣ послѣднихъ оказались лица (какъ Даниловъ), согласившіяся для указанной цѣли оставить спокойную и конечно болѣе обезпеченную службу въ столицѣ.

Докладъ священника Данилова слѣдующаго содержанія: «По имянному Ея Императорскаго Величества указу и по избранію Вашего Святѣйшества опредѣленъ я, нижайшій, въ Новгородскую епархію какъ ко обученію обрѣтающихся при домѣ архіерейскомъ школъ латинскихъ, такъ и къ наставленію, по силѣ Ея Императорскаго Величествъ за Собственноручнымъ подписаніемъ Февраля 8 дня состоявшагося указа, производимыхъ во священники и діаконы ставленниковъ учителемъ, и по опредѣленію оному хотя я и вступилъ въ оное мое званіе, но за обидами и всякими нападками, каковыя и прежде меня бывому учителю Ястремскому отъ консисторскаго собранія показываны были, какъ въ первомъ моемъ званіи, такъ и въ другомъ добраго преуспѣянія показать мнѣ отнюдь неудобно, а какія обиды и нападки, о томъ слѣдуетъ ниже сего. Оставя указъ Ея Императорскаго Величества и презря избраніе Вашего Святѣйшества, по которому я удостоенъ ко обученію ставленниковъ, сами собою опредѣлили двухъ учителей ко обученію оныхъ, а именно: Софійскаго собора священника Продіона Тихонова, да уподіакона Ѳеодора Максимова, которые въ школахъ латинскихъ отнюдь не бывали. По спорѣ моемъ съ ними о томъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества указа хотя и начали присылать оныхъ ставленниковъ ко мнѣ для обученія, но и то точію производимыхъ во священники и діаконы, а въ пономари и дьячки для обученія букваря ко оными же собою опредѣленнымъ учителемъ и до днесь отсылаютъ. Московская Сунодальнаго Правленія Канцелярія обученныхъ ставленниковъ Заиконоспасскаго училищнаго монастыря учителми отнюдь не пробуетъ. А оная Консисторія оныхъ ставленниковъ, по наставленіи моемъ по силѣ указа Ея Императорскаго Величества отъ меня отпущенныхъ, хотя сами и неискусни въ школьномъ ученіи, но призвавъ оныхъ собою опредѣленныхъ учителей пробуютъ, и по пробѣ оной, предвосхищая честь моего званія, паки отсылаютъ къ нимъ въ наставленіе, отъ чего послѣдуетъ не токмо мнѣ безчестіе и конечное поруганіе, но и Вашему Святѣйшеству не малое подозрѣніе, что аки бы я отъ Вашего Святѣйшества на сіе званіе избранъ неискусенъ и крайній невѣжда. Школьниковъ моихъ, захватя въ разрядъ свой, со мною не обсылаяся, держатъ скованныхъ подъ арестомъ, и не объявя вины ихъ мнѣ, сами собою плетьми наказываютъ, отчего имъ во ученіи не малая утрата послѣдуетъ. Больныхъ, о которыхъ объявлялъ лекарь, что отнюдь излечить неудобно, хотя я и представлялъ оными, дабы давали пашпорты увольнительные отъ школъ, но они паки присылаютъ въ школы для ученія, отъ которыхъ, ядуще изъ единаго сосуда, многіе заразилися. Хлѣбъ ученикамъ оными не токмо даютъ невѣяной, но и почасту гнилой, и кормятъ съ мужиками купно нищею весма нуждною. Въ баню посылаютъ париться купно богадѣльныхъ и больныхъ сущихъ, и вѣниковъ даютъ на всѣхъ не больше, какъ по десяти, и такъ то, паряся какъ съ больными, такъ и съ народомъ разнымъ, многіе заражаются болѣзньми вѣлю претяжкими. И о семъ како соблаговолитъ Ваше Святѣйшество. О семъ докладываетъ Новгородскія епархіи школъ латинскихъ учитель Михаилъ Даниловъ».

Обсудивъ докладъ священника Данилова, Святѣйшій Сунодъ 11 Января 1740 г. постановилъ: «во обученіи производимыхъ въ Новгородской епархіи во священники и діаконы ставленниковъ поступать ему, священнику, по содержанію Именного за Собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ прошлаго 739 г. Генваря 8-го и по нему посланнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Новгородскаго архі-

ерйскаго дома управителемъ февраля 8-го, а особливо о опредѣленіи его, священника, къ тому наставленію и обученію въ школахъ учащихся Апрѣля 30 числъ указовъ [1]) непремѣнно, а Новгородской архіерейской Консисторіи въ томъ ему никакой обиды и помѣшательства чинить отнюдь не дерзать, а какого ради винословія сверхъ его, священника Михаила, ко обученію ставленниковъ Софійскаго собора священникъ Продіонъ Тихоновъ и уподіаконъ Оедоръ Максимовъ ими опредѣлены и по наставленіи онымъ учительнымъ священникомъ тѣхъ ставленниковъ чрезъ оныхъ священника Продіона и уподіакона Оедора пробуютъ и по апробаціи паки къ тѣмъ же священнику и уподіакону въ наставленіе отсылаютъ и чрезъ то онаго отъ Святѣйшаго Сунода опредѣленнаго учительнаго священника весьма уничтожаютъ и безчестятъ, и каковымъ оные священникъ Продіонъ и уподіаконъ Оедоръ сами наукамъ и гдѣ обучены [2]), такожъ школьниковъ, подъ вѣдомствомъ его сущихъ, безъ вѣдома его захватя въ разрядъ, арестуютъ, куютъ и, не объявя ему, сами собою наказываютъ, и когда, кто и за какія вины подъ арестъ взятъ, скованъ и плетьми наказанъ былъ, и чего ради больныхъ, о которыхъ уже и лекарь объявлялъ, что отнюдь излечить ихъ неудобно, за такимъ лекарскимъ свидѣтельствомъ и за его учительскимъ представленіемъ, не дая увольнительныхъ отъ школъ пашпортовъ, паки присылаютъ ихъ для обученія въ школы, и не усмотрѣно ль въ томъ за кѣмъ какого подозрѣнія, и для чего-жъ тѣмъ ученикамъ къ пропитанію хлѣбъ не вѣяный, иногда же и гнилой, и нища самая нужная и равная съ мужиками дается, и тѣ школьные ученики посылаются въ бани съ больными и богадѣльными, и по чьимъ особливо умысломъ и принужденію таковое крайнее пренебреженіе, утѣсненіе же и обида такъ безсовѣстная онымъ ученикамъ наносится, прислать въ Святѣйшій Сунодъ съ первою почтою имъ, управителемъ, за своими руками правдивое отвѣтствіе неотмѣнно; впредь же въ содержаніи тѣхъ школьныхъ учениковъ поступать имъ, управителемъ, съ таковымъ добрымъ усердіемъ и призрѣніемъ, какъ духовнымъ регламентомъ и Ея Императорскаго Величества указы повелѣно со всякимъ прилежнотщательнымъ наблюдательствомъ, не употребляя со онымъ учителемъ (какъ и съ прежде бывшимъ въ той епархіи учителемъ же Іоанномъ Ястрембскимъ чинилось) никакихъ споровъ и раздоровъ ненадлежащихъ, но по долгу своего званія въ потребныхъ къ содержанію оныхъ школъ нуждахъ чинить ему, учителю, всякое вспоможеніе, точію надъ нимъ, учителемъ, наблюдать того, дабы въ представленіи школьниковъ ко увольненію отъ школъ каковой страсти произойти не могло, о чемъ ежели паче чаянія что изъ того за нимъ достовѣрно усмотрѣно будетъ, во-первыхъ учинить ему въ разрядѣ или въ консисторіи выговоръ и, буде по первомъ, вторичномъ же и третичномъ ему упоминаніи, отъ того онъ не воздержится, то о томъ писать на него въ Святѣйшій Сунодъ со всякимъ обстоятельствомъ и о томъ къ нимъ, управителемъ, а для вѣдома и ко оному учителю, священнику Михаилу, послать указы». Отвѣтныхъ на эти указы (отправленные 24 Января 1740 г.) донесеній въ дѣлѣ нѣтъ.

Какъ видно изъ изложеннаго, предположеніе Святѣйшаго Сунода о замѣщеніи должностей экзаменаторовъ въ епархіяхъ священнослужителями гор. Москвы изъ бывшихъ воспитанниковъ Московской Академіи не получило осуществленія, за исключе-

[1]) Въ самомъ дѣлѣ Сунодальнаго опредѣленія о назначеніи священника Михаила Данилова въ Новгородъ экзаменаторомъ ставленниковъ нѣтъ, но изъ помѣщенной въ дѣлѣ (стр. 515) справки видно, что въ Новгородскую епархію назначенъ «обрѣтающійся въ Москвѣ церкви Николая Чудотворца, что въ Толмачахъ, Михаилъ Красильниковъ, слушалъ теологіи». Если принять во вниманіе, что составленіе справки (хотя хронологической даты и не имѣющей, но помѣщенной среди бумагъ, относящихся къ концу 1740 г. и началу 1741 г.) и переписка по «докладу» Данилова во времени почти совпадаютъ, можно заключить, что Михаилъ Даниловъ и Михаилъ Красильниковъ—одно и то же лицо, называвшееся Даниловымъ по отчеству, а Красильниковымъ по фамиліи.

[2]) Свѣдѣнія объ образованіи священника Продіона и уподіакона Оедора, въ дѣйствительности, были сообщены Новгородскимъ архіерейскимъ домомъ значительно ранѣе воспослѣдованія излагаемаго опредѣленія, см. выше стр. 24.

ніемъ лишь Новгородской епархіи. Между тѣмъ означенныя должности оставались еще незамѣщенными въ немаломъ числѣ епархій. Въ виду этого Святѣйшій Сунодъ 9 Октября 1739 г. опредѣлилъ: поручить Московской Сунодальной Канцеляріи трудившихся въ Московской Академіи въ преподаваніи учащимся риторики и піитики іеромонаха Ѳеофилакта Квѣтницкаго и Іону Лещинскаго отправить, перваго — въ Вятскую и второго — въ Крутицкую епархію, но не прежде, какъ опредѣленные на мѣста ихъ въ оную Академію въ учителя, Черниговскаго каѳедральнаго монастыря іеромонахъ Софроній Земинскій и Кіево-Печерскія лавры іеродіаконъ Самуилъ Рубчановскій прибудутъ въ Москву, и изъ нихъ Квѣтницкому пристойное число отъ Москвы до Вятки ямскихъ подводъ дать отъ Ямской Конторы, а на нихъ прогонные по указу и къ довольству его въ пути по разсмотрѣнію безъ излишества деньги на счетъ Вятскаго архіерейскаго дома выдать той же Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, а въ прочія епархіи, для опредѣленія къ вышепоказанному обученію, выслать изъ дома Кіевскаго архіерея и Кіево-Печерской лавры слѣдующихъ учительныхъ лицъ: Кіево-Софійскаго каѳедральнаго монастыря іеромонаха Венедикта Голецкаго—въ Архангелогородскую, Амвросія Негребецкаго—въ Смоленскую [1]), іеромонаховъ Кіево-Печерской лавры, Гавріила Краснопольскаго—въ Ростовъ, Іустина Илліяшевича—въ Суздальскую и іеродіакона Іуста Русичевскаго—въ Устюжскую, изъ Кіевскаго Золотоверхомихайловскаго іеромонаха Геннадія Барцишевскаго—въ Казанскую, Кіевскаго Софійскаго монаха Іоанна Козловича—въ Псковскую; выслать всѣхъ въ Москву, давъ имъ на путевой проѣздъ и на подводы до Москвы по надлежащему денегъ числу, безъ чего пробыть невозможно, и велѣть по прибытіи въ Москву явиться въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, а отъ той Канцеляріи до указу изъ Святѣйшаго Сунода опредѣлить имъ квартиры въ Московскихъ монастыряхъ, кому гдѣ пристойно, и о томъ ихъ прибытіи прислать въ Святѣйшій Сунодъ репортъ съ первою почтою неотмѣнно, а колико кому откуда на оный проѣздъ и подводы отъ Кіева до Москвы въ дачу денегъ будетъ, о томъ преосвященному Кіевскому и Кіево-Печерскія лавры архимандриту по томужъ съ первою, по высылкѣ оныхъ, почтою и съ объявленіемъ мѣсяца и числа, когда та высылка будетъ имъ учинена, въ Святѣйшій Сунодъ репортовать безъ упущенія, почему оное все къ его преосвященству и въ Кіево-Печерскую лавру, откуда что дано будетъ, изъ надлежащихъ мѣстъ возвратится немедленно, и о томъ въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію и къ преосвященному Рафаилу, архіепископу Кіевскому, и въ Кіево-Печерскую лавру къ архимандриту съ братіею, о чемъ куда надлежитъ, послать указы, въ которыхъ Кіевскому архіерею и Кіево-Печерскому архимандриту съ братіею написать, что оную помянутымъ іеромонахомъ и іеродіакону и монаху въ Москву высылку велѣно учинить по силѣ Ея Императорскаго Величества указа къ нѣкоимъ честнымъ послушаніямъ, о чемъ тѣмъ іеромонахомъ, іеродіакону и монаху, по прибытіи въ Москву, отъ Канцеляріи Сунодальнаго Правленія объявится именно; когда же отъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи о вышеписанномъ репортъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ полученъ будетъ, тогда оныхъ учителей въ помянутыя епархіи, кто куда назначенъ, велѣть для вышепоказаннаго ставленниковъ обученія изъ Москвы на коштѣ тѣхъ епархій отправить изъ оной Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи безъ всякаго укоснѣнія, которымъ по пріѣздѣ въ означенныя епархіи оное помянутыхъ ставленниковъ и прочихъ поповскихъ, дьяконовыхъ и причетническихъ дѣтей обученіе и наставленіе священнической должности къ непремѣнному, какъ въ вышеозначенномъ Ея Императорскаго Величества Именномъ, и съ него въ посланныхъ изъ Святѣйшаго Сунода по епархіямъ къ архіереомъ указѣхъ изобра-

[1]) Когда составлялось это опредѣленіе, Святѣйшему Суноду еще не было извѣстно о сдѣланномъ преосвященнымъ Смоленскимъ сношеніи съ Кіевскимъ архіепископомъ о присылкѣ учительныхъ іеромонаховъ (см. выше стр. 35).

жено, исполненію, и поручить немедленно жъ; да имъ же, учителемъ, въ тѣхъ епархіяхъ, при ономъ званіи будучи, въ высокоторжественные и въ нѣкоторые воскресные дни и праздники господскіе, когда время допуститъ, и проповѣди въ соборныхъ и прочихъ знатныхъ церквахъ и монастырях сказывать, а за вышеозначенный ихъ во обученіи ставленниковъ и священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей священнической должности и, сверхъ того, за прибавочный въ сказываніи проповѣдь трудъ опредѣлить имъ отъ архіерейскихъ домовъ честное пропитаніе, а къ прочему содержанію и денежное, какъ вышепомянутымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, жалованье по усмотрѣнію архіереевъ, дабы они надлежащее довольство могли имѣть безъ всякой нужды, и кто гдѣ каковымъ жалованьемъ и пропитаніемъ будетъ опредѣленъ, изъ тѣхъ епархій въ Святѣйшій Синодъ репортовать, а что на проѣздъ до Москвы изъ оныхъ кому откуда въ дачѣ денегъ вышепомянутыми Кіевскаго архіерея и Кіево-Печерской лавры архимандрита репортами показано будетъ, то число изъ епархій изъ домовыхъ доходовъ, для отсылки ко оному преосвященному Кіевскому и Кіево-Печерской лавры архимандриту съ братіею, прислать въ Московскую Синодальнаго Правленія Канцелярію, а той Канцеляріи оныя деньги къ преосвященному Кіевскому и въ Кіево-Печерскую лавру, что куда надлежитъ, отсылать чрезъ вѣрныя оказіи или векселя при указѣхъ, а то число, что выдано будетъ денегъ изъ Московской Синодальной Канцеляріи іеромонаху Квѣтницкому, въ оную Канцелярію возвратить, и о томъ въ тое Канцелярію и въ помянутыя епархіи, о чемъ куда надлежитъ, послать указы».

Въ отвѣтъ на указъ Святѣйшаго Синода, архимандритъ Кіево-Печерской лавры Иларіонъ донесеніемъ отъ 13 Ноября 1739 г. просилъ освободить отъ высылки въ Москву изъ числа трехъ, предназначенныхъ «къ честнымъ послушаніямъ» монашествующихъ, іеромонаха Гавріила Краснопольскаго и іеродіакона Іусту Русичевскаго, такъ какъ первый изъ нихъ замѣщалъ больного типографа іеромонаха Веніамина, а второму опредѣлено экзаменаторское послушаніе, вмѣсто часто «болѣзнующаго» іеромонаха Паркиса Армашенки; кромѣ того, тотъ же Русичевскій вмѣстѣ съ іеродіакономъ Дамаскинымъ Аскаронскимъ состоялъ при лаврской типографіи для наблюденія, по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 21 Февраля 1728 г. [1]), дабы въ печатаемыхъ книгахъ погрѣшностей и противностей Св. Церкви произойти не могло. Указывая засимъ на то, что «подобныхъ вышеозначеннымъ персонамъ людей на монашество ни единаго человѣка не имѣется и впредь пришествія ихъ не надежно для того, что многія, окончивши ученіе, въ священники производятся, а иные въ Войсковую Генеральную Канцелярію ради заслуги отходятъ, — къ тому-жъ противъ прежняго таковыхъ людей въ училищахъ мало имѣется», архимандритъ Иларіонъ просилъ и впредь не вызывать изъ лавры, въ виду нуждъ ея самой и приписныхъ къ ней обителей, ея монашествующихъ.

Уволивъ для показаннаго въ донесеніи архимандрита Иларіона «вниословія» отъ высылки въ Москву іеромонаха Гавріила Краснопольскаго, Святѣйшій Синодъ 21 Декабря потребовалъ немедленнаго отправленія въ Москву іеродіакона Русичевскаго и іеромонаха Іустина Илляшевича, а вмѣсто Краснопольскаго вызвалъ эконома Кіево-Братскаго училищнаго монастыря іеромонаха Викарія Григоровича, но въ виду перенесенной послѣднимъ болѣзни, отъ которой онъ ко времени полученія указа еще не совсѣмъ оправился, Святѣйшій Синодъ 27 Марта 1740 г. нашелъ возможнымъ «высылки ему не чинить, а быть ему въ Кіевскомъ училищномъ монастырѣ при званіи экономскомъ по-прежнему». Однако, прежде полученія указа, Григоровичъ выбылъ изъ Кіева въ Ростовъ. Въ Мартѣ 1740 г. отъ намѣстника лавры получено было донесеніе и о томъ, что іеромонахи Илляшевичъ и Русичевскій (3 Февраля рукоположенъ въ іеромонаха) 20 Февраля выѣхали въ Москву. Отсюда они были отправлены: Илляшевичъ — въ Суздальскую, Русичевскій — въ Устюжскую епархіи.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VI, № 2102.

Преосвященный Кіевскій архіепископъ Рафаилъ 31 Декабря 1739 г. доносилъ, что рукоположенный въ іеромонаха и опредѣленный учителемъ школы синтаксимы Іоаинъ Козловичъ (назначенный въ Псковскую епархію) не могъ отправиться въ Москву, такъ какъ съ Октября заболѣлъ лихорадкою, «о которой его болѣзни письменно засвидѣтельствовали архимандритъ Кіево-Братскаго монастыря Сильвестръ, такожъ учитель богословіи и Академіи Кіевской префектъ Сильвестръ Кулябка». По той же причинѣ (т. е. по болѣзни) не могъ быть отправленъ въ Москву и іеромонахъ Геннадій Барцишевскій (назначенный въ Казанскую епархію). Іеромонахъ же Амвросій Негребецкій (предназначенный въ Смоленскую епархію) 16 Іюня умеръ отъ чахотки. Такимъ образомъ, одинъ лишь іеромонахъ Венедиктъ Голецкій, состоявшій «городничимъ» въ вотчинѣ Кіево-Софійскаго монастыря—въ с. Копчинѣ, 31 Декабря выбылъ въ Москву.

По поводу донесенія архіепископа Рафаила Святѣйшій Сунодъ 1 Февраля 1740 г. распорядился отправить для обученія ставленниковъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтей слѣдующихъ монашествующихъ Кіевской епархіи: памѣстника Максаковскаго монастыря іеромонаха Пахомія Добрина—въ Псковскую епархію; іеромонаха Кіево-Братскаго монастыря Паисія Орловскаго—въ Казанскую, іеромонаха Софійскаго монастыря Модеста Бужиловича—въ Тверскую. Всѣ три іеромонаха (по донесенію архіепископа отъ 12 Марта и 21 Апрѣля 1740 г.) были отправлены по назначенію.

Назначенный въ Вятскую епархію іеромонахъ Ософилактъ слезно просилъ или вовсе освободить его, въ виду тяжкой его болѣзни, отъ означеннаго назначенія или уволить его хотя отъ проповѣдей, но Святѣйшій Сунодъ поручилъ Московской Сунодальной Канцеляріи отправить его въ Вятку немедленно по прибытіи изъ Чернигова іеромонаха Софронія Земинскаго; относительно же произнесенія проповѣдей въ опредѣленіи оговорено, что за показанными въ его донесеніи тяжкими болѣзнями, проповѣди сказывать онъ долженъ, «когда время допуститъ и самъ къ тому охоту возымѣетъ». Однако продолжительная болѣзнь Квѣтницкаго, удостовѣренная по сношеніи Московской Сунодальной Канцеляріи съ Медицинскою Конторою, докторами Шрейберомъ, Севасто и лейбъ-медикомъ Блументростомъ, оказалась настолько опасною, что названная Канцелярія не рѣшилась отправить его въ Вятку, не доложивъ о дѣйствительной его болѣзни Святѣйшему Суноду, съ такимъ мнѣніемъ, что за понесенные имъ въ Московской Академіи труды надлежитъ отправить его на житье въ Симоновъ монастырь и выдавать ему хотя бы половину того денежнаго жалованья, какое онъ получалъ въ Академіи. По указанной причинѣ уволить Квѣтницкаго отъ посылки въ Вятскую епархію, Святѣйшій Сунодъ предписалъ опредѣлить его на жительство въ Донской монастырь съ тѣмъ, чтобы за понесенный въ Академіи трудъ онъ былъ здѣсь «на довольномъ и честномъ содержаніи, за которое и проповѣди ему въ томъ монастырѣ, когда къ тому возможность его допуститъ, сказывать» (опредѣленіе отъ 4 Марта 1740 г.).

Что касается остальныхъ іеромонаховъ, назначенныхъ въ разныя епархіи для обученія ставленниковъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтей, то о нихъ въ дѣлѣ имѣются лишь слѣдующія свѣдѣнія.

Іеромонахъ Іона Лещинскій 5 Декабря 1739 г. прибылъ въ Крутицкій архіерейскій домъ и вступилъ въ должность. Ему назначено было 50 р. въ годъ денежнаго жалованья, а пропитаніе опредѣлено такое, «какимъ и самъ архіерей довольствовался». Не имѣя возможности за недостаткомъ средствъ назначить жалованье Лещинскому въ большомъ размѣрѣ, архіепископъ Леонидъ просилъ разрѣшенія произвесть его, Лещинскаго, въ архимандриты, но рѣшенія по этому поводу не послѣдовало.

Іеромонахъ Бужиловичъ прибылъ въ Тверскую епархію въ Іюлѣ 1740 г. Какъ и Лещинскому, жалованье ему назначено изъ домовой казны въ количествѣ 50 р. въ годъ, сверхъ пропитанія отъ архіерейскаго дома.

Іеромонахъ Иляшевичъ, по пріѣздѣ въ Суздаль, 30 Марта 1740 г. вступилъ въ должность. Для пребыванія же его (какъ

сообщилъ епископъ Суздальскій Симонъ) и для обученія дѣтей духовенства, покои отведены и школа учреждена въ Суздалѣ въ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ. Сверхъ «довольнаго пропитанія отъ архіерейскаго дома»; ему опредѣлено было жалованье—50 р. въ годъ.

Епископъ Архангелогородскій Савва, донося, что іеромонахъ Венедиктъ Голецкій 8 Марта 1740 г. прибылъ въ Холмогоры и принятъ имъ «любовнѣ и честно», просилъ освободить архіерейскій домъ, въ виду крайней скудости его доходовъ, отъ выдачи ему средствъ содержанія, и повелѣть установить для того особливый съ священно-церковнослужителей церквей денежный окладъ или указать иной источникъ на покрытіе расходовъ по содержанію экзаменатора. По этому донесенію 4 Іюня 1740 г. постановлено: «послать къ его преосвященству указъ и велѣть онаго іеромонаха, за скудость въ томъ архіерейскомъ домѣ собираемыхъ епаршескихъ доходовъ, произвесть епархіи его преосвященства въ Сійскій или Архангелогородскій монастырь, въ который онъ пожелаетъ, въ архимандрита и порученное ставленниковъ обученіе исправлять ему же неотмѣнно». Вскорѣ преосвященный донесъ, что іеромонахъ Венедиктъ будетъ назначенъ, по его желанію, архимандритомъ Сійскаго монастыря. Но это предположеніе почему то не было осуществлено, какъ то видно изъ того, что въ Маѣ 1742 г. Голецкій въ поданномъ въ Святѣйшій Синодъ донесеніи объ освобожденіи его отъ обязанностей экзаменатора ставленниковъ въ Архангелогородской епархіи, именовалъ себя іеромонахомъ (а не архимандритомъ). Основаніемъ для ходатайства онъ выставлялъ слабость своего здоровья вообще, въ особенности болѣзнь глазъ, при чемъ указывалъ и на то, что въ теченіе двухъ лѣтъ службы своей въ Холмогорахъ онъ «за труды опредѣленнаго жалованья не видалъ и не обиралъ».

По опредѣленію отъ 24 Мая 1742 г., Св. Синодъ предписалъ Преосвященному Архангелогородскому уволить іеромонаха Голецкаго, если онъ подлинно одержимъ болѣзнію, изъ Архангелогородской епархіи и выдать ему жалованье, какое полагается по разсчету, а также прогонныя деньги и путевое содержаніе до мѣста, куда онъ отправится, а также увѣдомить, имѣется ли духовная персона изъ ученыхъ для опредѣленія къ обученію ставленниковъ, буде же не находится, то кого и откуда преосвященный сыскать уповаетъ. 5 Августа 1742 г. архіепископъ Архангелогородскій Варсонофій доносилъ, что Голецкій выбылъ 9 Іюля 1742 г., съ выдачею ему 60 р. на наемъ подводъ и проч., да ему же, «за риторическое пяти человѣкъ годичное ученіе дано 25 р., а за обученіе ставленниковъ, за совершенную дома архіерейскаго скудость, дать было не изъ чего, а вмѣсто награжденія бралъ онъ, Голецкій, со ставленниковъ за обученіе по рублю съ человѣка, каковыхъ ставленниковъ въ бытность Голецкаго имѣлось съ семьдесятъ человѣкъ». Вмѣсто же Голецкаго Преосвященный Варсонофій предполагалъ назначить для обученія ставленниковъ соборнаго протопопа Петра Поликарпова, который «въ 1697 г. бывымъ Аѳанасіемъ архіепископомъ отдаванъ въ Москвѣ въ греческую школу при учителѣхъ Федорѣ Поликарповѣ и Николаѣ Семеновѣ въ ученіе греческаго діалекта, въ которыхъ бывъ три года, окончилъ по оному діалекту грамматику и который, по мнѣнію Преосвященнаго Варсонофія, не плохо можетъ ставленниковъ обучать». Опредѣленія по этому донесенію въ дѣлѣ нѣтъ.

Викарій Григоровичъ, опредѣленный въ Ростовскую епархію, 3 Іюня 1742 г. доносилъ: «въ Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ не дано ему пристойной къ покою келліи, а волѣно жить въ Богоявленскомъ монастырѣ, который отстоитъ отъ града Ростова верстахъ въ трехъ, и нищею довольствовать противъ трехъ братовъ, да на платье отъ дому архіерейскаго опредѣлено было въ жалованье по 20 р. въ годъ, о которомъ жалованьѣ и нищѣ, ежели бы я хотя мало удовольствованъ былъ, и упоминать нужды не было, по понеже я не точію какъ указомъ Вашего Святѣйшества повелѣно давать честное пропитаніе, но и малаго во удовольствіе себѣ отъ онаго монастыря (хотя противъ трехъ братовъ братскій монастырскій печеный хлѣбъ,

который за неурожаемъ ржи печенъ бываетъ овсяный, да щи брать и позволено) не получалъ за тѣмъ, что такой хлѣбъ и щи, по моей въ Украйнѣ къ нимъ заобыкности, по употребленію непріятенъ, и для того какъ печеный хлѣбъ, такъ соль, масло и прочіе припасы покупалъ съ торгу на свои собственныя деньги, коихъ на покупку издержалъ болѣе 20 руб., а по смерти Іоакима архіепископа, съ позволенія Ростовскаго архіерейскаго дома управителей, жительство имѣлъ въ домѣ архіерейскомъ и, сверхъ обученія ставленниковъ и сказыванія предикъ, по просьбѣ оныхъ управителей, обучалъ латинскія того дому первыя четыре школы сего года до святой недѣли съ великимъ прилежаніемъ, а потомъ, чувствуя въ себѣ неослабѣвающую внутреннюю болѣзнь, просилъ домовыхъ управителей, чтобъ отъ той епархіи меня уволить и за обученіе ставленниковъ и за сказываніе предикъ достойное награжденіе учинить». Получивъ отказъ въ этомъ ходатайствѣ, Григоровичъ вынужденъ былъ отправиться въ Москву и здѣсь обратиться съ просьбою объ отпускѣ его на обѣщаніе къ Кіево-Братскій монастырь и о вознагражденіи за труды въ Св. Сунодъ. Вскорѣ послѣ того поступило соотвѣтствующее ходатайство и отъ Ростовскаго митрополита Арсенія, по донесенію котораго Св. Сунодъ 5 Іюля 1742 г. уволилъ Григоровича отъ показаннаго послушанія и отпустилъ въ Кіево-Братскій монастырь, поручивъ митрополиту доставить свѣдѣнія, имѣется ли на мѣсто Григоровича духовная персона и, если нѣтъ, то надѣется ли преосвященный самъ найти замѣстителя. Отвѣтнаго донесенія въ дѣлѣ нѣтъ.

Послѣдующая переписка по настоящему дѣлу состоитъ изъ донесеній архіепископа Кіевскаго о возвращеніи денегъ, издержанныхъ на отправленіе въ Москву назначенныхъ въ разныя епархіи монашествующихъ Кіевской епархіи, въ монастыри, откуда они вызваны, изъ Сунодальныхъ опредѣленій и указовъ по этому предмету къ епархіальнымъ начальствамъ и донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ объ уплатѣ причитающейся суммы. На основаніи этихъ донесеній представляется возможнымъ дополнить предыдущія свѣдѣнія лишь слѣдующими данными: 1) вмѣсто Квѣтницкаго, въ Вятскую епархію былъ опредѣленъ и затѣмъ отправленъ іеромонахъ Кіевскаго Софійскаго монастыря Осодосій Ладопка, 2) іеромонахи Кіево-Братскаго монастыря Паисій Орловскій и Максаковскаго монастыря Пахомій Добрина въ 1742 г. исправляли уже должность экзаменаторовъ ставленниковъ, первый — въ Казанской, второй—въ Псковской епархіяхъ.

Въ указахъ Св. Сунода епархіальнымъ преосвященнымъ, посланныхъ по опредѣленію отъ 16 Января 1739 г., содержалось между прочимъ предписаніе присылать третные репорты о постановкѣ обученія ставленниковъ. Но это предписаніе исполнялось только преосвященнымъ Бѣлоградскимъ, аккуратно, чрезъ каждые три мѣсяца, доносившимъ, что «ставленники опредѣленнымъ экзаменаторомъ Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря архимандритомъ Авксентіемъ Кивачицкимъ, по присланнымъ изъ Московской Типографіи (книгамъ), букваря со истолкованіемъ десяти заповѣдей Божіихъ, такожъ катихизиса и прочихъ, по силѣ правилъ Святыхъ Апостолъ и Отецъ, приличныхъ знаній обучены и самоперсонально имъ, преосвященнымъ, о томъ ихъ обученіи экзаменованы и по экзаменамъ въ священническій и діаконскій чины производятся.

Кромѣ изложенныхъ выше свѣдѣній по вопросу объ обученіи ставленниковъ въ епархіяхъ и отчасти о духовныхъ школахъ, въ описываемомъ дѣлѣ содержатся еще: 1) переписка по возбужденному преосвященнымъ Кіевскимъ вопросу объ избраніи кандидатовъ въ священники и 2) присланныя изъ нѣкоторыхъ епархій, по требованію Св. Сунода, вѣдомости о томъ, сколько въ переписи 1722 г. изъ состава причтовъ и дѣтей духовенства записано въ подушный окладъ и изъ числа таковыхъ лицъ сколько вновь опредѣлено въ клиръ.

1) 13 Марта 1743 г. Кіевскій преосвященный Рафаилъ вошелъ въ Св. Сунодъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго Сунода прошлаго 1739 г. Генваря 16-го подъ нумеромъ 156-мъ отпущеннымъ, по Именному Ея Император-

ского Величества указу, за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки, означеннаго жъ Генваря 8 дня состоявшемуся, о должности архіерейской и прочихъ духовныхъ властей въ имѣніи крайне возможнаго старанія о спасеніи душъ человѣческихъ, о прилежномъ наблюденіи церквей Божіихъ и о избираніи къ церквамъ въ священнослужители безъ пристрастія изъ людей довольно Священное Писаніе свѣдущихъ, какъ о томъ въ ономъ Ея Императорскаго Величества указѣ обширно изображено, между прочимъ Всемилостивѣйше повелѣно, дабы приходскіе люди по сущей справедливости и такъ совѣстно, какъ они имѣютъ суду Божію предстать, выбирали ко всякой приходской церкви на одно порозжее священническое или діаконское мѣсто по два или по три кандидата, и если отъ одной церкви выбрать толикаго числа нельзя, то и отъ другихъ ближнихъ приходовъ въ кандидаты дополнять и прочая. И по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго указа о достодолжномъ исполненіи, особливо же что надлежитъ ко избранію вышеповелительныхъ кандидатовъ, во всю епархію мою, съ приложеніемъ помянутаго Ея Императорскаго Величества указа точныхъ коній, двократными письменными предложеніями крѣпчайше отъ мене подтверждено. Но понеже многіе моей епархіи протопопы и прочіе духовные начальники, при томъ же приходскіе люди и самые владѣльческихъ селъ владѣльцы письменно мнѣ представляютъ, яко по силѣ вышеизображеннаго Ея Императорскаго Величества указа въ повелѣнномъ избираніи на порозжія къ церквамъ мѣста двоихъ или троихъ кандидатовъ обстоитъ имъ не точію великая трудность, но и крайняя невозможность для нижеслѣдующихъ резоновъ: 1) что вышеобъявленные протопопы и прочіе духовные начальники, приходскіе люди и владѣльцы, къ единой церкви въ священнослужители прилежно иская по крайней мѣрѣ двоихъ кандидатовъ, не токмо отъ единаго или отъ двоихъ, но и отъ разныхъ приходовъ сыскать сродныхъ и въ добромъ состояніи свидѣтельствованныхъ весьма не могутъ; 2) хочай къ единому желающему священства или діаконства, а паче къ поповскому сыну, для таковаго чина полученія довольно въ школахъ латинскихъ трудившемуся и о его ученіи праведно засвидѣтельствованному, другой какой въ кандидаты и сыщется, но и тотъ, видя себе въ вышеписанныхъ школахъ не бывшаго, а хочай бы и былъ, токмо ученія гораздо меньшаго, и разсудитъ упредительно, что онъ предъ учительнѣйшимъ себе и въ добромъ состояніи извѣстнѣйшимъ къ настоящему мѣсту въ чинъ священный произведенъ быть не можетъ, всячески отъ кандидатовъ отказывается, и предувидѣвъ не безъ убытковъ свою волокиту, ѣхать въ катедру отнюдь не хощетъ, а принуждать его нельзя; 3) хочай бы при единомъ приходѣ или при единомъ какомъ городѣ были два, три или и болѣе ученіемъ и состояніемъ ко священному чину угодные, но изъ тѣхъ къ порозжему единой церкви мѣсту двоихъ или троихъ кандидатовъ выбрать и въ катедру отправить не можно затѣмъ, единъ будетъ съ оныхъ того порозжего приходскаго мѣста умершаго или крайне дряхлаго настоятеля сынъ, таковаго отеческаго мѣста желающій, и ради полученія таковаго по силѣ Высокомонаршихъ указовъ обучившійся, а другіе будутъ званія козачьяго или званія посполитаго, обовязаны войсковою службою и градскими каковыми либо дѣлами, отъ чего уволить себе не въ состояніи, или хочай иные и сыны поповскіе, въ означенныхъ кандидатахъ по всему быть могущіе, но токмо ожидаютъ полученія священническаго или діаконскаго чина къ отеческимъ приходамъ, при которыхъ и домы ихъ отческіе, наслѣдственно на нихъ спадающіе, находятся по способности, которыхъ имъ лишиться съ полученія другого прихода, въ отдаленіи состоящаго, не безъ знатнаго урону, чего ради и таковые быть въ кандидатахъ къ иному приходу такожъ не желаютъ и отказываются. Вышеписанные же резоны къ немогуществу во избраніи и въ катедру присылки повелѣнныхъ кандидатовъ и по моему усмотрѣнію показуются праведны. Отъ мене же накрѣпко во всю епархію притверждено, чтобъ по единому человѣку къ надлежаще-

му приходскому порожжему мѣсту безъ повелѣнныхъ кандидатовъ отнюдь не присылано, по чинено-бъ въ томъ всенепремѣнное исполненіе по силѣ Ея Императорскаго Величества вышеизображеннаго Высочайшаго Именного указа. Почему вышеупомянешіи духовные начальники безъ таковыхъ кандидатовъ по единому человѣку и присылать не смѣютъ, какъ о томъ, оставя прочія доношенін, ради неизлишняго утрудненія Св. Правительствующаго Сунода прилагаю при семъ два доношенія отъ прихожанъ протопопін Глуховской, да третье отъ протопопа Нѣжинскаго Стефана Волховского мнѣ присланные. Ради показанныхъ же причинъ многія епархіи моей церкви, а наче въ полкахъ Полтавскомъ и Гадяцкомъ, въ коихъ во время бывшей опасной болѣзни настоящихъ священниковъ много измерло, находятся вираздиѣ, и хочай приказано отъ мене къ таковымъ церквамъ опредѣлять до времени для священнослуженія и требъ христіанскихъ прихожанамъ преподанія отъ иныхъ приходовъ викаріевъ, токможъ и тѣмъ викаріямъ при двухъ приходахъ служить не безъ трудности, къ тому жъ и полнаго числа таковыхъ викаріевъ во всякой праздной церкви не достаетъ. Того ради о вышеизображенномъ въ покорности моей Вашему Святѣйшеству представивъ, повелительной на сіе доношеніе резолюціи и указу ожидаю» (подпись).

Къ донесенію архіепископа Рафаила приложены копіи съ двухъ прошеній (на л.л. 483—485) прихожанъ церквей Собичевской и Щеберской Глуховской протопопіи и съ доношенія Нѣжинскаго протопопа Стефана Волховского. Прихожане первой изъ названныхъ церквей писали: «при церкви нашей приходской чрезъ килько уже лѣтъ настоящаго священника (кромѣ одного викарія) не имѣется и въ томъ намъ состоитъ не безъ нужды, а хочай мы всячески имѣли старательство, чтобъ двухъ или трехъ кандидатовъ на показанное порожнее священническое мѣсто изобрать, токмо якъ въ приходѣ нашемъ, такъ и въ другихъ поблизкихъ приходахъ сродныхъ къ священству двухъ или трехъ кандидатовъ изобрать не могли, а одного обраннаго нами на священство умершаго нашего священника Григорія Иванова сына его Гавріила Вилчинскаго, въ латинскихъ школахъ учившагося, по силѣ Ея императорскаго Величества указа всечестный отецъ протопопъ Глуховскій Алексѣй Галяховскій для рукоположенія и ясне въ Богу преосвященству Вашему прислать при своемъ презентѣ не дерзаетъ; сего ради съ нижайшимъ нашимъ поклоненіемъ чрезъ сіе архипастырской святынѣ Вашей, всенокорнѣйше просимъ за показанную крайнюю нашу нужду повелѣти святительскимъ своимъ указомъ всечестному отцу протопопу Глуховскому означеннаго Гавріила Вилчинскаго, поповскаго сына, обраннаго нами на священство, прислать при своемъ презентѣ едного къ архипастырской святынѣ Вашей для рукоположенія». Прихожане Щеберской церкви также указывали въ своемъ прошеніи на крайнюю нужду въ священникѣ, такъ какъ приходскій ихъ священникъ старъ и за болѣзнію ногъ уже три года не служилъ; двухъ или трехъ кандидатовъ они, прихожане, избрать не могли, а посему просили дозволить Глуховскому протопопу прислать для рукоположенія одного избраннаго имъ кандидата, мѣстнаго дьячка Михаила Гонецкаго, по отсутствію у приходскаго священника дѣтей, годныхъ до священства. Нѣжинскій протопопъ Стефанъ Волховской писалъ, что предложеніе преосвященнаго Рафаила о неуклонномъ исполненіи Высочайшаго указа объ избраніи на свободныя священнослужительскія мѣста двухъ или трехъ кандидатовъ «во всей протопопіи опубликовавши, по опому приказалъ исполненіе чинити, но нѣкоторые вѣдомства моего хотящіи протоватись на священство и діаконство достойніи по два кандидата подлости моей не представляютъ, но тилько по единому годному ко священническому и діаконскому чину, которымъ я хочь многократне приказовалъ происковать, но они, за крайнимъ неимѣніемъ кандидатовъ въ своихъ селахъ и городкахъ, не представляютъ, а съ другихъ мѣстъ въ кандидаты оставя свои домы, идтить не желаютъ, а мѣста вакансовыя имѣются». Въ виду этого Волховской просилъ архіерейскаго повелѣнія, «якъ поступать въ присылкѣ кандидатовъ?»

Состоявшимся по этому вопросу опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 Мая 1740 г. разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда прихожане представятъ только одного кандидата на священнослужительское мѣсто и засвидѣтельствуютъ, что другихъ, кромѣ его, кандидатовъ нѣтъ, такового по необходимой нуждѣ надлежитъ назначать на свободное мѣсто при условіи соотвѣтствія его требованіямъ Высочайшаго указа 8 Января 1739 г. Опредѣленіе это помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3558.

Вѣдомости о числѣ священно-церковно-служителей, записанныхъ въ перепись 1722 г. въ подушный окладъ и затѣмъ послѣ переписи опредѣленныхъ въ причтъ, и о числѣ дѣтей у этихъ послѣднихъ, представлены только изъ слѣдующихъ епархій: Архангелогородской [1]), Бѣлградской, Казанской, Ростовской, Рязанской, Суздальской и Устюжской. Изъ этихъ вѣдомостей [2]) видно: 1) въ *Архангелогородской* епархіи изъ числа положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ опредѣлено вновь въ причтъ: священниками—51, діаконами—11; у нихъ дѣтей м. п., у первыхъ—68, у вторыхъ—13 чел.; опредѣленныхъ же изъ подушнаго оклада причетниками къ 1739 г. въ названной епархіи не было, такъ какъ «каковы прежде сего и были, и тѣмъ отъ церковнаго причету указомъ бывш. преосвященнаго Аарона, архіепископа Архангелогородскаго, всѣмъ отказано»; 2) въ *Бѣлградской* епархіи: записанныхъ изъ причта въ подушный окладъ и ихъ дѣтей было 493 чел., изъ нихъ послѣ переписи изъ оклада выключено и въ причтъ опредѣлено: въ священники—17 чел., діаконы—1, дьячки—3, въ пономари —1; дѣтей у нихъ м. п. было 34 чел. (л. 383 д.); 3) въ *Казанской* епархіи [3]) изъ подушнаго оклада опредѣлено: въ священники 18 чел., діаконы—21, дьячки—18, пономари—16, псаломщики—5, всего 88 чел.; у нихъ дѣтей, имѣвшихся во время переписи, 33 чел., родившихся послѣ нея—37; 4) въ *Ростовской* епархіи по переписи написано въ подушный окладъ изъ духовенства и дѣтей его: дьячковъ, пономарей и трапезниковъ—137 чел., дѣтей свящ.—церковнослуж. 1150 чел., всего 1287 чел.; послѣ переписи опредѣлено: въ священники—15 чел., въ дьяконы—14, дьячки—26, въ пономари и звонари—15, итого 80 чел.; у нихъ дѣтей 100 чел. (л. 448 д.); 5) въ *Рязанской* епархіи: по переписи изъ дух. и дѣтей дух. въ подушный окладъ записано: 2406 чел. (изъ нихъ по городамъ и уѣздамъ епархіи, входящимъ въ составъ Московской губерніи, 1491 чел., Воронежской—915); послѣ того изъ подушнаго оклада опредѣлено: въ священники 79 чел., діаконы—33, дьячки—63, пономари—55 и въ сторожа—2 чел.; у нихъ дѣтей 182 ч. (л. л. 341—344 д.); 6) въ *Смоленской* епархіи въ четырехъ городахъ (Смоленскѣ, Дорогобужѣ, Рославлѣ, Бѣлѣ) съ уѣздами во время генералитетской переписи написано и въ окладъ положено 635 чел., изъ нихъ выключено для опредѣленія: въ священники—9 чел., діаконы—4, дьячки—8 и въ пономари—3, у нихъ дѣтей 33 чел. [1]); въ *Суздальской* епархіи по тремъ уѣздамъ Суздальскомъ, Юрьевскомъ и Шуйскомъ изъ числа записанныхъ въ подушный окладъ опредѣлено: въ священники 25 чел., діаконы—17, въ пѣвчіи и подьяки—3, въ дьячки—32, въ пономари—26, въ сторожа—2, всего 105 чел.; у нихъ дѣтей м. п. 79 чел.; 8) въ *Устюжской* епархіи по переписи никто изъ свящ.-церковнослужителей въ подушный окладъ не записанъ, а дѣтей ихъ записано 68 чел.; послѣ переписи опредѣлено въ причтъ изъ подушнаго оклада: въ протопопы—1, въ священники—51, діаконы—23, дьячки—47, пономари—46, въ сторожа—2, всего 170 чел.; у нихъ дѣтей м. п. 205 чел.

6 Февраля 1739 г. Синодальная Канце-

[1]) Преосвященный Астраханскій донесъ, что въ Астраханской епархіи «изъ священнаго чина и прочаго церковнаго причта и ихъ дѣтей мужеска пола положенныхъ въ подушный окладъ не имѣется».

[2]) Вѣдомости эти неодинаковы по формѣ и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ нѣтъ отвѣта на всѣ предложенные Св. Синодомъ вопросы. Но этому представить ихъ въ формѣ таблицы не оказалось возможнымъ.

[3]) Изъ Казанской епархіи представлена именная и перечная вѣдомости (267—289 л.л. въ д.).

[1]) Изъ Смоленской епархіи также представлены не только именная, но и перечная вѣдомости (л.л. 353—331).

лярія спрашивала Герольдмейстерскую Контору при Прав. Сенатѣ, сколько по генералитетской переписи во всемъ Россійскомъ государствѣ (порознь по городамъ и уѣздамъ) протоповъ, поповъ, діаконовъ, уподіаконовъ нѣвчихъ, подьяковъ, діячковъ, пономарей, псаломщиковъ, сторожей и трапезниковъ дѣйствительныхъ, какъ неположенныхъ, такъ и положенныхъ въ подушный окладъ и у нихъ муж. и. дѣтей написано. Посланный съ промеморіею объ этомъ солдатъ, возвратившись, сказалъ, что секретарь Конторы Иванъ Самуиловъ промеморіи не принялъ, велѣвъ передать, чтобъ «для того выписыванія изъ Сунодальной Канцеляріи прислано было 10 человѣкъ подъячихъ». Съ такимъ же требованіемъ Сунодальная Канцелярія обращалась въ Военную Коллегію, въ Каморъ-Контору и въ Каморъ-Коллегію. Въ первой и второй требуемыхъ свѣдѣній не нашлось, а изъ третьей отвѣта не получено.

№ 15/352. 10 Января. 1 Мая. *По донесенію Тверского Духовнаго Приказа, о кражѣ въ Тверской соборной церкви.*

Въ ночь на 17-е Декабря 1738 г. изъ собора было похищено: 4 панагіи, 4 золотыхъ креста, изъ нихъ три съ драгоцѣнными камнями, 3 серебряныхъ позолоченыхъ цѣпочки, а также денегъ—21 р. По подозрѣнію въ кражѣ были задержаны и отправлены въ Тверскую Провинціальную Канцелярію соборный пономарь Иванъ Волнотеповъ и сынъ его Василій, ранѣе замѣченный въ воровствѣ.

1 Мая Приказъ доносилъ, что всѣ украденныя вещи, кромѣ денегъ, самими же ворами подкинуты въ соборъ и по описи въ цѣлости приняты въ ризницу.

№ 16/64. 10 Января. 4 Января 1744 г. *По Именному Высочайшему указу, о первенствѣ Троицкаго Сергіева монастыря предъ прочими монастырями и о присвоеніи Троицкому Александро-Невскому монастырю — второй степени.*

Указъ этотъ, данный на имя Св. Сунода 10 Января, распубликованъ 23 Января [1]).

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7724.

№ 17/235. 10 Января. 14 Апрѣля 1742 г. *По донесенію преосвященнаго Иркутскаго, о недостаткѣ священно-церковнослужителей въ Иркутской епархіи и о разрѣшеніи производить въ церковный причтъ лицъ свѣтскаго званія.*

Преосвященный Иннокентій доносилъ, что въ епархіи его «состоитъ превеликая нужда въ священникахъ и причетникахъ, напаче-жъ въ камчадальскихъ острогахъ, въ Охотскѣ и въ прочихъ мѣстахъ по тамошнимъ рѣкамъ стоящимъ острогамъ, въ Иркутскѣ и Иркутской десятинѣ, въ Ильгинскомъ и Киренскомъ заказахъ, въ которыхъ священниковъ и причетниковъ не имѣется у 35 церквей, нидѣ самихъ священниковъ, а обрѣтаются токмо причетники, нидѣ же токмо единъ священникъ, а причетниковъ нѣтъ». Указывая засимъ, что производить въ причтъ на праздныя мѣста не изъ кого, «понеже пришлыхъ изъ разныхъ городовъ людей, которые были къ церквамъ опредѣлены въ прешедшихъ годѣхъ, по указамъ отъ свѣтской команды отсылаютъ на прежнія жилища, а изъ Иркутскихъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей за малолѣтствомъ въ тѣ чины годныхъ не обрѣтается», опредѣленію же лицъ свѣтскаго званія въ церковный причтъ препятствуетъ гражданское начальство, какъ то видно изъ дѣла по ходатайству священника и прихожанъ Селенгинской Спасской церкви о назначеніи діакономъ этой церкви бывш. Селенгинскаго служилаго, изъ гражданской службы уволеннаго Ивана Сѣпотрусова, коего бывш. Иркутскій вице-губернаторъ, «злобясь на его преосвященство», къ произведенію во діакона не допустилъ и опредѣлилъ въ Иркутскую Провинціальную Канцелярію къ письменной работѣ, не взирая на неоднократныя о томъ просьбы Селенгинскихъ жителей, изъяснявшихъ въ своихъ ходатайствахъ, что за отсутствіемъ въ Селенгинскѣ, при двухъ церквахъ и двухъ священникахъ, діакона, въ праздничные и высокоторжественные дни въ соборныхъ служеніяхъ бываетъ всеконечная остановка, и обязавшихся платить за Сѣпотрусова подушныя деньги, преосвященный Иннокентій просилъ, дабы «повелѣно было, ради вышеказанной въ

епархіи Иркутской во священничествѣ и въ прочемъ причтѣ церковномъ обстоящей нужды, во священство и прочіе церковные чины производить изъ свѣтскихъ чиновъ людей угодныхъ и ученыхъ, отъ свѣтской команды и изъ подушнаго платежа и прочихъ службъ уволенныхъ, за выборами всѣхъ прихожанъ, такожъ и за немуществомъ въ Селенгинскѣ діакона показаннаго Сѣнотрусова отъ Иркутской Канцеляріи свободить и прислать (къ преосвященному) для поставленія, и впредь въ таковыхъ случаяхъ препятствія чинить оной Канцеляріи воспретить».

По опредѣленію отъ 19 Февраля [1]), Св. Сунодъ объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла сообщилъ Правительствующему Сенату съ такимъ своимъ мнѣніемъ, что «ежели кто изъ свѣтскихъ чиновъ въ священный чинъ вступить пожелаетъ, а онъ отъ гражданскихъ всѣхъ службъ можетъ быть свободнымъ и о состояніи его добраго житія отъ приходскихъ людей, такожъ и о безподозрительномъ его въ свѣтской командѣ пребываніи засвидѣтельствуется, или буде кто хотя и въ подушный окладъ положены, а приходскіе люди въ платежѣ за таковыхъ подушныхъ денегъ и прочихъ податей обяжутся добровольно, тѣмъ за обстоящую въ оной епархіи въ священствѣ и въ сподобленіи христіанъ церковными требы крайнюю нужду свободу къ произведенію въ священный чинъ давать». Одновременно съ вѣдѣніемъ въ Сенатъ посланъ былъ указъ и къ преосвященному, дабы онъ «по пастырскому своему долгу наблюдалъ со великимъ ревностнымъ тщаніемъ, чтобъ праздныя церкви священниками какъ возможно были удовольствованы, употребивъ къ тому и такого способа: ежели изъ церковнослужителей и ихъ дѣтей, за малолѣтствомъ совершенно годныхъ къ тому не сыщется, усмотря, гдѣ не весьма крайняя въ діаконахъ нужда и безъ діакона обойтись возможно (покамѣстъ оныя священно-церковнослужительскія дѣти въ возрастъ придутъ и изъ свѣтской команды свободные и достойные сыскани будутъ) на такія праздныя священническія мѣста произвесть изъ помянутыхъ діаконовъ, кто достоинъ будетъ, безъ всякаго отлагательства».

Послѣдовавшій по вѣдѣнію Св. Сунода сенатскій указъ о дозволеніи принимать на священнослужительскія должности въ Иркутской епархіи лицъ свѣтскаго званія, подъ условіемъ обязательства прихожанъ платить за тѣхъ изъ таковыхъ лицъ, которыя положены въ подушный окладъ, крестьянскія подати, а также объ увольненіи Сѣнотрусова отъ службы въ Иркутской Канцеляріи, для опредѣленія его въ причтъ, помѣщенъ въ Полн. Собр. Зак., т. X, № 7836, а также въ Полн. Собр. Пост. т. X., № 3426.

О содержаніи сенатскаго вѣдѣнія Св. Сунодъ увѣдомилъ преосвященнаго Иннокентія, поручивъ ему о каждомъ случаѣ производства въ священники и діаконы лицъ свѣтскаго званія репортовать Св. Суноду.

Въ Декабрѣ 1739 г. преосвященный доносилъ, что Сѣнотрусовъ изъ Иркутской Канцеляріи уволенъ и посвященъ во діаконы въ гор. Селенгинскъ.

№ $\frac{18}{204}$. $\frac{10\ \text{Января.}}{18\ \text{Декабря.}}$ *По донесенію жены бывш. діакона Ксеніи Ѳедотовой, объ исключеніи ея мужа изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ.*

Мужъ Ксеніи Ѳедотовой Евтихій Ѳедотовъ, состоявшій діакономъ въ Псковскомъ Іоанновскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ 1737 г., по распоряженію бывш. Псковскаго архіепископа Варлаама, отданъ былъ въ солдаты. Просительница доказывала въ своемъ донесеніи неправильность примѣненія къ ея мужу указовъ о разборѣ церковниковъ, такъ какъ Евтихій Ѳедотовъ у присягъ 1730 и 1731 гг. былъ, а главное состоялъ въ дѣйствительной при церкви службѣ діакономъ.

Изложенное въ донесеніи Ѳедотовой подтвердилось доставленною Псковскою Консисторіею справкою о томъ, что Евтихій Ѳедотовъ состоялъ нѣкоторое время діакономъ Псковской Архангельской церкви, а потомъ служилъ «изъ найма»; у присягъ былъ; въ реестрѣ учрежденной въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ коммиссіи о разборѣ церковныхъ причетниковъ и ихъ дѣтей за Декабрь 1736 г., противъ имени названна-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3358.

го діакона имѣлась слѣдующая, подписанная бывш. архіепископомъ Псковскимъ Варлаамомъ и воеводою Псковской провинціи Бураковымъ отмѣтка: «за пробезмѣрное пьянство отдать въ солдаты», въ Консисторіи же никакихъ дѣлъ о Федотовѣ не имѣлось.

По опредѣленію отъ 10 Апрѣля, посланъ былъ указъ въ Военную Коллегію объ исключеніи Федотова изъ военной службы, ибо «отдача онаго діакона въ солдаты учинена неправильная, а въ Псковской епархіи въ священнослужителяхъ обстоитъ крайняя нужда». Затѣмъ, когда Федотовъ былъ исключенъ изъ военной службы, и отпущенъ въ Псковъ, преосвященному Псковскому поручено было опредѣлить его въ церковное служеніе.

№ $\frac{19}{200}$. $\frac{10\ \text{Января.}}{21\ \text{Іюня.}}$ *По челобитной приходскихъ людей Вытегорскаго погоста, Олонецкаго уѣзда, объ опредѣленіи попова сына Степана Филиппова діакономъ Покровской Вытегорской церкви.*

По справкѣ въ разрядѣ и консисторскомъ собраніи Новгородскаго архіерейскаго дома и С.-Петербургской конторѣ того же дома оказалось, что Степанъ Филипповъ у присяги 1730 и 1731 гг. за малолѣтствомъ не былъ, но приведенъ былъ къ нимъ въ 1736 г.; отъ роду имѣлъ—18 лѣтъ. С.-Петербургскій экзаменаторъ іеромонахъ Арсеній Маціевичъ собственноручно засвидѣтельствовалъ, что онъ «по присылкѣ для обученія катехизическаго и символа вѣры, о таинствахъ церковныхъ и десятословіи поученія слушалъ и обучился».

8 Іюня Св. Сунодомъ было постановлено: въ производствѣ во діакона Филиппову отказать, по силѣ 14 прав. VI всел. соб., воспрещающаго поставленіе во діаконскій санъ прежде 25 лѣтъ, и Именного указа 7 Сентября 1737 г., [1]) за обстоящую же въ церковномъ причтѣ нужду опредѣлить его къ церкви Вытегорскаго погоста въ дьячки и посвятить въ стихарь; до производства во діакона владѣть ему діаконскою землею, ежели таковая имѣется; когда же онъ достигнетъ совершенныхъ лѣтъ, опредѣлить его во діаконы, буде, по достовѣрнымъ справкамъ, никакихъ препятствующихъ къ тому причинъ не явится. Въ этомъ смыслѣ и посланъ указъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7364.

№ $\frac{20}{410}$. $\frac{11\ \text{Января.}}{28\ \text{Февраля.}}$ *По донесенію іеромонаха Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Саввatія, о собранныхъ имъ вѣнечныхъ и лазаретныхъ пошлинныхъ деньгахъ.*

Іеромонахъ Саввatій, донося, что за время отправленія имъ экономической должности съ 1737 г. по 2-е Іюня 1738 г. имъ собрано со свадебъ монастырскихъ крестьянъ 12 р. вѣнечныхъ и лазаретныхъ пошлинъ, которыя за неприсылкою въ монастырь изъ Сунодальнаго Казеннаго Приказа шнуровыхъ за печатью книгъ, онъ записывалъ въ особо веденныя имъ тетради, просилъ резолюціи, куда послать какъ эти деньги, такъ и принятыя имъ при вступленіи въ должность такого же рода пошлины (16 р.).

Чрезъ архимандрита монастыря Артемія предписано: собранныя деньги, съ записными книгами, отослать въ Коллегію Экономіи.

№ $\frac{21}{138}$. $\frac{11\ \text{Января.}}{4\ \text{Января 1740 г.}}$ *По Именному Высочайшему указу, о бытіи архимандриту Александроневскаго монастыря Стефану епископомъ Псковскимъ, съ оставленіемъ его архимандритомъ названнаго монастыря.*

12 Января постановлено: Именной указъ, состоявшійся 10 Января, объявить архимандриту Стефану и къ произведенію его въ Псковскую епархію во епископа учинить обычайное нареченіе и по церковному чиноположенію посвященіе, а изъ Псковскаго архіерейскаго дома выслать въ С.-Петербургъ ризничаго съ надлежащею архіерейскою ризницею и съ потребными припасами безъ излишества, діакона Псковскаго Троицкаго собора Ивана Гаврилова и пѣвчихъ лучшихъ 12 человѣкъ,—о чемъ и посланъ указъ управителямъ Псковскаго архіерейскаго дома.

23 Января означенный указъ распубликованъ.

11 Февраля изъ Пскова были отправлены

въ С.-Петербургъ къ преосвященному Стефану рязничій, два иподіакона, діаконъ Гавриловъ и 12 пѣвчихъ.

№ $\frac{22}{38}$. 12 Января. *По донесенію капрала Измайловскаго полка Ѳедора Левшина, объ отпускѣ дровъ для топки печей въ помѣщеніи для колодниковъ.*

Велѣно отпустить 3 сажени дровъ изъ имѣющихся при Сунодальной Канцеляріи.

№ $\frac{23}{4}$. $\frac{\text{12 Января.}}{\text{2 Января 1741 г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о возвращеніи изъ епархій посланныхъ изъ Св. Сунода 11 Января указовъ.*

По опредѣленію отъ 12 Января 1739 г. отправленъ былъ въ г.г. Новгородъ и Москву нарочный, служащій при Сунодальной Канцеляріи солдатъ Тимоѳей Будинъ съ порученіемъ—взять и немедленно доставить въ Св. Сунодъ посланные 11 того же Января «на четвертковой почтѣ» въ Московскую Сунодальную Канцелярію для разсылки въ епархіи и прочія мѣста (въ одномъ конвертѣ) и въ Новгородскій архіерейскій домъ (въ особливомъ пакетѣ) указы «о чемъ бы оные ни были», при чемъ въ выданной по этому случаю Будину инструкціи сказано было, чтобы онъ ѣхалъ «какъ можно наискорѣе денно и нощно, нигдѣ ни для чего не мѣшкая», даже въ Новгородѣ и Москвѣ, гдѣ онъ могъ остановиться лишь на самое короткое время, необходимое для врученія управителямъ архіерейскаго дома (въ Новгородѣ) и въ Сунодальной Канцеляріи (въ Москвѣ) отправленныхъ съ нимъ указовъ объ исполненіи означеннаго Сунодальнаго опредѣленія отъ 12 Января, и взятія пакетовъ съ указами отъ 11 Января.

Московская Сунодальнаго Правленія Канцелярія донесеніемъ, отправленнымъ съ солдатомъ Будинымъ 22 Января, сообщала, что Сунодальный указъ, посланный изъ С.-Петербурга 12 Января, доставленъ Будинымъ 19 числа того же мѣсяца, къ каковому времени изъ 30 полученныхъ (16 Января) указовъ отъ 11 Января (изъ коихъ 24—однороднаго содержанія, и именно—о перемѣщеніи архимандрита Кіевскаго Михайловскаго монастыря Амвросія Дубневича въ Троицкій Сергіевъ монастырь, а остальные—по разнороднымъ частнымъ дѣламъ) 12 указовъ, перечисленныхъ въ реестрѣ, уже разосланы по принадлежности, ибо Канцелярія «тщательное стараніе имѣетъ, дабы присылаемые отъ Св. Сунода къ разсылкѣ въ разныя мѣста указы въ надлежащіе почтовые дни были разосланы и разсылаются безъ задержанія». Оставшіеся же не разосланными, хотя и приготовленные къ разсылкѣ, указы (18) Канцелярія возвратила въ Св. Сунодъ. Получивъ 28 Января донесеніе Сунодальной Канцеляріи, Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 29 Января [1]), 30-го того же Января послалъ указы преосвященнымъ—Астраханскому, Коломенскому, Казанскому, Нижегородскому, Ростовскому, Рязанскому, Суздальскому, Черниговскому, Бѣлоградскому и Воронежскому: къ 8-ми первымъ—о незамедлительномъ возвращеніи въ Св. Сунодъ указовъ отъ 11 Января (объ архимандритѣ Амвросіи), а еслибы оказалось, что по этимъ указамъ состоялась разсылка соотвѣтствующихъ указовъ по епархіи, о собраніи и о доставленіи въ Св. Сунодъ въ подлинникѣ и этихъ указовъ. Въ указахъ же Бѣлоградскому и Воронежскому архіереямъ было прописано, что въ ихъ епархіяхъ, въ виду учрежденныхъ по случаю опасной болѣзни форпостовъ, на коихъ отправляемыхъ оттуда подлинныхъ бумагъ не пропускаютъ, а снимаютъ съ нихъ, для отсылки, куда надлежитъ, копіи, отсылка въ Св. Сунодъ указовъ отъ 11 Января должна быть произведена по прекращеніи болѣзни и снятіи форпостовъ.

По возвращеніи въ С.-Петербургъ Будина, ему произведенъ былъ допросъ, какъ онъ исполнилъ данное ему порученіе, при чемъ изъ объясненій его и изъ помѣтъ на выданной ему инструкціи выяснилось, что 1) въ Новгородѣ, вопреки инструкціи, онъ не взялъ пакета съ указомъ отъ 11 Января, а довѣрился словамъ секретаря Литвинова, обѣщавшаго непосредственно отъ себя послать требуемое въ С.-Петербургъ, и 2) въ Москву пріѣхалъ лишь на 7-й день по отъ-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. X. № 3348.

ѣздѣ изъ С.-Петербурга, тогда какъ на этотъ проѣздъ при выданныхъ ему прогонахъ—15 р. 8 к.—требовалось не болѣе 3-хъ или 4-хъ дней. За такія «пренебрежности и упущенія», объясняемыя или корыстью (чтобъ выгадать на подводахъ) или пьянствомъ въ пути, надлежало вычесть изъ жалованья Будина (дабы впредь того чинить было не повадно) выданныя ему прогонныя деньги, но по силѣ манифеста 23 Октября 1740 г. Будинъ освобожденъ былъ (опредѣленіемъ отъ 2 Января 1741 г.) отъ этого взысканія.

Засимъ въ дѣлѣ—донесенія преосвященныхъ Рязанскаго, Ростовскаго, Нижегородскаго и Казанскаго, съ сообщеніемъ о возвращеніи Синодальныхъ указовъ, но на этихъ донесеніяхъ никакихъ помѣтъ нѣтъ, равно какъ нѣтъ въ дѣлѣ и возвращенныхъ указовъ.

№ $\frac{21}{48}$. $\frac{16\text{ Января.}}{19\text{ Мая }1744\text{ г.}}$ *По челобитью синодальнаго копіиста Автонома Иванова о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ бывшаго секретаремъ Казанскаго архіерейскаго дома и умершаго въ монашествѣ дѣда его Осипа Судовикова.*

По словамъ челобитной, Судовиковъ въ 1733 г., по распоряженію бывшаго архіепископа Казанскаго Иларіона, взятъ былъ безъ всякой вины въ Духовный Приказъ, гдѣ ему приказано было подать челобитную о постриженіи въ монашество, которую послѣ многократныхъ отговорокъ, «не стерпя въ старости отъ его преосвященства того себѣ задержанія», онъ и подалъ и затѣмъ постриженъ былъ въ монашество въ Казанскомъ Успенскомъ Зилантовомъ монастырѣ. Но еще за три года до поступленія въ монастырь Судовиковъ значительную часть движимаго и недвижимаго имѣнія, стоимостью свыше 1000 р., передалъ по духовной племяннику своему, челобитчику Иванову, который съ данными ему пожитками переѣхалъ въ домъ другого своего дѣда секретаря Казанской Лѣсной Конторы Ѳедора Сухарева. По смерти (въ 1734 г.) Судовикова, племянникъ его, по распоряженію архіепископа Иларіона, отправленъ былъ для содержанія подъ карауломъ въ Зилантовъ монастырь, а послѣдственные его пожитки взяты въ архіерейскій домъ и по оцѣнкѣ проданы съ публичнаго торга, а вырученныя отъ этой продажи деньги употреблены «на семинарское каменное строеніе подъ видомъ якобы займа». О возвращеніи этихъ денегъ, а также нѣкоторыхъ оставшихся непроданными пожитковъ Ивановъ, взятый въ 1738 г. изъ Казанскаго архіерейскаго дома въ Синодальную Канцелярію, и просилъ въ своей челобитной, указывая при этомъ на то, что неоднократныя ходатайства его на мѣстѣ были безуспѣшны.

По челобитной Иванова сдѣлано было сношеніе съ преосвященнымъ Казанскимъ, отзывъ котораго, а равно и дополнительное прошеніе челобитчика прописаны въ напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост. (т. I, № 143) опредѣленіи Св. Синода отъ 26 Іюля 1742 г., въ силу коего ходатайство Иванова признано подлежащимъ удовлетворенію (за счетъ домовыхъ архіерейскаго дома казенныхъ денегъ) на томъ основаніи, что завѣщаніе въ пользу Иванова учинено было Судовиковымъ еще до постриженія въ монашество, въ бытность его секретаремъ.

Въ послѣдующихъ своихъ донесеніяхъ епископъ Лука доказывалъ, что завѣщаніе написано Судовиковымъ въ монашествѣ и предъ самой уже смертью его, какъ о томъ можно заключать по почерку руки, а посему, въ силу 61-го пункта Дух. Регл., оно не имѣетъ силы, и упоминаемое въ немъ имущество не должно переходить въ частныя руки.

Состоявшееся по настоящему дѣлу окончательное Синодальное опредѣленіе отъ 4 Мая 1744 г. помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 614 (стр. 93—97). По исполненіе по этому опредѣленію было пріостановлено, какъ видно изъ слѣдующей справки за подписью секретаря Слонцова: «оригинальный скрѣпленный секретаремъ указъ подъ симъ подвязанъ, а оберъ-секретаремъ оный не закрѣпленъ по той причинѣ, что челобитчикъ въ силу Синодальнаго опредѣленія сказки не далъ, а потомъ и умре».

№ 25/9. 16 Января. 3 Апреля 1742 г. *По донесенію сгнодальнаго копіиста Автонома Судовикова о выдачѣ ему кормовыхъ денегъ* [1]).

Судовиковъ, вызванный изъ Казанскаго архіерейскаго дома въ Сунодальную Канцелярію, занимался здѣсь съ 22 Ноября 1738 г. по 10 Января 1739 г. (когда онъ назначенъ былъ копіистомъ) безъ жалованья. Находившіяся въ подобномъ же положеніи другія лица, вызванныя изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, получали до дѣйствительнаго опредѣленія къ дѣламъ кормовыя деньги по 6 к. на день. По этому разсчету Судовикову причиталось получить 2 р. 94 к., которые выданы ему были уже въ 1742 г., по вторичному его о томъ прошенію, въ коемъ онъ называетъ уже себя бывшимъ «копіистомъ».

№ 26/197. 16 Января. 20 Февраля. *По Именному указу, о постриженіи вдовы капитана Марѳы Левиной въ монашество въ Вознесенскомъ монастырѣ.*

Именной Высочайшій указъ отъ 15 Января о постриженіи вдовы капитана Муромскаго полка Василія Левина Марѳы, по ея о томъ челобитной, въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ сообщенъ Св. Суноду въ «объявленіи» генералъ-адъютанта Андрея Ушакова. Въ самый день полученія этого объявленія сдѣлано, чрезъ Московскую Сунодальную Канцелярію, распоряженіе объ исполненіи Высочайшаго повелѣнія.

№ 27/262. 16 Января. 29 Мая. *По донесенію бывшаго священника Михаило-Архангельской церкви Архангельской волости, Каргопольскаго уѣзда, Ѳедора Иванова, о возвращеніи ему священства.*

По прошенію ростриги Иванова изъ С.-Петербургской Конторы Новгородскаго архіерейскаго дома вытребована была о немъ справка, которою показано, что по произведенному въ 1732 г. слѣдствію онъ, Ивановъ, оказался виновнымъ: 1) въ повѣнчаніи безъ вѣнечныхъ памятей 10 браковъ и въ утайкѣ пошлинъ, хотя послѣднія и взысканы были съ него въ двойномъ размѣрѣ, кромѣ штрафа—2 р. 25 коп.; 2) въ бѣгствѣ изъ-подъ карауда въ С.-Петербургъ; 3) въ отправленіи здѣсь вопреки взятой отъ него подпискѣ нѣкоторыхъ службъ въ домѣ гофъ-интенданта Мошкова, и 4) въ выдачѣ одному крестьянину «отпускного покормежнаго» письма, помимо и безъ вѣдома волостного старосты. По распоряженію покойнаго Новгородскаго архіепископа Ѳеофана Ивановъ въ 1732 г. былъ постриженъ и посланъ въ «служимую» работу въ Рдейскую пустынь. Въ 1732 г. Ивановъ и его бывшіе прихожане обратились къ архіепископу Ѳеофану съ просьбою о возвращеніи ему священства и объ опредѣленіи къ прежнему мѣсту службы. На прошеніи послѣдовала такая резолюція: «подать отъ Конторы доношеніе о семъ прошеніи въ Св. Сунодъ, что̀ объ немъ изволятъ, только бы въ нашу епархію опредѣленъ не былъ», но такого доношенія въ Св. Сунодъ не поступало.

15 Марта Св. Сунодъ постановилъ [1]): бывшему попу Ѳеодору Иванову, если другихъ какихъ винъ за нимъ не имѣется, священство возвратить и опредѣлить на прежнее мѣсто, «понеже за оказавшіяся вины его лишеніе священства, посылка въ воспоминаемую пустыню въ работу и долговременное въ той пустынѣ пребываніе судится за довольное ему наказаніе, къ тому же и покойнаго преосвященнаго Ѳеофана архіепископа изъ вторичнаго подписанія склонность къ полученію ему прощенія была, да и того ради, что нынѣ въ священнослужителяхъ, а особливо въ Новгородской епархіи, обстоитъ совершенно крайняя нужда и предреченные Архангельскія церкви прихожане объ опредѣленіи его къ оной церкви священникомъ по-прежнему просятъ».

№ 28/382. 16 Января. 8 Марта. *По донесенію Иностранной Коллегіи, объ опредѣленіи новокрещеннаго киргиза Петра Петрова въ монастырь.*

Киргизъ Петровъ служилъ келейникомъ

[1]) См. предыдущее д. о Судовиковѣ (онъ же Ивановъ).

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3371.

у архіепископа Варлаама, сначала—въ Астрахани, а потомъ—во Псковѣ. Оставить службу при архіепископѣ заставила его дряхлость. Желаніе поступить въ монастырь Петровъ объяснялъ тѣмъ, что онъ еще не утвержденъ въ христіанской вѣрѣ.

Петровъ отправленъ въ Святогорскій монастырь, Псковской епархіи.

№ $\frac{29}{203}$. 18 Января. 23 Августа. *По прошенію іеромонаха Переславскаго Никитскаго монастыря Іоны, о разрѣшеніи ему священнослуженія.*

Іеромонахъ Іона посланъ въ 1731 г. въ Никитскій монастырь въ монастырскіе труды ко кончинѣ жизни за самовольный переходъ изъ одного монастыря въ другой [1]).

Просьба іеромонаха Іоны о допущеніи до священнослуженія Св. Сунодомъ, по опредѣленію отъ 3 Апрѣля, уважена съ обязательствомъ, дабы онъ впредь ханжествъ и волокитъ въ разные монастыри и прочихъ неприличныхъ монашескому житію поступковъ воздержался, а пребывалъ въ Никитскомъ монастырѣ до кончины жизни неисходно.

№ $\frac{30}{491}$. 18 Января. 30 Апрѣля. *По донесенію канцеляриста архіерейскаго дома Ивана Дьяконова, о назначеніи ему канцелярискаго оклада.*

Въ 1738 г., по распоряженію Св. Сунода, потребовано было нѣсколько человѣкъ канцелярскихъ служащихъ Рязанскаго архіерейскаго дома въ С.-Петербургъ къ слѣдственнымъ дѣламъ. Въ числѣ другихъ долженъ былъ отправиться туда и канцелярисгъ Борисовъ, но онъ за болѣзнію отказался. Вмѣсто него отправленъ былъ подканцелярисгъ Дьяконовъ съ предоставленіемъ ему канцелярисгской должности Борисова и присвоеннаго той должности оклада. Между тѣмъ Духовный Приказъ продолжалъ выдавать Дьяконову причитавшееся ему хлѣбное жалованье по подканцелярисгскому окладу, на что имъ и принесена была жалоба въ Св. Сунодъ.

Преосвященный Рязанскій въ отвѣтномъ на указъ Св. Сунода донесеніи по настоящему дѣлу увѣдомилъ, что Дьяконовъ дѣйствительно назначенъ канцеляристомъ и въ жалованье ему производится канцелярисгскій окладъ; жалоба же его является неосновательною, такъ какъ нѣкоторый вычетъ изъ подлежавшей ему къ выдачѣ въ 1739 г. части хлѣба сдѣланъ былъ въ виду того, что въ 1738 г. онъ взялъ лишнихъ по одной четверти ржи и овса.

Донесеніе принято къ свѣдѣнію.

№ $\frac{31}{28}$. 22 Января. *По рапорту сунодальнаго подпрапорщика Ивана Шестова, о смерти служителя Сунодальной Канцеляріи солдата Стефана Скрипицына.*

Приказано: имя Скрипицына, умершаго 19 Января, изъ приказнаго списка выключить.

№ $\frac{32}{398}$. 23 Января. 10 Января 1740 г. *По донесенію Военной Коллегіи, о двухъ крещеныхъ башкирцахъ, не желавшихъ оставаться въ христіанстві.*

Два башкирца—Абрахманъ Карашевъ и Даджа Небека, взятые въ 1736 г. въ полонъ подполковникомъ Петромъ Аксаковымъ и крещенные въ Черемшанской крѣпости, съ именемъ первый — Леонтія, второй— Архипа, посланы были имъ на жительство въ Тульскую его деревню, но съ пути бѣжали, а бывъ пойманы, сказали, что они крещены неволею и быть въ вѣрѣ русской не хотятъ, а хотятъ быть въ своей вѣрѣ.

5 Февраля посланъ былъ указъ въ Военную Коллегію о томъ, чтобы оба башкирца для надлежащаго увѣщанія и наставленія въ православной вѣрѣ были посылаемы, въ каковыя времена разсуждено будетъ, къ іеромонаху кадетскаго корпуса Варлааму Скамнѣцкому.

Въ Декабрѣ преемникъ іеромонаха Варлаама по должности въ кадетскомъ корпусѣ іеромонахъ Игнатій Рудановскій доносилъ, что «оные башкирцы по многомъ увѣщаніи въ вѣрѣ православно-восточныя церкви наставлены и отпущены въ команду».

№ $\frac{33}{91}$. 23 Января. 2 Апрѣля. *По челобитной солдатской дочери Надежды Андреевой, объ опредѣленіи ея въ Вознесенскій женскій монастырь на пропитаніе.*

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XI, № 13.

На челобитной Андреевой (отецъ и братъ которой были убиты въ турецкую войну), въ копіи переданной изъ Кабинета въ Св. Сунодъ, послѣдовала слѣдующая резолюція Кабинетъ-Министровъ: «по сему прошенію вышеупомянутую солдатскую дочь Надежду Андрееву для пропитанія опредѣлить, кромѣ Вознесенскаго монастыря, въ другой дѣвичъ монастырь, гдѣ порожжее мѣсто есть».

Андреева опредѣлена была въ Московскій Страстной монастырь.

№ $\frac{34}{204}$. 23 Января. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о присылкѣ духовнаго лица для растриженія іеромонаха Кирилла Ерошевича.*

Тайною Канцеляріею постановлено: содержавшагося въ ней «по нѣкоторому великоважному дѣлу» бывшаго въ Смоленскомъ Авраміевомъ монастырѣ и при школахъ учителя іеромонаха Кирилла Ерошевича, лишя іеромонашескаго и монашескаго чина, изъ подлинной правды пытать, а для лишенія тѣхъ чиновъ требовать присылки изъ Св. Сунода надлежащей духовной персоны.

Съ указанной цѣлію 23 Января отправленъ былъ въ Тайную Канцелярію состоявшій при преосвященномъ Вятскомъ Кипріанѣ, находившемся въ то время въ С.-Петербургѣ, іеромонахъ Индисъ.

№ $\frac{35}{417}$. 24 Января. 26 Ноября. *По донесенію Дворцовой Счетной Комиссіи, о сообщеніи, сколько денегъ и всякихъ припасовъ и матеріаловъ было отпущено съ 1719 г. по 1727 г. бывшему интенданту Борису Неронову, въ бытность его въ С.-Петербургской Садовой Конторѣ, на садовое и прочее строеніе.*

Такой же запросъ, какъ видно изъ донесенія, посланъ былъ во всѣ учрежденія какъ высшія, такъ и губернскія и провинціальныя.

По наведеннои въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ Сунодальныхъ учрежденіяхъ (Сунодальныхъ Канцеляріяхъ, Духовномъ Правленіи, Дикастеріи и Типографіи) справкѣ оказалось, что отпуска ни денегъ, ни матеріаловъ въ названную Контору не было,—о чемъ и увѣдомлена указомъ Счетная Коммиссія.

№ $\frac{36}{884}$. 24 Января. 16 Февраля. *По донесенію служившаго скороходомъ у князя Юрія Трубецкого Іогана Пулинова, о присоединеніи его изъ лютеранства къ православію.*

Присоединеніе Пулинова къ православію совершено, по порученію Св. Сунода, іеромонахомъ кадетскаго корпуса Варлаамомъ Скамнѣцкимъ.

№ $\frac{37}{137}$. 24 Января. 17 Февраля. *По донесенію священника Николаевской церкви на Петербургскомъ островѣ въ посадскихъ слободахъ Іоанна Михайлова, о сводѣ изъ церковнаго зданія солдатскаго постоя.*

Открытая въ Декабрѣ 1738 г., по благословенію Св. Сунода, на Петербургскомъ островѣ Николаевская церковь помѣщена была въ верхнихъ покояхъ комиссара Ивана Трунилова, а подъ церковью въ подклѣтѣ помѣщалось нѣсколько солдатъ Преображенскаго полка, «отчего церкви святѣй бываетъ неблагообразіе, ибо во время церковнослуженія происходятъ крики, къ тому-жъ бываетъ и плясаніе и пѣніе пѣсенъ».

Заслушавъ донесеніе священника Михайлова, Св. Сунодъ послалъ указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію о сводѣ солдатъ на другую квартиру, «понеже когда въ верхнемъ апартаментѣ обрѣтается церковь и въ ней Божественная служба совершается, то не точію подъ нею въ нижнемъ апартаментѣ, но и въ прочихъ на томъ дворѣ покояхъ солдатомъ квартировать неприлично».

№ $\frac{38}{428}$. 24 Января. 29 Мая. *По прошенію опредѣленнаго въ Доимочную Комиссію при Сенатѣ за секретаря Аѳанасія Долженкова, о разрѣшеніи ему, за состоявшимся расторженіемъ перваго его брака, вступить во второй бракъ.*

Изъ прошенія Долженкова (въ 1738 г. перемѣщеннаго въ С.-Петербургъ изъ Смоленской Губернской Канцеляріи) и приложенной къ прошенію копіи промеморіи Духовнаго Смоленскаго Приказа въ мѣстную Губернскую Канцелярію видно, что въ 1733 г.

преосвященнымъ Смоленскимъ Гедеономъ проситель былъ разведенъ съ женою, по доказанному прелюбодѣянію ея и вслѣдствіе другихъ непотребныхъ ея поступковъ, какъ-то: покушенія на жизнь мужа, скитаній ея по кабакамъ и шинковымъ домамъ, пѣнія на улицахъ непотребныхъ пѣсенъ и прочихъ безчиній. Послѣ развода жена его послана была для надлежащаго наказанія въ Губернскую Канцелярію и отсюда безвѣстно скрылась, а онъ, Долженковъ, подалъ въ Духовный Приказъ прошеніе о дозволеніи вступить во второй бракъ, но болѣе года резолюціи не получалъ, а затѣмъ дѣло это вмѣстѣ съ прочими дѣлами Приказа сгорѣло.

Св. Сунодъ, признавъ рѣшеніе епархіальнаго начальства о разводѣ Долженкова основаннымъ на точномъ смыслѣ 21-го правила Василія Великаго, по опредѣленію отъ 13 Апрѣля разрѣшилъ ему вступленіе во второй бракъ.

№ 30/443. 24 Января. / 6 Августа 1740 г. *По донесенію Юстицъ-Коллегіи, по поводу отказа осужденнаго на смерть колодника раскольника Семена Сидорова принять покаяніе и причастіе.*

Крестьянинъ Псковской провинціи Сидоровъ рѣшеніемъ Псковской Провинціальной Канцеляріи, конфирмованнымъ Новгородскою Губернскою Канцеляріею, присужденъ былъ за святотатство (кражу изъ церкви евангелія, креста и ризъ) къ смертной казни чрезъ отсѣченіе головы. Предъ совершеніемъ казни призванъ былъ для преподанія преступнику св. Таинъ православный священникъ, но Сидоровъ при свидѣтеляхъ объявилъ, что «священника на покаяніе и Таинъ Христовыхъ принимать не будетъ для того, что священники истиннымъ знаменіемъ Христовымъ—крестомъ, благословящимъ двумя персты, не крестятся и не благословляютъ, но крестятся щепотью тремя персты, а въ просвирахъ не имѣется трисоставнаго древа по старопечатному служебнику, а имѣется нынѣ двочастное древо; ни священника, ни Таинъ Христовыхъ принять онъ, Сидоровъ, не желаетъ и того ради, что вселенскимъ седьми соборамъ нынѣшняя служба противна и не права; токмо истинно онъ желаетъ, какъ апостолъ и отъ св. отецъ въ Божественномъ писаніи предана до Никонова патріаршества, и тѣмъ старопечатнымъ, которыя до Никона патріарха печатаны и на седьми соборахъ свидѣтельствованы, повинуется, а которыя съ Никонова патріаршества перепечатаны и вновь изданы, тѣмъ не повинуется». Вслѣдствіе этого заявленія Сидорова, исполненіе смертнаго приговора было на время отложено впредь до разрѣшенія Юстицъ-Коллегіею вопроса о томъ, какъ поступать въ данномъ, а равно и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, когда осужденные на смерть не захотятъ принять покаянія. Юстицъ-Коллегія сообщила настоящій вопросъ Св. Суноду, «понеже оное дѣло стало быть противное Церкви и для того подлежитъ разсмотрѣнію Св. Синода—къ наставленію, обращенію и искорененію такихъ ересей».

По опредѣленію отъ 12 Февраля посланъ указъ въ Юстицъ-Коллегію о представленіи Сидорова въ Св. Сунодъ «для достодолжнаго о раскольническомъ его ереси разглагольствія и увѣщанія».

Въ Апрѣлѣ Сидоровъ доставленъ былъ въ Св. Сунодъ и 9-го числа этого мѣсяца «о раскольническомъ его ереси чинено съ нимъ отъ Собранія (Св. Сунода) разглагольствіе съ показаніемъ ему на объявленные его тоя ереси плевосѣянія доводы и довольное увѣщаніе, противъ чего явился непреклоненъ и упорственъ». 30 Апрѣля Сидоровъ вторично «представленъ былъ предъ Сунодальное Собраніе и о раскольнической его прелести и о обращеніи отъ того довольно увѣщеваемъ, по которому увѣщанію объявилъ, въ расколѣ де своемъ радъ онъ умереть для того, что печатныя книги послѣ Никона патріарха—въ крестномъ сложеніи, въ служеніи литургіи на просфорахъ и въ прочихъ церковныхъ обрядахъ—переправлены, на что ему паки чинено съ довольнымъ доказательствомъ отъ Священнаго Писанія увѣщаніе, но и по тому непреклоненъ явился». Тогда же, т. е. 30 апрѣля, постановлено было представить Сидорова предъ Собраніе для увѣщанія впредь, но онъ, разбивъ ручные и ножные кандалы, въ ночь на 15-е Мая бѣжалъ изъ-подъ ареста, несмотря на приставленный къ нему караулъ

изъ нѣсколькихъ солдатъ Ингерманландскаго полка. Пойманный, по тщательномъ розыскѣ, въ Новгородскомъ уѣздѣ Сидоровъ вновь доставленъ былъ въ Св. Сунодъ въ Мартѣ 1740 г. и словесно заявилъ о своемъ желаніи присоединиться къ православію. Вслѣдствіе этого заявленія 13 Мая 1740 г. Сидоровъ посланъ былъ на седмичное испытаніе искренности его намѣренія и для наставленія въ вѣрѣ къ священнику Петропавловскаго собора Осодору Листіеву, который вскорѣ донесъ, что «по увѣщанію его колодникъ раскольникъ Семенъ Сидоровъ объявилъ, что онъ имѣетъ сумнѣніе въ нѣкоторыхъ догматахъ православныя вѣры и о томъ его сумнительствѣ представить Св. Суноду». Послѣ того Сидоровъ «предъ Собраніе Св. Сунода былъ представленъ и просплъ, дабы ему о томъ позволено было написать, что и позволено, и того-жъ времени то его написаніе Св. Сунодомъ разсматривано и по разсмотрѣніи оказался въ расколѣ замерзѣлымъ и ко обращенію ко св. Церкви крайне безнадежнымъ». Это мнѣніе Св. Сунода выражено и въ указѣ, при которомъ онъ возвращенъ былъ въ Юстицъ-Коллегію. Письменное же показаніе въ конвертѣ за Сунодальною печатью сдано въ архивъ.

4 Августа 1740 г. оберъ-секретарь Левашовъ словесно предлагалъ Св. Суноду, что протоколистъ С.-Петербургской Канцеляріи Филипиъ Смирный доставилъ, по порученію Канцеляріи, найденныя у Сидорова два письма, зашитыя въ кафтанѣ между подкладкою и сукномъ. По прочтеніи этихъ писемъ, усмотрѣно: «между объявленіемъ его, Сидорова, о своихъ мерзостяхъ и беззаконіяхъ писано ничто иное, токмо обыкновенныя ихъ замерзѣлые на Церковь святую клеветы, на которыя довольно уже не токмо письменно, но и цѣлыми печатными книгами отвѣтствовано и о богопротивныхъ заблужденіяхъ ихъ показано». Посему было постановлено: «объявить Губернской Канцеляріи, что Св. Сунодъ о помянутомъ церковномъ татѣ, крайнею раскольническою прелестью заражонномъ, и въ томъ умереть утвердившемся, Семенѣ Сидоровѣ болѣе разсуждать причины не имѣетъ, и для того и помянутыя два письма и поданное имъ

Св. Суноду во время держанія его при Канцеляріи Св. Сунода подъ арестомъ о замерзѣломъ его раскольничествѣ хранящееся за сунодальною печатью въ архивѣ письмо, яко еретическія и къ храненію не подлежащія, по окончаніи тому Сидорову экзекуціи, въ Сунодальной Канцеляріи сжечь въ пепелъ». Когда исполнено это опредѣленіе, изъ дѣла не видно.

№ 40/198. 26 Января. — 1 Марта 1742 г. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о постриженіи вдовы Стефаниды Соловьевой въ монашество въ Далматовомъ Введенскомъ женскомъ монастырь, Тобольской епархіи.*

Сообщая, что по Именному Ея Императорскаго Величества указу волѣно содержащейся въ Канцеляріи вдовѣ Стефанидѣ Соловьевой за важную ея вину учинить наказаніе—бить кошками и сослать въ Сибирь въ дѣвичь монастырь, въ которомъ постричь ее въ монахини и содержать до кончины жизни неисходно, не отпуская ее никуда, кромѣ церкви, и что мѣстомъ ссылки избранъ Введенскій Далматовъ монастырь, Тобольской епархіи, Тайная Канцелярія просила поставить о томъ въ извѣстность Тобольскаго митрополита Арсенія и настоятельницу Введенскаго монастыря, которымъ и посланы указы объ исполненіи Высочайшей воли.

Присланная въ Введенскій монастырь 16 Марта 1739 г. и въ тотъ же день постриженная въ немъ съ именемъ Софіи, Соловьева содержалась въ монастырѣ два года, пока не послѣдовалъ объявленный въ вѣдѣніи Сената отъ 19 Декабря 1741 г. Именной указъ: «Аоанасья Соловьева жену изъ ссылки свободить и отпустить въ Москву». 28 Января 1741 г. монахиня Софія отпущена была въ Москву, какъ о томъ донесла настоятельница монастыря монахиня Тирсила.

№ 41/445. 26 Января. — 10 Мая 1743 г. *По донесенію Доимочной Коммиссіи при Сенатѣ, о взысканіи доимочныхъ денегъ съ Бѣлогородскихъ духовныхъ управителей.*

Опредѣленные въ Бѣлогородскую губернію къ слѣдствію и взысканію доимокъ офицеры

представляли въ Доимочную Коммиссію, что на сборщикахъ и духовныхъ управителяхъ состоитъ доимка въ 3.748 р. 25 коп., образовавшаяся, за время съ 1731 г. по 1738 г., вслѣдствіе того, что, какъ оказалось по освидѣтельствованіи веденныхъ сборщиками сборныхъ книгъ, «многіе однодворцы писаны помѣщиками» и (потому) слѣдующія съ вѣнечныхъ памятей «выводныя съ однодворческихъ дѣвокъ полтинныя деньги» съ однодворцевъ «не во взятьѣ и упущены ими, сборщиками». Сообщая объ этомъ, Доимочная Коммиссія просила о распоряженіи къ немедленному взысканію доимочныхъ денегъ.

По поводу сего Св. Синодомъ предположено было (протокольная меморія 26 Января) послать указъ къ преосвященному Бѣлоградскому о томъ, чтобы требуемое Доимочною Коммиссіею взысканіе «учинено было безъ всякаго послабленія», но это предположеніе не приведено въ исполненіе въ виду поступившихъ отъ архіепископа Петра двухъ донесеній, въ которыхъ преосвященный доказывалъ неосновательность требованія упомянутой доимки съ духовныхъ сборщиковъ и управителей. «Оный сборъ», писалъ архіепископъ, «неокладной и выводныя купчины деньги собираны были съ однодворческихъ свадебъ, который сборъ прежнихъ годовъ по объявленію отъ губерніи на адмиралтейство положенъ якобы противъ прочихъ настоящихъ оброчныхъ какихъ повсягодныхъ статей и которыя бываютъ на откупахъ и на вѣрѣ Бѣлоградской губерніи и приписныхъ городовъ въ 1008 р. 85 к. состоящихъ въ вѣдомствѣ консисторской канцеляріи, а что порознь на которомъ городѣ положено было окладу и на комъ именно повсягодно тотъ положенный окладъ править надлежитъ, о томъ въ присланныхъ изъ коммиссіи слѣдствія и изъ Бѣлоградской Губерской Канцеляріи промеморіяхъ не показано, а тѣ сборы до опредѣленія къ сбору въ Синодальное вѣдомство вѣдомы и собираемы были въ свѣтской командѣ у комиссарствъ, колякое же число въ сборѣ въ годъ бывало, о томъ невѣдомо,—а въ консисторской канцеляріи съ той Бѣлоградской губерніи и приписныхъ городовъ оный сборъ сбирался

по поданнымъ отъ духовныхъ управителей и сборщиковъ вѣдомостямъ, дабы упущенъ не былъ, и собирались тѣ деньги токмо съ однихъ однодворческихъ свадебъ—выводныхъ по полтинѣ съ дѣвки, сколько въ которомъ году свадебъ будетъ, а не со всякихъ разночинцевъ—по расположенію каковому со свадебъ, и оный сборъ неокладной и ко взысканію въ сумму полнаго числа въ доимки числить весьма сумнительно и невозможно, понеже того однодворческаго чина свадьбы изъ году въ годъ бываютъ не по равному числу, но иногда больше, а иногда и меньше, а наипаче тѣ съ однодворческихъ дѣвокъ положенныя въ окладъ выводныя деньги нынѣ съ опредѣленія оныхъ къ содержанію ландмилиціи отъ году въ годъ весьма умаляются, сначала отъ 723-го году за выборомъ однодворцевъ въ ландмилицкую службу въ драгуны, въ солдаты, въ работники и въ прочія службы и за переселеніемъ оныхъ на линію на житье; къ тому-жъ изъ оныхъ ландмилицовъ, по силѣ Ея Императорскаго Величества Именного 1731 г. Декабря 24 дня состоявшагося и изъ Каморъ-Коллегіи въ Бѣлгородскую Губерскую Канцелярію присланнаго указа, которые взяты въ службу Ея Императорскаго Величества лейбъ-гвардіи въ Измайловскій полкъ, всѣ изъ того подушнаго оклада выключены, а которые и не выключены, да командированы (командированы) въ драгунскіе полки, а иные въ ундеръ и оберъ-офицеры пожалованы, почему слѣдовательно, что оные всѣ и дочерей своихъ дѣвокъ объявляютъ уже не однодворческими, но драгунскими, солдатскими и офицерскими, и тѣхъ выводныхъ денегъ съ нихъ уже за тѣмъ и править невозможно, а наипаче въ нынѣшнее военное время не точію такихъ однодворческихъ свадебъ, но и прочихъ чиновъ умалятся». Всѣ эти резоны въ подтвержденіе того, что «онаго положеннаго оклада повсягодно противъ окладу уравнительно собирать отнюдь невозможно» и что требуемую доимку взыскать не съ кого и ко взысканію оная ненадежна и сумнительна, прописывались въ многихъ промеморіяхъ, посланныхъ изъ консисторской канцеляріи въ коммиссію

слѣдствія о доимкахъ адмиралтейскихъ сборовъ и въ Губернскую Канцелярію, по безуспѣшно: Губернская Канцелярія, по принужденію коммиссіи, неотступно взыскиваетъ ту доимку на консисторскихъ служащихъ, для чего нарочито посланные солдаты и разсыльщики приходятъ въ консисторскую канцелярію и безвременно и насильно берутъ консисторскихъ служителей, въ числѣ ихъ и секретаря, и держатъ подъ карауломъ, отчего происходитъ крайняя нужда и остановка въ отправленіи дѣлъ. Не ограничиваясь этимъ, Губернская Канцелярія разослала въ находящіеся въ Бѣлоградской провинціи города нарочныхъ, которымъ даны были реестры, сколько на каждомъ сборщикѣ имѣется доимки умомянутаго со свадебъ однодворческихъ дѣвокъ сбора, и велѣно эту доимку «съ самихъ сборщиковъ или наслѣдниковъ взыскивать по пріѣздѣ въ городы того-жъ дни безъ всякихъ отговорокъ, ежели же оные сборщики во взысканіи той доимки учинятся ослушны и платить не станутъ, ко взысканію оной доимки взять ихъ и объявить въ той Губернской Канцеляріи». Сдѣлавъ такое распоряженіе, Канцелярія обратилась въ консисторскую канцелярію съ промеморіею, требуя посылки во всѣ города къ духовнымъ управителямъ указовъ «объ учиненіи тѣмъ посланнымъ во взысканіи той доимки и взятья оныхъ вспоможенія». И хотя на промеморію эту отвѣчено, что требуемыхъ «послушныхъ» указовъ Консисторія, безъ указа Св. Синода, послать не смѣетъ, тѣмъ не менѣе посланные Губернскою Канцеляріею солдаты и разсыльщики «духовныхъ властей и управителей и сборщиковъ самовластно собою берутъ подъ свою команду съ нечестію насильно и приводятъ въ Бѣлгородъ и оную доимку взыскиваютъ, а за отлученіемъ изъ монастырей духовныхъ властей, а отъ церквей — протопоповъ и поповъ, Церкви Божіи остались безъ священнослуженія и въ порученныхъ имъ духовныхъ дѣлахъ и въ сборѣ денежной казны учинилось помѣшательство». Въ 1739 г. Бѣлоградская Канцелярія нанесла еще большую обиду преосвященному, пославъ въ архіерейскій домъ прапорщика Василія Новикова и съ нимъ 15 солдатъ «съ фузеи и примкнувъ штыки» чтобъ взять подъ караулъ домового казначея, секретаря и консисторскихъ служителей ко взысканію показанныхъ съ однодворческихъ дѣвокъ выводныхъ полтинныхъ денегъ съ 1731 г. по 1738 г. и привести въ Губернскую Канцелярію безъ всякихъ отговорокъ. Но преосвященный «чинить напрасное нападеніе» Новикову воспретилъ съ такимъ резономъ, что безъ сношенія Св. Синода съ Прав. Сенатомъ и безъ указа во взысканіи той доимки на казначеѣ, секретарѣ, консисторскихъ служителяхъ и духовныхъ управителяхъ и сборщикахъ позволить онъ не смѣетъ. Въ заключеніе архіепископъ Петръ просилъ защитить его и подвѣдомственныхъ ему лицъ отъ таковыхъ обидъ со стороны губернскихъ властей, въ предотвращеніе же на будущее время неправильнаго взысканія на сборщикахъ и духовныхъ управителяхъ сбора полтинныхъ денегъ, употребляемаго не на церковныя нужды, а на адмиралтейство, поручить этотъ сборъ свѣтской командѣ, какъ то было и прежде—до 1731 г.

20 Марта Св. Синодъ опредѣлилъ: «ежели изъ числа вышепоказанныхъ доимочныхъ денегъ сколько въ сборѣ было, а въ надлежащія мѣста не отослано и сборщиками удержано, такожъ буде по подлинному свидѣтельству по сборнымъ сборщиковымъ книгамъ явились многіе однодворцы писаны помѣщиками и выводныя деньги съ нихъ не во взятьѣ конечно упущеніемъ и слабостью сборщиковъ, тѣ на нихъ, сборщикахъ, безъ всякаго продолженія и отговорокъ велѣть, взыскавъ, отослать куда надлежитъ въ самой скорости, и о томъ къ преосвященному Петру архіепископу послать указъ, а о достальныхъ той доимки деньгахъ или о всей доимочной суммѣ, буде оной подлинно за вышепоказанными обстоятельствы, а не отъ ослабленіевъ каковыхъ сборщиковыхъ въ сборѣ не было, по разсужденію Св. Синода, надлежитъ: по вышеобъявленнымъ помянутаго преосвященнаго Петра архіепископа представленіямъ прежде, кому отъ Правительствующаго Сената опредѣлено будетъ, изслѣдовавъ по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, учинить разсмот-

рѣніе, а до изслѣдованія и разсмотрѣнія о томъ, оной доимки взыскивать и тѣмъ консисторскихъ сго преосвященства служителей и прочихъ епархіи Бѣлоградской духовныхъ властей и управителей и сборщиковъ отягощать не слѣдуетъ; того ради о всемъ вышеписанномъ, такожъ объ опредѣленіи впредь вышепоказанныхъ на адмиралтейство сборовъ, яко свѣтскому правительству принадлежащихъ, въ свѣтскую команду для надлежащаго въ непродолжительномъ времени разсмотрѣнія и рѣшенія изъ Св. Прав Сунода сообщить Прав. Сенату вѣдѣніе» [1]). Указъ и вѣдѣніе посланы 22 Марта.

Въ отвѣтномъ вѣдѣніи Сената прописано слѣдующее его опредѣленіе по настоящему вопросу: «той епархіи отъ всѣхъ церквей прошлыхъ лѣтъ, на которыя та доимка показана, собравъ вѣнечныя памяти обрѣтающемуся тамо у слѣдствія объ адмиралтейской доимкѣ подковнику Вельяминову обще съ духовною особою, кто отъ Св. Прав. Сунода опредѣленъ будетъ, съ записными приходными книгами освидѣтельствовать, всѣ ли оныя записаны. И ежели явятся незаписныя, то какъ за незаписныя, такъ и за тѣ, которые однодворцы по подлинному свидѣтельству писаны помѣщиками и денегъ съ нихъ не имано, доимочныя деньги взыскивать на сборщикахъ безъ всякаго упущенія и послабленія, не принимая никакихъ ихъ отговорокъ, и о томъ къ полковнику Вельяминову послать указъ, а въ Св. Прав. Сунодъ сообщить вѣдѣніе, въ которомъ написать, что хотя изъ вышеупомянутыхъ однодворцевъ многіе въ ландмилицію и къ нимъ въ подмощники и работники и выбраны и на линію для поселенія переводятся, токмо не одинокіе, но семьями, гдѣ потомужъ, какъ и на прежнихъ жилищахъ, въ браки вступаютъ не безъ вѣнечныхъ же памятей, съ которыхъ и сбору быть надлежитъ, почему разсуждается, за переселеніемъ ихъ убавки тѣмъ сборамъ быть не можетъ, и по вышеписаннымъ обстоятельствамъ объявленной доимки за Именными Ея Императорскаго Величества указами взысканія удержать и

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3381.

изъ оклада выключки учинить Сенатъ собою не можетъ, и дабы благоволилъ Св. Прав. Сунодъ о взятыхъ въ ландмилицію и въ подмощники и работники и другихъ переведенцахъ на поселеніе къ линіи разсмотрѣть, кто такія вѣнечныя деньги собиралъ и куда употреблены, и о томъ, такожъ ежели оные къ епархіямъ понынѣ не приписаны, надлежащее опредѣленіе учинить, дабы впредь тотъ сборъ не умалялся и положенная на адмиралтейство сумма въ доимкѣ не оставалась, и какое опредѣленіе учинено будетъ, о томъ бы сообщено было въ Сенатъ вѣдѣніе».

По содержанію сенатскаго вѣдѣнія посланъ былъ указъ архіепископу Петру, съ порученіемъ опредѣлить къ назначенному Сенатомъ слѣдствію достойную духовную персону по своему усмотрѣнію, а сверхъ того и «самому наблюдать со всякимъ прилежаніемъ, дабы освидѣтельствованіе учинено было справедливое и доимка съ кого надлежитъ взыскана была непродолжительно, а объ однодворцахъ въ ландмилицію и къ нимъ въ подмощники и работники взятыхъ и на линію для поселенія переведенныхъ, кто такія вѣнечныя деньги собиралъ и куда употреблены, такожъ и о томъ, ежели оные къ епархіямъ и по-нынѣ не приписаны, дабы впредь тотъ сборъ не умалялся и положенная на адмиралтейство сумма въ доимкѣ не оставалась, оному преосвященному разсмотрѣть и по разсмотрѣніи прислать въ Св. Сунодъ справедливое мнѣніе безъ напмалѣйшаго времени продолженія, а если въ томъ его преосвященство укоснитъ и отъ того можетъ воспослѣдовать какое въ сборѣ упущеніе, оное взыскано быть имѣетъ съ его преосвященства».

Требуемыя Сунодальнымъ указомъ свѣдѣнія архіепископъ Петръ представилъ въ Іюлѣ 1740 г. Онъ писалъ: «хотя въ ландмилицкіе полки, по линіи селящіеся, бывымъ Іосифомъ, архіепископомъ Бѣлоградскимъ, и съ моего прибытія въ Бѣлгородъ и были священники опредѣляемы, но точію тотъ сборъ (т. е. полтянныхъ денегъ) ни въ которое правленіе опредѣленъ не былъ для того, что въ тѣ полки священники опре-

дѣляемы были равномѣрно, какъ и въ прочіе армейскіе полки, а о томъ, что тѣ набираные изъ однодворцевъ ландмилицы и къ нимъ въ подмогощики и работники на линіи селены были и тамо вѣнчаны и кѣмъ именно, въ домѣ нашемъ въ Консисторской Канцеляріи извѣстія не имѣется, а прошлаго 1738 г. Ноября 30 дня къ смотрѣнію находящихся въ томъ ландмилицкомъ корпусѣ священниковъ (изъ которыхъ многіе являлись въ нѣкоторыхъ должности ихъ противностяхъ и своевольствахъ, а безъ духовнаго командира смирять и наставлять оныхъ некому) произведенъ во всю команду тѣхъ ландмилицкихъ полковъ Бѣлоградской епархіи Харьковскаго полку мѣстечка Новыхъ Водолагъ Воскресенской церкви іерей Григорій Стефановъ сынъ Миргородъ въ протопопа, и по данной отъ меня ему инструкціи съ того его въ протопопа произведенія и къ смотрѣнію въ тѣхъ полкахъ священниковъ опредѣленія тотъ положенный на адмиралтейство выводныхъ полтинныхъ съ однодворческихъ дѣвокъ сборъ по репортамъ въ томъ ландмилицкомъ корпусѣ и явился, а прежде опредѣленія его въ тотъ корпусъ въ протопопа того сбора не было, за неопредѣленіемъ тѣхъ полковъ священниковъ ни къ какой командѣ, чего ради по той же данной ему, протопопу, инструкціи, велѣно и прежнихъ лѣтъ, съ котораго году тѣ однодворцы стали быть поселеніемъ на линіи, не вѣнчали-ль кто изъ священниковъ оныхъ безъ вѣнечныхъ памятей, слѣдовать и по слѣдствію винныхъ священниковъ къ правильному сужденію присылать къ намъ безъ упущенія. А по справкѣ въ домѣ нашемъ, по присланной изъ Бѣлгородской Губерніи Канцеляріи 738 г. Іюня 28 дня промеморіи тотъ адмиралтейскій съ вѣнечныхъ памятей сборъ показанъ не съ однихъ однодворцевъ, но и съ иновѣрцевъ, а въ какой силѣ, не упомянуто; къ томужъ по окладу тотъ сборъ (какъ изъ положенной тому суммы видно) не одинъ полтинный, ибо въ числѣ оный состоитъ въ 1008 р. 65 к., а по исчисленію, яко уравнительно числить по полтинѣ съ дѣвки, то надложитъ равное число рублей или превышать едино пятьдесятъ коп., по какому сумнительству

тѣхъ адмиралтейскихъ соборовъ началось съ какихъ именно и котораго года по чему въ сборѣ бывало, какъ въ прежнихъ изъ Земской Конторы, изъ Провинціальной Бѣлоградской, такъ и нынѣ изъ Бѣлоградской же Губерской Канцеляріи и изъ Коммиссіи адмиралтейскихъ соборовъ сообщеніяхъ совершеннаго виду не имѣется, и оный сборъ съ котораго году и въ какой силѣ, съ однихъ ли однодворцевъ или и съ прочихъ и съ какихъ именно чиновъ и съ коликихъ числомъ душъ или семей и дворовъ положенъ, и въ свѣтской командѣ, по вступленіи въ тѣ сборы духовныхъ управителей, погодно по окладу ли сбирать сполна или въ тѣ годы тому сбору былъ подоборъ или же переборъ, не видно и видѣть не по чему». Что касается вопроса объ установленіи опредѣленнаго оклада для означенныхъ адмиралтейскихъ соборовъ съ одновѣрцевъ, то, по мнѣнію преосвященнаго, «и безъ дальнихъ волокитъ можно усмотрѣть, что тому окладу уравнительно быть никакъ не можно для слѣдующихъ препятствій: 1) хотя бы оные однодворцы и не содержали ландмилицкаго корпуса и линіи, но точію изъ году въ годъ чтобъ по равному числу отпускъ вѣнечнымъ памятямъ, такихъ сымемыхъ на адмиралтейство съ однодворческихъ дѣвокъ полтинныхъ денегъ былъ, никакъ ненадежно; 2) кольмижъ паче съ прошлаго 1723 г. тѣмъ однодворцамъ начали быть и по-нынѣ учреждены наборы, которыми цѣлый весь ландмилицкій корпусъ содержится и устраивается линія и крѣпости, и къ тому бываютъ вновь, а напаче въ военное время, наборы тѣхъ ландмилицъ и къ нимъ подмогощиковъ и работниковъ повсягодно съ немалымъ недостаткомъ; 3) ежели бы оныхъ однодворцевъ не было умаленія, то послѣ переписки и свидѣтельства мужеска полу душъ и подушнаго окладу въ домкѣ находиться не могло, по понеже по видимому извѣстію немалая сумма тѣхъ подушныхъ соборовъ въ домкѣ состоитъ, то изъ сего умаленіе оныхъ явно видно; 4) хотя-жъ, по силѣ объявленнаго Ея Императорскаго Величества отъ Вашего Святѣйшества указа и упомянуто, что съ оныхъ однодворцевъ, находящихся нынѣ въ

наличіи по крѣпостямъ и въ полкахъ, тому выводному сбору быть надлежитъ, но точію за вышеписаннымъ обстоятельствомъ отнюдь въ такой окладной суммѣ быть оному невозможно». Указавъ засимъ, какъ и въ предшествующемъ донесеніи, на то, что со времени опредѣленія однодворцевъ въ ландмилицію число послѣднихъ въ Бѣлградской епархіи изъ года въ годъ умаляется (какъ то видно и изъ экстрактовъ о рождающихся и брачущихся), что въ свою очередь вызываетъ уменьшеніе и полтинпаго сбора, а также и на то, что духовенство нѣкоторыхъ крѣпостей ландмилицкаго корпуса состоитъ въ вѣдомствѣ Полтавскаго протопопа Кіевской епархіи, каковое обстоятельство еще болѣе затрудняетъ собраніе свѣдѣній о количествѣ полтинпаго сбора, преосвященный въ заключеніе вновь просилъ объ освобожденіи духовенства его епархіи, крайне угнетаемаго сборщиками, отъ производства сборовъ выводныхъ денегъ, съ передачею его въ свѣтскую команду.

По опредѣленію отъ 8 Августа 1740 г. Св. Сунодъ сообщилъ о всемъ этомъ Прав. Сенату, требуя «дабы ради вышеозначенныхъ обстоятельствъ опредѣлено было помянутому сбору выводнымъ деньгамъ собираемымъ быть въ свѣтской командѣ, гдѣ Правительствующій Сенатъ заблаговразсудитъ, ибо какъ прежде было, такъ и нынѣ принадлежитъ тому быть не въ духовномъ, но въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а духовныхъ отъ того надлежитъ конечно уволить, потому что управляться имъ въ томъ едва есть ли время, но довольно, чтобъ оные свою должность несли исправно, и надлежащему церковному исправленію и мірскимъ требамъ остановки быть не могло, а тѣмъ сборомъ, яко прибавочнымъ дѣломъ, всегда могутъ въ неисправленіи своей должности извиняться, и въ требахъ мірскихъ обстоять будетъ нужда, что и нынѣ уже оказалось, въ свѣтской же командѣ тотъ сборъ безъ сомнѣнія можетъ быть исправнѣе».

Правительствующій Сенатъ въ отвѣтномъ вѣдѣніи увѣдомлялъ, что имъ сдѣлано подтвержденіе о скорѣйшемъ окончаніи слѣдствія о доимочныхъ деньгахъ, до окончанія же этого слѣдствія приступать къ рѣшенію вопроса о передачѣ означеннаго сбора въ свѣтскую команду преждевременно.

Въ 1743 г. Ревизіонъ-Коллегія спрашивала, какое рѣшеніе Св. Сунода послѣдовало по донесеніямъ Бѣлоградскаго епархіальнаго начальства о полтинномъ сборѣ. Въ отвѣтъ на это посланы въ копіяхъ Сунодальныя по сему дѣлу опредѣленія, съ добавленіемъ, что рѣшенъ ли и какъ настоящій вопросъ въ Сенатѣ, неизвѣстно.

№ $\frac{42}{2}$. $\frac{29\ \text{Января.}}{4\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По сенатскому выдпнію, о пожалованіи генералъ-маіора фонъ-Любераса за вѣрную его службу въ генералъ-поручики.*

Для свѣдѣнія объ этомъ, 19 февраля посланы по вѣдомству указы.

№ $\frac{43}{205}$. $\frac{29\ \text{Января.}}{1\ \text{Сентября}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію Тайной Канцеляріи, о своевольномъ постриженіи въ монашество монаха Смоленскаго Авраміева монастыря Іоасафа Езофовича.*

Изъ дѣла не видно, по какой причинѣ Езофовичъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярію, но «важности до него» по этому дѣлу «не коснулось», почему онъ былъ предетавленъ въ Св. Сунодъ для надлежащаго разсмотрѣнія объ открывшемся на допросѣ своевольномъ, безъ указа, его постриженіи.

На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи Езофовичъ показалъ о себѣ, что ему 26 л.; въ мірѣ назывался Иваномъ; уроженецъ Смоленска; сынъ посадскаго человѣка торговца хлѣбомъ Осипа Тихонова; въ 1727 г., съ вѣдома своего отца, поступилъ въ архіерейскій домъ пѣвчимъ, черезъ два года посвященъ въ стихарь и обучался вмѣстѣ съ тѣмъ въ школахъ, дойдя до грамматики; почувствовавъ влеченіе къ иноческой жизни, въ 1730 г. тайно бѣжалъ изъ Смоленска въ Ордынскую пустынь, гдѣ въ 1731 г. постриженъ былъ въ монашество строителемъ пустыни Александромъ; въ томъ же году добровольно явился къ преосвященному Смоленскому, по приказу котораго за бѣгство изъ архіерейскаго дома и неуказное постриженіе наказанъ плетьми и отданъ подъ начатъ въ Авраміевъ монастырь на три

года, по прошествіи которыхъ, съ разрѣшенія архіерея, опредѣленъ въ тотъ же монастырь въ братство; два года послѣ того учился здѣсь въ латинскихъ школахъ, дойдя до школы пінтики; въ 1736 г. по болѣзни оставилъ ученье; проходилъ разныя монастырскія послушанія, бывъ нѣкоторое время учителемъ русской школы; въ 1730 г. былъ у присяги и на присяжномъ листѣ подписался, а у присягъ 1731 г. не былъ, за содержаніемъ его тогда подъ началомъ въ Авраміевомъ монастырѣ. На второмъ допросѣ Езофовичъ къ сказанному добавилъ, что по опредѣленію Смоленской Ратуши онъ выключенъ былъ въ 1731 г. изъ купечества и подушнаго оклада, платить который за него обязались отецъ и другіе его родственники, а въ пѣвчіе онъ былъ опредѣленъ и въ стихарь посвященъ безъ справки съ Ратушею.

Послѣ допроса, протопопу Петропавловскаго собора Михаилу Слонскому поручено было испытать Езофовича въ пріобрѣтенныхъ имъ въ Смоленскихъ школахъ познаніяхъ. По письменному отзыву Слонскаго, «монахъ Іоасафъ Езофовичъ начало латинскаго языка имѣлъ и учился въ инфимѣ и грамматикѣ малое число, но нынѣ знатно давно отсталъ и того ради малое нѣкое еще осталось въ немъ памятствованіе того ученія».

Вмѣстѣ съ тѣмъ посланъ указъ присовященному Смоленскому съ предписаніемъ доставить свѣдѣнія по слѣдующимъ пунктамъ показанія Езофовича: 1) почему послѣдній былъ принятъ въ 1727 г. въ архіерейскій домъ безъ сношенія съ Ратушею; 2) до какихъ школъ онъ дошелъ въ школьномъ ученіи; 3) взяты ли съ строителя Ордынской пустыни Александра за неуказное постриженіе Езофовича штрафныя деньги, буде взяты, то отосланы ли въ Московскую Synодальнаго Правленія Канцелярію; 4) какому наказанію подвергнутъ Езофовичъ за побѣгъ въ названную пустынь для постриженія, и 5) былъ ли онъ у присягъ 1730 и 1731 г.г. и если не былъ, то почему. На эти вопросы епископъ Гедеонъ далъ слѣдующіе отвѣты: 1) Езофовичъ былъ принятъ въ архіерейскій домъ (не въ 1727-мъ, а въ 1729 г.) и пѣвчіе опредѣленъ безъ справки и отпуска Смоленской Ратуши по той причинѣ, что хотя онъ «имѣлъ удобный голосъ и добровольно просилъ о принятіи къ наученію пѣнію», но всеже предварительно требовалось испытать его, «явится ли онъ и впредь въ пѣвчихъ быть годенъ», по каковомъ испытаніи и было бы написано въ Ратушу объ исключеніи его изъ подушнаго оклада; изъ такихъ же, какъ Езофовичъ, были набираемы пѣвчіе съ добрыми голосами для обученія нотной музыкѣ, за недостаткомъ пѣвчихъ изъ состава служащихъ въ архіерейскомъ домѣ, не только при немъ, епископѣ Гедеонѣ, но и при предмѣстникахъ его: 2) будучи пѣвчимъ, Езофовичъ научился нотному партесному и прочему пѣнію; въ славенолатинскомъ ученіи дошелъ до школы пінтики; 3) штрафныхъ денегъ съ строителя Ордынской пустыни Александра не взято, такъ какъ производившееся о немъ слѣдственное дѣло вмѣстѣ съ другими дѣлами въ 1736 г. сгорѣло, хотя все же отъ строительства онъ былъ отрѣшенъ; 4) Езофовичъ за побѣгъ изъ архіерейскаго дома безъ вѣдома архіерея и безъ воли родителей наказанъ плетьми и отосланъ въ 1732 г. въ Авраміевъ монастырь въ труды, причемъ въ первое время воспрещено ему было носить клобукъ, но затѣмъ, когда по просьбѣ своего отца онъ былъ выключенъ изъ оклада, а затѣмъ, продолжая ученіе въ школахъ, по остротѣ ума своего началъ подавать надежду по совершеніи ученія быть помощникомъ учителей, ему разрѣшено ношеніе клобука, и 5) по именнымъ о присягавшихъ вѣдомостямъ какъ за 1730 г., такъ и за 1731 г. имени Езофовича не значится. По поводу разнорѣчія послѣдняго пункта архіерейскаго отзыва съ показаніемъ самого Езофовича, послѣдній вновь былъ допрошенъ, присягалъ ли онъ въ 1730 г., причемъ показалъ, что у присяги былъ, но подписался ли онъ на присяжномъ листѣ, того не упомнитъ; въ 1731 г. не былъ у присягъ за сущею своею простотою, а не ради какого злого умысла и упрямства или какой другой злой причины.

Имѣя въ виду, что Езофовичъ никѣмъ не изобличенъ въ зломъ умыслѣ по поводу не-

бытія у присягъ, и руководствуясь Именнымъ указомъ 8 Іюня 1740 г. [1]), Св. Сунодъ освободилъ его отъ тѣлеснаго наказанія и штрафа и оставилъ его въ монашествѣ, съ опредѣленіемъ въ Александро-Невскій монастырь къ послушанію, къ каковому явится годенъ.

№ $\frac{44}{114}$. $\frac{30\ \text{Января.}}{8\ \text{Апрѣля.}}$ *По челобитной штурмана флота Ѳедора Баранова, о построеніи въ Никольскомъ Дрегольскомъ погостѣ, Новгородскаго уѣзда, новой церкви, вмѣсто сгорѣвшей 8 Іюля 1738 г.*

По этой челобитной указомъ Св. Сунода поручалось управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома учинить надлежащее разсмотрѣніе и, если окажется, что церковь (Никольская) въ Дрегольскомъ погостѣ дѣйствительно существовала, а потомъ сгорѣла, то постройку новой церкви разрѣшить.

№ $\frac{45}{237}$. $\frac{30\ \text{Января.}}{26\ \text{Сентября.}}$ *По донесенію прокурора Сибирскаго Приказа Василія Андреева Римскаго-Корсакова, по дѣламъ церкви и причта въ Бѣжеской вотчинѣ его—с. Андреевскомъ.*

Римскій-Корсаковъ доносилъ, что въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ и С.-Петербургской конторѣ Новгородскаго архіепископа производятся съ 1732 г. и неизвѣстно когда окончатся дѣла—о построеніи, взамѣнъ ветхой Косьмо-Даміанской церкви въ с. Андреевскомъ Бѣжецкой пятины, новой церкви и опредѣленіи къ этой церкви священникомъ Петра Андреева, съ освобожденіемъ послѣдняго изъ-подъ караула въ разрядѣ, куда онъ вмѣстѣ съ племянникомъ пономаремъ заключенъ по прописку и злохитрственнымъ вымысламъ обманомъ получившаго священство недѣйствительнаго церковника Егора Ѳедорова. Между тѣмъ прихожане отъ неустройства церковнаго терпѣли «нестерпимыя нужды въ церковной службѣ», что и заставило Корсакова обратиться въ Св. Сунодъ съ просьбою о побужденіи епархіальнаго начальства къ скорѣйшему окончанію означенныхъ дѣлъ.

На посланный по донесенію Римскаго-Корсакова указъ къ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома о скорѣйшемъ рѣшеніи упомянутыхъ дѣлъ отвѣта не поступало.

№ $\frac{46}{92}$. $\frac{30\ \text{Января.}}{6\ \text{Марта.}}$ *По прошенію вдовы крестоваго попа Ксеніи Евтихіевой, объ опредѣленіи ея для пропитанія, въ Вознесенскій женскій монастырь.*

Просительница имѣла отъ роду близъ ста лѣтъ; поить и кормить ее было некому, чѣмъ и вызвано ходатайство ея объ опредѣленіи ея безвкладно въ монастырь.

По этому ходатайству Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи предписано указомъ—учинить разсмотрѣніе объ опредѣленіи Евтихіевой, если изложенное въ ея прошеніи справедливо, въ монастырь, но только не въ Воскресенскій, а въ другой, въ Москвѣ же находящійся.

№ $\frac{47}{163}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{16\ \text{Марта.}}$ *По донесенію монаха Евонмія, бывшаго архимандрита Зилантова монастыря, о разрѣшеніи ему священнодѣйствовать.*

Бывшій архимандритъ Зилантова монастыря Евонмій, за невозношеніе во время совершенія литургіи по «Достойно» титула Св. Сунода въ 1732 г. лишенъ былъ архимандричества и священства и посланъ въ Вятку, гдѣ простымъ монахомъ жилъ въ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ [1]).

Въ прошеніи своемъ монахъ Евонмій объясняетъ, что титулъ Св. Сунода за богослуженіемъ въ Зилантовомъ монастырѣ не воспоминался по приказу бывшаго архіерея Сильвестра, о чемъ онъ своевременно не донесъ «за глубочайшею старостью и за страхомъ, что былъ у него подъ командою».

26 Февраля постановлено: «просителю монаху Евонмію для долговременнаго его въ монашествѣ пребыванія и старости іеромонашество возвратить и священнодѣйствовать позволить, точію ни въ какое начальство его отнюдь не производить».

№ $\frac{48}{150}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{1\ \text{Мая.}}$ *По донесенію преосвященнаго Иркутскаго, о присылкѣ студента*

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8130.

[1]) Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун. т. XI, № 121, стр. 238—250. Ср. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2640.

Московской Академіи Георгія Неруновича для обученія дѣтей духовенства Иркутской епархіи.

Въ отвѣтъ на посланный въ 1738 году указъ Св. Сунода объ учрежденіи школы доносл, что въ «Иркутской епархіи искуснаго учителя ко обученію дѣтей грамматикѣ, реторикѣ и прочимъ вышнимъ наукамъ сыскать невозможно, развѣ что промышлять изъ Москвы или отынудѣ», епископъ Иннокентій просилъ назначить учителемъ въ Иркутскъ обучающагося въ Московской Академіи Георгія Андреева Неруновича, «чтобы дѣти, которыя соберутся, безъ ученія туне не пребывали».

Имѣя въ виду, что Неруновичъ уже назначенъ былъ діакономъ Петропавловскаго собора, Св. Сунодъ поручилъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи объявить студентамъ Академіи, не желаетъ ли кто изъ нихъ отправиться учителемъ въ Иркутскъ, изъяснивъ при этомъ, что жалованье за ученіе опредѣлится довольное, а на проѣздъ до Иркутска награжденіе учинено будетъ особливое [1]).

Однако, охотно желающаго быть учителемъ въ Иркутскѣ среди студентовъ Академіи не нашлось, какъ о томъ донесла Канцелярія 1 Мая 1740 г.

№ $\frac{49}{50}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{2\ \text{Февраля.}}$ *По донесенію секретаря Суздальскаго архіерейскаго дома Ивана Киселева, съ жалобою на неправильное отрѣшеніе его Коллегіею Экономіи отъ секретарской должности и наложеніе денежнаго штрафа.*

Киселевъ доносилъ, что имъ, равно какъ и управителями дома усмотрѣны были неправильности и весьма сомнительныя статьи въ ведшихъ другимъ секретаремъ архіерейскаго дома Михаломъ Петровымъ приходорасходныхъ книгахъ по ремонту Суздальской соборной церкви и архіерейскаго дома, на что отпущено было изъ подлежащихъ до Коллегіи Экономіи доходовъ 1.400 р. Коллегія, на разсмотрѣніе которой указомъ Св. Сунода было передано это дѣло, назначила слѣдствіе, къ которому взято было и

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. X, № 3359.

подлинное дѣлопроизводство о ремонтѣ. Въ этомъ дѣлопроизводствѣ имѣлся черновикъ донесенія Св. Суноду бывшаго Суздальскаго преосвященнаго Гавріила, указывавшаго на неправильныя дѣйствія Коллегіи Экономіи, выразившіяся въ томъ, что все дѣло о ремонтѣ поручено было ею опредѣленному Суздальскою Провинціальною Канцеляріею дворянину Мячеву, съ устраненіемъ отъ участія въ семъ дѣлѣ преосвященнаго, между тѣмъ какъ въ сенатскомъ указѣ было выражено лишь требованіе надзора со стороны «особливыхъ людей» за тѣмъ, чтобы отпущенныя на ремонтъ деньги на другіе какіе либо расходы не употреблялись. Въ черновикѣ оказались поправки, сдѣланныя рукою Киселева и приказнаго Матвѣя Дудина. И хотя эти поправки внесены были по приказанію преосвященнаго, которымъ подписано и подлинное, съ таковыми поправками, донесеніе въ Св. Сунодъ, тѣмъ не менѣе Коллегія опредѣлила: «за оное, якобы, составное имъ, Киселевымъ, съ Дудинымъ ложное и порицательное на ту Коллегію доношеніе» лишить ихъ чиновъ и, кромѣ того, наложила на каждаго изъ нихъ штрафъ по 100 р., тогда какъ главный виновникъ упущеній въ дѣлѣ о ремонтѣ Петровъ, вызванный въ Коллегію къ слѣдствію, былъ оштрафованъ только 20-ю рублями; мало того, онъ получилъ еще отъ той же Коллегіи повышеніе, бывъ опредѣленъ ею секретаремъ «ко всѣмъ епархіескимъ и домовымъ дѣламъ», тогда какъ бывшимъ Суздальскимъ епископомъ Аѳанасіемъ онъ назначенъ только для правленія казначейской должности, а не къ епархіескимъ дѣламъ.

По поводу прошенія Киселева Св. Сунодъ снесся съ Правительствующимъ Сенатомъ съ цѣлію выясненія дѣйствительныхъ причинъ отрѣшенія его Коллегіею Экономіи отъ секретарства и наложенія на него штрафа, до полученія же отвѣта отъ Сената управителямъ Суздальскаго архіерейскаго дома поручено было опредѣлить Киселева, дабы онъ праздень не былъ, къ какимъ либо дѣламъ по своему усмотрѣнію. При исполненіи настоящаго Сунодальнаго распоряженія между управителями архіерейскаго дома — архимандритомъ Спасо-

Евѳиміевскимъ Кирилломъ и казначеемъ іеромонахомъ Іосафомъ Ряполовскимъ—возникли пререканія: первый полагалъ предоставить Киселеву исполненіе обязанностей секретаря или приказнаго, а второй, считая мнѣніе арх. Кирилла пристрастнымъ, въ виду родства его съ Киселевымъ, сынъ котораго былъ женатъ на дочери архимандрита, высказался противъ предоставленія Киселеву какъ секретарской, такъ тѣмъ болѣе приказной должности (ибо приказные имѣли предъ секретарями первенство), а считалъ достаточнымъ опредѣлить его «на мѣсто умершаго первой статьи сына боярскаго Андрея Щукоцкаго сыномъ боярскимъ, поелику онъ, Щукоцкій, между другими дѣтьми боярскими имѣлъ первенство и по статейному списку числился подъ приказными управителями».

Въ Декабрѣ 1739 г. въ Св. Сунодъ поступило прошеніе бывшаго приказнаго Суздальскаго архіерейскаго дома Матвѣя Дудина о возстановленіи его въ должности, съ которой онъ одновременно съ Киселевымъ смѣщенъ былъ Коллегіею Экономіи.

Ославъ, какъ и о Киселевѣ, вѣдѣніе въ Сенатъ о выясненіи, по какой причинѣ Дудинъ уволенъ отъ должности, съ наложеніемъ на него притомъ штрафа въ 100 р., Св. Сунодъ одновременно съ тѣмъ послалъ 12 Декабря преосвященному Суздальскому епископу Симону указъ объ опредѣленіи Киселева и Дудина къ дѣламъ по своему усмотрѣнію.

Отвѣтныхъ вѣдѣній по сему дѣлу изъ Сената не поступало.

№ $\frac{50}{50}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{26\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію казначея Суздальскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іосафа Ряполовскаго, о секретарѣ того же дома Михаилѣ Петровѣ.*

Въ 1736 г. Петровъ, безъ указа Св. Сунода, назначенъ былъ бывш. Суздальскимъ преосвященнымъ Аѳанасіемъ секретаремъ казеннаго приказа. Въ 1738 г. онъ привлеченъ былъ Коллегіею Экономіи къ слѣдствію о неправильномъ веденіи приходорасходныхъ книгъ по постройкѣ Суздальскаго собора [1]), но потомъ не только возвращенъ былъ Коллегіею, какъ «неподозрительный», въ архіерейскій домъ, но и получилъ повышеніе, бывъ назначенъ секретаремъ по всѣмъ епархіальнымъ и домовымъ дѣламъ, и вступилъ уже въ отправленіе этихъ дѣлъ, не зная ихъ и не дождавшись надлежащаго опредѣленія. Опасаясь, какъ бы отъ него Петрова «паче прежняго не учинилось въ дѣлахъ каковой пороки и неисправленія», іеромонахъ Іосафъ донесъ объ изложенномъ Св. Суноду.

Св. Сунодъ указомъ отъ 1-го Іюля предписалъ іеромонаху Іосафу предложить о секретарѣ Петровѣ будущему архіерею.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{51}{115}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{29\ \text{Мая.}}$ *По прошенію Новгородскаго помѣщика маіора Луки Артемьича Курицына, о построеніи въ Дмитріевскомъ Городенскомъ погостѣ, Новгородскаго уѣзда, вмѣсто ветхой, новой церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.*

Св. Сунодъ послалъ указъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома въ томъ смыслѣ, что онъ разрѣшаетъ просимую постройку, если по предварительномъ, по распоряженію Новгородскаго епархіальнаго начальства, освидѣтельствованіи окажется, что имѣющаяся церковь дѣйствительно ветха.

№ $\frac{52}{\text{—}}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{14\ \text{Марта.}}$ *По челобитной священника Московской Тихоновской, что у Арбатскихъ воротъ, церкви Андрея Григорьева, о перемѣщеніи его на мѣсто умершаго брата его священника Іоанно-Предтеченской церкви Антипы Григорьева.*

По этой челобитной Св. Сунодъ послалъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію о переводѣ священника Григорьева на просимое имъ мѣсто и о выдачѣ ему перехожей грамоты, если никакихъ «подозрительныхъ причинъ» къ переводу не окажется.

№ $\frac{53}{6}$. $\frac{31\ \text{Января.}}{30\ \text{Марта.}}$ *По докладу сунодальнаго экзекутора, о переплетѣ книгъ экзекуторскаго стола.*

Распоряженіе по докладу экзекутора Кеплландера о переплетѣ книгъ отдано 29 марта.

[1]) См. предыд. д. № 46.

№ 51. 5 Февраля. 25 Мая. *По донесенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи, о не присягавшихъ церковникахъ и ихъ дѣтяхъ.*

Архангелогородская Губернская Канцелярія сообщала, что въ виду многихъ указовъ о разборѣ священно-церковнослужительскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ она настоятельно требовала отъ мѣстной архіерейской Канцеляріи присылки всѣхъ не бывшихъ у присяги церковниковъ Архангелогородской епархіи и ихъ дѣтей, для допросовъ, учиненія имъ наказанія и отобранія годныхъ изъ нихъ въ солдаты. Архіерейская Канцелярія, представивъ въ Губернскую Канцелярію не присягавшихъ церковническихъ дѣтей, никакого противнаго умысла въ небытіи у присяги не имѣвшихъ и состоявшихъ въ числѣ дѣйствительно служащихъ при церквахъ, требовала возвращенія ихъ, по допросѣ, къ церквамъ, въ виду крайняго недостатка въ епархіи, послѣ производившихся разборовъ, въ духовенствѣ, въ составѣ коего не только не было «праздно-находящихся», но до установленнаго штатнаго при церквахъ числа церковниковъ не доставало 107 человѣкъ, къ томужъ не имѣлось немалаго числа поповъ и діаконовъ, между тѣмъ указомъ Св. Сунода предписано Архангелогородскому преосвященному имѣть всеусердное и тщательное попеченіе, дабы праздные приходы безъ священно-церковнослужителей отнюдь не были. Губернская Канцелярія, согласясь съ доводами архіерейской Канцеляріи, полагала помянутымъ церковникамъ и священно-церковнослужительскимъ дѣтямъ, за небытіе ихъ у присяги, учинить наказаніе плетьми и, приведя ихъ къ присягѣ, оставить при церквахъ въ тѣхъ же чинахъ, въ коихъ они дѣйствительно имѣются, а въ военную службу ихъ не брать, но въ виду резолюціи Кабинетъ-Министровъ отъ 1 іюля 1738 г. объ обязательномъ опредѣленіи въ военную службу изъ числа не присягавшихъ, кои годны въ солдаты, опасаясь, какъ бы «во взятьѣ, такъ и въ невзятьѣ оныхъ на службу не быть подъ штрафомъ и отвѣтомъ», Канцелярія представила означенное мнѣніе на благоусмотрѣніе Св. Сунода, присовокупляя, что о томъ же писано и въ Правительствующій Сенатъ.

Св. Сунодъ, съ своей стороны имѣя въ виду, что Высочайшимъ указомъ 16 Января 1739 г. [1]) паикрѣпчайше подтверждено о немедленномъ опредѣленіи священниковъ ко всѣмъ церквамъ, особливо въ уѣздахъ, при которыхъ ихъ нѣтъ, между тѣмъ въ Архангелогородской епархіи, кромѣ вышеуказаннаго недостатка церковниковъ, имѣлось 8 праздныхъ церквей, къ которымъ требуются священники и діаконы, въ количествѣ 28 человѣкъ, а всего не достаетъ въ епархіи противъ положеннаго числа членовъ клира—135 человѣкъ, 13 Марта опредѣлилъ: о вышеписанномъ сообщить въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества на разсмотрѣніе. Сообщеніе о томъ написано, но не послано, какъ видно изъ помѣты на сообщеніи, за тѣмъ, что «генерально о всѣхъ епархіяхъ опредѣлено сего же 22 Марта сообщить и сообщено, причемъ и сіе представленіе включено».

Между тѣмъ, 2 Апрѣля изъ Губернской Канцеляріи поступило вторичное донесеніе, что въ силу резолюціи Кабинетъ-Министровъ 10 человѣкъ изъ числа упомянутыхъ церковниковъ взяты въ военную службу.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ, но на обложкѣ его имѣется послѣ заголовка такая приписка: «велѣно не бывшихъ у присяги наказать плетьми и оставить при должностяхъ» [2]).

№ 55. 523. 5 Февраля. 9 Декабря 1742 г. *По Сунодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ всѣхъ епархій вѣдомостей о церковномъ клирѣ* (на 1014 л.).

Святѣйшій Сунодъ, «требуя по нѣкоей благословной винѣ вѣдать о количествѣ находящагося нынѣ при церквахъ во всероссійской Имперіи всего церковнаго клира и ихъ мужеска пола дѣтей, и притомъ разсуждая, что по генеральной, бывшей въ 1722 г. о мужескомъ полѣ переписи написано оныхъ 67.111 человѣкъ, нынѣ же по собраннымъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7734.

[2]) Вѣроятно, эта приписка сдѣлана по воспослѣдованіи 4 Апрѣля Высочайшей резолюціи на сообщеніи Св. Сунода въ Кабинетъ отъ 22 Марта, см. Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., Т. X, № 90.

о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся правовѣрныхъ людѣхъ за 737 г. вѣдомостямъ оказуется быть 124.923 души и тако противъ прежняго якобы во излишествѣ является 57.819 чел. А понеже по-нынѣ производящемуся о нихъ разбору слѣдственно изъ того числа помалому быть изъятію или ущербу, колико-численно же и что за взятьемъ въ военную службу ихъ осталось и суть ли святыя церкви клиромъ достаточны, о томъ заподлинно невѣдомо. Того ради приказали: какъ по Сунодальной области изъ Духовной Дикастеріи, такъ и изъ епархій прислать въ Святѣйшій Сунодъ перечневыя справедливыя по-приходно вѣдомости и генеральныя табели, по полученіи указовъ кончае въ двухнедѣльное время (понеже о томъ, хотя и не бравъ вновь сказокъ, изъ прежде взятыхъ къ извѣстному о нихъ разбору и изъ отдаточныхъ въ службу вѣдомостей весьма нетрудно сочинить) въ силѣ слѣдующей: 1) сколько до начатія оныхъ разбора при коей церкви священно-и-церковнослужителей дѣйствительно опредѣленныхъ и у нихъ мужеска полу дѣтей имѣлось; 2) съ начала того разбора даже и понынѣ сколько въ военную службу дѣйствительно служащихъ и ихъ дѣтей въ которомъ году взято и за тѣмъ при церквахъ дѣйствительныхъ же и у нихъ мужеска полу дѣтей, кои еще въ церковную службу не опредѣлены, осталось, показать о лѣтахъ ихъ, какъ и въ прежде посланныхъ при указѣхъ изъ Святѣйшаго Сунода о присылкѣ подобныхъ тому вѣдомостей формахъ изображено; 3) сколько при коей церкви праздныхъ мѣстъ, т. е. протопопскихъ, поповскихъ, дьяконскихъ и прочаго чина нынѣ имѣется и отчего то учинилось, и на тѣ праздныя мѣста другихъ вновь чего ради не опредѣлено и такъ безъ всякаго въ томъ достодолжнаго смотрѣнія оставлено, и о томъ, въ Святѣйшемъ Сунодѣ сочинивъ форму, разослать въ епархіи къ архіереомъ и въ прочія мѣста, куда надлежитъ, при указѣхъ немодленно». По этому опредѣленію указы посланы: въ Московскую Сунодальную Канцелярію, въ Дикастеріи, въ С.-Петербургское Духовное Правленіе и въ епархіи: Архангелогородскую, Астраханскую, Бѣлградскую, Вологодскую, Воронежскую, Вятскую, Иркутскую, Казанскую, Коломенскую, Крутицкую, Псковскую, Нижегородскую, Новгородскую, Рязанскую, Смоленскую, Суздальскую, Тверскую, Тобольскую и Ростовскую. Къ указамъ приложена была и форма затребованныхъ вѣдомостей, съ слѣдующими графами: 1) города и уѣзды; 2) званіе церквей; 3) сколько имѣлось до начатія разбора дѣйствительно служащихъ при церквахъ (протопоповъ, священниковъ, діаконовъ, иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ, дьячковъ, пономарей) и у нихъ дѣтей муж. п.; 4) сколько во время разбора годныхъ въ военную службу взято дьячковъ и пономарей, а также священно-церковнослужительскихъ дѣтей (отдѣльно въ 1736, 1737, 1738 и 1739 гг.); 5) сколько затѣмъ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится (протопоповъ и т. д., какъ во 2-ой графѣ); 6) сколько у нихъ дѣтей муж. п., въ церковный причтъ не опредѣленныхъ. На поляхъ формы сдѣлана приписка, что по Бѣлградской епархіи надлежало представить свѣдѣнія порознь о великороссійскомъ и малороссійскомъ духовенствѣ. Въ примѣчаніи къ формѣ вѣдомости разъяснено, что по 3-му пункту указа (о праздныхъ мѣстахъ и причинахъ незамѣщенія ихъ) слѣдовало представить особый экстрактъ.

Вслѣдствіе запроса С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія о томъ, слѣдуетъ ли въ вѣдомость о клирѣ, кромѣ дѣтей духовенства, включать также родственниковъ и свойственниковъ церковниковъ, хотя и не служащихъ въ клирѣ, но значащихся все же въ духовной командѣ, а также «выступившихъ изъ церковничества въ другіе чины подъ сунодальною командою, и по другимъ командамъ въ разныхъ чинахъ и въ подушномъ окладѣ сущихъ», Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію отъ 29 Марта (помѣщ. въ Полн. Собр. Пост. Т. X, № 3390), нѣсколько измѣнилъ форму вѣдомости, включивъ во всѣ графы о дѣтяхъ также родственниковъ и свойственниковъ, въ причтъ не опредѣленныхъ, и дополнивъ первую форму двумя новыми графами: а) о выбывшихъ изъ церковничества «до состоянія указа о разборѣ менѣе года» въ подъячіе—въ сунодальную и свѣтскую команды, въ дома помѣщиковъ,

на фабрики и въ подушный окладъ, и б) о выбывшихъ же послѣ изданія указа о разборѣ—въ подъячіе и разсыльщики, на фабрики и въ помѣщичьи дома, въ купечество, цехи и въ другія мѣста въ подушный окладъ. Измѣненная форма вѣдомости также разослана въ епархіи при указахъ.

Преосвященный Рязанскій донесъ Святѣйшему Сѵноду, что въ назначенный двухнедѣльный срокъ составить требуемую вѣдомость не представляется никакой возможности, за неприсылкою Провинціальною Канцеляріею свѣдѣній о взятыхъ въ военную службу церковникахъ. По опредѣленію отъ 19 Марта (Полн. Собр. Пост., Т. X, № 3377) разъяснено архіепископу Алексію, что надлежитъ настоятельно требовать отъ Провинціальной Канцеляріи скорѣйшей присылки хотя бы только перечневыхъ вѣдомостей.

12 Марта поступила изъ Дикастеріи первая вѣдомость «по соборамъ Сѵнодальной области царствующаго града Москвы съ ружными и придѣльными церквами» (л. л. 105—112). При нихъ до разбора состояло: протопоповъ—15; поповъ—117; діаконовъ—64; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—44; псаломщиковъ и дьячковъ—91; пономарей и сторожей—163; у всѣхъ ихъ неопредѣленныхъ въ причтъ дѣтей 159; во время разбора взято въ военную службу: пономарей—10; дѣт. дух.—15; въ 1739 г. служащихъ было: протопоповъ—10; поповъ—102; діаконовъ—54; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—44; псаломщиковъ и дьячковъ—84; пономарей и сторожей—140; у всѣхъ ихъ дѣтей—195.

29 Марта Дикастерія доставила вѣдомости о клирѣ 6 Московскихъ сороковъ—Китайскаго, Ивановскаго, Срѣтенскаго, Никитскаго, Пречистенскаго и Замоскворѣцкаго (л. л. 119—156). При 266 церквахъ этихъ сороковъ до разбора служащихъ было: поповъ—290; діаконовъ—225; дьячковъ—254; пономарей—230; у нихъ неопредѣленныхъ въ причтъ дѣтей—383: въ военную службу взято: дьячковъ и пономарей—7; дѣтей—14; въ 1739 г. состояло: поповъ—252; діаконовъ—182; дьячковъ—224; пономарей—209; у нихъ дѣтей—497. Изъ 38 священническихъ вакансій 25 освободилось за смертію, 3—за отдачею, по требованію Тайной Конторы, въ службу; 2—за ссылкою и отлучкою, и 8—за отставкою. По подобнымъ же причинамъ освободились діаконскія и церковнослужительскія вакансіи.

5 Апрѣля поступила поприходная вѣдомость изъ Смоленской епархіи (л. л. 155—182), при 274 церквахъ которой значилось до разбора: протопоповъ—9; поповъ—388; діаконовъ—120, иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—33; дьячковъ—234; пономарей—195; у нихъ неопредѣленныхъ въ причтъ дѣтей—943; взято въ военную службу при разборѣ дѣтей духовенства—62; въ 1739 г. было: протопоповъ—4; поповъ—306; діаконовъ—54; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—20; дьячковъ—186; пономарей—136; у нихъ дѣтей, не опредѣленныхъ въ причтъ, 1234 (отъ рожденія до 7 л.—446; отъ 7 до 12—255; отъ 12 до 15—135; отъ 15 до 20 л. и выше—398). Къ вѣдомости приложенъ экстрактъ о 18 церквахъ, при которыхъ причта не было. Въ объясненіе сего указано: 1) «что оныхъ селъ помѣщики и прихожане не токмо трехъ или двоихъ кандидатовъ къ произведенію во священники, какъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно» (Полн. Собр. Пост., Т. X, № 3342), «но и ни единаго кандидата не представляютъ; 2) изъ оныхъ же къ нѣкоторымъ церквамъ земли какъ подъ усадьбу, такъ и пахотной и никакихъ угодій надлежащихъ, отъ чего-бъ могли священно-и-церковнослужители съ домашними своими пропитаніе имѣть, тѣхъ же селъ помѣщики нерадѣніемъ своимъ не отвели доселѣ; 3) еще же и произвесть ко онымъ же въ священники нѣтъ кого, ибо сывшіе въ нѣкоторыхъ селѣхъ не по числу дворовому, но излишніи священники, оные уже къ празднымъ церквамъ переведены, такожде излишніе-жъ въ селѣхъ дьяконы, которые явились достойны и безъ правильнаго препятствія, вси-жъ посвящены во іереи и опредѣлены къ церквамъ празднымъ, а наличные дѣйствительные дьячки и пономари нѣкоторые нуждные быть при тѣхъ же мѣстахъ, при которыхъ нынѣ обрѣтаются, нѣкоторые же за старостью, увѣчьемъ, вдовствомъ, двоеженствомъ и прочими правильными препятствіями во священный чинъ

произыти не могутъ, изъ дѣтей же священно и церковнослужительскихъ нѣкоторыя, которыя во время пересмотру къ мѣстамъ назначены, но дѣйствительно еще не опредѣлены, хотя правильныхъ лѣтъ достигли уже и могли бъ быть достойны въ чинъ священническій, но у обоихъ присягъ не были». «Однакоже», (добавляется въ объясненіи), «всѣ оныя праздныя церкви и приходы ихъ приказаны священникомъ, которые вблизости ихъ имѣются, чтобы оными какъ священнослуженіе въ тѣхъ церквахъ, такъ и всѣ мірскія потребы отправляемы были, что дѣйствительно исполняется; такожде во всей перечневой вѣдомости, при которыхъ церквахъ не имѣется надлежащихъ церковнослужителей, дьячка, пономаря или же обоихъ, и то для того, что дѣйствительные дьячки и пономари, бывшіе у обоихъ присягъ, при своихъ мѣстахъ пребываютъ, излишняго же ни единаго не имѣется; дѣти же священно-и-церковнослужительскія (кромѣ невеликаго числа ихъ) всѣ взяты въ школы и дѣйствительно въ нихъ обучаются, еще же всѣ оныя во время настоящее у обоихъ присягъ не были».

30 Апрѣля представлены вѣдомости о клирѣ Псковской епархіи: по-приходная (л. л. 189—203) и перечневая (л. 226). При 206 церквахъ этой епархіи до разбора состояло: 8 протопоповъ; поповъ—241; діаконовъ—40; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—26; дьячковъ—222; пономарей—194 и звонарей—18; у нихъ и у бывшихъ священно-церковнослужителей неопредѣленныхъ въ причтъ дѣтей—762; взято при разборѣ въ военную службу: пономарей—56 и священно-церковнослужительскихъ дѣтей—123; въ 1739 г. при церквахъ оставалось: протопоповъ—6; поповъ—154; діаконовъ—22; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—16; дьячковъ—131; пономарей—124 и звонарей—9; у нихъ неопредѣленныхъ въ причтъ дѣтей 561 (до 7 л.—242; отъ 7 до 12 л.—149; отъ 12 до 15 л.—68 и отъ 15 до 20 л. и выше—102). Всего, такимъ образомъ, праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ было 252, не замѣщенныхъ по той (какъ говорилось въ донесеніи, при которомъ прислана вѣдомость)

причинѣ, что «въ Псковской епархіи ко опредѣленію таковыхъ (т. е. священно-церковнослужителей) не находится, да и о опредѣленіи къ тѣмъ праздномъ мѣстамъ отъ приходскихъ людей никакого представленія и просьбы не имѣлось»; изъ 102 священно-церковнослужительскихъ дѣтей, имѣвшихъ отъ роду отъ 15 до 20 лѣтъ и выше, также нельзя было опредѣлить кого либо въ причтъ, ибо нѣкоторыя обучались въ Псковскихъ латинскихъ школахъ, прочія же—грамотѣ не обученыя, а иныя—въ бѣгахъ.

14 Мая поступили по-приходная вѣдомость (л. 227) и генеральная табель (л. 225) о клирѣ при 32 церквахъ городовъ Астраханской епархіи, при коихъ до разбора было: протопоповъ—4; поповъ—57; діаконовъ—32; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—33; дьячковъ—61; пономарей—38; у нихъ не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей—88; въ военную службу взято дьячковъ и пономарей—16; священно-церковнослужительскихъ дѣтей—2; въ 1739 г. въ клирѣ состояло: протопоповъ—4; поповъ—55; діаконовъ—33; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—27; дьячковъ—54; пономарей—36; у нихъ дѣтей 62 (изъ нихъ отъ 7 до 20 л.—19, остальныя моложе 7 л.).

18 Іюня доставлены по-приходная (л.л. 231—240) и перечневая (л. 242) вѣдомости по Устюжской епархіи, въ составѣ причтовъ которой значилось: протопоповъ—6; поповъ—338; діаконовъ—79; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—30; дьячковъ—269; пономарей—299; сторожей—24; у нихъ не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей—1561; въ разборъ взято въ военную службу: дьячковъ, пономарей и сторожей—98; дѣтей духовенства—196; въ 1739 г. дѣйствительныхъ служащихъ было: протопоповъ—7; поповъ—327; діаконовъ—66; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—28; дьячковъ—224; пономарей—243; сторожей—6; у нихъ дѣтей 1265 (изъ нихъ въ возрастѣ отъ 7 до 20 л. и выше—723; остальныя моложе 7 л.). Въ донесеніи архіепископа Гавріила, при которомъ представлены вѣдомости, сообщалось, что «праздныя мѣста, за непредставленіемъ во священническій чинъ достойныхъ и за

взятьемъ церковниковъ въ военную службу, а оставшихъ за малолѣтствомъ чрезъ краткое время наполнить невозможно»; кромѣ того, «въ уѣздѣ гор. Яренска въ произведеніи и опредѣленіи въ оные чины имѣется крайняя нужда, понеже изъ другихъ городовъ и уѣздовъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей во священный чинъ производить и въ причетъ опредѣлять во оный Яренскій уѣздъ невозможно того ради, что во всемъ Яренскомъ уѣздѣ имѣется языкъ особливый зырянскій, и русскаго языка немногіе знаютъ, а изъ женска пола почти и никто не знаетъ, и за тѣмъ въ томъ Яренскомъ уѣздѣ священникамъ, не знающимъ того зырянскаго языка, церковныхъ требъ, а наипаче исповѣди отправлять отнюдь невозможно, и для того въ ономъ Яренскомъ уѣздѣ, у которыхъ церквей церковнослужителей и священно-церковнослужительскихъ дѣтей къ произведенію во священники и ко опредѣленію въ церковный причетъ достойныхъ не имѣется, а тѣхъ церквей приходскіе люди выбираютъ въ тѣхъ же приходѣхъ изъ черносошныхъ крестьянъ людей ученыхъ, и русскій и зырянскій языки знающихъ и къ произведенію во священники и къ опредѣленію въ причетъ присылаютъ съ обязательствомъ уплаты за нихъ подушныхъ денегъ, таковые прежде бывшими архіереями и опредѣлялись на священно-церковнослужительскія мѣста». Преосвященный Гавріилъ спрашивалъ по этому предмету резолюціи Святѣйшаго Синода. Копія съ донесенія архіепископа Гавріила передана, для исполненія, въ повытье актуаріуса Бѣляева.

17 Іюля архіепископъ Бѣлоградскій Петръ представилъ перечневую (л. л. 252—255) и по-приходную (л. л. 258—324) вѣдомости о великороссійскомъ духовенствѣ церквей Бѣлоградской епархіи, объясняя задержку въ доставленіи вѣдомостей о малороссійскомъ духовенствѣ неполученіемъ изъ многихъ городовъ свѣдѣній, чему причиною явилась бывшая во многихъ мѣстахъ въ 1738 г. моровая язва. Въ этой вѣдомости даны свѣдѣнія по 522 церквамъ, при которыхъ великороссійскаго духовенства было: протопоповъ—7; поповъ—495; діаконовъ—34; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—6; дьячковъ—355; пономарей—336; сторожей—11; у нихъ не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей—2435; во время разбора взято въ военную службу: дьячковъ и пономарей—42; дѣтей духовенства—381; въ 1739 г. состояло при тѣхъ же церквахъ: протопоповъ—7; поповъ—496, діаконовъ—36, иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—8; дьячковъ—506, пономарей—479; сторожей—22; по первому разбору оставлено за болѣзнями и увѣчьемъ и прислано изъ Губернской Канцеляріи для опредѣленія въ причтъ: дьячковъ и пономарей—16; дѣтей духовенства—53; въ томъ же 1739 г. дѣтей, въ причтъ не опредѣленныхъ, было—1754 (въ возрастѣ до 7 л.—1143, остальныя отъ 7 до 20 л. и выше).

6 Декабря 1739 г. архіепископъ Петръ представилъ перечневую (л. л. 598—602) и по-приходную (л. л. 604—622) вѣдомости о малороссійскомъ духовенствѣ и экстрактъ о праздныхъ священно-церковнослужительскихъ (какъ великороссійскихъ, такъ и малороссійскихъ) мѣстахъ съ объясненіемъ причинъ незамѣщенія. По этой вѣдомости, въ составѣ малороссійскаго духовенства при 471 церкви находилось: протопоповъ—20; поповъ—510; діаконовъ—23; дьячковъ—419; пономарей—252; у нихъ не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей—1224 (изъ нихъ до 7 л. 536, остальныя отъ 7 до 20 л. и выше).

Въ особомъ экстрактѣ къ вѣдомостямъ по Бѣлоградской епархіи перечислены всѣ церкви, при которыхъ тѣ или другія священно-церковнослужительскія должности были не замѣщены, и указаны причины незамѣщенія. Такими причинами были: въ 102 случаяхъ — «непрошеніе приходскихъ людей»; въ 10—«нестараніе» или «нетщаніе приходскихъ людей», въ 42-хъ—неимѣніе при церквахъ излишнихъ церковниковъ; въ 5—«малоприходство»; въ 22-хъ—«умаленіе прихода», такъ что духовенству «и быть не у чего»; въ 6—«неимѣніе прихода»; въ 30 случаяхъ (Харьковскомъ, Изюмскомъ и Зміевскомъ уѣздахъ) указано, что должности дьячковъ и пономарей не замѣщались потому, что «при тѣхъ церквахъ дьячки и пономари бываютъ, по черкасскому обыкновенію, изъ найму, а не опредѣленные».

«Умаленіе прихода» или «неимѣніе прихода» («церковь стоитъ впустѣ»), главнымъ образомъ въ Изюмскомъ уѣздѣ, объясняется свирѣпствовавшею въ 1738 г. моровою язвою, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ переселеніемъ черкасъ изъ прежнихъ мѣстъ жительства въ другія мѣста, при чемъ о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. о с. Ясенки, Боромлянскаго вѣдомства, о с. Бабки, Салтовскаго вѣдомства, о с. с. Спеваковкѣ и Куньемъ и слоб. Богословской, Изюмскаго уѣзда, сказано, что всѣ «приходскіе люди разошлись безъ остатку».

1 Августа епископъ Архангелогородскій Савва представилъ по-приходную вѣдомость (л. л. 324—338) о церквахъ 250 приходовъ Архангелогородской епархіи; въ нихъ до разбора было: протопоповъ—3; поповъ—300; діаконовъ — 52; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—26; дьячковъ и псаломщиковъ—233; пономарей и сторожей — 268; у нихъ не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ — 1115; въ разборъ взято въ военную службу: дьячковъ и пономарей —23; дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ—172; до указа о разборѣ въ срокъ меньшій года выбыло: въ дома помѣщиковъ, на фабрики и въ подушный окладъ—114; въ 1739 г. при церквахъ оставалось: протопоповъ—3; поповъ—275, діаконовъ—44; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—26; дьячковъ и псаломщиковъ—161; пономарей и сторожей — 171; у нихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ — 943 (изъ нихъ обучалось въ училищахъ—75; въ возрастѣ до 7 л. было 449; остальныя отъ 7 до 20 л. и выше).

Одновременно съ Архангелогородскою поступили перечневая (л. 383) и по-приходная (л. л. 343—380) вѣдомости о духовенствѣ 502 церквей Суздальской епархіи, при коихъ до разбора было: протопоповъ—4; поповъ—609; діаконовъ—262; иподіаконовъ пѣвчихъ и подьяковъ—33; дьячковъ—384; пономарей и сторожей—267; неопредѣленныхъ въ причтъ дѣтей и родственниковъ духовенства — 1922; въ разборъ взято въ военную службу: подьяковъ, дьячковъ, пономарей и сторожей—78, дѣтей и родственниковъ духовенства—224; выбыло: въ подъячіе—1 (до разбора); въ крестьянство, купечество и проч. — 14 (послѣ разбора); въ 1739 г. оставалось: протопоповъ—4; поповъ—570; діаконовъ—259; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ — 23; дьячковъ — 346; пономарей и сторожей — 215; у нихъ дѣтей и родственниковъ — 1686 (до 7 л.—776; остальныя отъ 7 до 20 л. и выше; 1 обуч. въ шк.). 39 священническихъ вакансій въ Суздальской епархіи освободились: 29—за смертью священниковъ; 2—за постриженіемъ въ монашество; 1—за старостью и слѣпотою; 3—за переводомъ къ другимъ церквамъ и 4—за побѣгомъ. Кромѣ того, въ примѣчаніи къ вѣдомости дано слѣдующее объясненіе: «на показанныя въ сей вѣдомости праздныя священническія, діаконскія и причетническія мѣста вновь другихъ не опредѣлено того ради, что небывшихъ у присягъ церковниковъ и дѣтей ихъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1735 г.) въ священный чинъ производить и въ церковный причетъ опредѣлять запрещено; а понеже по состоявшемуся Ея Императорскаго Величества Именному Генваря 8 дня сего 1739 г. указу велѣно къ праздным церквамъ приходскимъ людемъ выбирать ко всякой приходской церкви на одно порожжее священническое или діаконское мѣсто по два или по три кандидата, и кто изъ нихъ по достовѣрному свидѣтельству обрящется достойнѣе чина священничества, тѣхъ и посвящать, такимъ же образомъ и въ причетники опредѣлять, а показанныхъ церквей отъ приходскихъ людей, гдѣ праздныя мѣста имѣются, въ архіерейскую канцелярію никого не представлено и просьбы никакової не бывало и не имѣется, а по полученному-жъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Апрѣля 22 дня сего же года указу повелѣно небывшихъ у присягъ церковниковъ и священно-причетническихъ дѣтей въ чины производить и опредѣлять по взятіи съ нихъ при разборѣ штрафа по 30 р. съ человѣка и по приведеніи къ присягамъ, а тотъ разборъ уже оконченъ до полученія того указа, а штрафа съ нихъ ни съ кого не взято, а къ присягамъ они, кто у которой по справкѣ небывшимъ

явился, при томъ разборѣ приведены и подлинныя подписныя присяги остались въ свѣтской командѣ, того для онаго опредѣленія къ тѣмъ праздными церквамъ и не учинено».

8 Августа поступили перечневая (л. л. 392—394) и по-приходная (л. л. 397—483) вѣдомости о клирѣ Казанской епархіи, въ которой при 710 церквахъ до разбора состояло: протопоповъ—17; поповъ—802; діаконовъ — 344; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—16; дьячковъ и псаломщиковъ—477; пономарей и сторожей—411; не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей и родственниковъ духовенства—4016; взято въ военную службу: дьячковъ пономарей—78; дѣтей и родственниковъ духовенства — 781; выбыло до разбора въ подъячіе сѵнодальной команды—20 чел., свѣтской—41; въ дома помѣщиковъ, на фабрики и въ подушный окладъ—282; въ 1739 г. причтъ епархіи составляли: 16 протопоповъ; 766 поповъ; 319 діаконовъ; 16 иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ; 410 дьячковъ и псаломщиковъ и 336 пономарей и сторожей; у нихъ не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей и родственниковъ 2891 (изъ нихъ 104 обучались въ училищахъ, въ возрастѣ до 7 л. было 1539, остальныя отъ 7 до 20 л. и выше).

23 Августа С.-Петербургское Духовное Правленіе доставило по-приходную (л. л. 492—496) вѣдомость о духовенствѣ состоящихъ въ вѣдомствѣ его церквей (81), при которыхъ до разбора было: протопоповъ—6; поповъ—103; діаконовъ—27; дьячковъ и псаломщиковъ—60; пономарей и сторожей—40 (да 1 староста); дѣтей и родственниковъ—220; взято въ военную службу дѣтей и родственниковъ—40; выбыло въ подъячіе: 9 въ свѣтскую и 1 въ сѵнодальную команды; въ дома помѣщиковъ, на фабрики и въ подушный окладъ—40; въ 1739 г. въ клирѣ было: протопоповъ—6; поповъ—114; діаконовъ—30; дьячковъ и псаломщиковъ — 60; пономарей и сторожей—47 (и 1 староста); у нихъ дѣтей и родственниковъ—486 (изъ нихъ обучалось въ семинаріи—45; до 7 л. было 80, остальныя отъ до 20 л. и выше).

13 Ноября поступила по-приходная вѣдомость изъ Коломенской епархіи (л. л. 500—595), при 782 церквахъ которой до разбора состовъ духовенства былъ слѣдующій: протопоповъ—7; поповъ—1004; діаконовъ—311; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—15; дьячковъ — 787; пономарей — 684; всего—2808; не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей и родственниковъ дух. — 3383; взято въ военную службу: дьячковъ и пономарей—112; дѣтей и родственниковъ дух. — 516; выбыло изъ духовенства послѣ разбора: въ подъячіе—9; въ купечество, цехи и др. мѣста въ подушный окладъ—29; въ богадѣльни—93; осталось въ 1739 г.: протопоповъ—3, поповъ—975; діаконовъ—306; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—14; дьячковъ—729; пономарей—591; итого 2618; дѣтей и родственниковъ—2643 (изъ нихъ 35 въ учил., въ возрастѣ до 7 л. было 1669, остальныя отъ 7 до 20 л. и выше).

16 Декабря архіепископъ Рязанскій Алексій доставилъ перечневую (л. л. 667—671) и по-приходную (л. л. 674 — 807) вѣдомости о причтахъ 1215 церквей Рязанской епархіи, при которыхъ до разбора состояло: протопоповъ—10; поповъ—1533; діаконовъ—308; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—33; дьячковъ и псаломщиковъ—1178; пономарей и сторожей—1165; итого—4227; у нихъ не опредѣленныхъ въ причтъ дѣтей и родственниковъ—4688; взято въ военную службу: дьячковъ и пономарей — 49; церковниковъ, дѣтей и родственниковъ—394; до и послѣ разбора выбыло изъ клира 152 чел.; въ 1739 г. при церквахъ было: протопоповъ—9; поповъ—1490; діаконовъ—289; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—33; дьячковъ и псаломщиковъ—1229; пономарей и сторожей—1226; итого—4276; у нихъ дѣтей и родственниковъ—4845 (изъ нихъ обучавшихся въ училищахъ—580; до 7 л.—2253, остальныя отъ 7 до 20 л. и выше).

14 Апрѣля 1740 г. получены перечневая (л. 842) и по-приходная (л. л. 815—883) вѣдомости отъ Нижегородскаго епископа Іоанна. При 992 церквахъ Нижегородской епархіи составъ духовенства до разбора былъ слѣдующій: протопоповъ — 10; поповъ—1134; діаконовъ—394; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ — 41; дьячковъ и

псаломщиковъ — 860; пономарей и сторожей—773; всего 3212; у нихъ дѣтей и родственниковъ — 5018; въ военную службу взято: дьячковъ и пономарей—306; дѣтей и родственниковъ—1066; выбыло за смертью, бѣгствомъ, ссылкою, поступленіемъ въ подъячіе и пр.—687 чел.; къ 1740 г. числилось при церквахъ: протопоповъ—10; поповъ—1009, діаконовъ — 361; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—29; дьячковъ и псаломщиковъ—650, пономарей и сторожей—542; въ добавленіе къ этому числу вновь опредѣлено въ дьячки и пономари: изъ учившихся—94; учащихся—271; неучащихся—355; всего 3367; у нихъ дѣтей и родственниковъ 2850 (изъ нихъ въ училищахъ 709; въ возрастѣ до 7 л. было 1577, остальныя отъ 7 до 20 л. и выше).

Одновременно (14 Апрѣля 1740 г.) съ вѣдомостями о духовенствѣ Нижегородской епархіи поступили перечневая (л. 888) и поприходная (л. л. 886, 889—966) вѣдомости о клирѣ Ростовской епархіи, при 811 церквахъ которой до разбора состояло: протопоповъ — 4; поповъ—843; діаконовъ—270; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ — 22; дьячковъ и псаломщиковъ—517; пономарей и сторожей—371; всего 2027; у нихъ неопредѣленныхъ въ причтъ дѣтей и родственниковъ—4351; взято въ военную службу—дьячковъ и пономарей—158; дѣтей и родственниковъ духовенства—1031; выбыло изъ клира за годъ до разбора и послѣ 20 чел.; къ 1740 г. при церквахъ находилось: протопоповъ—4; поповъ—828; діаконовъ—260; иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ—21; дьячковъ и псаломщиковъ—424; пономарей и сторожей — 275, всего—1812; у нихъ дѣтей и родственниковъ — 3183 (обучалось въ училищѣ—57; въ возрастѣ до 7 л. было 1273, остальныя отъ 7 до 20 и выше).

Относительно праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ донесеніи архіепископа Іоакима дано такое объясненіе: «въ прошлыхъ разныхъ годѣхъ тѣхъ церквей изъ священно-церковнослужителей овые померли и за вины отъ мѣстъ своихъ отлучены, тако же по состоянію о переписи и разборѣ ихъ указовъ по-нынѣ взяты въ

военную службу, а вмѣсто ихъ на праздныя мѣста вновь какъ священниковъ и діаконовъ было не посвящено, такъ и Церковныхъ причетниковъ не опредѣлено того ради, что священно-и-церковнослужительскія дѣти, въ причетъ церковный не опредѣленныя, по учиненному въ прошломъ 735 году освидѣтельствованію явились едва не всѣ у состоявшихся въ прошлыхъ 1730-мъ въ вѣрной Ея Императорскому Величеству службѣ и въ 1731-мъ годѣхъ въ вѣрности къ Ея Императорскому Величеству и по Ней Ея Императорскаго Величества высокимъ наслѣдникамъ присягъ не бывыя, а таковыхъ по указу Ея Императорскаго Величества, въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ Генваря 29 дня 1735 г. состоявшемуся, какъ въ священный чинъ производить, такъ и въ церковный причетъ опредѣлять было не велѣно, а нынѣ на тѣ праздныя мѣста изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей, которыя по объявленному Ея Императорскаго Величества Апрѣля 4 дня 1739 г. указу за небытіе ихъ у присягъ указное число штрафа заплатили и къ присягамъ опредѣлены, производятся».

8 Декабря 1742 г. доставлена вѣдомость изъ Вятской епархіи, кромѣ «Пермской десятины» откуда, не смотря на подтвердительные указы, свѣдѣній въ епархіальное управленіе не поступало. Замедленіе въ присылкѣ вѣдомостей въ донесеніи Вятскаго епископа Веніамина объяснялось тѣмъ, что «у тѣхъ былъ дѣлъ подканцеляристъ Андрей Зеленинъ, который умре въ 1741 г., а послѣ него такихъ вѣдомостей долговременно не отыскалось». Въ вѣдомости о Вятскомъ духовенствѣ послѣднихъ пяти листовъ (на обложкѣ значится въ дѣлѣ 1019 л., а въ дѣйствительности ихъ только—1014) не сохранилось. Въ виду этого, а также и отсутствія въ дѣлѣ перочневой вѣдомости или табели по той же епархіи (каковыя доставлены изъ большинства другихъ епархій) не представилось возможности привести цифровыя данныя о составѣ духовенства епархіи до разбора и послѣ него. Но эти свѣдѣнія, извлеченныя изъ другого дѣла, помѣщены въ т. XXIII Опис. дѣлъ и док. за 1743 г., въ XVI прил. (стр. 919—922), гдѣ пока-

зано, что при 320 церквахъ Вятской епархіи имѣлось: 9 протопоповъ; 317 священниковъ; 103 діакона; 312 дьячковъ; 341 пономарь. Тамъ же помѣщены перечневыя вѣдомости и еще по 9 епархіямъ. О духовенствѣ по Новгородской епархіи—см. Полн. Собр. Пост. т. X, № 3383.

Имѣющіяся въ дѣлѣ перечневыя вѣдомости о клирѣ разныхъ епархій и таковыя же вѣдомости, составленныя на основаніи поприходныхъ вѣдомостей тѣхъ епархій, изъ которыхъ перечневыя вѣдомости не доставлены, помѣщены въ приложеніи № I. Для ознакомленія же съ тѣмъ, что̀ представляютъ изъ себя по-приходныя вѣдомости, въ томъ же приложеніи помѣщены такого рода вѣдомости о клирѣ церквей гор. Москвы и церквей Астраханской епархіи.

№ $\frac{56}{176}$. $\frac{5\ \text{Февраля.}}{5\ \text{Мая.}}$ *По донесенію управителя Архангелогородскаго архіерейскаго дома архимандрита Николаевскаго Корельскаго монастыря Павла, объ оставшихся послѣ умершаго архимандрита Антоніево-Сійскаго монастыря Порфирія пожиткахъ.*

Архимандритъ Порфирій умеръ 1 Января 1739 г. Послѣ него осталось: 3 ризы, 3 полуряска, кафтанъ и мантія (все, кромѣ послѣдней, ветхое), а также 24 книги на латинскомъ и польскомъ языкахъ.

19 Февраля опредѣлено: платье продать съ публичнаго торга и вырученныя деньги переслать въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, а книги оставить на разсмотрѣніе опредѣленнаго въ Архангелогородскую епархію архіерея «для заводящихся въ той епархіи школъ».

№ $\frac{57}{298}$. $\frac{7\ \text{Февраля.}}{17\ \text{Января 1740 г.}}$ *По донесенію дьячка Ильинской церкви Никольскаго Удомельскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Ѳедота Ѳедосѣева, объ освобожденіи сына его изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ.*

Новгородская о разборѣ церковниковъ комиссія при первомъ смотрѣ въ 1737 г. отмѣтила сына просителя Исидора къ опредѣленію въ дьячки къ Ильинской церкви Удомельскаго погоста на мѣсто отца Ѳедота Ѳедосѣева, бывшаго у присягъ въ 1736 г. и выбраннаго прихожанами на священническую вакансію при той же церкви, ибо «при оной церкви священника не имѣлось тому уже шестой годъ и церковь Божія стоитъ безъ пѣнія, а приходскіе люди обоего пола въ церковныхъ великихъ требахъ имѣютъ великую нужду и не токмо многіе безъ покаянія умираютъ, но умершіе долговременно лежатъ по погребеніи». Между тѣмъ, чрезъ годъ послѣ того комиссія, не взирая на выборъ прихожанъ и прежнее свое опредѣленіе, записала Исидора Ѳедосѣева въ солдаты и отослала его въ Адмиралтейскую Коллегію, о сношеніи съ которою касательно исключенія его, Исидора, изъ рекрутовъ, для опредѣленія въ дьячки и просилъ Св. Сунодъ Ѳедоръ Ѳедосѣевъ.

Провѣривъ изложенныя въ донесеніи Ѳедосѣева обстоятельства чрезъ наведеніе справки въ комиссіи о разборѣ, принявшей къ сыну просителя указъ 7 Сентября 1737 г. [1]), Св. Сунодъ вошелъ въ сношеніе съ Адмиралтейскою Коллегіею, указывая въ основаніе необходимости освобожденія Исидора Ѳедосѣева изъ военной службы на то, что «хотя Высочайшимъ указомъ 7 Сентября 1737 г. и велѣно всѣхъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей отъ 15 до 40 лѣтъ взять въ службу безъ разбора, но понеже потомъ въ учиненной на оный указъ по представленію Св. Сунода въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества онаго-жъ Сентября 25 дня экспликаціи именно объявлено, что̀ де до взятья въ военную службу касается, то не о тѣхъ, которые уже въ дѣйствительномъ духовномъ служеніи или штатской службѣ находятся, но о такихъ, которые живутъ въ праздности, [2]) а оный Исидоръ на первомъ смотрѣ отмѣченъ былъ къ произведенію въ церковный чинъ, итакъ онъ до вторичнаго разбора числился уже не въ праздности находящимся, но въ числѣ церковничества».

Результатомъ указа въ Адмиралтейскую Коллегію было исключеніе Исидора Ѳедосѣева изъ военной службы и представленіе въ Св. Сунодъ, откуда онъ посланъ былъ въ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7364.
[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7385.

Новгородскую Консисторію для отправленія на просимое для него отцомъ его мѣсто.

№ 58/3. 7 Февраля. 4 Января 1740 г. *По вѣдѣніямъ Правительствующаго Сената, о Высочайшемъ пожалованіи совѣтника Карла фонъ-Бреверна и Новгородскаго вице-губернатори полковника Александра Бредихина чинами, перваго—дѣйствительнаго статскаго, втораго—статскаго совѣтника.*

По содержанію сенатскихъ вѣдѣній посланы по вѣдомству указы.

№ 59/227. 9 Февраля. 4 Іюня. *По челобитной монахи Троицкаго Сергіева монастыря Варлаама, объ опредѣленіи его въ Воскресенскій, что на Истрѣ, монастырь.*

Монахъ Варлаамъ былъ келейникомъ при духовникѣ Государынин архимандритѣ Троице-Сергіева монастыря Варлаамѣ, по смерти котораго онъ «остался въ С.-Петербургѣ на монастырскомъ фонтанномъ дворѣ безъ опредѣленія», чѣмъ и была вызвана просьба его о помѣщеніи въ Воскресенскій монастырь, съ отводомъ ему здѣсь особой келліи.

По опредѣленію Св. Сунода отъ 26 Февраля, архимандриту Воскресенскаго монастыря Каріону послано указное предписаніе—принять просителя въ монастырь, опредѣлить въ церковную, въ какую угоденъ и самъ пожелаетъ, службу и отвесть ему особую для жительства келлію, а годовое жалованье и пропитаніе давать ему противъ обрѣтающихся въ томъ монастрѣ рядовыхъ монаховъ по двѣ порціи; ежели же онъ въ тѣхъ порціяхъ усмотритъ себѣ какой еще недостатокъ, о томъ ему, Варлааму, съ яснымъ показаніемъ представить Св. Суноду, а архимандриту съ братіею прислать при доношеніи извѣстіе, монашеская въ томъ монастырѣ порція въ коликомъ числѣ денегъ и хлѣба и прочаго въ годъ состоитъ.

Монаху Варлааму, какъ сообщалъ архимандритъ Каріонъ, отведена была въ Воскресенскомъ монастырѣ, по прибытіи его сюда, особая келлія; денежнаго жалованья назначено по 6 р. 60 к. въ годъ, вдвое противъ простыхъ монаховъ; пищи и питья—по двѣ братскихъ порціи.

Къ донесенію архимандрита приложено извѣстіе о томъ, что по окладнымъ книгамъ прежде бывшаго Монастырскаго Приказа 1710 г., архимандриту и братіи Воскресенскаго монастыря, въ числѣ 100 ч., назначено: денежнаго жалованья 500 р. и хлѣба 500 четвертей. При предмѣстникѣ архимандрита Каріона архимандритѣ Мельхиседекѣ денежное жалованье распредѣлялось между монашествующими въ слѣдующихъ доляхъ: архимандриту—30 р. (въ годъ); казначею—12 р.; судьѣ—10 р.; іеромонахамъ по 6 р.; іеродіаконамъ—по 5 р.; монахамъ головщикамъ—по 6 р.; псаломщикамъ пономарямъ—по 4 р.; служебнымъ—по 3 р. и больничнымъ—по 2 р.. Въ 1735—1737 гг., когда архимандрита въ монастырѣ не было, жалованье производилось: намѣстнику—10 р. казначею управителю—8 р.; іеромонахамъ и іеродіаконамъ—по 4 р.; псаломщикамъ и пономарямъ—по 3 р. 30 к.; служебнымъ—по 3 р.; больничнымъ—по 2 р. «Съ прибытія же моего во оный Воскресенскій монастырь», (пишетъ арх. Каріонъ), «намѣстнику, казначею, судебному такового жалованья, безъ указу Ея Императорскаго Величества, производить не смѣю, и съ 1738 г. производится: намѣстнику и іеромонахамъ по 5 р.; іеродіаконамъ, да монахамъ—казначею и судебному по 4 р., псаломщикамъ, пономарямъ, служебнымъ и больничнымъ монахамъ производится, какъ производилось до бытности моей въ означенныхъ 735, 736 и 737 годѣхъ,—а достальныя у іеродіаконовъ и монаховъ до бытности моей вычитались и нынѣ вычитаются на покупку въ Воскресенскій монастырь про братію разной соленой рыбы, соли, масла конопляного, вина и прочихъ столовыхъ припасовъ и на платежъ въ Московскую Губернаменскую Канцелярію за написныя за оным монастыремъ рыбныя ловли оброку, а у намѣстника іеромонаха и другихъ іеромонаховъ не вычитается для того, что имѣется ихъ противъ іеродіаконовъ малое число, а служенія въ оном монастырѣ бываетъ по три литургіи повсядневно, кромѣ бываемой на Московскомъ подворьѣ службы; а себѣ я, нижайшій, съ прибытія въ оный монастырь съ Октября 737 г. и по сіе число» (т. е. 22 Мая

1739 г., когда подписано извѣстіе), «денежнаго жалованья ничего не получалъ, понеже въ бытность мою въ морскомъ флотѣ Ея Императорскаго Величества жалованья получалъ—іеромонахомъ на мѣсяцъ по 10 р., оберъ-іеромонахомъ на мѣсяцъ по 20 р., кромѣ порціоновъ, а въ прочихъ монастыряхъ, а именно въ Чудовѣ архимандритъ жалованья получаетъ по 100 р. въ годъ, а я, нижайшій, въ Воскресенскомъ монастырѣ безъ указу Ея Императорскаго Величества какой себѣ окладъ получать, не знаю, и на сіе Св. Прав. Синода объ опредѣленіи меня въ Воскресенскомъ монастырѣ жалованьемъ съ покорностью прошу милостиваго благоразсмотрѣнія и почемъ получать жалованья учиненія резолюціи».

Сужденія по этому вопросу въ Св.Синодѣ не было.

№ 60 / 297. 9 Февраля. / 3 Марта 1740 г. *По донесенію священника Димитріевской церкви Оптинскаго погоста, Олонецкаго уѣзда, Василія Семенова, объ увольненіи изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ, его племянника, состоявшаго дѣйствительнымъ дьячкомъ при означенной церкви.*

Обстоятельства настоящаго дѣла являются совершенно аналогичными съ вышеописаннымъ дѣломъ по ходатайству Федосѣева (за 7 Февраля). Племянникъ священника Семенова Василій Ивановъ, какъ бывшій у присяги при первомъ разборѣ въ 1737 г. освобожденъ былъ, по опредѣленію Новгородской о разборѣ церковныхъ причетниковъ и прочихъ чиновъ комиссіи, отъ солдатской службы и отпущенъ въ Оптинскій погостъ на мѣсто умершаго отца своего во дьячки, каковую должность безпорочно отправлялъ до Марта 1738 г., когда вновь потребованъ былъ въ Новгородъ и, по второмъ разборѣ, опредѣленъ въ военную службу, на основаніи Высочайшаго указа 7 Сентября 1737 г.

Изъяснивъ (какъ въ дѣлѣ Федосѣева) истинный смыслъ указа 7 Сентября 1737 г. путемъ сопоставленія его съ указомъ 25 Сентября того же года, и въ виду годичнаго пребыванія Иванова въ должности отмѣтивъ то обстоятельство, что «по обыкновенію Новгородской епархіи не точію пономари, которые по-части внутрь алтаря по ихъ званію церковнослуженіе исполняютъ, по части-жъ на лѣвомъ клиросѣ и въ псалмочитаніи въ церкви и священнослужатъ, но и дьячки въ чтеца и пѣвца посвящаются», Св Синодъ указомъ въ Военную Коллегію требовалъ исключенія Иванова изъ военной службы, для опредѣленія въ дьячки къ Димитріевской церкви Оптинскаго погоста.

Въ отвѣтъ на этотъ указъ Военная Коллегія донесла, что исключить Иванова изъ военной службы невозможно, потому что 1) онъ взятъ по разбору отъ комиссіи; 2) былъ, якобы, недѣйствительнымъ причетникомъ; 3) кромѣ его при Димитріевской церкви есть другой пономарь, и 4) малолѣтній сынъ этого пономаря, придя въ возрастъ, можетъ быть опредѣленъ на мѣсто дьячка. Св. Синодъ нашелъ, что указанные доводы «въ резонъ приводить едва слѣдовало-ль для того: 1) что оный Василій Ивановъ взятъ по разбору отъ комиссіи, то причина не есть законная, ибо многіе суть, которые по комиссскимъ разборамъ взяты были такіе, которые паки къ церквамъ возвращены, понеже нѣкоторыя комиссіи, не взирая на указы Ея Императорскаго Величества о удовольствованіи святыхъ церквей церковнымъ причтомъ, многія церкви оставили безъ церковнослужителей; 2) онъ же, Ивановъ, дьячковскую должность по смерти отца своего уже отправлялъ дѣйствительно; будеже потому за дѣйствительнаго не почитается, что въ стихарь еще не посвященъ, и то вина не законная-жъ, понеже во многихъ епархіяхъ дьячки и пономари не посвященные суть; буде же за то, что онъ служилъ по выбору мірскихъ людей, и то не виноловіе-жъ, ибо ко произведенію въ тотъ чинъ еще при первомъ смотрѣ былъ онъ уже опредѣленъ и то не отъ однихъ свѣтскихъ, но и отъ духовныхъ персонъ; 3) при той церкви, кромѣ одного пономаря, другого причетника не имѣется; 4) помянутаго пономарева сына за малолѣтствомъ во дьячка опредѣлить не можно, а нынѣ при той церкви дьячка нѣтъ и въ томъ обстоитъ крайняя нужда; къ тому-жъ Именными Ея Императорскаго Величества указы повелѣно: первымъ—о переписи и разборѣ священно-церковнослужи-

тельскихъ дѣтей Сентября 28-го 1736 г., которые во дьячки и пономари, хотя и не посвящены, да дѣйствительно тое при церквахъ должность, за пенмѣніемъ дьячковъ и пономарей, правятъ, тѣхъ всѣхъ вмѣщать въ то число, что оставить при церквахъ надлежитъ; вторымъ—на поданномъ прошедшаго Марта отъ 24-го въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества Сунодальномъ сообщеніи прошедшаго Апрѣля 4-го сего 1739 г., за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки, къ церквамъ, при которыхъ другихъ причетниковъ не имѣется, и изъ неприсягавшихъ повелѣно оставлять, а оный Василій Ивановъ у состоявшейся въ 1731 г. присяги былъ въ настоящее время, а что у присяги-жъ 1730 г. въ настоящее-жъ время онъ не былъ, и того ему причесть въ вину не слѣдуетъ, понеже онъ въ томъ году былъ еще во младенчествѣ». Въ виду этого, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 25 Іюня 1739 г., вторичнымъ указомъ потребовалъ отъ Военной Коллегіи немедленнаго увольненія Иванова изъ военной службы.

Однако, и вторичное сношеніе съ Коллегіею успѣха не имѣло, какъ видно слѣдующей помѣщенной въ дѣлѣ справки канцеляриста Евдокима Череповскаго: «по сему дѣлу присылки дьячка Василья Иванова не будетъ, понеже Военная Коллегія поданнымъ сего 1740 г. Марта 3 дня доношеніемъ на посланные, въ томъ числѣ и объ ономъ Васильѣ, изъ Св. Сунода указы о выключкѣ изъ военной службы церковниковъ объявила, что безъ Именного Ея Императорскаго Величества особливаго о томъ указа такой выключки чинить опасна».

№ 61/298. 12 Февраля. 11 Іюля. *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о священникѣ Воскресенской церкви гор. Романова Алексѣѣ Александровѣ.*

Священникъ Александровъ оговоренъ былъ посадскимъ человѣкомъ гор. Романова Васильемъ Поповымъ, содержавшимся въ Конторѣ Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, въ томъ, что въ бытность діакономъ Благовѣщенской церкви гор. Ярославля онъ, кромѣ многихъ пьянственныхъ продерзостей, опускалъ часто церковныя службы и не участвовалъ въ совершеніи всенощной, литургіи и молебна въ одинъ изъ царскихъ дней, за что отрѣшенъ былъ отъ должности, съ воспрещеніемъ священнослуженія; однако вскорѣ послѣ того съ него не только снято было это запрещеніе, но онъ опредѣленъ былъ священникомъ къ Романовской Воскресенской церкви, съ назначеніемъ управителемъ въ мѣстную Духовную Контору.

Архіепископъ Ростовскій Іоакимъ, въ отвѣтномъ на указъ Св. Сунода доношеніи по настоящему дѣлу, не отрицая указанныхъ проступковъ Александрова, сообщалъ, что послѣдній за небытіе его у церковныхъ службъ въ царскій день своевременно былъ предоставленъ въ Тайную Контору, по опредѣленію которой, по учиненіи ему наказанія плетьми, освобожденъ былъ отъ запрещенія въ церковнослуженіи и опредѣленъ къ Романовской Воскресенской церкви—сначала діакономъ, а потомъ по заручному прошенію всѣхъ приходскихъ людей, свидѣтельствовавшихъ, что онъ «состоянія добросовѣстнаго, житія благочиннаго, къ церкви Божіей прилеженъ и въ книжномъ чтеніи изученъ», назначенъ къ той же церкви священникомъ и, какъ хорошо аттестованный, и управителемъ въ Контору, хотя отъ послѣдней должности, за неправильный донось его на одного изъ священниковъ, вскорѣ былъ отрѣшенъ.

Донесеніе пріобщено къ дѣлу.

№ 62/1. 12 февраля. 17 Декабря 1741 г. *По Сунодальному опредѣленію, о напечатаніи Новаго Завѣта.*

Св. Сунодомъ 12 Февраля опредѣлено: «при печатаніи Священнаго Писанія книги, нарицаемыя библіи, когда обрѣтающихся при томъ мастеровыхъ людей отъ того печатанія библіи допуститъ свободное время, напечатать книги Новаго Завѣта, цѣлый заводъ (1200 кн.) въ осьмуху библейною кіевскою азбукою». 2 Ноября 1732 г. находящимися въ С.-Петербургѣ при печатаніи библіи типографскими справщиками, которымъ, для исполненія, дана была копія протокола 12 Февраля, представленъ и одобренъ Св. Сунодомъ «образецъ для напечатанія Новаго Завѣта». 4 Марта 1740 г. Св. Сунодъ поручилъ справщикамъ и мастеровымъ «на-

печатать кіевскою азбукою къ оному Новому Завѣту въ четверть псалтирь со умилительными по каждой каѳизмѣ тропарями и молитвами». Печатаніе Новаго Завѣта со псалтирью, производившееся при Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ (за исключеніемъ лицъ—евангелистовъ, апостоловъ и Царя Давида, напечатанныхъ въ Московской типографіи), продолжалось съ 11 Октября 1739 г. по 27 Мая 1740 г.

По выходѣ изъ печати, 50 книгъ переплетены и предназначены «въ подносъ и обычайныя раздачи», относительно же остальныхъ 1150 экземпляровъ 19 Октября 1741 г. постановлено: «оныя изъ Сунодальной Канцеляріи продать желающимъ, каждую въ тетрадяхъ по 1 р. 18 к., и за оныя содержащему приходъ и расходъ регистратору Ивану Киселеву деньги принимая, записывать въ приходъ и не употребляя ни на каковые расходы, хранить въ цѣлости, а о оныхъ, такожъ и о катихизисахъ въ продажу при Св. Сунодѣ производимыхъ, желающіе могли-бъ быть извѣстны, и въ продажу оныя произошли безпродолжительно, отъ Академіи Наукъ требовать, дабы о оныхъ книгахъ во извѣстіе внесено было въ печатаемыя при той Академіи газеты»,—о чемъ и посланъ указъ въ Академію Наукъ.

№ $\frac{63}{364}$. $\frac{14}{25}$ Февраля. *По донесенію пажа Высочайшаго Двора Ѳедора Васильева Ржевскаго, о присоединеніи къ православію крестьянскихъ дѣтей сиротъ Индриковыхъ.*

Сироты Индриковы (3 брата и сестра въ возрастѣ отъ 18 до 5 лѣтъ)—финской націи, родомъ изъ мызы Новой Бурп Копорскаго уѣзда—вотчины Ржевскаго.

16 Февраля Св. Сунодъ опредѣлилъ: оныхъ финновъ—возрастныхъ и смыслящихъ, обучивъ и наставивъ елико возможно закона христіанскаго, а малолѣтныхъ и безъ наставленія, токмо усмотря самопроизвольное ихъ малолѣтныхъ и возрастныхъ къ тому желаніе, св. муропомазанія и прочихъ таинствъ по церковному чиноположенію, какъ св. правила повелѣваютъ, сподобить Ямбургскаго Архангельскаго собора протопопу Константину Ѳедорову и по исполненіи повелѣннаго репортовать Св. Суноду для исполненія чего копія Сунодальнаго опредѣленія сообщена въ С.-Петербургское Духовное Правленіе.

№ $\frac{64}{164}$. $\frac{15\ \text{Февраля.}}{18\ \text{Октября.}}$ *По донесенію Тверского Архіерейскаго Приказа, о незаконномъ постриженіи въ монашество вдоваго дьячка Кашинской Іоанно-Богословской церкви Никитина.*

Высочайшимъ указомъ 10 Іюня 1734 г. [1]) воспрещено было постригать въ монашество кого-либо, кромѣ вдовыхъ священниковъ, діаконовъ и отставныхъ солдатъ, а Св. Сунодомъ тогда же установленъ штрафъ за нарушеніе этого правила. Между тѣмъ, быв. Тверской архіепископъ Ѳеофилактъ 7 Февраля 1735 г. написалъ разрѣшительную о постриженіи въ монашество резолюцію на прошеніи быв. дьячка Кашинской Іоанно-Богословской церкви, а потомъ проживавшаго въ качествѣ «канархиста» въ Тверскомъ Отрочѣ монастырѣ Ивана Никитина. Вслѣдствіе этой резолюціи, написанной безъ наведенія справокъ, и словеснаго приказанія архіерея, крестовый іеромонахъ Іона и постригъ Никитина въ Отрочѣ монастырѣ въ монашество, въ присутствіи архимандрита монастыря Ѳеофилакта и всей братіи. За неуказное постриженіе Никитина (не бывшаго къ тому же въ 1730 г. у присягѣ), іеромонаху Іонѣ и старшей братіи Отроча монастыря, о томъ постриженіи не споривпимъ и никуда не доносившимъ, по опредѣленію Архіерейскаго Приказа, учинено нещадное шелепами наказаніе; Никитинъ же, по лишеніи монашескаго чина, отосланъ къ разбору въ Угличскую Провинціальную Канцелярію, а вопросъ о взысканіи штрафа, по силѣ указа 10 Іюня 1734 г., Приказъ представилъ на разсмотрѣніе Св. Сунода.

Св. Сунодъ потребовалъ указомъ отъ преосвященнаго Тверского «подписаніе быв. архіерея Ѳеофилакта о постриженіи дьячка Никитина». Вслѣдствіе сего, епископъ Митрофанъ представилъ подлинное прошеніе Никитина съ слѣдующей на немъ резолюціей быв. архіепископа Ѳеофилакта: «учп-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, № 2802.

нить по прошенію и о томъ къ Отроческому архимандриту послать указъ. 1735 г. Февраля 7».

Послѣ того Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 12 Мая указомъ предписалъ преосвященному Тверскому: «съ кого что за объявленное постриженіе надлежащій штрафъ ко взысканію подлежитъ, дому своего у правителей взять мнѣніе и, разсмотря, его преосвященству оное мнѣніе при своемъ мнѣніи-жъ прислать въ Св. Сунодъ, а впредь безъ мнѣній доношеній, требующихъ отъ Св. Сунода резолюцій, отнюдь не присылать».

Управители архіерейскаго дома высказались въ томъ смыслѣ, что установленный указомъ 10 Іюня 1734 г. штрафъ въ 500 р. надлежитъ взыскать: 400 р.—съ Тверского архіерея «за неприказную и неисправную о дачѣ указу на поданномъ отъ дьячка Никитина прошенію (по которому прежде дачи указа надлежало учинить справку) помѣту и за неприсылку онаго прошенія въ Архіерейскій Приказъ и за словесное къ постриженію Никитина крестовому іеромонаху Іонѣ приказаніе», 100 р.—съ архимандрита Отроча монастыря Ѳеофилакта (который въ 1736 г. взятъ въ Тайную Канцелярію), «за необъявленіе имъ вышеписаннаго прошенія въ Приказѣ и за нетребованіе по помѣтѣ указа и за позволеніе имъ къ постриженію». Представляя это мнѣніе въ въ Св. Сунодъ, преосвященный Митрофанъ добавлялъ, что и онъ на немъ «утверждается».

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Св. Сунодъ 24 Августа постановилъ: «понеже въ вышепоказанномъ постриженіи вины и штрафованію подлежательны оказалися бывшій архіерей и архимандритъ, но уже того штрафа съ архіерея взять невозможно, ибо онъ, какъ извѣстно, не точію архіерейства лишенъ, но и постриженъ, о взятьѣ же съ архимандрита штрафа учинить по вышеписанному мнѣнію». Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ указъ епископу Митрофану.

№ $\frac{65}{98}$. $\frac{16\ \text{Февраля}}{20\ \text{Марта}}$. *По донесенію Канцеляріи л.-гв. Преображенскаго полка, о наказаніи стряпчаго Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря Егора Свіязева и крестьянина Егора Брюхова за ложное ихъ челобитье на солдатъ названнаго полка.*

Свіязевъ и Брюховъ жаловались въ полковую Канцелярію на солдатъ Бѣляницева и Аладьина, за тайный увозъ и отдачу въ рекруты крестьянскаго сына Егорова, между тѣмъ крестьянинъ Пафнутіевскаго монастыря Колокольниковъ показалъ, въ качествѣ очевидца, что виновными въ увозѣ Егорова были не Преображенскіе, а Измайловскіе солдаты.

Дѣло послано на разсмотрѣніе въ Контору Коллегіи Экономіи.

№ $\frac{66}{208}$. $\frac{15\ \text{Февраля}}{8\ \text{Марта}\ 1740\ \text{г.}}$ *По челобитью приходскихъ людей выставки Березки Коломенскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, объ исключеніи изъ военной службы священническаго сына Зиновія Григорьева, для опредѣленія въ причтъ.*

Изъ дѣла видно, что при выставкѣ Березкѣ было двѣ приходскихъ церкви, при которыхъ для отправленія службъ и приходскихъ требъ состоялъ одинъ только семидесятилѣтній вдовый священникъ Григорій Семеновъ. До 1737 г. псаломщическую и пономарскую должность при этихъ церквахъ отправлялъ (хотя и безъ дѣйствительнаго опредѣленія на эти должности) сынъ его Зиновій, который по первомъ смотрѣ въ коммиссіи о разборѣ церковниковъ и по приведеніи его къ присягамъ 1730 и 1731 г.г., оставленъ былъ въ сунодскомъ вѣдомствѣ въ упомянутыхъ должностяхъ, но вскорѣ послѣ того, на основаніи Высочайшаго указа 7 Сентября 1737 г., его отправили въ военную службу въ Ямбурскій полкъ.

По настоящему предмету сдѣлано было сношеніе съ Военною Коллегіею, съ изложеніемъ въ указѣ тѣхъ основаній, какія приведены въ Сунодальныхъ указахъ въ Адмиралтейскую и Военную Коллегіи по дѣламъ Федосѣева и Иванова [1]). Какъ и по дѣлу Иванова, Коллегія отвѣтила, что «безъ Имянного Ея Императорскаго Величества особ-

[1]) См. вышеопис. дѣла, за 7 и 9 Февраля №№ 57 и 60.

ливаго о томъ указѣ выключки Зиновія Григорьева оная чинить опасна».

№ 67/462. 15 Февраля. 20 Августа. *По объявленію генерала Ушакова, о библіотекѣ быв. Тверского архіерея Θеофилакта.*

Въ протокольной меморіи Св. Сунода за 15 Февраля 1739 г. написано: «По предложенію, въ присутствіе преосвященнаго Амвросія епископа Вологодскаго и Петра протопопа Благовѣщенскаго, генерала и кавалера господина Ушакова, что имѣющимся у бывшаго Θеофилакта архіерея Тверского въ библіотекѣ книгамъ учинена опись, а по той де описи имѣются многія книги потребны къ достопамятнымъ вещамъ, иныя же къ библіотекѣ нужныя и къ семинаріи полезныя; того де ради кабинетный министръ дѣйствительный тайный совѣтникъ и кавалеръ графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ приказалъ: оную опись сообщить Св. Суноду, чтобъ опредѣлено было ту опись разсмотрѣть и каковыхъ изъ показанныхъ въ оной описи книгъ въ Сунодальной библіотекѣ не имѣется, а оныя въ той библіотекѣ имѣть надобно, тѣмъ бы изъ оной описи учинень и въ Тайную Канцелярію сообщенъ былъ при той описи реестръ,— чего ради та опись за рукою подполковника Ивана Кирѣевскаго, да капитана Павла Зорина, оставлена въ Св. Сунодѣ. Учиня съ той описи точную копію и сообща съ имѣющимися въ Св. Сунодѣ и Сунодальной Московской типографіи библіотекъ каталогами, такожъ и порученнымъ въ Петропавловскую соборную церковь по смерти Аѳанасія епископа Суздальскаго книгамъ съ реестромъ, и каковыхъ книгъ по тому реестру и по оннмъ каталогамъ противъ оной описи не имѣется, таковыя къ дополненію тѣхъ библіотекъ, такожъ ежели и ко обученію семинаристовъ потребны найдутся, на оной съ описи копіи отмѣтить и написавъ тѣмъ отмѣченнымъ реестръ, предложить къ докладу,—что все учинить въ самой скорости пребывающимъ въ С.-Петербургѣ кадетскаго корпуса іеромонаху Варлааму Скамнѣцкому, да Зайкопоспасскаго монастыря проповѣднику Давиду Даниловичу.»

26 Февраля іеромонахи Варлаамъ и Давидъ, «по прилежномъ изслѣдованіи оной бывшаго Тверского архіерея библіотеки съ сунодальною библіотекою», представили въ Св. Сунодъ выданную имъ копію сообщенной генераломъ Ушаковымъ описи (подлинникъ каковой возвращенъ 21 Февраля въ Тайную Канцелярію), со сдѣланными на ней отмѣтками, какихъ изъ числа книгъ быв. архіерея Θеофилакта не имѣется въ библіотекѣ Св. Сунода.

14 Марта означенная копія, вмѣстѣ съ печатнымъ (1723 г.) каталогомъ книгъ сунодальной библіотеки, описью сунодальной ризницы и письменнымъ каталогомъ, оставшимся послѣ покойнаго Суздальскаго епископа Аѳанасія, препровождалась къ протопопу Петропавловскаго собора Михаилу Слонскому съ братіею, съ порученіемъ «отмѣтить отмѣнными отъ имѣющихся на той копіи отмѣтокъ другими какими либо особливыми виды, каковыхъ книгъ во оныхъ каталогахъ и описи ризницы противъ копіи съ описи бывшаго Тверского архіерея не имѣется, такожъ ежели и ко обученію семинаристовъ потребны найдутся». Порученіе это вскорѣ же причтомъ Петропавловскаго собора было исполнено.

Далѣе въ дѣлѣ помѣщена и самая копія описи [1]) книгъ и собственныхъ пожитковъ бывш. Тверского архіерея Θеофилакта,— съ отмѣтками іеромонаховъ и Петропавловскаго причта. На основаніи этихъ отмѣтокъ, составленъ былъ «реестръ книгамъ бывшаго Тверского архіерея потомъ же ростриги Ѳедора Лопатинскаго, которыхъ въ сунодальной библіотекѣ, и въ ризницѣ, и въ каталогѣ Кондоиди не имѣется и которыя изъ нихъ потребны до семинаріи». Въ этомъ реестрѣ (помѣщ. въ дѣлѣ на л. л. 73—112) значится всего 927 книгъ (изъ общаго числа книгъ библіотеки Лопатинскаго—1.416).

Копія этого реестра, по Сунодальному опредѣленію — 13 Августа 1739 г. и вслѣдствіе объявленнаго генераломъ Ушаковымъ приказанія графа Остермана, препровождена была въ Тайную Канцелярію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

---

[1]) Изъ заголовка описи видно, что «оной библіотеки книги какими званіями, то разбиралъ умѣющій латынѣ обрѣтающійся при архіерейскомъ домѣ лекарь Левъ Емельяновъ».

№ 68/188 15 Февраля, 1 Сентября. *По прошенію бывшаго полкового священника Василія Манулова о допущеніи его къ священнослуженію въ Антоніевомъ монастырѣ.*

Бывшій въ Кирасирскомъ, а потомъ въ Измайловскомъ полку вдовый священникъ Манулловъ въ 1738 г., вслѣдствіе его прошенія, за старостію и болѣзнями, С.-Петербургскимъ Духовнымъ Правленіемъ при промеморіи отправленъ былъ въ Новгородскій архіерейскій домъ для постриженія по трехлѣтномъ испытаніи въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ. Принявъ Манулова въ монастырь, архимандритъ Антоній не счелъ однако себя въ правѣ, безъ указа Св. Сунода, допустить его до совершенія церковныхъ службъ,—чѣмъ и вызвана была просьба его о томъ въ Св. Сунодъ.

Св. Сунодъ удовлетворилъ ходатайство священника Манулова, запросивъ вмѣстѣ съ тѣмъ архимандрита Антонія о причинахъ недопущенія его до священнослуженія. Архимандритъ отвѣчалъ, что Манулову, «имѣвшемуся въ разныхъ монастырскихъ послушаніяхъ и безпорочномъ состояніи», потому лишь не было разрѣшаемо священнослуженіе, что въ полученномъ объ немъ монастыремъ указѣ о томъ не было упомянуто.

№ 69/177. 15 Февраля, 20 Ноября 1741 г. *По донесенію преосвященнаго Казанскаго, объ оставшихся послѣ умершихъ трехъ настоятелей монастырей и одного казначея Казанской епархіи пожиткахъ.*

При этомъ донесеніи, на основаніи указа Св. Сунода отъ 14 Ноября 1737 г., представлены вѣдомости и реестры пожиткамъ, оставшимся послѣ умершихъ въ 1738 г. архимандрита Успенскаго Зилантова монастыря Епифанія Адаматскаго, игуменовъ—Кизическаго монастыря Варлаама Высоцкаго, и Мироносицкой пустыни Макарія, и казначея Свіяжскаго Богородицкаго монастыря монаха Евменія.

3 Апрѣля Св. Сунодомъ постановлено: оставшіяся послѣ названныхъ лицъ иконы, деньги, а также серебряную, мѣдную и оловянную посуду отослать при оказіи въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, а платье и другіе гніющіе пожитки, оцѣня, продать съ публичнаго торга, вырученныя отъ продажи деньги переслать въ ту же Канцелярію.

Вслѣдствіе этого предписанія, преосвященный Лука представилъ въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, кромѣ иконъ и посуды, 55 р. 73 к., вырученныхъ отъ продажи съ публичнаго торга разныхъ пожитковъ покойныхъ монаховъ, и 46 р. 18 к. наличныхъ оставшихся послѣ нихъ денегъ. Къ этому же дѣлу присоединенъ доставленный Казанскою Консисторіею реестръ вещамъ, оставшимся послѣ умершаго игумена Болгарскаго Успенскаго монастыря Іосифа. Пожитки послѣднихъ столь же незначительны, какъ и пожитки вышеуказанныхъ лицъ.

№ 70/326. 15 Февраля, 20 Октября. *По донесенію преосвященнаго Казанскаго, съ описью книгъ, оставшихся послѣ архимандрита Зилантова монастыря Епифанія Адаматскаго.*

Кромѣ немногихъ вещей изъ платья и посуды (см. выше д. № 69), послѣ архимандрита Епифанія осталось 19 книгъ — 10 печатныхъ и 9 письменныхъ, [1]) относительно которыхъ епископъ Лука выразилъ пожеланіе, чтобы онѣ переданы были въ Казанскую Семинарію. Но Св. Сунодъ распорядился: печатныя книги всѣ безъ изъятія отослать въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, а письменныя оставить при домѣ его преосвященства, «понеже оныя въ продажу не употребляются».

[1]) Вотъ ихъ названія: «книги древнихъ отцевъ на знатнѣйшія Евангельскія повѣсти», печат. на латин. яз; 2) «двѣ книги богословскія» писан. на латин. яз. 3) философія письменная (5 кн.), на латин. яз.; 4) кн. Флавія Вегетія «о вещѣхъ воинственныхъ», печат. на латин. яз.; 5) книга богословская, изданная Августомъ Германомъ, печат. на латин. яз.; 6) книги печат. на польск. и латин. яз. «о различныхъ вещѣхъ»; 7) «камень вѣры»—Москов. печ.; 8) Синонима, печат. на латин., нѣмец., польск. и греч. яз.; 9) Медитація Августина, печат. на латин. языкъ.; 10) Конкорданція на латин. яз.; 11) Поэтика, письм. на латин. яз., и 12) три богослужебн. книги.

№ 71/141. 15 Февраля. — 3 Декабря 1750 г. *По доношенію Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, объ оставшемся послѣ покойнаго Синодальнаго члена протопопа Благовѣщенскаго собора Іоанна Семенова (Ремезова) имѣніи.*

Протопопъ Іоаннъ Семеновъ (Ремезовъ) умеръ скоропостижно 5 Февраля 1739 г., находясь въ банѣ. По сообщенію о томъ бывш. ключаря Большого Успенскаго собора Мины Григорьева, «засѣдающіе въ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, имѣя общее разсужденіе, что послѣ умершаго протопопа Іоанна Семенова, какъ извѣстно, жены и дѣтей къ законному въ оставшихъ послѣ него имѣніяхъ наслѣдству никого не осталось, а по указамъ Ея Императорскаго Величества и по духовному регламенту повелѣно оставшія послѣ духовныхъ персонъ собственныя имѣнія отбирать въ синодальное вѣдомство, слѣдовательно къ тому жъ и сіе, что и послѣ свѣтскихъ людей, у которыхъ законныхъ наслѣдниковъ не останется, движимыя и недвижимыя имѣнія велѣно конфисковать на Ея Императорское Величество, а попеже означенный протопопъ находился—духовная персона и былъ чрезъ немалое число лѣтъ въ засѣданіи въ Св. Синодѣ членомъ и въ тое бытность какъ жалованье, такъ и съ вотчинъ, повсегодно получалъ знатные доходы и потому оставшее его имѣніе надлежитъ конфисковать отъ синодальной команды, приказали: оставшіяся послѣ помянепнаго протопопа имѣющіяся въ домѣ его всякіе пожитки, дабы онымъ расхищенія не было, до указу и до будущаго опредѣленія, нынѣ за скорость времени собравъ въ удобное въ томъ же домѣ мѣсто, при ключарѣ Минѣ запечатать синодальною казенною и его ключарскою печатьми и приставить для храненія караулъ, а со временемъ переписать все порознь; буде же при вышеобъявленномъ нынѣ запечатаніи между тѣми имѣніями явятся червонныя и деньги, и алмазныя и прочія вещи, и золотая и серебряная посуда, и то все собравъ же въ единъ пристойный ящикъ, за вышеписанными жъ печатьми взять въ Синодальную Канцелярію». Съ этою цѣлію отправленъ былъ въ домъ умершаго протопопа засѣдающій въ Канцеляріи Богоявленскій архимандритъ Герасимъ, который въ присутствіи ключаря Мины опечаталъ найденные въ домѣ сундуки и ящики, оставивъ одни изъ нихъ въ домѣ покойнаго, а другіе взявъ на храненіе въ Канцелярію. Донося объ этомъ Св. Синоду, Синодальная Канцелярія испрашивала указаній относительно имѣнія покойнаго протопопа.

Св. Синодъ 19 Марта опредѣлилъ: «оставшее по смерти вышепменованнаго, протопопа Іоанна въ домѣ его и взятое во оную Канцелярію, ежели и по-нынѣ не описано, въ присутствіи засѣдающихъ въ той Канцеляріи духовныхъ персонъ и при тѣхъ людяхъ, при которыхъ оное запечатано, распечатавъ и осмотря каждую вещь порознь, а особливо не явится-ль между того его имѣнія къ наслѣдству завѣщательныхъ писемъ, описать безъ всякаго упущенія и тое опись всѣмъ при томъ будучимъ скрѣпить своеручно, и ту подлинную за руками опись, оставя съ нея во оной Канцеляріи вѣрную копію, прислать въ Св. Синодъ, а оное имѣніе паки всѣмъ же при томъ осмотрѣ и описи будучимъ запечатавъ своими печатьми, поставить въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ по-нынѣ имѣлось, съ надлежащими у кого оное въ храненіи будетъ росписками».

На посланный о томъ указъ названная Канцелярія въ Декабрѣ 1739 г. представила въ Св. Синодъ подробную опись имѣнію покойнаго протопопа, изъяснивъ въ доношеніи по этому предмету, что на расходы по погребенію протопопа изъ денегъ, послѣ него оставшихся, употреблено 300 р.

Пока происходила эта переписка, въ Св. Синодъ поступило отъ сына покойнаго ученика инженернаго корпуса Семена Иванова Ремезова [1]) прошеніе, въ коемъ протестуя противъ направленныхъ въ ущербъ его ин-

[1]) Жена Семена Ремезова Ѳедосья жила въ домѣ покойнаго протопопа и присутствовала какъ при первомъ—въ день смерти протопопа—осмотрѣ его имѣнія, такъ и при послѣдующей описи послѣдняго. Ей на храненіе отдана и оставленная въ домѣ протопопа часть его имѣнія.

тересамъ дѣйствій Сунодальной Канцеляріи, «доношеніемъ Св. Суноду представившей неаккуратно, якобы послѣ отца его умершаго протопопа Ивана Семеновича, какъ извѣстно (а отъ кого именно, не показала), жены и дѣтей къ законному наслѣдству никого не осталось, чего ради отца его пожитки описаны и опечатаны, а прочія вещи и деньги взяты въ оную Канцелярію», ходатайствовалъ о распоряженіи къ отдачѣ ему, какъ законному наслѣднику, всѣхъ пожитковъ его отца. Въ доказательство того, что онъ подлинно сынъ покойнаго протопопа Іоанна Семенова, Ремезовъ при своемъ прошеніи представилъ: 1) копію поданнаго протопопомъ Іоанномъ въ 1736 г. донесенія въ Герольдмейстерскую Контору объ опредѣленіи его, Семена, бывшаго тогда 15 лѣтъ отъ роду, въ инженерный корпусъ для обученія, и 2) письмо къ нему отца его отъ 7 Сентября 1737 г., коимъ тотъ, уѣзжая по увольненіи отъ сунодальныхъ дѣлъ въ Москву, возлагалъ на него полученіе заслуженнаго имъ за двѣ трети жалованья по должности Сунодальнаго члена, а также взысканіе долговъ съ разныхъ лицъ (въ томъ числѣ съ бывшаго Сунодальнаго оберъ-секретаря Михаила Дудина—400 р.) и С.-Петербургской ратуши [1]). Присланною изъ Герольдмейстерской Конторы официальною справкою удостовѣрено, что протопопъ Іоаннъ Семеновъ дѣйствительно обращался въ 1736 г. въ Контору съ упомянутою просьбою, по которой сынъ его Семенъ опредѣленъ въ инженерную школу для обученія

Между тѣмъ явился и другой претендентъ къ наслѣдству покойнаго протопопа. Это—переводчикъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Иванъ Меркульевъ, заявившій въ своемъ прошеніи, что ни жены, ни дѣтей, ни другихъ близкихъ родственниковъ послѣ протопопа Семенова ни осталось, и что онъ, Меркульевъ, приходившійся протопопу свойственникомъ—двоюроднымъ племянникомъ (родная сестра дѣда просителя, какъ показано въ представленной при прошеніи поколѣнной росписи, была замужемъ за отцомъ протопопа) является единственнымъ наслѣдникомъ имѣнія покойнаго. 16 Апрѣля 1740 г., проспителямъ Меркульеву и Ремезову предоставлялось: «объ отдачѣ оставшихъ послѣ Благовѣщенскаго протопопа Іоанна Семенова пожитковъ вѣдаться, гдѣ надлежитъ, судомъ въ свѣтской командѣ для того, что то дѣло до духовнаго суда не принадлежитъ, и кому по суду и гдѣ въ надлежащей свѣтской командѣ тѣ пожитки отдать опредѣлится, тому оные по письменному изъ судебнаго мѣста, гдѣ оное дѣло будетъ рѣшено, въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію представленію, изъ той Канцеляріи и отдать съ росписью»,—о чемъ объявлено проспителямъ и послано указъ въ названную Канцелярію.

Переписка по этому дѣлу возобновилась (по какому поводу, изъ дѣла не видно) въ 1747 г. Въ отвѣтъ на посланные изъ Сунодальной Канцеляріи запросы поступили сообщенія: изъ Московской Сунодальной Конторы, что пожитки протопопа Семенова къ тому времени хранились еще въ Конторѣ, такъ какъ письменнаго извѣстія о рѣшеніи судомъ спорнаго дѣла о наслѣдствѣ ни откуда не поступало; изъ Московскаго Суднаго Приказа,—что «переводчикъ Меркульевъ въ 1742 г. билъ челомъ на солдата Семена Иванова, именующаго себя по прозванію Ремезовымъ, о допросѣ его, почему онъ дядѣ его, Меркульева, умершему протопопу Ивану Семенову называется сыномъ и о прочемъ,—по которому челобитью реченный солдатъ Семенъ Ремезовъ повѣрилъ ходатайство имѣть въ Судномъ Приказѣ тестю своему Московскому купцу Семену Бородулину или онъ кому повѣритъ, токмо по тому дѣлу за исхожденіемъ и за недачею отъ истца гербовой бумаги съ того времени и понынѣ (т. е. Ноября по 16-е число 1746 г.) суда не произведено»; изъ Иностранной Коллегіи,—что Меркульевъ 3 Октября 1738 г. умеръ,

Въ 1749 г. Семенъ Ремезовъ, бывшій въ то время капитанармусомъ въ Измайловскомъ полку, вновь обратился въ Св. Сунодъ съ ходатайствомъ: «лженоклепныя Меркульева прошенія, по коимъ самъ онъ себя чужимъ

[1]) Семену Иванову поручалось «требовать отъ ратуши за дворъ каменный 200 руб., а ежели тѣхъ денегъ платить не похотятъ, то стараться объ очисткѣ того двора какъ возможно».

родомъ изобличилъ, отставить и реченные отца его пожитки и домъ отдать ему, Семену, яко ближнему и законному наслѣднику по яснымъ и достовѣрнымъ (прежде имъ представленнымъ) свидѣтельствамъ».

При окончательномъ обсужденіи настоящаго дѣла Св. Сунодъ принялъ во вниманіе, что «помянутое оставшее по смерти протопопа Іоанна Семенова имѣніе описано и взято въ бывую Московскую Сунодальную Канцелярію, что нынѣ Контора, не въ силу духовнаго регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ, какъ отъ оной Канцеляріи представлено, ибо того, чтобъ послѣ духовнаго чина протопоповъ и священниковъ оставшіе пожитки въ Св. Сунодъ въ казну отбирать ни мало не упомянуто, но точію то чинить повелѣно послѣ умершихъ монашескаго чина, а не бѣлаго духовенства, къ тому-жъ, чтобъ и вышепомянутый проситель гвардіи капитармусъ Семенъ Ремезовъ тому имѣнію не настоящій былъ наслѣдникъ, о томъ никакого надлежащаго доказательства не видно, а опый Ремезовъ достовѣрное свидѣтельство имѣетъ, каковое отъ него и Св. Суноду представлено и по справкамъ оказалось, что вышереченный протопопъ, по силѣ Именного блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны 1736 г. указу, коимъ повелѣно было разнаго званія чиновъ людемъ дѣтей своихъ отъ седмилѣтія объявлять въ герольдіи, въ поданномъ въ ту герольдію въ томъ же 1736 г. своемъ допошеніи, такожъ и въ 1737 г. въ данномъ ему за своею рукою вѣрющемъ письмѣ въ прісмѣ заслуженнаго имъ, протопопомъ, за бытность въ Св. Сунодѣ членомъ жалованья и долговыхъ на разныхъ чинахъ людѣхъ денегъ и прочаго немалой суммы именовалъ и увѣрялъ вездѣ точнымъ своимъ сыномъ, какъ онъ и до-днесь его отечествомъ и фамиліею именуется безъ всякой отмѣны, да и отъ означенной бывой Московской Сунодальной Канцеляріи допошеніемъ между прочимъ представлено, что де пребывающіе въ означенномъ протопопскомъ домѣ допросами порознь показали, а именно протопопскій служитель Напкратъ Исаевъ: послѣ де смерти онаго протопопа пожитки со двора сваживаны куда были-ль и кѣмъ, того онъ, Напкратъ, не знаетъ и отъ домашнихъ тутошнихъ и отъ постороннихъ ни отъ кого не слыхалъ и самъ со двора никакихъ его протопопскихъ пожитковъ не сваживалъ, да и свозить де означенныхъ протопопскихъ пожитковъ ему, Исаеву, невозможно, что де имѣется въ дому его протопопскомъ споха его родная Оедосья Семенова дочь—сына его, протопопа, Семена Иванова жена, и тѣмъ дворомъ и пожитками всѣми владѣетъ она, Оедосья, да и отъ нея, Оедосьи, о томъ же допросъ, въ которомъ о себѣ точно объявила, что помянутому протопопу она—споха, а онаго Семена—жена, въ ту Канцелярію принять за дѣйствительный, и оставшіе въ томъ домѣ пожитки, запечатавъ, отданы подъ охраненіе ей же, Оедосьѣ, и потому видимо есть, что означенный Семенъ Ремезовъ также и жена его жили при немъ, протопопѣ, даже по самую его протопопскую смерть въ одномъ домѣ безотлучно, чрезъ что и вящшее о подлинномъ его, Ремезова, тому протопопу сыновствѣ находится безсумнительство, къ тому-жъ по силѣ Именного блаженныя и вѣчныя славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго 1714 г. Марта 23 дня [1]) указу означенный протопопъ волент былъ свое имѣніе отдать или послѣ себя въ томъ имѣніи изъ постороннихъ наслѣдника учинить, кого-бъ онъ похотѣлъ а понеже о томъ его протопопскомъ имѣніи, кромѣ онаго Семена Ремезова также и умершаго переводчика Меркульева никто въ Св. Сунодѣ, по умертвіи того протопопа уже чрезъ одиннадцать лѣтъ, по-нынѣ не просилъ и не проситъ, а если бъ кто оному имѣнію настоящіе наслѣдники или-бъ каковую правильную кто въ ономъ претензію имѣлъ, то-бъ о томъ просить и ко отрѣшенію онаго Ремезова отъ показаннаго имъ требуемаго наслѣдства правильныя и настоящія доказательства представить могъ». На основаніи всѣхъ изложенныхъ данныхъ, Св. Сунодъ 5 Апрѣля 1750 г. опредѣлилъ: «по вышеписаннымъ резонамъ и указамъ забранное по смерти упомянутаго протопопа Ивана Семенова въ Московскую Св. Сунода Контору

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. V, № 2789.

и оставленное въ домѣ его протопопскомъ за печатьми Сунодальной Конторы и прочихъ имѣніе, распечатавъ, отдать вышереченному просителю—сыну его протопопскому каптенармусу Семену Ремезову, яко того имѣнія наслѣднику, по описи съ росписью, съ таковымъ притомъ письменнозаручнымъ его обязательствомъ, чтобъ онъ, Ремезовъ, исполняя всесовершенную сыновнюю къ тому протопопу должность (коея ради онъ означеннаго протопопскаго яко отеческаго оставшагося имѣнія наслѣдство на себе пріемлетъ) изъ того имѣнія непремѣнно употребилъ въ поминовеніе того протопопа пристойнѣйшимъ образомъ безоскудную на богоугодныя дѣла, ради надлежащаго по церковному чинополоненію поминовенія, денегъ сумму, подъ опасеніемъ за неисполненіе того Божія и Святѣйшаго Правительствующаго Сунода неблагословенія,—и для того означенную тому имѣнію отдачу ему, Ремезову, учинить при присутствующихъ въ Конторѣ Святѣйшаго Сунода членахъ, коимъ о непремѣнномъ вышеопредѣляемаго богоугоднаго дѣла исполненіи учинить ему, Ремезову, пристойное о томъ увѣщаніе и когда и что именно ему, Ремезову, отдано будетъ, Святѣйшему Суноду обстоятельно репортовать».

На посланный о томъ въ Сунодальную Контору 21 Апрѣля 1750 г. указъ и на двѣ промеморіи Сунодальной Канцеляріи 21 Августа и 3 Декабря того же года, когда и какъ исполнено Сунодальное распоряженіе относительно передачи имѣнія покойнаго Благовѣщенскаго протопопа сыну его, никакого увѣдомленія изъ Конторы не поступало.

№ $\frac{72}{386}$. $\frac{16\ \text{Февраля.}}{1\ \text{Марта.}}$ *По донесенію учителя математическихъ и навигацкихъ наукъ въ Морской Академіи Автонона Шишкова, о присоединеніи слуги его поляка Антона Михайлова къ православію.*

Михайловъ—католикъ, 13 лѣтъ отъ роду, заручною сказкою утвердилъ свое «чистосовѣстное безъ всякаго пристрастія намѣреніе принять законъ православновосточныя церкви грекороссійскаго исповѣданія»,—послѣ чего отправленъ былъ къ іеромонаху

кадетскаго корпуса Варлааму Скамнѣцкому для наставленія въ вѣрѣ и присоединенія къ православію.

№ $\frac{73}{4}$. $\frac{19\ \text{Февраля.}}{30\ \text{Іюля.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ 500 экземпляровъ указа 12 Января 1739 г.,* [1]) *о неослабномъ взысканіи подушныхъ денегъ.*

13 Марта состоялось распоряженіе о разсылкѣ присланныхъ указовъ по духовному вѣдомству, для достодолжнаго исполненія.

№ $\frac{74}{222}$. $\frac{19\ \text{Февраля.}}{1\ \text{Мая}}$ *По прошенію казначеи Московскаго Вознесенскаго дѣвича монастыря монахини Праиды (Милюковой), объ увольненіи ея за старостію отъ казначейской должности.*

Монахиня Праида, 64 л. отъ роду, жила въ монастырѣ 45 лѣтъ, изъ нихъ 15 л.—въ должности казначеи.

По заслушаніи прошенія мон. Праиды, посланъ былъ указъ въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію объ избраніи игуменіею и сестрами Вознесенскаго монастыря новой казначей «изъ монахинь достойную и тое казначейскую должность могущую понесть, каковую когда изберутъ и письменно объявятъ, помянутой Канцелярін въ ту должность и опредѣлить по надлежащему».

№ $\frac{75}{5}$ $\frac{19\ \text{Февраля.}}{14\ \text{Марта.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію о присылкѣ доставляемыхъ изъ епархій подлинныхъ вѣдомостей или списковъ о сбираемыхъ подушныхъ деньгахъ, для свидѣтельства (сверки) съ генералитетскими переписными книгами.*

На это вѣдѣніе Сенату отвѣчено: «дабы каковыя въ Св. Сунодѣ присылаемыя изъ епархій вѣдомости имѣются, для списыванія съ нихъ копій соблаговолено было опредѣлить приказныхъ служителей, понеже при Св. Сунодѣ канцелярскихъ служителей имѣется малое число».

№ $\frac{76}{228}$. $\frac{19\ \text{Февраля.}}{8\ \text{Августа.}}$ *По опредѣленію Св. Сунода, о перемѣщеніи намѣстника Кіевскаго Николаевскаго пустыннаго монастыря іеромонаха Антонія въ Троицкій*

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7731.

Сергіевъ монастырь на таковую же должность.

По опредѣленію отъ 19 Февраля, посланы указы ко архіепископу Кіевскому Рафаилу и въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію о предположеніи Св. Сунодомъ перемѣщеніи іеромонаха Антонія (Парожницкаго) въ Троицкій Сергіевъ монастырь, съ порученіемъ архіепископу распорядиться отправленіемъ его съ этою цѣлью въ Москву и доставленіемъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію справки, былъ ли онъ у присягъ 1730 и 1731 г.г.

Когда получены были, заспмъ, свѣдѣнія, что іеромонахъ Антоній уже прибылъ въ Москву и что у присягъ онъ своевременно былъ, 28 Іюня состоялось окончательное Сунодальное опредѣленіе о назначеніи его намѣстникомъ Троице-Сергіева монастыря. 17 Іюля іеромонахъ Антоній прибылъ въ монастырь и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей.

№ $\frac{77}{76}$. $\frac{19}{22}$ Февраля. *По Сунодальному опредѣленію, объ отсылкѣ имѣвшихся въ С.-Петербургѣ при бывшемъ Псковскомъ архіепископѣ Варлаамѣ служителей и лошадей Псковскаго архіерейскаго дома къ настоящему Псковскому епископу Стефану.*

Въ этомъ смыслѣ посланы указы къ преосвященнымъ Варлааму и Стефану.

№ $\frac{78}{455}$. 19 Февраля. 7 Мая 1763 г. *О расходѣ дикаго камня, купленнаго въ 1722 г. на постройку семинаріи.*

По объявленному Св. Суноду 14 Декабря 1721 г. бывшимъ кабинетъ-канцеляристомъ Иваномъ Черкасовымъ Именному указу Высочайше пожаловано изъ Кабинета на предположенную въ Литейной части г. С.-Петербурга постройку семинаріи 2000 р. Изъ этихъ денегъ въ 1722 г. куплено было на устройство фундамента 207 саж. камня по 7 р. 69 к. за сажень. Между тѣмъ, за неимѣніемъ въ Св. Сунодѣ необходимой по архитекторской смѣтѣ денежной суммы, постройка семинаріи даже не была и начата, и купленный камень, коего, за отпускомъ

изъ него въ 1735 г. въ домъ Новгородскаго архіепископа Ѳеофана (на Карповкѣ) заимообразно 23 саж. [1]), осталось 184 саж., находился безъ достаточнаго надсмотра, какъ это видно изъ поданнаго въ Іюлѣ 1737 г. Св. Суноду сунодальнымъ экзекуторомъ Ильею Кенландеромъ рапорта, коимъ объявлялось: «по осмотрѣ онаго камня, исчислить никакъ невозможно, понеже отъ долговременнаго лежанія оный вросъ въ землю и заваленъ щепами, бревнами и всякимъ мусоромъ отъ строенія л. гв. коннаго полка конюшенъ, а хотя который и виденъ, и тотъ разбросанъ по разнымъ мѣстамъ, который ежели сбирать, то надлежитъ нанимать работныхъ людей, а по объявленію подпрапорщика Нестова, имѣется при Канцеляріи Св. Сунода на берегу р. Невы собраннаго камня по исчисленію напримѣръ сажень 17». Точно также и подканцеляристъ Козловъ, осматривавшій камень по порученію Св. Сунода, въ 1746 г. доносилъ: «онаго дикаго камня л. гв. коннаго полка у конюшенъ лежащаго, явилось собраннаго въ кучкахъ и на виду лежащаго, напримѣръ саж. 13, а прочій камень отъ тѣхъ конюшенъ заваленъ навозомъ, а сколько онаго саженъ подъ тѣмъ навозомъ лежитъ, распознать не можно, а имѣющійся при прежнемъ Сунодальномъ, что на С.-Петербургскомъ островѣ, домѣ камень почти весь соромъ, а подлѣ рѣки пескомъ засыпанъ.» За отсутствіемъ надобности въ дикомъ камнѣ для Духовнаго Вѣдомства, въ Маѣ 1740 г. и Январѣ 1742 г. постановлено было употребить его въ продажу какъ въ казенныя учрежденія, такъ и частнымъ лицамъ. Но требованія на камень поступили только изъ трехъ мѣстъ: изъ Собственной Ея Императорскаго Величества Вотчинной Канцеляріи, Канцеляріи Строеній и Канцеляріи коннаго полка, причемъ отпущено: въ первую—17½ саж; во вторую—23¾ саж., и въ третью—2 саж., но деньги получены только изъ полковой Канцеляріи. По опредѣленію отъ 24 Іюня 1751 г., пославъ указы въ Канцелярію Вотчинную и Строеній о скорѣйшей уплатѣ денегъ, причитающихся

[1]) Впослѣдствіи взятый для дома Новгородскаго архіепископа камень былъ возвращенъ, какъ не использованный.

за отпущенный для надобностей ихъ камень, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ сунодальному экзекутору Василію Тишинину провѣрить, сколько осталось камня, и «учредить чрезъ караульныхъ солдатъ крѣпкое смотрѣніе и храненіе его, дабы пропажи и растощенія не было». Кромѣ того произведены были указныя публикаціи о продажѣ камня.

Канцелярія Строеній уплатила за взятый камень—165 р. 33½ коп., а Вотчинная Канцелярія—134 р. 57½ к.; первая въ 1751 г., а вторая лишь въ 1763 г.

Желающихъ купить оставшійся камень не нашлось. По рапорту экзекутора Тишина о необходимости найма рабочихъ людей «для собиранія и расчищенія въ землѣ заросшаго и сором и пескомъ завалившагося каменья дикаго» распоряженія не послѣдовало.

№ $\frac{79}{10}$. $\frac{20\ \text{Февраля.}}{21\ \text{Мая.}}$ *По донесенію трехъ сунодальныхъ копіистовъ, о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ.*

Сунодальные копіисты Иванъ Соколовъ, Петръ Зерновъ и Иванъ Яновскій просили о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ за время съ 14 Декабря 1738 г., когда они, вызванные къ дѣламъ въ Св. Сунодъ изъ Троице-Сергіева монастыря, вступили въ исполненіе копіистскихъ обязанностей, до 10 Января 1739 г., когда они опредѣлены дѣйствительными копіистами.

По бывшимъ примѣрамъ, Св. Сунодъ 21 Мая опредѣлилъ выдать каждому изъ просителей за 27 дней изъ положенной на штатъ Св. Сунода суммы, по 1 руб. 62 коп. кормовыхъ денегъ (по 6 коп. на день).

№ $\frac{80}{508}$. $\frac{20\ \text{Февраля.}}{22\ \text{Августа.}}$ *По донесенію Конторы Коллегіи Экономіи, о присылкѣ копій внесенныхъ въ Св. Сунодъ изъ бывш. Монастырскаго Приказа Именныхъ указовъ Императора Петра Великаго съ 1701 г. и генеральной вѣдомости 1732 г., о приходѣ и расходѣ по архіерейскимъ домамъ и монастырямъ.*

Просьба эта вызвана была тѣмъ, что подлинные указы Императора Петра Великаго, относящіеся до круга дѣлъ бывш. Монастырскаго Приказа, и генеральная вѣдомость 1732 г. сгорѣли во время бывшаго въ Москвѣ въ 1737 г. пожара.

Въ отвѣтъ на эту просьбу, посланъ указъ въ Контору Коллегіи Экономіи, что копіи генеральной вѣдомости 1732 г. въ 1738 г. сообщена въ Прав. Сенатъ, куда посему и рекомендовалось обращаться съ означенною просьбою, а для снятія копій съ Именныхъ указовъ Контора должна прислать въ Св. Сунодъ своихъ подъячихъ.

№ $\frac{81}{421}$. $\frac{20\ \text{Февраля.}}{18\ \text{Марта}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію генералъ-фельдцейхмейстера принца Гессенъ-Гомбургскаго, объ отправленіи съ нимъ, въ виду отбытія его въ свое отечество, православнаго священника.*

Уѣзжая, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ десятимѣсячный отпускъ въ свое отечество, принцъ Гессенъ-Гомбургскій просилъ объ отправленіи съ нимъ, на его содержаніи, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей жены его княгини Настасьи Ивановны, православнаго священника, добраго состоянія и изъ кончившихъ школьное ученіе.

Выборъ Св. Сунода остановился на іеродіаконѣ при кадетскомъ корпусѣ Платонѣ Петрушевичѣ, который съ указанною цѣлію былъ посвященъ въ іеромонахи.

Въ Мартѣ 1740 г. іеромонахъ Платонъ возвратился въ С.-Петербургъ и представилъ Св. Суноду донесеніе принца Гессенъ-Гомбургскаго съ такою рекомендаціею, что «онъ, іеромонахъ, въ Гомбургѣ и въ путяхъ будучи, въ должности своей и въ наставленіи проповѣди слова Божія и въ прочемъ понесъ труды немалые и во многихъ случаяхъ оказывалъ себя къ немалой чести и похвалѣ достойнымъ такъ, какъ то искуснѣйшей духовной особѣ надлежитъ», и что онъ, принцъ, «не токмо такими его добрыми и хвальными поступками весьма доволенъ и за отправленіе такого искуснаго іеромонаха Св. Прав. Суноду покорно благодарствуетъ, но притомъ вышеписанное въ разсужденіе представляя, проситъ о милостивомъ онаго призрѣніи». Опредѣлено: «учиня праздными въ монастыряхъ сунодальной

области настоятельскимъ мѣстамъ реестръ, предложить къ докладу въ полномъ собраніи». Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 82/427. 21 Февраля. — 28 Ноября 1743 г. *О нанесенномъ Новоторжскимъ подъячимъ Семеномъ Вешняковскимъ Св. Суноду оскорбленіи и о другихъ проступкахъ того же подъячаго.*

Новоторжской Воеводской Канцеляріи съ приписью подъячій Семенъ Вешняковъ, во время содержанія его подъ карауломъ въ Сунодальной Канцеляріи по дѣлу о незаконномъ сожительствѣ его со второю женою, съ которою онъ вступилъ въ бракъ при жизни первой его жены, каковой бракъ въ 1734 году былъ расторгнутъ *), съ возстановленіемъ перваго брака, учинилъ слѣдующіе продерзости: 1) «предъ Сунодальнымъ Собраніемъ, требуя себе отсылки, для доносу о нѣкоторомъ дѣлѣ, въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, а для чего о томъ де Собранію Св. Сунода не объявитъ, поступалъ съ дерзкимъ шумомъ, и притомъ говорилъ, я де всѣ государственныя правы знаю» и что онъ находится по ранговой табели въ оберъ-офицерскомъ рангѣ; 2) «идучи отъ собранія Св. Сунода къ канцелярской палатѣ, въ сѣняхъ кричалъ дерзко, велегласно, при многихъ посторонихъ людяхъ: эй де Св. Сунодъ, забыли государственныя правы»; 3) онъ же сказалъ, что имѣетъ на Св. Сунодъ подозрѣніе, а по онымъ 2-му и 3-му пунктамъ спрашиванъ онъ Вешняковъ и сказалъ, говорилъ ли де онъ то, или не говорилъ, того де онъ въ Св. Сунодѣ объявлять не будетъ, а покажетъ о томъ въ командѣ своей, гдѣ по указамъ надлежитъ; 4) въ казармѣ, въ которой онъ содержался, сбилъ съ ногъ своихъ желѣза, разбилъ окончину и билъ стоявшаго въ оной казармѣ на карауле у прочихъ колодниковъ и при немъ Вешняковѣ часового солдата Дерюшкина, которому зашибъ руку, и бранилъ стоящаго на карауле-жъ сунодальнаго солдата Осдора Симонова матерно и билъ его, да говорилъ, что Св. Прав. Сунодъ забылъ государственныя правы и поносилъ матерною бранью, о которыхъ его продерзостяхъ учинены записки, и по учиненному въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества словесному докладу, что оный Вешняковъ требуетъ объ отсылкѣ себя въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, въ томъ приказано его спросить, почему и спрашивалъ, и на то объявилъ: въ Св. Сунодѣ ни о чемъ онъ не объявитъ, а донесетъ въ Кабинетѣ, и требовалъ въ Кабинетъ же отсылки, а по вторичному о томъ же допросу сказалъ, что имѣетъ донести о интересномъ дѣлѣ по 3-му пункту и объявитъ о томъ въ Кабинетѣ, и по словесному-жъ въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества докладу велѣно для надлежащаго о томъ интереснымъ дѣлѣ онаго Вешнякова спроса и изслѣдованія отослать въ Прав. Сенатъ».

Прежде чѣмъ сдѣланы были какія-либо распоряженія о продерзостяхъ Вешнякова, послѣдній вытребованъ былъ въ Прав. Сенатъ, для отправки затѣмъ въ Тверь, гдѣ назначено было особое слѣдствіе по доносу Вешнякова на хищенія Новоторжскихъ компанейщиковъ, а съ другой стороны и надъ самимъ Вешняковымъ, о продерзостныхъ поступкахъ котораго поступило много оффиціальныхъ донесеній въ Сенатъ. Согласно этимъ донесеніямъ, Вешняковъ обвинялся: 1) въ ложномъ сказываніи Государева дѣла; 2) въ оскорбленіи бурмистра Новоторжской ратуши Сидорова, бездоказательно названнаго имъ «денежнымъ мастеромъ»; 3) въ нанесеніи побоевъ Новоторжскому воеводѣ Сумину и въ матерной руганн послѣдняго и его товарища капитана Зорина; 4) въ разъѣздахъ по почамъ въ пьяномъ видѣ по городу, съ нанесеніемъ въ пути и въ домахъ многимъ обывателямъ всевозможныхъ обидъ; 5) въ соучастіи съ воровскими людьми ночью въ нападеніи на тюремный острогъ; 6) въ нерадѣніи по службѣ за пьянствомъ; 7) въ удержаніи казенныхъ денегъ—125 р. 43 к. 8) въ продажѣ въ домѣ своемъ гербовой бумаги, съ употребленіемъ вырученныхъ за нее 65 р. 32 к. на свои нужды, и 9) въ утайкѣ штрафовъ за расколъ, взятыхъ съ посадскихъ жителей. Въ сенатскомъ вѣдѣніи сообщалось, кромѣ того, что Вешняковъ

*) Дѣло это производилось въ предшествующіе описы васемому годы.

за продерзости и неисправности отрѣшенъ отъ дѣлъ Новоторжской Канцеляріи.

Отправивъ Вешнякова въ Сенатъ, съ увѣдомленіемъ объ учиненныхъ имъ продерзостяхъ, порицаніи и брани Св. Сунода, для наложенія на него за это соотвѣтствующаго взысканія, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы дѣло о двоебрачіи Вешнякова и незаконномъ его сожительствѣ съ разведенною второю женою, производившееся въ Новгородѣ, передано было для окончательнаго рѣшенія въ Тверь къ преосвященному Митрофану, которому поручалось требовать съ этою цѣлію Вешнякова, по присылкѣ его въ Тверь, отъ назначенныхъ Сенатомъ для производства надъ нимъ слѣдствія офицеровъ.

Однако, слѣдствіе въ Твери было отложено впредь до окончанія разслѣдованія начатаго, по распоряженію Сената, въ Ревизіонъ-Коллегіи новаго дѣла объ усмотрѣнныхъ неисправностяхъ въ веденныхъ Вешняковымъ въ Новоторжской Воеводской Канцеляріи приходорасходныхъ книгахъ за 1728—30 г.г. Въ сообщеніи о томъ Сената отъ 4 Октября 1739 г. добавлялось, что за поношеніе Св. Сунода Вешняковъ подлежитъ по силѣ Уложенія и указовъ жестокому публичному наказанію, которое и учинено будетъ по окончаніи вышеписаннаго слѣдствія.

Вѣдѣніемъ отъ 22 Августа 1743 г. увѣдомляя, что по сенатскому опредѣленію Тайной Канцеляріи велѣно послать Вешнякова, за продерзости его и за показаніе важнаго дѣла ложно, въ ссылку въ Сибирь съ наказаніемъ, Прав. Сенатъ просилъ учинить надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе по дѣлу о его двоебрачіи, буде это дѣло еще не окончено. По сдѣланномъ съ преосвященнымъ Тверскимъ сношеніи оказалось, что Тверская Консисторія не могла приступить къ производству означеннаго дѣла, за непересылкою въ Тверь Вешнякова. Посему, по распоряженію Св. Сунода, дѣло это опять передано на разсмотрѣніе Новгородскаго епархіальнаго начальства. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.

№ $\frac{83}{0}$. $\frac{21\ \text{Февраля.}}{4\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи тайнаго совѣтника графа Михаила Головкина дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ.*

Объ этомъ пожалованіи, состоявшемся 3 Февраля 1739 г., посланы по вѣдомству указы.

№ $\frac{84}{10}$. $\frac{22\ \text{Февраля.}}{9\ \text{Ноября.}}$ *По донесенію наборщика Московской типографіи Сергѣя Сидорова, о выдачѣ ему жалованья.*

Сидоровъ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ въ Сентябрѣ 1738 г. для пріема, содержанія и продажи хранившихся въ Сунодальной Канцеляріи книгъ и листовъ бывш. С.-Петербургской типографіи, съ производствомъ ему изъ типографскихъ доходовъ жалованья по 60 р. въ годъ.

Въ дѣлѣ имѣются три донесенія Сидорова о выдачѣ ему жалованья за Сентябрьскую треть 1738 г. и Январьскую и Майскую трети 1739 г. По Сунодальнымъ опредѣленіямъ, за каждую треть выдано ему по 20 рублей.

№ $\frac{85}{220}$. $\frac{22\ \text{Февраля.}}{1\ \text{Мая.}}$ *По донесенію архимандрита Бизюкова монастыря Артемія, объ оставленіи въ монастырѣ іеромонаха Иннокентія, вызываемаго Смоленскимъ епископомъ.*

Архимандритъ Артемій прибылъ къ мѣсту назначенія—въ Бизюковъ монастырь—20 Декабря 1738 г., «село живъ, за старостію и болѣзнію». До прибытія его временно правилъ монастыремъ присланный изъ Смоленска іеромонахъ Иннокентій Столбецовъ, которому, по вступленіи арх. Артемія въ должность, епархіальное начальство предписало возвратиться въ Смоленскъ. Ходатайствуя объ оставленіи Столбецова въ монастырѣ, арх. Артемій приводилъ такіе резоны: «ежели оный іеромонахъ въ Смоленскъ отъ Бизюкова монастыря отлученъ будетъ, то всеконечно не съ кѣмъ будетъ мнѣ въ томъ монастырѣ управлятися, и мене въ старости и болѣзни поволокутъ изъ монастыря подъ арестъ, чего не дай Боже, дабы и живота не лишиться, такъ какъ еще до прибытія моего онаго іеромонаха цѣлый мѣсяцъ подъ арестомъ воевода Дорогобужинскій держалъ за подушную

прошлыхъ годовъ, которая еще и доселѣ не очищена, а крестьянство ино скудное, другое свирѣпое бѣгами и укрывательствомъ отбываютъ, а съ монастыря послѣдняго человѣка таскаютъ и мучатъ».

Но Св. Сунодъ не согласился съ доводами архимандрита и, по опредѣленію 13 Апрѣля, послалъ ему указъ съ предписаніемъ: «іеромонаха Иннокентія Столбецова отпустить къ преосвященному Гедеону епископу Смоленскому безъ всякихъ отговорокъ, понеже онъ, Столбецовъ, изъ Смоленской епархіи взятъ былъ до опредѣленія въ тотъ монастырь настоятеля, а нынѣ въ оном монастырѣ настоятелемъ онъ, архимандритъ; что же онъ ко управленію того монастыря объявляетъ себя быти не въ состояніи за старостію и болѣзньми, но таковая отговорка за вѣроятную не пріемлется, а надлежало ему неспособность свою къ тому представлять Св. Прав. Суноду при опредѣленіи его въ тотъ монастырь».

До полученія означеннаго указа, архимандритъ Артемій вошелъ въ Св. Сунодъ съ вторичнымъ донесеніемъ, въ которомъ содержалось два ходатайства: одно—объ оставленіи іеромонаха Иннокентія, настоятельно вызываемаго преосвященнымъ Смоленскимъ Гедеономъ въ Смоленскій Авраміевъ монастырь, въ Бизюковомъ монастырѣ, дабы за отбытіемъ его, Иннокентія, правящаго всякіе монастырскіе и вотчинные сборы, не учинилось въ сихъ сборахъ какого пророну; другое—объ опредѣленіи въ Бизюковъ и приписной къ нему Сверколуцкій монастыри, а также въ монастырскіе вотчины, на праздныя мѣста [1]), священно-церковнослужителей.

Подтвердивъ новымъ указомъ на имя архимандрита Артемія прежнее свое требованіе «объ увольненіи іеромонаха Столбецова безъ всякаго удержанія и отговорокъ въ Смоленскъ» на томъ основаніи, что «правленіе монастырскими и вотчинными

[1]) Одинъ священникъ умеръ еще въ 1734 г.; два священника и три причетника въ 1736 г. взяты въ Смоленскую Губернскую Канцелярію по секретному дѣлу; въ монастырѣ два вдовыхъ священника и два іеромонаха—больны и дряхлы; замѣстить же открывшіяся вакансіи на мѣстѣ некѣмъ.

сборами принадлежитъ ни до кого иного, какъ до пребывающей въ настоятельскомъ званіи персоны, т. е. до него архимандрита», съ разъясненіемъ ему, что, «ежели онъ того настоятельскаго правленія по долгу званія своего понести не можетъ, о томъ въ Св. Сунодъ прислать съ яснымъ показаніемъ доношеніе, почему и разсмотрѣніе о перемѣнѣ его имѣетъ быть учинено», Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ послалъ указъ и въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію—о выборѣ изъ викарныхъ и безмѣстныхъ священниковъ трехъ человѣкъ, а также двухъ діаконовъ и отправкѣ ихъ въ Бизюковъ монастырь немедленно, «а ежели въ отправкѣ ихъ отъ той Канцеляріи медленіе произойдетъ, о томъ архимандриту послать доношеніе въ тое-жъ Канцелярію, не отписываясь о томъ и о подобныхъ тому дѣлахъ въ Св. Прав. Сунодъ мимо той Канцеляріи; развѣ когда отъ той Канцеляріи по тремъ доношеніямъ резолюціи никакой не учинено будетъ, то представлять Св. Суноду».

Изъ послѣдующей переписки видно, что іеромонахъ Иннокентій 2 Августа 1739 г. былъ уже въ Смоленскѣ, а 19 Декабря отправлены изъ Москвы въ Бизюковъ монастырь три священника и два діакона.

№ $\frac{86}{211}$. $\frac{22\ \text{Февраля.}}{28\ \text{Іюня г.}}$ — *По донесенію архимандрита Кіево-Межигорскаго монастыря Алексія, о возвращеніи въ монастырь самовольно оставившихъ его монаховъ.*

Архимандритъ доносилъ, что бѣжавшіе въ давнія времена изъ монастыря два постриженника «законники» — іеромонахъ Игнатій Любовскій и іеродіаконъ Кириллъ возвратились на «свое прежнее обѣщаніе», первый—въ 1738 г., послѣ 19-лѣтняго пребыванія въ Молдавской землѣ, и второй—въ томъ же году, послѣ 10-лѣтняго проживанія сначала въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, потомъ въ Казани при бывшемъ Казанскомъ архіепископѣ Иларіонѣ (Рогалевскомъ) и въ Черниговѣ, по перемѣщеніи преосвященнаго на Черниговскую каѳедру, и наконецъ—въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ.

10 Апрѣля Св. Сунодомъ опредѣлено:

«іеромонаха Игнатія для надлежащаго о побѣгѣ его за границу и о долговременномъ его тамо пребываніи и о прочемъ къ тому слѣдовательномъ допроса и изслѣдованія, отослать въ Кіевскую Губернскую (или въ Малороссійскую) Канцелярію, и ежели по допросу его и по слѣдствію никакого подозрѣнія за нимъ не окажется и по тому дѣлу свободенъ явится, и буде въ уніатствѣ онъ не былъ (о чемъ его надлежащимъ образомъ допросить архимандриту съ братіею), буде же въ уніатствѣ и былъ, да о томъ сожалѣя принесетъ въ томъ чистое покаяніе и отъ того совершенно обращается, то въ оный Межигорскій монастырь на обѣщаніе его принять, съ надлежащимъ по церковному чиноположенію отрицаніемъ, и по силѣ посланныхъ во всѣ епархіи о таковыхъ изъ-за границы выходящихъ указовъ, привесть его къ состоявшимся въ прошлыхъ 1730 и 1731 годѣхъ въ вѣрной службѣ Ея Императорскому Величеству и по ней Ея Императорскаго Величества Высокимъ Наслѣдникамъ присягамъ, а помянутому іеродіакону Кириллу быть въ томъ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ въ братствѣ (ежели другихъ таковыхъ подозрительствъ за нимъ не находится) позволить, понеже за прямого бродягу причесть его не слѣдуетъ, ибо изъ помянутаго доношенія видно, что по выходѣ изъ Межигорскаго монастыря въ Московскій Богоявленскій монастырь жилъ онъ въ ономъ монастырѣ и потомъ все время при архіепископѣ Иларіонѣ, чего ради онаго Кіево-Межигорскаго монастыря и въ шнуровальныя книги имя его, іеродіакона Кирилла, съ надлежащимъ о немъ объясненіемъ внесть и обязать его письменно, дабы впредь отъ онаго монастыря своевольно никуда не отлучался, что̀ ежели учинитъ, то поступлено съ нимъ будетъ по Ея Императорскаго Величества указамъ безъ всякаго упущенія»,—о чемъ и посланъ указъ архимандриту Алексію.

№ 87/178. 22 Февраля. 19 Января 1741 г. *По донесенію управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, съ приложеніемъ реестра пожиткамъ оставшимся послѣ умершей игумены Суздальскаго Ризположенскаго женскаго монастыря Екатерины.*

Игумения Екатерина скончалась 9 Января 1739 г. Послѣ нея осталось: 4 иконы (безъ окладовъ); небольшіе складни; мантія манатейная, 3 намѣтки, 2 монашескихъ параманта, ферези синіе крашенинные, ряска черная манатейная—подложена крашениною, около подола обведено покромью сѣроямецкою (все—ветхое), крестъ монашескій каменный простой; деревянной посуды—10 блюдъ, 15 тарелокъ, 10 ставцовъ и 20 ложекъ; желѣзный ухватъ.

По Сунодальному распоряженію, иконы отосланы въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію; все остальное велѣно продать съ публичнаго торга. Вызванные изъ Суздальской ратуши купецкіе люди оцѣнили оставшуюся рухлядь въ 18½ коп., которыя (по продажѣ рухляди) также были отправлены въ названную Канцелярію.

№ 88/537. 22 Февраля. 1 Іюня 1741 г. *По донесенію преосвященнаго Кіевскаго, о непринятіи къ Кіевской епархіи указа 21 іюня 1737 г. о пожиткахъ, оставшихся по смерти духовныхъ персонъ.*

Состоявшимся 9 Ноября 1737 г. по резолюціи Кабинетъ-Министровъ отъ 25 Октября того же года опредѣленіемъ Св. Сунода на монашествующихъ лицъ малороссійскихъ епархій распространено дѣйствіе 60 п. Прибавл. къ Дух. Регл. и указа 21 іюня 1737 г., копми предписано: оставшіеся по смерти архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ пожитки родственникамъ не выдавать, а хранить ихъ впредь до особаго распоряженія Св. Сунода, которому представлять объ нихъ вѣдомости, пожитки же нижнихъ монашествующихъ чиновъ отбирать въ монастырскую казну *), о чемъ и посланы указы къ Кіевскому, Черниговскому и Переяславскому преосвященнымъ.

Получивъ означенный указъ, Кіевскій архіепископъ Рафаилъ вошелъ въ Св. Су-

*) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 596; т. IX, № 3156; Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № № 7287 и 7414.

подъ съ донесеніемъ, коимъ испрашивалъ разрѣшенія на сохраненіе для Кіевской епархіи издавна существовавшаго «повожденія» (обычая), по которому «остальныя (оставшіяся) по смерти имѣнія архіерейскія и начальниковъ монастырскихъ и прочихъ Кіевской епархіи духовныхъ персонъ по разсмотрѣнію были располагаемы на поминовенія по монастырямъ и церквамъ за тѣхъ же персонъ и въ монастырскіе приходы, а иное нѣчто изъ имѣній тѣхъ остальныхъ давано и неимущей братіи». Въ основаніе этого ходатайства архіепископъ Рафаилъ ссылался на данную 15 Декабря 7194 г. отъ Государей Царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и Государыни Царевны Софіи Алексѣевны преосвященному Гедеону Святополку князю Четвертинскому, митрополиту Кіевскому и Галицкому жалованную грамоту, «утверждающую права и вольности оному преосвященному митрополиту Гедеону и прочимъ по немъ архіереемъ Кіевскимъ и всему той Кіевской епархіи духовенству». Копія этой граматы приложена къ донесенію *).

По опредѣленію отъ 12 Апрѣля, Св. Сунодъ внесъ возбужденное преосвященнымъ Кіевскимъ ходатайство на разсмотрѣніе Кабинета, съ приложеніемъ копіи жалованной грамоты и съ такимъ своимъ заключеніемъ: «хотя по вышеозначенной жалованной грамотѣ между прочаго и повелѣно быти той Кіевской епархіи въ таковомъ же соблюденіи, въ какомъ она была до того времени подъ благословеніемъ Святѣйшаго Вселенскаго Константинопольскаго патріарха, какъ въ митрополичьей чести, такъ и во исправленіи духовнаго чина и церковнаго начала, и въ сохраненіи правъ и вольностей обыклыхъ, обрѣтающихся по исконному обычаю, и всѣ обыкновенія прежнія безъ премѣненія содержати и по таковой жалованной грамотѣ, такожъ хотя по смерти Кіевской и прочихъ малороссійскихъ епархій духовныхъ персонъ оставшихъ пожитковъ никогда въ Св. Сунодъ во взятьѣ не бывало, однако, за непредложеніемъ отъ

*) Грамота эта напечатана въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XXXI, прил. XXIV, стр. 569.

онаго Кіевскаго архіерея особливой на то привилегіи, Сунодъ мнѣнія учинить не можетъ, но оставляетъ сіе на особливое Кабинета Ея Императорскаго Величества благоразсмотрѣніе».

На это сообщеніе Св. Сунода 18 Февраля 1741 г. послѣдовала слѣдующая резолюція: «хотя по вышеобъявленной грамотѣ объ оставшихъ по смерти духовныхъ персонъ пожиткахъ ясно и не изображено, но только подтверждены древнія ихъ права, вольности и обыкновенія, и для того—и о такихъ пожиткахъ надлежитъ оставить на прежнихъ ихъ обыкновеніяхъ, токмо съ такимъ подтвержденіемъ, дабы оные пожитки конечно употребляемы были по монастырямъ и церквамъ, какъ то и прежде чинено, а свѣтскихъ чиновъ людемъ отнюдь никому ничего изъ нихъ не давать» *). Подписали: Графъ Минихъ, Андрей Остерманъ, К. Алексѣй Черкасскій, Графъ М. Головкинъ.

Увѣдомивъ объ этой резолюціи Кіевскаго архіепископа, Св. Сунодъ одновременно съ тѣмъ послалъ въ Кабинетъ новое сообщеніе, прося резолюціи распространяется ли дѣйствіе резолюціи, отъ 18 Февраля 1741 г. на Черниговскую и Переяславскую малороссійскія епархіи, а также на ставропигіальные Кіево-Печерскій и Кіево-Межигорскій монастыри, и съ своей стороны полагая, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, что вышеупомянутая жалованная грамота «содержаніе свое и силу, какъ въ ней изображено, имѣетъ не на одну Кіевскую епархію, но и всея Малыя Россіи на духовный чинъ, Кіево-Печерской же лаврѣ прежнія обыкновенія и вольности подтверждены сверхъ того жалованными блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества въ прошлыхъ 1730 и 1737 гг. грамотами» **). Въ ожиданіи требуемой резолюціи Св. Сунодъ указомъ на имя архимандрита Кіево-Печерской лавры предписалъ

*) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8334.

**) Одна изъ этихъ грамотъ—архимандриту Иларіону Погребецкому, отъ 18 Іюля 1737 г., помѣщена въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сун., т. XVI, стр. 839.

пріостановиться исполненіемъ прежде посланнаго указа о продажѣ оставшихся по смерти Лаврскаго архимандрита Иларіона и жившаго въ лаврѣ на обѣщаніи Черниговскаго архіепископа Иларіона келейныхъ ихъ тлѣемыхъ вещей и объ отсылкѣ вырученныхъ денегъ, а также книгъ и прочаго въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

Въ Іюнѣ 1741 г. Кіево-Печерскій архимандритъ Тимоѳей, представивъ въ Св. Сунодъ копію жалованной грамоты лаврѣ Императора Петра Великаго отъ 16 Октября 1720 г. (см. приложеніе № II), подтверждавшей прежнія грамоты Царскія и Патріаршія о «древнихъ правахъ, вольностяхъ и обыкновеніяхъ» лавры, просилъ о примѣненіи къ ней указа о пожиткахъ послѣ духовныхъ персонъ, даннаго Кіевскому архіепископу.

По этому донесенію 1 Іюля постановлено: «ожидать отъ Кабинета Ея Императорскаго Величества на поданное изъ Св. Сунода сообщеніе резолюціи, о которой сунодальному экзекутору имѣть въ Кабинетѣ старапіе и напоминать».

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{89}{82}$. 24 Февраля. 8 Мая. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ отставного солдата Григорія Сорокина въ монастырь на содержаніе.*

Сорокинъ «за нѣкоторую его важную вину» подлежалъ, по наказанію его кнутомъ, ссылкѣ въ каторжную работу, но, во вниманіе къ престарѣлымъ его лѣтамъ и на основаніи указа 6 Сентября 1735 г., рѣшено было послать его въ одинъ изъ монастырей на неисходное содержаніе, для чего онъ представленъ былъ въ Св. Сунодъ.

Св. Сунодъ, «по неимуществу денежной суммы, на каковую бы оному Сорокину отсылку изъ Сунода въ монастырь учинить, за отданіемъ по содержанію Именного Ея Императорскаго Величества 1738 г. Октября 30 дня указу по Сунодальнымъ Дворцовому и Казенному Приказамъ доходовъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи», отослалъ Сорокина обратно въ Тайную Канцелярію, для отправки его въ Новгородскій архіерейскій домъ, управителямъ котораго одновременно съ тѣмъ поручалось избрать для содержанія его пристойный монастырь.

Въ Маѣ получено увѣдомленіе, что Сорокинъ помѣщенъ въ Новгородскомъ Клопскомъ монастырѣ.

№ $\frac{90}{387}$. 26 Февраля. 27 Февраля. *По донесенію секретаря Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Николая Хрущева, о крещеніи слуги его семилѣтняго башкирца Конокбая Абдулова, по его желанію, въ православіе.*

27 Февраля посланъ указъ о совершеніи крещенія протопопу Исаакіевскаго собора Василію Терлецкому.

№ $\frac{91}{150}$. 28 Февраля. 3 Марта. *По донесенію архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Амвросія, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ изъ С.-Петербурга въ вѣренный ему монастырь.*

Паспортъ выданъ 3 марта.

№ $\frac{92}{208}$. 28 Февраля. 17 Января 1740 г. *По опредѣленію Св. Сунода, объ увольненіи экономa Новгородскаго архіерейскаго дома Герасима отъ дѣлъ въ Консисторіи и Разрядѣ.*

28 Февраля опредѣлено: «Новгородскаго архіерейскаго дома экономy монаху Герасиму въ имѣющихся во оном домѣ какъ Духовной Консисторіи, такъ и въ Разрядѣ засѣданія не имѣть и въ правленія тѣхъ дѣлъ не вступать, а быть ему точно у принадлежащаго по званію его исправленія, т. е. у надзиранія архіерейскихъ домовъ, заводовъ, вотчинныхъ крестьянъ и въ сборѣ денежныхъ и хлѣбныхъ и всякихъ домовныхъ доходовъ, и въ прочемъ къ должности его слѣдовательномъ, дабы онъ впредь въ каковомъ случаѣ, что въ должности его не исправлено окажется, не могъ возымѣть таковой отговорки, якобы за управленіемъ прочихъ дѣлъ въ должности своей совершенно исправиться ему было невозможно, да и оное же архіерейскихъ домовъ и заводовъ смотрѣніе и вотчинныхъ крестьянъ и съ нихъ доходовъ вѣдѣніе и всякое по должности его управленіе имѣть, такожъ и слѣдовательные по дому архіерейскому съ крайнимъ безъ всякаго излишества разсмо-

трѣніемъ расходы до предбудущаго въ Новгородской епархіи архіерея употреблять съ вѣдома Новгородскаго архіерейскаго дома управителей, а для управленія епаршескихъ къ дому архіерейскому принадлежащихъ дѣлъ вмѣсто онаго экономa въ ономъ архіерейскомъ домѣ засѣданія имѣть тожъ Новгородской епархіи Иверскаго монастыря архимандриту Аврамію,.... коему при отправленіи оныхъ дѣлъ съ прочими въ ономъ архіерейскомъ домѣ опредѣленными къ тому духовными персоны засѣданіе имѣть по ихъ степеняхъ и надъ оными же экономомъ въ правленіи его, по долгу своему и радѣтельно-ль онъ въ порученномъ ему поступаетъ, имѣть неослабное смотрѣніе, и чтобъ принадлежащіе до дому архіерейскаго доходы сполна были собираемы и запущенія домка выбрана была, накрѣпко подтверждать, и дабы неумѣренныхъ расходовъ не было, въ томъ наблюдать, и для того о семъ имѣть исправные настольные вѣдомости и репорты, и въ бытности онаго экономa въ принадлежащемъ до его должности во всемъ по нынѣшній 1739 г. достовѣрно и порядочно, ежели не сочтенъ, счесть и впредь повсягодно считать безъ всякаго упущенія, и что по тѣмъ счетамъ явится на немъ, экономѣ, или на другихъ ко взысканію, то взыскивать неослабно»,—о чемъ и посланъ указъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома.

Какъ понятъ былъ этотъ указъ управителями архіерейскаго дома, видно изъ поступившаго въ Іюлѣ донесенія монаха Герасима, сообщавшаго, что «консисторское» собраніе и разрядъ имѣющіяся въ казенномъ приказѣ дѣла намѣрены всѣ въ оныя правленія отобрать и въ подлежащихъ къ экономическому правленію дѣлахъ его, экономa, яко подчиненнаго, имѣть и никакого по экономическимъ дѣламъ голосу отъ него не принимать, и оную экономическую должность съ позволенія ихъ отправлять». Полагая съ своей стороны, что отобраніе дѣлъ казеннаго приказа въ консисторію и разрядъ, съ лишеніемъ его голоса въ экономическихъ дѣлахъ, не терпящихъ, особенно въ нашенную пору, отлагательства, можетъ сопровождаться, за «невсегдашнимъ полнымъ

консисторіи собраніемъ», уменьшеніемъ сборовъ и умноженіемъ доимокъ, экономъ Герасимъ просилъ оставить означенныя дѣла по прежнему въ казенномъ приказѣ, съ возстановленіемъ прежняго значенія экономической его должности.

Вслѣдствіе сего, въ посланномъ по опредѣленію отъ 30 Іюля указѣ Св. Сунода Новгородскимъ управителямъ разъяснялось, что въ опредѣленіи отъ 28 Февраля разсужденія объ отобраніи изъ казеннаго приказа дѣлъ не было, а посему приказу этому слѣдуетъ по-прежнему быть до указа въ вѣдомствѣ экономa, которому во всемъ слѣдующемъ къ правленію экономической должности, какъ больше другихъ въ экономическихъ дѣлахъ свѣдущему, голосъ имѣть съ консисторскими и разрядными правителями, однакожъ по такимъ дѣламъ приказа, какъ отпуски попамъ и діаконамъ перехожихъ, епитрахильныхъ, подстихарныхъ и храмосвятныхъ грамотъ, и въ прочемъ тому подобномъ, что ему, эконому, какъ простому монаху отправлять неудобно, представлять консисторіи и разряду, которымъ по тѣмъ представленіямъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе чинить безъ всякаго продолженія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородскимъ управителямъ «за своими и экономскою руками» поручалось прислать въ Св. Сунодъ обстоятельное росписаніе, «по каковымъ указамъ консисторское собраніе и разрядъ и казенный приказъ учреждены и въ оныхъ какимъ именно въ которомъ дѣламъ быть велѣно и какъ нынѣ имѣется, и кто гдѣ засѣдающіе и секретари обрѣтаются, и къ чему точно экономъ опредѣленъ, и что до его должности слѣдовало и нынѣ слѣдуетъ, и чему совершенно въ его собственномъ смотрѣніи и правленіи быть надлежитъ, и что къ его должности не принадлежитъ и для чего и къ которому то правленію слѣдуетъ и почему».

Въ дополненіе къ этому указу, вслѣдствіе донесенія монаха Герасима о томъ, что присутствующіе въ консисторскомъ собраніи и разрядѣ архимандриты состоящихъ при экономическихъ дѣлахъ домовыхъ стряпчихъ, дворянъ и подъячихъ, безъ согласія его, экономa берутъ къ дѣламъ въ свои правле-

нія и вообще чинятъ разныя помѣшательства при отправленіи имъ экономической должности, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 19 Декабря, предписалъ Новгородскимъ управителямъ: «имѣющихся при экономическихъ дѣлахъ Новгородскаго архіерейскаго дома стряпчихъ, дворянъ и подъячихъ, особливо къ тѣмъ экономическимъ дѣламъ опредѣленныхъ, отъ оныхъ дѣлъ не отлучать и за монастырскими своими дѣлами для исправленія въ разныя мѣста, ежели посылаемы были и нынѣ посылаются, не посылать, а каковыя между архіерейскаго дома и монастырскими крестьяны въ пашенныхъ земляхъ и въ сѣнныхъ покосахъ имѣются ссоры, по тому въ чемъ гдѣ слѣдуетъ домовымъ стряпчимъ представленіе чинить въ надлежащихъ мѣстахъ по указамъ, — тако-жъ въ выдачѣ требуемыхъ по указамъ отъ губерніи подводъ и прочаго архіерейскимъ съ монастырскими крестьяны уравненіе имѣть такъ, какъ напредь сего и при жизни покойнаго преосвященнаго Ѳеофана архіепископа Новгородскаго въ томъ поступаемо было, безъ всякаго архіерейскихъ противъ монастырскихъ крестьянъ отягощенія; что же принадлежитъ до надзиранія архіерейскихъ домовъ, заводовъ и вотчинныхъ крестьянъ и до сбору денежныхъ и хлѣбныхъ и всякихъ и въ прочемъ къ должности экономической слѣдовательномъ, оное экопому монаху Герасиму до предбудущаго въ Новгородской епархіи архіерея управлять по силѣ прежде посланныхъ... указовъ непремѣнно, съ крайнимъ радѣніемъ безъ всякаго упущенія, и въ томъ архіерейскаго дома управителямъ никакого помѣшательства отнюдь ему не чинить, а ежели по тому экопомическому правленію за нимъ, экономомъ, усмотрѣны будутъ каковые непорядки, о томъ имъ, управителямъ, въ Св. Сунодъ писать съ яснымъ показаніемъ неукоснительно». Тѣмъ же указомъ Новгородскіе управители обязывались чрезъ недѣлю по его полученіи прислать въ Св. Сунодъ затребованное предыдущимъ указомъ по сему дѣлу росписаніе дѣлъ трехъ Новгородскихъ епархіальныхъ учрежденій—консисторскаго собранія, разряда и казеннаго приказа, съ обозначеніемъ, на какомъ основаніи каждое изъ нихъ существуетъ.

Поступило ли означенное росписаніе, изъ дѣла не видно.

№ 93. 28 Февраля. 519. 24 Марта 1743 г. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о пожиткахъ посль бывш. архимандрита Чудова монастыря Евфимія (Колетти).*

Въ донесеніи сообщается о воспослѣдовавшемъ Именномъ Высочайшемъ указѣ—отослать въ Св. Сунодъ оставшіяся послѣ бывш. архимандрита Чудова монастыря Евонмія Колетти, а потомъ ростриги Елевферія, за «важныя его вины казненнаго смертью», частицы св. мощей, иконы, книги, къ надлежащему освидѣтельствованію, а остальные пожитки—для продажи. Къ донесенію приложенъ реестръ всѣмъ пожиткамъ.

22 Марта послѣдовало распоряженіе: иконамъ, книгамъ и частицамъ мощей учинить особый реестръ и предложить къ разсужденію Святѣйшаго Сунода; оказавшійся среди вещей Колетти монастырскій кубъ отослать въ Чудовъ монастырь (куда, по опредѣленію 28 Января 1741 г., отосланъ также и доставленный Тайною Канцеляріею, вмѣстѣ съ другими пожитками, архимандричій посохъ); остальныя вещи, по оцѣнкѣ ихъ, продать.

Въ составленномъ засимъ Сунодальною Канцеляріею реестрѣ (л. л. 20—42) значатся: крестъ, 2 иконы, ящичекъ, съ положенными въ немъ въ разныхъ бумажкахъ (съ надписаніемъ) частицами мощей разныхъ святыхъ; кадило мѣдное, епитрахиль, лампада, 3 картины и 200 экз. русскихъ (по преимуществу богослужебныхъ) и иностранныхъ книгъ; разныя вещи изъ платья и посуды.

Для оцѣнки пожитковъ Колетти вызваны были изъ С.-Петербургской Ратуши—цѣновщики и изъ Канцеляріи Монетнаго Правленія—пробирной мастеръ Фроловъ.

Послѣ того нѣкоторыя вещи изъ олова посланы въ Канцелярію Главной Артиллеріи; разная посуда изъ серебра (всего 2 ф. 94 з.) и красной мѣди ($9^1/_4$ ф.) отправлены въ Канцелярію Монетнаго Правленія, съ требованіемъ прислать стоимость посланныхъ вещей по произведенной ихъ оцѣнкѣ, и именно, за первыя—1 р. 92 к. и вторыя—35 р. 22 к.

Частицы мощей, найденныя въ числѣ пожитковъ архимандрита Евонмія, переданы (по опредѣленію отъ 18 Января 1742 г.) въ Петропавловскій соборъ, а иконы и нѣкоторыя изъ богослужебныхъ книгъ, вмѣстѣ съ иконами, отобранными у другихъ лицъ и въ разное время присланными изъ Канцеляріи Конфискаціи, по тому же опредѣленію переданы въ С.-Петербургское Духовное Правленіе для раздачи въ церкви: «что лучше—въ градскія, а прочія въ сельскія вѣдомства того Правленія».

20 Августа 1742 г. поступило слѣдующее донесеніе отъ ректора Московской Академіи архимандрита Кирилла и учителей: «оная Академія, яко знатная въ Государственномъ столичномъ градѣ Москвѣ, библіотекою весьма скудная и недостаточная, а въ Канцеляріи Вашего Святѣйшества имѣются оставшія по смерти бывшаго Чудова монастыря архимандрита Евонмія Коллетія на разныхъ діалектахъ книги, того ради Вашего Святѣйшества всепокорно просимъ оными книгами здѣшней Академіи скудную библіотеку милостивно снабдить». Донесеніе подписано, кромѣ ректора, префектомъ іеромонахомъ Порфиріемъ, іеромонахами учителями философіи—Іоанномъ, риторики—Самуиломъ и піитики—Θеофаномъ.

2 Сентября 1742 г. ходатайство это удовлетворено и книги въ количествѣ 158 экз. при особомъ реестрѣ (л. л. 102—109) переданы архимандриту Кириллу, для пересылки въ Академію. 24 Марта 1743 г. ректоръ Академіи доносилъ, что книги приняты «всѣ безъ изъятія».

№ $\frac{94}{853}$. $\frac{\text{7 Марта.}}{\text{20 Августа.}}$ *По донесенію Воронежской Губернской Канцеляріи, о тѣмъ архіерейскаго дома Василіѣ Степановѣ, сказавшемъ за собою Государево дѣло.*

Во время содержанія въ Воронежскомъ Духовномъ Приказѣ подъ карауломъ Степановъ сказалъ за собою собственное Ея Императорскаго Величества дѣло, вслѣдствіе чего онъ отправленъ былъ къ слѣдствію въ Воронежскую Губернскую Канцелярію. Здѣсь Степановъ заявилъ, со словъ одновременно содержавшихся съ нимъ подъ карауломъ

священника Воронежской Спасской церкви Льва и діакона гор. Бобровска Ивана Моисеева, что «дѣло», которое онъ сказывалъ въ приказѣ, заключается въ «презрѣніи» преосвященнаго Воронежскаго указомъ, выразившемся въ томъ, что епископъ Іоакимъ посвятилъ въ діаконы второбрачнаго племянника своего Георгія (потомъ іеродіаконъ Гедеонъ) и опредѣленнаго въ военную службу изъ церковниковъ Θедора Никифорова. По этому заявленію Степанова потребованы были въ Губернскую Канцелярію попъ Левъ и діаконъ Иванъ, которые допрошены были по содержанію означеннаго заявленія, ими подтвержденнаго, а діаконъ кромѣ того и о причинахъ заключенія его подъ караулъ. Находя, что показательство пѣвчаго къ великимъ секретнымъ по двумъ пунктамъ дѣламъ не относится, Губернская Канцелярія, возвративъ священника, діакона и Степанова въ Духовной Приказъ, донесла о всемъ сказанномъ Св. Суноду.

Обсудивъ настоящее дѣло, Св. Сунодъ пришелъ къ заключенію, что Воронежская Губернская Канцелярія допустила три неправильности: 1) потребовала къ допросу каллодниковъ попа и діакона безъ всякой законной къ тому причины, такъ какъ Степановъ самъ показалъ, въ чемъ заключается сказанное имъ за собою дѣло; 2) допрашивала діакона о причинахъ содержанія его подъ карауломъ, не имѣя на то никакого права, и 3) слѣдствіе по показанію пѣвчаго о посвященномъ изъ солдатъ въ діаконы можно было произвесть путемъ обыкновенной справки съ именными разбора церковниковъ списками. Въ виду этого, сообщивъ (по опредѣленію отъ 10 Апрѣля) объ указанныхъ неправильностяхъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ потребовалъ отъ епископа Іоакима свѣдѣній по содержанію заявленія Степанова. Въ отвѣтномъ донесеніи преосвященнаго ничего не сказано объ обетованіяхъ посвященія имъ племянника его Георгія, а о Никифоровѣ сообщено, что онъ опредѣленъ былъ въ причтъ послѣ того, какъ прихожане на свои средства наняли въ солдаты другого, вмѣсто Никифорова, человѣка.

№ 95/435. 7 Марта—24 Мая. *По донесенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи, о раскольникахъ Важескаго уѣзда.*

11 Октября 1738 г. въ Важескую приказную избу отъ сотскаго и десятника Тавренскаго стана, Шырыхановской волости, поступило объявленіе, что изъ ихъ волости въ давніе годы вышелъ крестьянинъ Иванъ Лукинъ Соколъ, поселившійся въ лѣсу Суземѣ (въ 20 верстахъ отъ волости) и перекрещивающій въ расколъ приходящихъ къ нему православныхъ. Для сыску раскольниковъ отправленъ былъ съ розсыльщиками подканцеляристъ приказной избы Николай Любовицкій, который, по возвращеніи, донесъ, что въ лѣсу онъ нашелъ нѣсколько келлій и крытую тесомъ часовню, длиною съ алтаремъ въ 7 саж.; раскольники, по пріѣздѣ его, находились въ этой часовнѣ. Когда стали ломать послѣднюю дверь, «оный Соколъ или изъ нихъ ктой другой часовню изнутри зажгли, въ которой они и сгорѣли, а колпкое число мужеска и женска полу людей было, о томъ онъ, Любовицкій, неизвѣстенъ». На обратномъ пути Любовицкій задержалъ въ Шырыхановской волости и представилъ въ приказную избу пришедшаго съ Сузюма крестьянина Лименской волости, Каргопольскаго у., Кузьму Максимова. Послѣдній на допросѣ сказалъ, что онъ вмѣстѣ съ матерью перекрещенъ былъ въ рѣкѣ проживавшимъ въ Суземѣ крестьяниномъ Соколомъ; кромѣ ихъ, въ суземскихъ келліяхъ проживало раскольниковъ разныхъ городовъ 26 чел., да въ верстѣ отъ этихъ келлій еще двѣ келліи, въ коихъ жили четыре раскольника Каргопольскаго у. (изъ нихъ одинъ—изъ Чаженскаго скита того же у.), имѣвшіе молитвенное общеніе съ Соколомъ; послѣдній по старопарѣчному требнику всѣхъ ихъ исповѣдывалъ, отправлялъ въ часовнѣ вечерню, полунощницу, утреню и часы съ чтеніемъ псалтири, евангелія и апостола, оповѣщая о началѣ службы ударомъ молота въ желѣзную доску; у Сокола иногда останавливался ночевать ходившій въ лѣсъ для ловли птицъ родной его братъ. По окончаніи допроса Максимовъ выразилъ желаніе присоединиться къ православной церкви. Получивъ донесеніе по этому дѣлу отъ Важеской Воеводской Канцеляріи, Архангелогородская Губернская Канцелярія распорядилась: 1) отправить Максимова въ домовую канцелярію Архангелогородскаго архіепископа Аарона, для присоединенія его къ православію; 2) взятыя изъ часовни и келлій книги отдать въ Важеское Духовное Правленіе; 3) келліи, если никто не пожелаетъ купить ихъ на свозъ для строенія, сжечь, дабы въ нихъ такихъ же богопротивныхъ собраній и богомерзкихъ ученій впредь не происходило, а оставшійся скотъ, хлѣбъ и прочее продать въ Вагѣ съ публичнаго торга и вырученныя отъ продажи деньги представить въ Губернскую Канцелярію; 4) брата Сокола въ Важеской Канцеляріи накрѣпко допросить, зачѣмъ онъ ходилъ въ Сузем, не имѣетъ ли раскола, не знаетъ ли раскольническихъ богомерзкихъ учителей и почему никуда не доносилъ о зломъ ученіи своего брата и о томъ, что онъ покажетъ, а также и о розыскѣ раскольниковъ, поступать согласно указу 21 Марта 1736 г. [1]) и 5) о всемъ вышеписанномъ и объ имѣющемся въ Каргопольскомъ уѣздѣ Чаженскомъ раскольничьемъ скитѣ сообщить Каргопольской Воеводской Канцеляріи.

Заслушавъ донесеніе Архангелогородской Канцеляріи, Св. Сунодъ 22 Марта постановилъ: указомъ предписать той же Канцеляріи «о сыску помянутаго раскольническаго учителя Ивана Сокола въ городахъ и уѣздахъ распубликовать и о томъ, кому надлежитъ, подтвердить указами, чтобъ въ томъ сыску какъ возможно со всякими домогательствы показано было тщательное раченіе, подъ крѣпкимъ за утайку или прикрытіе его истязаніемъ, понеже, чтобъ онъ, Соколъ, въ помянутой часовнѣ сгорѣлъ, о томъ извѣстія никакого нѣтъ». Въ отвѣтъ на посланный о томъ указъ Канцелярія репортовала, что «о сыску Сокола и сюда кѣмъ сыскать или гдѣ поиманъ будетъ, чтобъ тотчасъ объявили, а на держателей, у кого паче чаянія живетъ или пристанъ имѣетъ, доносили въ Губернской Канцеляріи безъ всякаго опасенія, ожидая за оное награжденія,

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. IX, № 6928.

а за прикрытіе и утайку жестокаго истязанія и штрафа у города Архангельскаго чрезъ Архангелогородскую Полиціймейстерскую Контору распубликовано, а о томъ же распубликованіи въ провинціи и приписные къ Губернской Канцеляріи города указы посланы».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{96}{207}$. 7 Марта, 9 Января 1749 г. *По сенатскому вѣдомію, о проступкѣ монаха Нафнутія Захаржевскаго, сказавшаго за собою ложно Государево дѣло.*

Монахъ Нафнутій, за сказываніе Государева дѣла, не доказаннаго по слѣдствію въ Глуховѣ ни за собою, ни за другими, лишенъ былъ, по сунодальному указу, преосвященнымъ Черниговскимъ Никодимомъ сана и монашества и отосланъ для учиненія съ нимъ по указамъ въ Войсковую Генеральную Канцелярію.

Въ Августѣ 1741 г. Захаржевскій лично обратился въ Св. Сунодъ съ ходатайствомъ о прощеніи вины и о возвращеніи монашества и сана, заявляя при этомъ, что въ 1739 г. изъ Войсковой Канцеляріи онъ отправленъ былъ, чрезъ Московскій Сыскной Приказъ, въ Оренбургскую Коммиссію, которою опредѣленъ въ Самару для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей, а въ началѣ 1741 г. отпущенъ въ С.-Петербургъ для подачи настоящаго прошенія.

Сообщенныя Захаржевскимъ на произведенномъ ому въ Сунодальной Канцеляріи свѣдѣнія о происхожденіи (изъ Львова), объ учебной дѣятельности въ Кіевѣ и Черниговѣ и объ обращеніи изъ уніи въ православіе, содержатся въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. (т. 1, № 12) опредѣленіи Св. Сунода отъ 7 Декабря 1741 г., въ силу котораго вина его отпущена и монашество возвращено, а вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано распоряженіе о собраніи чрезъ Черниговскаго преосвященнаго обстоятельныхъ свѣдѣній, о времени и обстоятельствахъ обращенія его изъ уніи въ православіе и посвященія его въ іеромонашескій санъ, до полученія каковыхъ свѣдѣній Захаржевскому велѣно жить въ одномъ изъ Московскихъ монастырей, по усмотрѣнію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи.

Черниговскій митрополитъ Антоній въ Мартѣ 1742 г. доносилъ, что въ дѣлахъ каѳедральной канцеляріи нашлось одно только донесеніе Захаржевскаго на имя быв. Черниговскаго архіепископа Іларіона Рогалевскаго съ просьбою о принятіи въ Николаевскій Рыхловскій монастырь, безъ всякой на немъ архіерейской помѣты, такъ что не представлялось никакой возможности установить, по этому ли одному донесенію Захаржевскій принятъ въ епархію, съ обращеніемъ изъ уніи, или по какому свидѣтельству о немъ; равнымъ образомъ и духовникъ Черниговской каѳедры іеромонахъ Пектарій, исповѣдывавшій Захаржевскаго и присоединявшій его изъ уніи въ Черниговской Борисоглѣбской каѳедральной церкви (когда именно, того духовникъ не припомнилъ), помнилъ только, что присоединеніе совершено имъ по словесному приказу архіерея, а также и то, что онъ допущенъ былъ преосвященнымъ до священнослуженія.

Одновременно съ донесеніемъ митрополита въ Св. Сунодъ поступило донесеніе отъ находившагося въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ монаха Нафнутія объ опредѣленіи его въ Московскую Славено-греколатинскую Академію учителемъ школы фарм на мѣсто Григорія Кондакова, лишь «за скудостію монаховъ поставленнаго учителемъ» или въ другое какое мѣсто.

По этому прошенію Св. Сунодомъ сдѣлано распоряженіе объ отправкѣ Захаржевскаго къ епископу Коломенскому Саввѣ, для опредѣленія въ монастырь или къ какому-либо послушанію въ архіерейскомъ домѣ, по усмотрѣнію преосвященнаго, но съ воспрещеніемъ, однако, священнослуженія впредь до представленія имъ ставленнической грамоты или другого достовѣрнаго свидѣтельства посвященія въ санъ іеромонаха, но епископъ Савва затруднился предоставить опредѣленное мѣсто Нафнутію по отсутствію увѣренности даже въ самомъ присоединеніи его изъ уніи, поводъ сомнѣваться въ чемъ далъ самъ Захаржевскій объявленіемъ, что онъ «въ Черниговѣ отъ уніатства не ревоковалъ».

Послѣдующая переписка, имѣвшая цѣлію выяснить вопросъ о присоединеніи Захар-

жевскаго изъ уніи къ православной церкви и о полученіи имъ іерархической степени, и не приведшая ни къ какимъ результатамъ, подробно изложена въ состоявшемся 28 Февраля 1744 г. и напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост. т. II (1744—1745 г.г.), № 550, Сунодальномъ опредѣленіи, коимъ настоящій сомнительный вопросъ разрѣшался предоставленіемъ Захаржевскому присягою утвердить достовѣрность полученія священнаго сана, что тотъ и исполнилъ.

Послѣ того Захаржевскій отправленъ былъ къ преосвященному Казанскому, для опредѣленія въ какой либо монастырь. Засимъ полученною въ 1746 г. изъ Казанской Духовной Консисторіи справкою показано, что сначала онъ состоялъ въ братствѣ Свіяжскаго Богородицкаго монастыря, а потомъ назначенъ былъ игуменомъ Ярапскаго Вознесенскаго монастыря.

Въ 1748 г. епископъ Лука доносилъ, что Пафнутій, бывшій въ то время игуменомъ Чебоксарской Геронтіевой пустыни, по прошенію уволенъ былъ на обѣщаніе въ Козьмодемьянскій Спасскій Юпговскій монастырь, но по прибытіи сюда, вскорѣ безвѣстно бѣжалъ. Св. Сунодомъ посланы уже были указы преосвященнымъ западныхъ епархій о надлежащихъ распоряженіяхъ къ розыску Захаржевскаго, между тѣмъ изъ Московской Сунодальной Конторы получено было увѣдомленіе, что Пафнутій 24 Августа 1748 г. явился въ Контору съ жалобою на притѣсненія со стороны преосвященнаго Казанскаго, который де, не взирая на его старательство и радѣніе въ должности игумена Ярапскаго Вознесенскаго монастыря, перевелъ его въ «самый убогій монастырь»— Геронтіеву пустынь. Преосвященный же Лука, отъ котораго затребованъ былъ по этому поводу отзывъ, сообщилъ, что игуменъ Пафнутій, вмѣсто надлежащаго добропорядочнаго управленія, многія неспокойства и крайнія монашествующимъ и крестьянамъ обиды и ругательства чинилъ: разорялъ, бралъ взятки съ крестьянъ, многихъ изъ нихъ не только побоями мучилъ, но и отъ домовъ отгонялъ, издѣвался надъ ними, остригая у нихъ головы и бороды, такимъ отношеніемъ вызвавъ общее возмущеніе братіи и крестьянъ, настоятельно просившихъ о переводѣ его отъ нихъ; тѣми же «неспокойствами» онъ заявилъ себя и въ Геронтіевой пустыни.

Дальнѣйшей переписки въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{97}{457}$. $\frac{7\text{ Марта}}{11\text{ Мая }1741\text{ г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, о распоряженіи къ скорѣйшей присылкѣ изъ Москвы учителя для новоучрежденной въ Устюгѣ славяно-латинской школы.*

Два донесенія архіепископа Гавріила о неспособности опредѣленнаго его предмѣстникомъ по каѳедрѣ епископомъ Казанскимъ Лукою учителемъ новоустроенной въ Устюгѣ славяно-латинской школы Евстратія Барановича, въ виду его пьянства и другихъ непорядочныхъ проступковъ, какъ къ прохожденію собственно учительской должности, такъ и къ свидѣтельству ставленниковъ, и о побужденіи Московской Сунодальной Канцеляріи къ скорѣйшему исполненію требованія его о присылкѣ ученаго человѣка изъ Заиконоспасскаго училищнаго монастыря, равно и донесеніе Барановича (лично поддапное имъ Св. Суноду въ С.-Петербургѣ) о несправедливомъ отношеніи къ нему преосв. Гавріила, замедлявшаго выдачу ему опредѣленнаго жалованья и стѣснявшаго его въ установленіи порядковъ въ школѣ, изложены въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3373, Сунодальномъ опредѣленіи, коимъ преосвященному поручалось: 1) требовать учителя изъ Кіевской или Черниговской епархіи; 2) до пріисканія новаго учителя содержать въ архіерейскомъ домѣ, (для обученія учениковъ фарѣ и ипфимѣ) Барановича на честномъ и довольномъ пропитаніи, съ выдачею, кромѣ того, 60 р. жалованья, и вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснялась неправильность его дѣйствій по отсылкѣ ставленниковъ для слушанія къ учителю, такъ какъ подобное свидѣтельство ставленниковъ возложено указами на самихъ архіереевъ. По тому же опредѣленію потребованы были свѣдѣнія о Барановичѣ отъ опредѣлившаго его учителемъ Устюжской школы епископа Луки.

Преосвященный Лука отвѣчалъ, что въ бытность свою въ Устюгѣ онъ не замѣчалъ

за Барановичемъ пьянственныхъ и непорядочныхъ поступковъ; что же касается указываемаго архіепископомъ Гавріиломъ факта отрѣшенія его отъ архіерейской келліи, то это произошло по другой причинѣ «за нѣкую его партикулярную предъ преосвященнымъ винность».

Преосвященный же Гавріилъ доносилъ, что всѣ возведенныя на него Барановичемъ «поносительства» ложны: все слѣдующее ему по добровольному съ нимъ договору онъ получалъ сполна, въ чемъ имѣются его росписки; никакой немилости къ нему со стороны преосвященнаго не бывало, развѣ то за немилость онъ почитаетъ, что воспрещено ему на ставленниковъ штрафы налагать; не происходило также отъ преосвященнаго и непорядочнаго содержанія школъ, ибо тѣ школы строятся не въ гиусномъ, но въ приличномъ мѣстѣ, назначенномъ къ тому строенію, по усмотрѣнію преосвященнаго Луки, по приказанію котораго заготовлены были, еще до прибытія въ Устюгъ его, архіепископа Гавріила, лѣсные и прочіе матеріалы; что касается усмотрѣнной Св. Сунодомъ неправильности въ ставленническомъ дѣлѣ, то, заявлялъ архіепископъ, «всѣ производимые въ священный чинъ ставленники о разумѣ и во чтеніи книгъ слушаны были и о прочемъ, какъ духовнымъ регламентомъ и Ея Императорскаго Величества указами повелѣно, свидѣтельствованы имъ самимъ, а во обученіи изданныхъ о вѣрѣ и законѣ Господнемъ съ толкованіемъ книжицъ посланы были къ помянутому Барановичу по обыкновенію преосвященнаго Луки епископа того ради, что при его преосвященствѣ всѣ производимые по изученіи оныхъ книжицъ ставленники слушаны были и на дѣлахъ о томъ подписываво бывшимъ въ то время въ домѣ архіерейскомъ учителемъ Алексѣемъ Могилянскимъ». Кромѣ того преосвященный сообщалъ, что въ Устюгъ прибылъ учителемъ слушатель богословія Московской Славяно-греко-латинской Академіи Семенъ Алексѣевъ, рекомендованный префектомъ Академіи іеромонахомъ Кирилломъ Флоринскимъ, какъ способный къ обученію, и съ 1-го Мая 1739 г. началъ производить

ученіе въ славяно-латинской школѣ, которая «какъ во обученіи учениковъ, такъ и въ добропорядочномъ содержаніи происходитъ во всемъ во всякой исправности». Барановичъ же возвратился въ Малороссію.

Ровно чрезъ годъ послѣ вступленія въ должность учителя Устюжской школы, Семенъ Алексѣевъ вошелъ въ Св. Сунодъ съ донесеніемъ, въ коемъ сообщалъ о состояніи порученной ему школы и, подобно своему предшественнику Барановичу, жаловался на преосвященнаго [1]). Алексѣевъ писалъ:

«Пріятелей своихъ совѣту безразсудно я, нижеименованный, не повинувшійся, тѣмъ же бѣдный и крайне неблагополучный наче чаянія моего сотворившійся, также въ неудобостерпимую и не хотящъ приведшій печаль, то къ благонадежнѣйшему пристанищу, Вашего Святѣйшества ко благоутробію, яко къ главизнѣ правосудія, притекши дерзнухъ и подъ стопы Святѣйшества Вашего всего себе раболѣпно повергшій всеуниженнѣ Ваше Святѣйшество просить понужденъ, а о чемъ, то слѣдующіе имѣютъ изъявить пункты: 1) 1739 года по требованію допошеніемъ преосвященнаго Гавріила, архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію о учителѣ, а именно о мнѣ, нижеименованномъ, хотя я никогда же прежде сего сподобился самолично его преосвященство видѣть, однакожъ обпадежень письмами его преосвященства, возжелалъ быть при домѣ его преосвященства имѣющейся славянолатинской школы учителемъ, потомъ исполнившуся моему желанію съ пашпортомъ отпущенъ, при указѣ Ея Императорскаго Величества изъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи прибылъ къ его преосвященству въ Устюгъ и отъ его преосвященства въ славянолатинскую школу опредѣленъ учителемъ, которымъ будучи черезъ нѣсколько времени письменно предложилъ его преосвященству о переведеніи учениковъ изъ славянороссійской его преосвященства школы въ сла-

[1]) Вся послѣдующая переписка объ Устюжской школѣ, въ виду значенія ея для исторіи духовнаго просвѣщенія въ Россіи, воспроизводится полностію.

вяполатинскую, объявляя его преосвященству полезное быть оное учениковъ переведеніе, на что и донынѣ отъ его преосвященства никакой резолюціи еще не получилъ и учениковъ изъ славяноросскійской школы въ славяполатинскую и до нынѣшняго еще числа его преосвященство не перевелъ; также и о прочемъ, что касается до пользы учениковъ и добраго школъ поведенія, его преосвященству часто представлялъ. 2) За которыя мои его преосвященству предложенія, а наипаче за то, что я его преосвященству представлялъ о худости новопостроенныхъ отъ его преосвященства въ Устюгѣ школъ, которыя весьма на школы не похожи, ниже имени сего «школа» видятся быть достойными, также и за то, что ученики крайне отъ его преосвященства какъ пищею, квартирою, такъ и прочими нужнѣйшими вещами оставлены и весьма отъ его преосвященства презрѣнными, о чемъ давно я, нижеименованный, имѣлъ нужду Вашему Святѣйшеству доносить, но не могъ таковаго сыскать человѣка, съ которымъ бы можно было свое донощеніе переслать. Таковая умножилась его преосвященства на мене, нижеименованнаго, нелюбовь, что или иной съ его преосвященствомъ (не такъ уже яко съ своимъ благодѣтелемъ) заключитъ контрактъ, ежели его преосвященство то учинить со мною соблаговолитъ, а если вопреки, свободнаго отпуска отъ его преосвященства требовать, яко обиженный и вмѣсто милости и любви презѣльную ненависть у его преосвященства себѣ сыскавый, принужденъ есмъ, ибо я, нижеименованный, надѣючися, яко христіанинъ, на его преосвященства къ себѣ милости, таковый съ его преосвященствомъ заключилъ контрактъ, каковый съ своимъ благодѣтелемъ подлежало, наинужнѣйшихъ при кельѣ вещей, милостью его преосвященства обнадеженъ, въ контрактъ не упомянулъ, откуду едва не всѣми келейными потребностьми и посудою отъ его преосвященства чрезъ цѣлый годъ не былъ снабженъ, отчего принужденъ былъ потребныя при кельѣ вещи на собственныя свои деньги покупать и отъ того въ немалый долгъ пришелъ, а что и упомянуто въ

контрактѣ, то не все было отправлено, чего для я, нижеименованный, переждавъ, не безъ трудности и не безъ убытку своего, годичное время, предложилъ письменно его преосвященству о заключеніи иного контракта, объявивъ его преосвященству извѣстныя и явныя того причины. 3) По которомъ объявленіи моемъ о заключеніи вновь съ его преосвященствомъ контракта, изволилъ его преосвященство досадными и скорбными словами сказать мнѣ новую квартиру, внѣ дому его преосвященства, будто нарочно ради мене построенную, въ которой де тебѣ жить надлежитъ, на что какъ я, нижеименованный, нежеланіе свое его преосвященству объявилъ, абіе таковый на мене, нижеименованнаго, отъ его преосвященства изліялся гнѣвъ, яко въ немепьшій мнѣ прінсти страхъ и печаль, какъ и Евстратію оному Барановичу, который прежде мене въ Устюгѣ былъ учителемъ, которому (какъ я самъ, нижеименованный, видѣлъ) до того было прийшло, что или по дворамъ волочиться, или съ печали, какъ я по себѣ разумѣю, прежде времени умереть. Да еще онъ съ указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода отпущенъ, пріѣхалъ. 4) Чего я, нижеименованный, зѣло опасаючись, слезно съ напараболѣвшѣйшимъ почтеніемъ Св. Прав. Сунода просить дерзаю, дабы указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода, бѣднаго и и печалію снѣдаемаго мене, нижеименованнаго, повелѣно было оному преосвященному Гавріилу архіепископу Великоустюжскому и Тотемскому паки въ Московскую славеногреколатинскую Академію на домовомъ своемъ отвезть коштѣ, понеже я, будучи въ Устюгѣ, больше пятидесяти рублевъ нажилъ на себя долгу, что мнѣ учинилось отъ вышеобъявленнаго мною, нижеименованнымъ, резону, а больше при домѣ его преосвященства, яко извѣстнаго наукъ нелюбителя, и неправедно на мене, бѣднаго, свой архипастырскій умноживнаго гнѣвъ, учителемъ быть не желаю, ибо невозможно, мню, тому статься, чтобъ можно было кому съ своимъ неблагодѣтелемъ, да еще за правду, за общую пользу, за полезный совѣтъ и предложеніе учинившимся, ужиться. А сверхъ

моего желанія, всего себе воли Божіей и правосудію Св. Прав. Сунода предаю. 5) Наослѣдокъ, яко на страшномъ судѣ Христовомъ, его же я, нижеименованный, несумнѣнно чаю и надѣюся, предстоящъ, Св. Прав. Суноду доношу, что едва можетъ изъ Устюжскихъ преосвященнаго Гавріила архіепископа школъ каковая быть впредь польза и добрая въ ученикахъ надежда, аще не положитъ Богъ въ сердце его преосвященства доброе о школахъ имѣть попеченіе, ибо сего преосвященство не точію должное и надлежащее о школахъ не имѣетъ попеченіе, но и упоминающихъ о школахъ не желаетъ слышать, чего истинный и явный документъ новопостроенныя отъ его преосвященства въ Устюгѣ школы».

По поводу этого донесенія Алексѣева Св. Сунодомъ 9 Іюля 1740 г. предписывалось преосвященному Гавріилу: 1) «на представленные онымъ доношеніемъ пункты на каждый порознь и чего ради по прежде посланному изъ Св. Сунода о переведеніи изъ славенограмматической школы учениковъ въ латинскую школу 1740 г. Февраля 7 дня указу, и понынѣ тѣхъ учениковъ въ тое латинскую школу не перевелъ, обстоятельное и правдивое по архіерейству своему отвѣтствіе прислать въ Св. Сунодъ его преосвященству безъ всякаго отлагательства въ самой крайней скорости, не ожидая о томъ подтвердительнаго указа; 2) для добропорядочнаго тѣхъ же латинскаго діалекта учениковъ обученія школы по числу учениковъ, сколько оныхъ на пропитаніи по доходамъ того архіерейскаго дома (понеже оный не въ опредѣленіи) и опредѣленнаго по духовному регламенту съ монастырей двадцатой, а съ церквей тридцатой частей хлѣба можетъ безъ нужды быть содержано, взявъ о оныхъ школахъ, каковы по числу учениковъ должны быть, абрисъ отъ помянутаго учителя Симеона, не упуская нынѣшняго способнаго времени, достойныя того званія, ежели еще не построены, построить какъ скоро возможно неотмѣнно; 3) помянутыхъ учениковъ въ содержаніи имѣть какъ въ прежепосланномъ изъ Святѣйшаго Сунода къ его преосвященству Марта 15 дня 1739 года указѣ изображено, а именно: чтобъ оныя въ пищѣ и одеждѣ и въ квартирѣ никакой нужды и скудости отнюдь не имѣли, а ежели паки содержаны будутъ безъ надлежащаго призрѣнія и добраго порядка, то его преосвященство за такое въ томъ крайнее небреженіе имѣетъ быть уже конечно сужденъ безъ всякаго упущенія, а прочихъ учениковъ, которые имѣютъ отцевъ своихъ къ содержанію ихъ въ пищѣ и одеждѣ достаточныхъ, велѣть въ обоемъ томъ снабдѣвать отцамъ ихъ безъ всякаго отреченія; 4) священно и церковнослужительскихъ дѣтей, кои славенноросейской грамотѣ, букваря съ десятословіемъ, часослова, псалтиря и скорописному еще не обучены (кромѣ сиротъ), по тому-жъ всему оному велѣть обучать отцамъ же ихъ въ домѣхъ своихъ, начиная имъ тое ученіе конечно отъ седмилѣтняго ихъ возраста, съ положеніемъ имъ на то ихъ ученіе по послѣдней мѣрѣ трилѣтняго срока, въ который каждому сына своего, обучивъ вышепоказанному, для опредѣленія ко обученію высшихъ наукъ въ школу представлять въ домѣ архіерейскомъ неотмѣнно, въ чемъ тѣхъ отцовъ ихъ обязать письменно подъ штрафомъ по разсмотрѣнію его преосвященства, и тотъ штрафъ съ таковыхъ, кто дѣтей своихъ на опредѣленный срокъ обученныхъ не представитъ, взыскивать безъ упущенія; 5) помянутому Устюжской латинской школы учителю Симеону опредѣлить Ея Императорскаго Величества изъ Устюжскаго архіерейскаго дома денежнаго жалованья по осьмидесяти рублевъ на годъ да сверхъ того честную квартиру съ дровами и одного служителя, и оное жалованье производить ему по третямъ года безъ всякаго удержанія; 6) представленіи, каковыя отъ него, учителя, письменныя о себѣ и о школахъ и о ученикахъ его преосвященству были, со учиненными на тѣ представленіи отъ его преосвященства резолюціями прислать его преосвященству въ Святѣйшій Сунодъ для разсмотрѣнія при вышесказанномъ отвѣтствіи своемъ неотмѣнно».

Еще не былъ отправленъ указъ по этому Сунодальному опредѣленію, какъ отъ Алексѣева поступило новое донесеніе слѣдующаго содержанія:

«1740 года Мая 27 числа послалъ я, нижеименованный, съ курьеромъ Аѳанасіемъ Ивановымъ сыномъ Налобинымъ, который отъ Правительствующаго Сената былъ присланъ въ Устюгъ, доношеніе, въ которомъ, за скорый онаго курьера изъ Устюга отъѣздъ, а мнѣ тогда внезапу учинившуюся головную болѣзнь, не весьма обстоятельно о непорядочномъ преосвященнаго Гавріила архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго школъ поведеніи, также и оныхъ худости, и оставленіи учениковъ нужнѣйшими вещьми, Святѣйшеству Вашему объявилъ, чего для вторичное сіе Святѣйшему Правительствующему Суноду доношеніе мое, возбуждаемъ ревностію ученія и недовольствіемъ, паче же обидою учениковъ, нынѣ послать нужду возымѣлъ, а о чемъ оно, то слѣдующими изъявится пункты: 1) Архангельскаго Устюжскаго монастыря архимандритъ Боголѣпъ изъ помянутаго монастыря своего ветхія кельи, не вѣдаю за деньги или безъ денегъ, его преосвященству уступилъ, а его преосвященство изъ оныхъ старыхъ келій школы устроилъ, которыя кромѣ того, что ветхія и не хороши, темныя, непространныя и воздухъ тяжелый, что можетъ быть отъ ветхости и тѣсноты оныхъ, бываютъ въ себѣ содержащія, отъ чего и здравію учениковъ, яко молодыхъ людей, не мало бываютъ вредительныя, къ тому же ни извнутри, ни извнѣ видятся школы быть достойныя. И не дивно-бъ было, аще бы за крайнюю нужду или за дрягость лѣсу таковыя были построены отъ его преосвященства школы, но лѣсъ въ Устюгѣ весьма дешевъ; можно-бъ, аще бы его преосвященство науки любилъ, таковыя въ Устюгѣ за немногія деньги построить школы, что не точію радостно, весело и охотно ученикамъ въ нихъ было-бъ учитися, но и мимоходящіе съ веселымъ и пріятнымъ окомъ на оныя взирали. 2) Живущіе при школѣ его преосвященства ученики весьма отъ его преосвященства оставлены: ибо ни постели, ни одѣянія, ни обуви, кромѣ лаптей, да и тѣ съ трудностію едва испрашиваютъ, ни бани, безъ которой едва можно имъ пробыть, ни мѣста, что наннужнѣйшее есть, удобнаго и приличнаго къ ученію и отправленію назначеннаго имъ обыкновенно въ школѣ урока, не имѣютъ, но вси въ единой избѣ ѣдятъ, живутъ и назначенный урокъ отправляютъ, тамъ же и спятъ, а спятъ, за тѣсноту оной избы и за неимѣніемъ постелей, вси вкупѣ на полу, отъ чего немалый въ здравіи ихъ убытокъ дознается; въ чернилахъ, перьяхъ и бумагѣ немалую нужду имѣютъ, что все хотя и дается, но худое и ко употребленію едва годное; къ тому же и пищу весьма худую и скудную имѣютъ, что я самъ, нижеименованный, кромѣ того, что ученическія жалобы и доношенія были, многократно бываючи тамъ, гдѣ они ѣдятъ, видѣлъ, и христіанскимъ сожалѣніемъ о томъ многажды сожалѣлъ, и теперь сожалѣю, во истину ни пить, ни ѣсть добраго ничего не имѣютъ; что попортилось, что уже загнило, то и принасается, да и того еще весьма скудно. 3) Должнаго и надлежащаго его преосвященство о школахъ не имѣетъ попеченія, не непзвѣстное того доказательство то, что я, нижеименованный, чрезъ цѣлый годъ и вящше безъ инструкцій, и безъ всякаго словеснаго отъ его преосвященства указанія и наставленія, какъ бы я, нижеименованный, въ томъ дѣлѣ имѣлъ поступать, имѣющихся его преосвященства въ славеполатинской школѣ учениковъ обучалъ, отъ чего, если бы совѣсть мнѣ вмѣсто инструкцій не была, немалый и почти невозвратный ученикамъ въ ученіи могъ бы учинитися убытокъ, ибо не такъ какъ должно, но такъ, какъ хочется, могъ бы ихъ обучать, а я, нижеименованный, приводя то на память его преосвященству, въ контрактѣ моемъ, который съ его преосвященствомъ заключилъ, такъ упомянулъ: учить мнѣ по регуламъ, каковыя отъ его преосвященства объявлены будутъ, но отъ его преосвященства никаковыхъ и до нынѣ регулъ мнѣ не объявлено. И сіе явный есть документъ нерадѣнія его преосвященства о школахъ, ибо всѣмъ сіе не неизвѣстно есть, яко вся польза ученія и добрая учениковъ надежда зависитъ на учителѣ, который аще будетъ малосовѣстный, къ тому не имѣющъ никаковыхъ регулъ ко обученію, также никакового за собою не видяй присмотра, во-исти-

ну великій и едва возвратный ученикамъ въ ученіи можетъ сдѣлать убытокъ. Сего явное доказательство есть славенороссійской преосвященнаго Гавріила архіепископа школы учитель, о которомъ въ четвертомъ пунктѣ мною, нижеименованнымъ, объявлено будетъ. И сіе также знакомъ есть нерадѣнія его преосвященства о школахъ, что чрезъ цѣлый годъ его преосвященство, какъ ученіе въ школахъ производится, видѣть не изволилъ, ниже мене, нижеименованнаго, когда-либо о томъ, что есть ли каковая въ ученикахъ надежда и польза, спрашивать не точію изволилъ, но ниже на мое о томъ его преосвященству предложеніе и объявленіе что-либо полезное и къ большимъ трудамъ поощряющее сказать изволилъ; также и сіе не малымъ знакомъ нерадѣнія его преосвященства о наукахъ, что по моему его преосвященству предложенію и объявленію о переведеніи изъ славенороссійской его преосвященства школы въ славенолатинскую учениковъ и до нынѣшняго еще числа его преосвященство не перевелъ, а что надлежитъ оныхъ переводить, на то указъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода его преосвященствомъ давно уже полученъ. 4) Отъ непрлсмотра его преосвященства и нерадѣнія о школахъ весьма неисправно и почти безнадежно въ славенороссійской его преосвященства школѣ производится ученіе, ибо не точію рѣдко славенороссійской оной школы учитель въ школу ходитъ и нерадиво учитъ, но и вмѣсто почти работниковъ нѣкоторыхъ отъ учениковъ своихъ въ домѣ своемъ употребляетъ, которое все непорядочное школъ его преосвященства поведеніе отъ того происходитъ, что нѣтъ никакого присмотра за учителми, а сіе того извѣстный и явный есть документъ, что его преосвященство не имѣетъ о школахъ надлежащаго попеченія. 5) Немалый его преосвященство подьякамъ своимъ, которые въ славенолатинской школѣ обучаются, въ ученіи тѣмъ дѣлаетъ убытокъ, что дневать ихъ у себе принуждаетъ, и тѣмъ, что когда изволитъ изъ Устюга на каковое епархіи своей мѣсто отъѣзжать, съ собою ихъ брать изволитъ, къ тому-жъ тѣмъ, что сожалѣетъ

о нихъ, яко учатся они въ школѣ, сказуя, едва возможное то быть дѣло, чтобъ имъ и учитися и подьяками быть, которое его преосвященства мнѣніе видится быть не изъ здраваго разсужденія, потому что оные подьяки всегда неотмѣнно какъ на панихиды, такъ и на всякое священное служеніе, когда его преосвященство тое отправлять изволитъ, свободни суть, и никакового никогда имъ отъ мене, нижеименованнаго, задержанія въ такое время отнюдь не бываетъ и отъ того ученію ихъ убытку не имѣется, ибо то бываетъ почти всегда, кромѣ панихиды, въ праздничные дни, въ которые ученіе въ школахъ не имѣется, а въ томъ не малый ихъ ученію убытокъ, что у его преосвященства днюютъ и съ его преосвященствомъ отлучаются».

Со второго допесенія Алексѣева послана преосвященному Устюжскому копія при указѣ, которымъ поручалось: «противъ того допошенія на каждый пунктъ, такожъ и по силѣ прежде посланнаго изъ Святѣйшаго Синода къ его преосвященству сего-жъ Іюля 17 дня указа съ леснымъ показаніемъ по архіерейству своему обстоятельное и правдивое отвѣтствіе прислать въ Святѣйшій Синодъ безъ всякаго времени продолженія и отлагательства въ самой крайней скорости, не ожидая о томъ впредь подтвердительнаго указа; а оныя школы въ содержаніи и смотрѣніи его преосвященству имѣть, какъ духовный регламентъ и Ея Императорскаго Величества Именные и о томъ изъ Святѣйшаго Синода прежде посланные къ его преосвященству указы повелѣваютъ безъ наималѣйшаго упущенія со всякимъ добропорядочнымъ присмотромъ и тщательнымъ раченіемъ, опасаясь подверженія за таковое небреженіе и повелительнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ презрѣніе сужденія; такожъ и подьяковъ, которые въ тѣхъ латинскихъ школахъ обучаются, его преосвященству на дневанье къ себѣ и ни въ какія поѣздки съ собою не брать и отъ тѣхъ школъ отнюдь ихъ не отлучать, въ прочемъ же и о томъ, чтобъ и въ русской школѣ учитель достойный того учительскаго званія, и добраго состоянія былъ человѣкъ, и надлежащее

ученіе преподавалъ бы ученикамъ, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и высокоторжественныхъ дней вседнево, ни въ какія работы оныхъ себѣ не употребляя, имѣлъ бы его преосвященство равное и неотмѣнное жъ попеченіе и смотрѣніе».

15 Октября 1740 г. отъ архіепископа Гавріила поступило отвѣтное донесеніе, въ которомъ, послѣ изложенія Сѵнодальнаго указа, преосвященный писалъ: «на оный Ея Императорскаго Величества указъ Вашему Святѣйшеству благопочтенно представляю, что при домѣ моемъ славено-латинская и славено-русская школы съ надлежащими къ нимъ покои построены, а иные покои и нынѣ строятся, и о томъ строеніи, каковое нынѣ состоитъ и строится, учиненный абрисъ, также и поданный отъ учители Семена Алексѣева въ домовую мою канцелярію при доношеніи вновь абрисъ же, который бы тому строенію абрисъ по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указа надлежало подать, освѣдомясь о содержаніи учениковъ по доходамъ, а онъ подалъ не освѣдомясь о доходахъ, такожъ и каковы отъ него ко мнѣ о чемъ были предложенія и письма и оныя со учиненными на то резолюціями для разсмотрѣнія къ Вашему Святѣйшеству посланы при семъ доношеніи, но по тому его учительскому абрису до указа Ея Императорскаго Величества и до разсмотрѣнія Вашего Святѣйшества вновь школъ строить не смѣю, чтобъ отъ того казнѣ Ея Императорскаго Величества не произошло напрасной траты, понеже школы построены прежде протеста его не за малое время, а нимя и нынѣ строятся и никакого о томъ отъ него, учителя, спора и предложеніевъ ко мнѣ, якобы о скудости тѣхъ школъ, никогда не бывало, а хотя бы оныя школы по усмотрѣнію Вашего Святѣйшества явятся въ томъ строеніи чѣмъ и недовольны, точію нынѣ, за неимѣніемъ въ Устюгѣ лѣса, строить не изъ чего, понеже лѣсъ въ приплавѣ бываетъ однимъ вешнимъ временемъ, который тогда же здѣшними обывателями на ихъ потребы и раскупается безъ остатку, а означенныхъ школъ ученики, по объявленію нарочно къ тѣмъ школамъ опредѣленнаго прокуратура, которому дана отъ насъ инструкція, пищей и одеждой и прочимъ, по силѣ указовъ, довольствованы и впредь довольствовать велѣно безъ всякой скудости, а о содержаніи прочихъ учениковъ достаточнымъ отцамъ на ихъ пропитаніе и объ обязаніи священно и церковнослужителей во обученіи дѣтей своихъ славено-россійской грамотѣ въ указные годы и о представленіи ихъ въ школу и о прочемъ по тому Ея Императорскаго Величества указу исполненіе чинено будетъ неотмѣнно, такожъ и квартира ему, учителю, построенная при самыхъ школахъ по его желанію, а именно: свѣтлица теплая съ компатою, да въ сѣняхъ три чулана, и особливый ему погребъ, такожъ и служитель и дрова ему даваны, которое строеніе и въ предложенномъ абрисѣ показано именно; точію нынѣ въ той квартирѣ жить онъ, учитель, упряметвомъ своимъ не пошелъ и идти не хочетъ и сказалъ, что де хотя та квартира и по его желанію построена, но нынѣ стало быть не по его совѣсти, а потомъ, ругаючись мнѣ, предложилъ на меня въ канцелярію мою и подчиненнымъ моимъ доношеніемъ, чтобъ дать ему въ домѣ архіерейскомъ честную квартиру, а во означенную де новопостроенную про него близъ школъ квартиру идти не хочетъ, а въ домѣ архіерейскомъ пристойныхъ ему покоевъ не имѣется, а въ которой палатѣ онъ нынѣ живетъ, отведена была ему на время, а жительство въ ней имѣли крестовые іеромонахи и іеродіаконы, и нынѣ они отъ того претерпѣваютъ немалую нужду, а на представленные Вашему Святѣйшеству отъ онаго учителя доношеніемъ объявленные въ томъ указѣ пункты—по архіерейству своему симъ отвѣтствіемъ благопочтенно представляю. Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ Гавріилъ Архіепископъ Великоустюжскій. Сентября 10 дня 1740 года.

На 1-ый пунктъ.

Въ прошломъ 1739 году въ Московскую Сѵнодальнаго Правленія Канцелярію по представленію моему о опредѣленіи моего архіерейскаго дому въ славенолатинскую школу учителя, при указѣ Ея Императорскаго Величества изъ оной Сѵнодальнаго

Правленія Канцеляріи въ помянутую славенолатинскую школу тогожъ 1739 года Апрѣля [1]) дня учителемъ помянутый Семенъ Алексѣевъ по своему желанію прибылъ и мною опредѣленъ, въ которомъ указѣ упомянуто, чтобъ ему быть учителемъ до пріисканія другого учителя іеромонаха или священника, и по нѣколикомъ времени предложеніе его, учителя, о переведеніи учениковъ изъ славенороссійской школы въ славенолатинскую по усмотрѣнію его достойныхъ было, о чемъ и Вашему Святѣйшеству доношеніемъ отъ меня представлено, понеже я обучающихся славенской грамматикѣ учениковъ въ славенолатинскую школу собою перевесть не смѣлъ для того, что они еще тоя грамматики не окончали, и по тому доношенію, а по присланному Ея Императорскаго Величества сего года Марта 3 дня отъ Вашего Святѣйшества указу велѣно обучающихся славенской грамматики и прочихъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей, которыя по русски грамотѣ и писать обучены, перевесть въ латинскія школы и потому Ея Императорскаго Величества указу Августа 30 дня ему, учителю, сказано, чтобы онъ изъ славенороссійской школы учениковъ, которые по русски грамотѣ и писать обучены, въ латинскую школу по усмотрѣнію своему принялъ; такожъ и самъ онъ, учитель, Сентября 1 дня поданнымъ своимъ въ домовую мою Канцелярію при доношеніи реестромъ оныхъ учениковъ требовалъ и того Сентября 1, 2, 3, 4 и 6 чиселъ по тому его реестру означенные ученики отдаваны были ему всѣ, кромѣ двухъ подьяковъ и трехъ пѣвческихъ дѣтей, которыя за скудость подьяковъ оставлены ко обученію пѣнія и церковному обхожденію для взятья со мною въ Санктъ-Петербургъ къ отправленію по указу Ея Императорскаго Величества чреды священнослуженія, понеже обрѣтающихся въ славенолатинской школѣ подьяковъ по доношенію его, учителя, ни въ какія поѣздки съ собою брать и отъ тѣхъ школъ отнюдь отлучать не велѣно, тожмо онъ, учитель, показанныхъ учениковъ для происку не принималъ и сказывалъ, будто безъ оныхъ подьяковъ и пѣвческихъ

[1]) Число въ подлинникѣ не указано.

дѣтей принять никого нельзя, и то все онъ чинилъ, досаждая мнѣ напрасно. А принялъ онъ, учитель, тѣхъ учениковъ въ латинскую школу Сентября 9 числа, а до онаго числа переведенія имъ не было, понеже изъ нихъ нѣкоторые грамотѣ въ твердость читать не умѣли, а другіе и писать были вовсе не обучены, а съ половины Іюля мѣсяца въ славенолатинской школѣ до Сентября мѣсяца и ученія не было, понеже ученики тоя латинскія школы, по предложенію его, учительскому, отпущены для отдохновенія въ домы отцовъ ихъ, понеже оными учителемъ объявлено, что де во оное время ученики во всѣхъ семинаріяхъ для отдохновенія изъ школъ отпускаются.

На 2-ой.

За показанное о переводѣ изъ русской школы въ латинскую, и ни за какія его учительскія предложенія и ни за что никакой къ нему, учителю, отъ меня обиды и ненависти никогда не бывало, кромѣ благодѣянія, которое и сверхъ контракта отъ дома нашего было ему всегда показываво, и едва не повседневно при насъ пищею за однимъ столомъ довольствовался, такожъ и доносу отъ него, учителя, ко мнѣ якобы о худости новопостроенныхъ школъ, которыя будто ни имени того, что школа, достойны, и о оставленіи учениковъ пищею и квартирою и будто бы были отъ меня презрѣны, никогда не бывало жъ, да и представлять о томъ не для чего, понеже оныя новопостроенныя школы не нуждныя, и построены на удобномъ мѣстѣ, которое мѣсто къ тому строенію назначено было и бывшимъ въ Устюгѣ преосвященнымъ Лукою епископомъ, и учениковъ пищею и квартирою и прочими надлежащими во всемъ потребностьми для довольствованія, такожъ и добропорядочнаго смотрѣнія и поведенія, опредѣлены къ тѣмъ школамъ особливые прокураторъ и подьячій и прочихъ разныхъ служителей семь человѣкъ, и оному прокуратору для онаго исполненія дана инструкція, въ которой между прочимъ показано именно, чтобъ довольствовать учениковъ пищею не нуждною, и подложащія имъ ко обученію вещи и прочія нужнѣйшія потребы производить по разсмотрѣнію его, учителя, и жалобы

о томъ никакой отъ него, учителя, и ни отъ кого ни о чемъ на него, прокуратора, не бывало мнѣ и до нынѣ, и контрактъ имъ, учителемъ, по прибытіи его въ Устюгъ, заключенъ по его учительскому представленію немалый, а именно: на годъ денегъ ему за ученіе по восьмидесяти рублевъ, да на пищу по двадцати, итого по сту рублевъ; пива варя, вина простого пять ведръ, водки три ведра, поваръ, квартира и дрова, посуды полдюжины блюдъ, полдюжины тарелей, двѣ скатерти, полдюжины салфетокъ, полдюжины ножей, подсвѣшникъ, кружка, на столъ килимъ, для прогулки по желанію его лошади, и имѣющіяся въ домѣ архіерейскомъ для чтенія давать книги, и по тому контракту все ему, учителю, кромѣ одного на столъ килима, за неимѣніемъ въ домѣ архіерейскомъ килимовъ, когда чего требовалъ, отдавано все неудержанно, а вмѣсто пива вари бралъ онъ, учитель, по своей воли съ архіерейскаго погреба пива по полведра на день, котораго по исчисленію будетъ и больше вари, да и жалобы отъ него, учителя, о томъ ко мнѣ до предложенія о новомъ контрактѣ не бывало, о чемъ въ томъ его предложеніи написано именно, да онъ же, учитель, сверхъ контракта бралъ самовольствомъ своимъ съ архіерейскаго погреба варенаго меду по осьминѣ ведра на каждый день, да печеные хлѣбы ситные и пшеничные, и пироги, и соль, и крупу, да хотя и незавсегда, масло и сметану и лукъ, сколько ему было потребно, о чемъ погребной монахъ объявилъ именно, но и тѣмъ вышеписаннымъ не довольствуясь, онъ, учитель, захотѣлъ по своимъ прихотямъ, для всегдашнихъ своихъ роскошей, по прошествіи отъ заключенія означеннаго контракта года, учинить новый и большій контрактъ, которому подалъ мнѣ за рукою своею и форму (и оную при семъ Вашему Святѣйшеству предлагаю) и написалъ въ ней себѣ денегъ въ годъ сто рублевъ, купанья въ постные дни по три потравы рыбныя свѣжія, въ мясные дни по три-жъ потравы мясныя, водки по штофу въ недѣлю, простого вина по два штофа въ недѣлю жъ, виноградного бѣлаго вина анкирекъ, да краснаго вина анкирекъ же въ годъ, пиво и медъ повсядневно, четыре пары стулья, столъ съ килимомъ, свѣчи, подсвѣшникъ, дрова, двѣ скатерти, полдюжины салфетокъ, полдюжины блюдъ, полдюжины тарелей, полдюжины ножей съ вилками, полдюжины стакановъ, полдюжины рюмокъ, полдюжины бутылей, подносъ, шкафъ, зеркало, двѣ кружки оловянныхъ, кунганъ оловянный и прочая на время потребная домашняя посуда; при кельѣ человѣкъ и особливый поваръ; для чтенія и пѣнія книги; для прогулки лошадей, и топить про него баню; и при томъ написалъ (якобы и онымъ еще недоволенъ), о прочихъ же малѣйшихъ вещахъ не упоминаю и буду же благонадеженъ о неоставленіи оныхъ. Токмо того контракта за онымъ онаго учителя противъ прежняго контракта отягощеніемъ и непостоянствомъ и за скудость дома архіерейскаго съ нимъ, учителемъ, не заключено, да и заключить неисходно, понеже по его непостоянству и невоздержанію, яко ненасытимому своея прихоти, на предбудущій годъ и того мало покажется, да и того ради, что въ оный домъ бываютъ доходы небольшіе и въ иные годы едва приходъ съ расходомъ и сходится, понеже и съ вотчинъ архіерейскихъ за половниковъ и домовыхъ служителей подушныя деньги и прочія подати платятся изъ домовой архіерейской казны. А что онъ, учитель, при предложеніи о заключеніи новаго контракта объявилъ, ежели не будетъ онаго заключено, чтобъ отпустить его въ Москву, и на то ему отъ меня сказано, что за отягощеніемъ онаго контракта и за скудость дома архіерейскаго и за его прихотьми и непостоянствомъ учинить онаго неисходно, и чтобъ ему по прежнему контракту быть, а ежели не угодно, то будетъ писано о новомъ учителѣ, куда надлежитъ; токмо ему нынѣ безъ учителя школъ оставить нельзя, а по прибытіи новаго учителя отпущенъ онъ, Семенъ, будетъ, какъ надлежитъ, неудержанно.

На 3-й.

О новой квартирѣ, которая подлинно построена нарочно ради его, учителя, при самыхъ школахъ по его желанію, понеже въ домѣ архіерейскомъ пристойныхъ ему покоевъ не имѣется, а скорбныхъ словъ и гнѣва

на него отъ меня не происходило, и въ страхъ и печаль придти ему отъ меня не для чего и опасаться нечего, а что онъ, учитель, показалъ, якобы онъ на Устюгѣ долгу на себя нажилъ пятьдесятъ рублевъ, то не токмо пятьдесятъ рублевъ, но хотя бы и до пятисотъ рублевъ или больше, и то въ своей ему волн состоитъ, да и на Устюгъ пріѣхалъ онъ съ немалымъ долгомъ. Да притомъ же написалъ, злословя меня, къ чему и непристойно, къ тому жъ де не точію должнаго и надлежащаго о школахъ попеченія будто не имѣю, но и упоминающихъ о школахъ будто слышати не желаю, и оное его, учителя, Вашему Святѣйшеству на меня протестовано все напрасно и ложно, злобствуя за незаключеніе показаннаго по прихотямъ его новаго контракта, чтобъ меня опимъ ложнымъ своимъ протестомъ озлословить, знатно чаялъ онъ, якобы Ваше Святѣйшество и безъ справки тому изволите повѣрить. А того новоучиненнаго имъ контракта мнѣ по прихотямъ и непостоянству его и за отягощеніе дома архіерейскаго учинить неисходно. Да и пишѣ имъ, учителемъ, о строеніи новыхъ школъ абрисъ, который бы надлежало по присланному къ нему указу подать мнѣ и освѣдомясь о содержаніи по доходамъ учениковъ, но онъ подалъ въ домовую мою канцелярію ругаючись мнѣ, яко протестуя на меня подчиненнымъ моимъ, не довольствуясь тѣмъ, что Вашему Святѣйшеству доношеніемъ своимъ злословилъ напрасно, которое его представленіе, объ чемъ выше сего объявлено, къ разсмотрѣнію Вашему Святѣйшеству и послано».

Къ указанным донесенію и пунктамъ пріобщены: 1) донесеніе Алексѣева преосвященному отъ 19 Мая 1740 г. о новомъ контрактѣ; 2) приказъ преосвященнаго; 3) донесеніе Алексѣева въ архіерейскую канцелярію; 4) прошеніе его же; 5) донесеніе Алексѣева; 6) приказъ преосвященнаго и справка казначея.

1) Донесеніе Алексѣева:

«Вещи, которыя я, нижеименованный, въ контрактѣ съ Вашимъ преосвященствомъ, мною нынѣ новозаключаемомъ, упомянуть принужденъ: келія, въ которой я нынѣ живу, и другая, что противъ ея, въ которой портные, прошу Ваше Преосвященство, да по прежнему будутъ мнѣ отданы, понеже я чрезъ цѣлый уже и такъ годъ тѣсноту и всякое неспокойствіе терпѣлъ, а новая, которая близъ школъ строится, прошу Ваше архипастырское благоутробіе, да будетъ славено-латинскою школою опредѣлена, понеже тая, въ которой нынѣ славяно-латинское ученіе производятся, тѣсна, невмѣстительна и воздухъ тяжелый (что, какъ я уже усмотрѣлъ, отъ тамошнихъ нужниковъ дѣлается) въ себѣ содержащая, отъ чего и здравію учениковъ, яко молодыхъ людей, не мало можетъ быть вредительна. Денегъ въ годъ— сто рублевъ. Кушанье въ постные дни три потравы рыбныя, свѣжія; въ мясные дни три потравы мясныя; водки одинъ штофъ въ недѣлю, простого вина два штофа въ недѣлю, виноградного бѣлаго вина одинъ анкерекъ въ годъ, виноградного краснаго вина одинъ же анкерекъ въ годъ; пиво и медъ умѣренно повсядневно. Потребныя и нужныя при кельѣ вещи: четыре пары стульевъ; столъ и на столъ килимъ, свѣчи, подсвѣшникъ, дрова, двѣ скатерти, полдюжины салфетокъ, полдюжины блюдъ, полдюжины тарелей, полдюжины ножей съ вилками, полдюжины стакановъ, полдюжины рюмокъ, полдюжины бутылей, поднос, шкафъ, зеркало, двѣ кружки оловянныхъ, кунганъ оловянный и прочая на время потребная домашняя посуда. А что наипаче, добрый и надежный при кельѣ человѣкъ и особливый поваръ. Для чтенія и для пѣнія книги, также и для прогулки лошади; во время потребное невозбранно бъ было истопить про меня баню. О прочихъ же малѣйшихъ вещахъ не упоминаю, ибо благопадежетъ о неоставленіи оныхъ на Ваше Архипастырское благоутробіе. Форма или образецъ вновь имѣющаго заключится (аще Вашему преосвященству не неугодно будетъ) контракта, прошу Ваше архипастырское благоутробіе, да будетъ тая самая, что и въ прошломъ 1739 году была вашего преосвященства съ мною, нижеименованнымъ, заключеннаго контракта».

2) Распоряженіе преосвященнаго Гавріила.

«По указу Ея Императорскаго Величества

пр҃освященный Гавріилъ; архіепископъ Великоустюжскій и Тотемскій приказалъ помянутому учителю объявить: вышеупомяненнаго предложенія или формою контракта, за отягощеніемъ его и за скудость дома архіерейскаго, учинить неисходно, и чтобъ быть ему по прежнему контракту, а ежели неугодно, то будетъ писано о нов҃омъ учителѣ куда надлежитъ, токмо ему нынѣ школу безъ учителя оставить нельзя, а по прибытіи новаго учителя отпущенъ онъ, Семенъ, будетъ какъ надлежитъ на домовомъ контѣ неудержанно. Мая 20 дня 1740 года». Подписалъ: «судія игуменъ Проклъ»

3) Донесеніе Алексѣева въ канцелярію архіепископа Гавріила

Понеже въ указѣ Ея Императорскаго Величества, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, сего 1740 года Іюля 17 дня ко мнѣ, нижеименованному, посланному (о чѣмъ и его преосвященству не неизвѣстно, ибо о томъ же изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указъ къ его преосвященству послань) во второмъ пунктѣ изображено, чтобы его преосвященство, взявъ о школахъ, каковы по числу учениковъ должны быть, отъ меня, нижеименованнаго, абрисъ, не унущая нынѣшняго способнаго времени, достойныя того званія, ибо нынѣшнія его преосвященства школы недостойныя быть видятся, сего честнаго званія, школы построилъ какъ скоро возможно неотмѣнно, того ради я, нижеименованный, имѣя всегда ревность и любленіе наукъ, предваряя его преосвященства требованіе, и чтобъ мнѣ отъ его преосвященства не причлось того, что акибы съ моей стороны во оном҃ъ продолженіе чинится, по окончаніи сего моего доношенія изобразивъ по числу учениковъ представляю его преосвященству школьный абрисъ, имѣющіяся же нынѣ его преосвященства школы, понеже за ветхость и тѣсноту, не точію ко обученію негодныя и неспособныя, но ниже ко обитанію учениковъ, того ради построенная мнѣ недавно близъ оныхъ квартира, ко обитанію учениковъ, покамѣсть пространнѣйшая и угоднѣйшая и способнѣйшая отъ его преосвященства ко обитанію оныхъ имѣетъ быть построена, надлежитъ быть нынѣ опредѣлена, понеже ихъ бѣдность давно уже по единому христіанству надлежала быть помилована, а кольми паче яко и указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Марта 15 дня 1739 года посланнымъ ко его преосвященству милостивно призрѣна и помилована, и паче по единому христіанству надлежало его преосвященству оныхъ бѣдность помиловать, кольми паче, яко указы Ея Императорскаго Величества то чинить повелѣваютъ. А что касается до того, что я письменно его преосвященство просилъ, чтобы оная квартира славено-латинскою школою была опредѣлена, и то сихъ нижаче ради причинъ учинить былъ я принужденъ: 1) по теряя школьной худости, ветхости, темноты и тяжелости въ оныхъ воздуха, 2) оберегая свое и учениковъ своихъ здравіе, ибо оный воздухъ здравію вредительный дознанъ уже, 3) отбывая того, чтобъ мнѣ въ оной квартирѣ не жить, ибо его преосвященство ради меня оную приказалъ построить, о чемъ и въ вѣдомостяхъ его преосвященства въ Коллегію Экономіи посланныхъ, надѣюсь, что рапортовано, и за то, что я во оную яко мнѣ не принличную многихъ ради резоновъ, перейти не восхотѣлъ, не мало его преосвященство на меня изволилъ гнѣваться. Прочее-яко новыя крайне и необходимо есть нужно его преосвященству построить школы безъ продолженія времени, ибо крайняя и необходимая въ томъ находится нужда, неточію есть не сумнительно, но и весьма ясно и явно. Тѣмъ же на-послѣдокъ вышеупомянутый мною школьный абрисъ ниже сего изображенный его преосвященству предлагаю». Къ этому донесенію дѣйствительно приложенъ и «абрисъ» школъ (л. 58 д. на об.). По этому чертежу, въ школахъ предполагалось 4 комнаты, длиною 5 саж. и шириною 4 саж. и съ такимъ же количествомъ оконъ каждая; школы раздѣлялись большими въ 4 саж. сѣнями, съ 2 чуланами въ нихъ.

4) Прошеніе Алексѣева на имя преосвященнаго Гавріила.

«Стыдно и весьма не долженствую Ваше преосвященство симъ моимъ прошеніемъ

утруждать, ибо выше уже заслугъ моихъ, да еще и прежде не по достоинству моему забралъ у Вашего преосвященства денегъ. И по-истинѣ не дерзнулъ бы толь нагло и аки бы безсовѣстно Ваше преосвященство о семъ нынѣ утруждать, но понеже кромѣ Вашего преосвященства иныхъ благодѣтелей и пріятелей не имѣю здѣсь, того для яко къ первому и благопадежному моему патрону со всякимъ моимъ прошеніемъ притекать понуждаюся. Всесмиренно убо Ваше преосвященство прошу, да соблаговолите приказать отцу казначею; чтобы хотя заимообразно мнѣ выдалъ денегъ двадцать рублевъ, ибо я теплую одежду къ зимѣ себѣ справить не такъ намѣреніе имѣю, какъ понуждаюся. Въ чемъ и благопадеженъ на Архипастырское Ваше благоутробіе остаюсь покорнѣйшій Вашего преосвященства рабъ Симеонъ Алексѣевъ 1739 года Іюля 19 дня» Въ концѣ этого прошенія сдѣлана пришиска рукою казначея Боголѣпа: по приказанію его преосвященства вышепомянутому учителю Семену Алексѣеву по сему его прошенію для показанныхъ его нуждъ выдано по контракту его Мая 1 числа 1739 года и впредь шестьдесятъ рублевъ да на кушанье двадцать рублевъ за весь оный 739 годъ, итого восемьдесятъ рублевъ и въ расходъ записаны Іюля 22 дня 1739 года».

Доношеніе Алексѣева на имя архіепископа Гавріила.

«Велію всещедрому Богу возсылаю благодареніе, яко по неизреченному своему человѣколюбію Божественнымъ своимъ промысломъ благоизволилъ счастливо мнѣ препроводити во обученіи славено-латинской школы учениковъ годичное время и дождати желаемаго уреченнаго, годично обращающагося термина, котораго презѣльнымъ и непрестаннымъ желаніемъ (совѣсть—свидѣтель) нетерпѣливно желалъ. Тѣмъ же имѣ яко въ наилѣпотственнѣйшее время намѣреніе и нужды моя, ихъ же даже и до сего времени не объявлялъ Вашему преосвященству, угоднаго сего дождавъ времени, объявить принужденъ. Не неизвѣстны Ваше преосвященство, какимъ добросердечіемъ и каковымъ желаніемъ я, нижеименованный, обнадеженъ какъ чрезъ письма Вашего преосвященства, такъ и чрезъ присланнаго тогда отъ Васъ въ Москву прокуратора Алексѣя Попова, чтобъ быть мнѣ при домѣ Вашего преосвященства учителемъ, которому моему желанію исполнившуся, прибывъ въ Устюгъ, съ Вашимъ преосвященствомъ и контрактъ заключилъ, какой добросердечіе и надѣяніе клієнта на своего благотворителя требовало, больше благопадеженъ бывъ на архипастырскую Вашу ко мнѣ милость, нежели на контрактъ, тѣмъ же и несумнѣнное надѣяніе имѣющъ о неоставленіи при кельѣ моей нужнѣйшихъ самыхъ вещей въ контрактѣ моемъ не упомянулъ, ниже бо чаялъ вящшая получивъ, малѣйшимъ отъ Вашего преосвященства быти оставленъ, но понеже паче чаянія моего чрезъ годичное сіе время присмотромъ и добрымъ стараніемъ дома Вашего преосвященства казначея то терпѣти былъ принужденъ, что многажды самъ въ печь дрова клалъ за неимѣніемъ опредѣляемаго къ тому дѣлу человѣка; отъ портныхъ, которые близъ кельи моей живутъ, какое неспокойствіе претерпѣвалъ и теперь терплю, точію сердце мое вѣдаетъ, а что касается до отходной мерзости, которую они своимъ мужицкимъ невѣжествомъ приплодили, и сказать мерзко, о чемъ я многократно отца казначея просилъ, но всуе. И да вкратцѣ Вашему преосвященству объявлю: едва не всѣми домашними потребностями и посудою не былъ снабденъ, отъ чего совѣстно Вашему преосвященству доношу, что въ немалый долгъ принялъ и если бы меня тѣ, которымъ ниже малѣйшая во мнѣ находится нужда, благодѣтели мои множайшіи изъ посадниковъ не снабдѣвали и въ потребныхъ мнѣ не оставляли, то едва бы я, нудящей мене оной потребности вещей, и прежде сего времени вашему преосвященству намѣреніе свое не объявилъ ли, но благодарю Бога, давшаго мнѣ терпѣніе, и показавшаго таковыхъ благодѣтелей. Отселѣ я научился не всегда и не на всякаго милость полагатися. Того ради доношу Вашему преосвященству, что я больши при домѣ Вашего преосвященства имѣющейся славенолатинской школы учениковъ учителемъ быть не желаю; развѣ иный

архимандрическимъ своимъ благоутробіемъ, по моему желанію со мною, нижеименованнымъ, заключить контрактъ соблаговолите. А если сіе Вашему преосвященству неугодно, прошу о свободномъ мнѣ отпускѣ паки въ Московскую славенограеколатинскую Академію на домовомъ Вашего преосвященства коштѣ. 1740 года Мая 11 дня.» Подпись.

Распоряженія по этому донесенію преосвященнаго.

По указу Ея Императорскаго Величества преосвященный Гавріилъ архіепископъ Великоустюжскій и Тотемскій приказалъ: по сему объявленію своего архіерейскаго дома у казначея взять подлинное извѣстіе, оному учителю Семену Алексѣеву по учиненному съ нимъ контракту, все-ль выдано, и показанныя обиды ему происходили-ль и буде не все выдано и обиды къ нему происходили, какія и для чего—предложить къ разсмотрѣнію его преосвященству, а удержанное по контракту выдать немедленно, а въ какой силѣ онъ учитель новый контрактъ намѣренъ заключить велѣть о томъ подать ему извѣстіе. Мая 12 дня 740 года». Подпись судіи игумена Прокла.

Справка казначея монаха Боголѣпа Кириллова по этому распоряженію.

Преосвященнаго Гавріила архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго въ домовую канцелярію дома Его преосвященства отъ казначея монаха Боголѣпа Кириллова, по требованію той канцеляріи, извѣстіе: у имѣющагося въ домѣ его преосвященства славенолатинской школы учителя Семена Алексѣева палату, въ которой онъ учитель живетъ, нагрѣвали домовые архіерейскіе работники Матоей Малухинъ, Михаилъ Костылевъ, Петръ Слѣдниковъ и другіе всегда безъ остановки, а отъ портныхъ, которые близъ той палаты священныя одежды и прочее портное отправляли, никакого неспокойствія и обидъ не происходило и въ мужникѣ его, учительскомъ, въ который онъ ходилъ, отъ оныхъ портныхъ повѣжества никакого не чинено, и о томъ оный учитель мнѣ, казначею, не объявливалъ, а домашними всякими потребностьми и посудою онъ, учитель, кромѣ настольного килима, понеже настольныхъ килимовъ въ домѣ архіерейскомъ не имѣется, снабдѣнъ былъ безъ оскудѣнія и по учиненному съ нимъ контракту что ему надлежало выдано все сполна и въ тое время, когда онъ сего требовалъ, о чемъ и въ прежде поданномъ отъ меня, казначея, во оную его преосвященства канцелярію вѣдѣніи объявлено именно. Мая 5 дня 1740 году.» Подпись.

Не замедлилъ архіепископъ Гавріилъ представленіемъ затребованнаго отъ него Св. Сунодомъ на объясненія и по второму донесенію Алексѣева. Выразивъ надежду, что изъ его донесенія Св. Сунодъ благоволитъ усмотрѣть тотъ безсовѣстный и пронскливый только отъ одного злобствія учиненный къ напрасному его понопенію учителемъ Семеномъ Алексѣевымъ неправдивый протестъ, архіепископъ далъ слѣдующіе отвѣты на пункты донесенія Алексѣева.

На 1 пунктъ.

«На школы хоромы мірскіе одни взяты изъ подъ Архангельскаго монастыря, а другіе изъ монастыря не ветхіе и не худые, но добраго и ядренаго лѣса и взяты не за ветхость, но за тѣмъ, что вмѣсто взятыхъ изъ монастыря построены въ монастырѣ вновь каменные, и школы изъ тѣхъ келій построены хоромія свѣтлыя и пространныя, а сверхъ тѣхъ и сего лѣта въ прибавокъ новая школа построена. И особливаго въ себѣ запаха не имѣютъ, но тотъ же воздухъ содержатъ, каковъ и во всемъ градѣ Устюгѣ есть обыкновенный и никому не вредительный, и ученики всѣ имѣются въ добромъ здравіи и больныхъ никого не бывало (кромѣ двухъ одержимыхъ временно горячкою, которымъ не отъ свѣтлицъ, но по случаю болѣзнь была). Однимъ словомъ, тѣ новопостроенныя школы весьма къ тому ученію во всемъ удобныя и ни въ чемъ не противныя, но свѣтлыя, веселыя и теплыя и ко общему и урочному ученію и спанію и прочему поведенію довольныя и пространныя и нисколько тѣсноты ни въ чемъ нѣтъ. А хотя бы и изъ новаго лѣса, то не лучше бъ построили и противо другихъ школъ не инымъ чѣмъ въ строеніи, развѣ однимъ наружнымъ и внутреннимъ пребогатымъ убранствомъ не дошли. И онъ, учи-

тель, безсовѣстно меня, якобы я и науки не любилъ, поноситъ отъ злобы напрасно.

На 2 пунктъ.

Живущіе при школѣ ученики ничѣмъ не оставлены: и постели и платье и обувь, кому что надлежитъ, давано въ удобное время неудержанно, такожъ и бумага и чернила и перья къ ихъ удовольствію выдавано безъ задержанія и все годное ко употребленію по требованію ихъ, а по разсмотрѣнію его, учителя, и ниша имъ ученикамъ представлялась и нынѣ производится добрая и свѣжая, а не нуждная и не гнилая и не порченая, съ удовольствіемъ, а именно: въ воскресные и праздничные дни по три и по четыре кушанья да пива по кружкѣ на человѣка, а въ прочіе дни по два кушанья, и хлѣбъ и квасъ добрые, и для всего того честнаго довольствія и попеченія нарочный къ тому прокураторъ опредѣленъ и особливая ему о томъ инструкція дана и непрестанно подтверждается и къ нему нарочные же потребные служители приданы и на нихъ опредѣленныхъ отъ него, учителя, и отъ учениковъ ко мнѣ ни малѣйшихъ жалобъ не бывало. А бани, хотя за повостью школъ еще не достроены, точію, по объявленію прокуратора, въ томъ и ни въ чемъ ученикамъ никогда никакой нужды не бывало и нынѣ не имѣется, понеже, когда имъ потребно, въ банѣ мылись всегда при Архангельскомъ монастырѣ, при которомъ школы имѣются и баня при тѣхъ школахъ въ близости. А нынѣ и собственная про нихъ, учениковъ, баня строится. Что же до пространства школъ слѣдуетъ, то и изъ сего можно усмотрѣть, что имѣются три свѣтлицы не малыя, кромѣ нынѣ новопостроенной школы, въ которыхъ они обыкновенное ученіе и уроки безпрепятственно исправлять могутъ; также и спанію и прочимъ потребностямъ ни малой тѣсноты, но довольное пространство въ нихъ имѣется, а никакого утѣсненія ни мало нѣтъ, и въ тѣ новопостроеныя школъ свѣтлицы, когда переведеніе учениковъ было изъ дому архіерейскаго изъ-подъ колокольнной палаты (въ которой по нуждѣ, за неимѣніемъ школъ, ученіе производилось) при немъ, учителѣ, тогда онъ не токмо что

ихъ не осуждалъ, но еще оныя и весьма годными и къ тому удобными называлъ и похвалялъ, а нынѣ тѣ-жъ не изъ чего, токмо отъ одного злобствія, хулитъ. Да и ученикамъ тоя латинскія школы, оставя прочія праздны, велѣлъ быть и спать въ одной столовой свѣтлицѣ всѣмъ вмѣстѣ, но и отъ того утѣсненія и во здравіи ни малѣйшаго имъ убытка не было-жъ, понеже изъ нихъ многіе всегда и прежде того спали въ домѣхъ отцовъ и родственниковъ своихъ.

На 3 пунктъ.

О школахъ всегдашнее по чистой моей совѣсти попеченіе и о добромъ ихъ произвожденіи рачительство имѣлъ и имѣю и всѣ всевозможные къ тому способы употребляю ревностно, чему явный резонъ, что на мѣсто прежде бывшаго учителя Евстратія Бараненка, когда усмотрѣлъ въ немъ, что безплодное въ латинскихъ школахъ производилъ ученіе, прислалъ къ порядочному и честному обученію достойнаго учителя, по моему требованію изъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи прислалъ изъ студентовъ школы богословія нынѣшній учитель Семенъ Алексѣевъ, по которому удостоинству и крѣпкое упованіе имѣлъ, что онъ, яко добросовѣстный человѣкъ, по регуламъ академическимъ ученіе какъ наполезнѣе преподавать обучающимся будетъ, въ коей надеждѣ я на него, учителя, несумнительно находился. И какъ для того, такъ и за тѣмъ, что мнѣ оные латинскихъ школъ порядки не звычайные, къ тому-жъ смотря и на сіе, что и отъ бывшаго преосвященнаго Луки епископа учителямъ Могилянскимъ такожъ и оставленному отъ него вмѣсто ихъ за учителя помянутому Евстрату инструкціи было не дано, того ради и отъ меня ему инструкціи не дано. А что до умедленія переводомъ изъ россійскія въ латинскую школу учениковъ касается, о томъ обстоятельно отвѣтствовано мною въ доношеніи на первый его учительскій протестъ.

На 4 пунктъ.

О полезномъ русской школы произвожденіи равное и ревностное попеченіе имѣю, какъ и о латинскихъ, и учитель ко оным

опредѣленъ при преосвященномъ Лукѣ епископѣ, который учитель и жалованьемъ снабженъ довольнымъ. И я засвидѣтельствую, что онъ ко обученію русскаго діалекта достойный и ученіе производилъ нелѣностно, но тщательно, отъ чего и ученикамъ польза слѣдуетъ, что и онъ, протестователь Семенъ Алексѣевъ, спорить не можетъ, ибо нынѣ изъ той русской школы въ латинскую самъ онъ принялъ обученныхъ искусному чтенію и письму до тридцати шести человѣкъ. А въ школы ходитъ и обучаетъ неотмѣнно въ тѣ дни, въ кои и латинская бываетъ, но еще и частѣе, а часто жъ и по дважды въ день, а что же бы учениковъ въ свои работы употреблялъ, о томъ доносу и жалобъ ни отъ кого ко мнѣ не бывало и онъ, учитель, въ томъ себя не признаваетъ. А отъ учениковъ никакой жалобы же не бывало, однако жъ къ большей предосторожности и нынѣ особливо отъ меня ему подтверждено, чтобы ихъ, учениковъ, ни въ малѣйшія домашнія послуженія не употреблять и ревностно безъ потерянія времени обучать, въ чемъ я всегда примѣчаю.

На 5 пункт.

Подьяковъ, имѣющихся въ латинской школѣ, дневать я не точію не принуждалъ, но и ни малаго повелѣнія отъ меня не бывало. А хотя они то дневаніе и отправляли, и то по ихъ обыкновенію, какъ они и при прежде бывшемъ преосвященномъ Лукѣ епископѣ, будучи въ той школѣ учениками, дневали, также и при отъѣздѣ его въ Москву съ нимъ взяты были, почему и я въ одинъ случай бралъ для исправленія церковныхъ нуждъ въ Августѣ мѣсяцѣ, въ кое время въ тѣхъ школахъ ученія не производилось, но распущены были по обыкновенію въ домы. И такого сожалѣнія, какъ онъ учитель объ нихъ показалъ, что они учатся въ школѣ и что притомъ онъ написалъ, якобы имѣю въ томъ нездравое разсужденіе, и тѣмъ меня Вашему Святѣйшеству поносить и безчестить напрасно и безсовѣстно.»

Обсудивъ настоящую переписку, Св. Сподъ 24 Апрѣля 1741 г. опредѣлилъ: 1) учителя Симеона Алексѣева за его неумѣренные и продерзостные поступки изъ той Устюжской епархіи возвратить въ Московскую славено-греколатинскую академію по прежнему, коего, по пріѣздѣ въ Москву, опой академіи префекту іеромонаху Кириллу Флорянскому во ученіи его апробовать и по апробаціи опредѣлить его въ той академіи паки учиться, въ какую школу по опой апробаціи и по разсмотрѣнію префекта достоинъ окажется, и быть ему въ той академіи дотолѣ, пока онъ всѣ школы ученіемъ своимъ пройдетъ и совершенно окончитъ, неотлучно; 2) на его, Алексѣева, мѣсто къ латинскимъ школамъ во учителя его преосвященству сыскать другого изъ окончившихъ богословское ученіе достойнаго человѣка, какъ возможно, въ неотлагаемомъ времени, а доколѣ другой сысканъ и опредѣленъ будетъ, дотолѣ быть тамо учителемъ опомужъ Алексѣеву, которому отнынѣ паикрѣпко подтверждается, дабы онъ, допелѣ будетъ въ означенномъ при домѣ его преосвященства учительскомъ званіи, его преосвященству отдавалъ достодолжное послушаніе и повиновеніе, яко въ командѣ его преосвященства состоящій, безъ всякаго прекословія, и чтобы и въ прочемъ житіе свое препровождалъ съ подобающею хрістіанскою кротостію безъ всякаго богопротивнаго кичепія и еже о себѣ высокомыслія, тако-жъ бы впредь Святѣйшему Суноду клеветозатѣйными своими, какъ то имъ прежде было чинено, доношенія утруждепія отнюдь не чинилъ; что же онъ, Алексѣевъ, предъ симъ на его преосвященство Святѣйшему Суноду клеветалъ и обносилъ его преосвященство аки-бы о непорядочномъ тамошнихъ школъ во всемъ содержаніи различными образы, чего на его преосвященство (сколько изъ учиненныхъ его преосвященства отвѣтствіевъ и справокъ и изъ его учителевыхъ къ его преосвященству представленій и перваго и новаго контракта видѣть можно) и мало не оказалось и за то онъ, Алексѣевъ, подлежалъ весьма нещадному наказанію, но понеже то имъ учинено до состоянія милосердыхъ Его Императорскаго Величества указовъ, каковы о отпущеніи всякихъ чиновъ людямъ винъ (кромѣ тѣхъ, кои по первымъ двумъ пунк-

тамъ и воровъ и разбойниковъ и смертныхъ убійцевъ и похитителей многія казны государственной) Октября отъ 23 дня 740 года состоялись, того ради и ему, Алексѣеву, опую вину его, по силѣ помянутыхъ Его Императорскаго Величества милосердыхъ указовъ, нынѣ отпустить и о всемъ вышеписанномъ ему, Алексѣеву, призвавъ его въ домовую его преосвященства канцелярію, объявить съ подпискою». По этому опредѣленію посланы указы преосвященному и учителю Алексѣеву [1]).

№ $\frac{98}{29}$. $\frac{10}{20}$ Марта. *По донесенію Герольдмейстерской Конторы Прав. Сената, объ опредѣленіи отставныхъ солдатъ на службу при Сѵнодальной Канцеляріи.*

Изъ числа присланныхъ отставныхъ солдатъ приняты для караульной службы и посылокъ 6 человѣкъ: Никитинъ, Петровъ, Козлятиновъ, Амбаровъ, Лодыгинъ и Худалеевъ.

№ $\frac{99}{51}$. $\frac{13\ \text{Марта.}}{18\ \text{Марта}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Тверского, о назначеніи сѵнодальнаго канцеляриста Ивана Нестерова секретаремъ въ Тверской архіерейскій домъ.*

Выборъ преосвященнаго при замѣщеніи второй секретарской должности въ Тверской епархіи, освободившейся за выбытіемъ лишеннаго секретарскаго званія Алексѣя Давыдова въ Воронежскій архіерейскій домъ, остановился на Нестеровѣ потому, что послѣдній съ 1720 г. до 1735 г. служилъ безпорочно въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ сначала (до 1727 г.) вошпстомъ, а потомъ канцеляристомъ, съ каковой должности и взятъ былъ въ Сѵнодальную Канцелярію.

Назначеніе Нестерова секретаремъ состоялось 26 Февраля 1740 г.

№ $\frac{100}{7}$. $\frac{13\ \text{Марта.}}{4\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ печатныхъ указовъ о воспрещеніи купцамъ и другого*

[1]) Въ послѣдующіе годы также была переписка объ Алексѣевѣ, какъ то видно изъ опредѣленія Св. Сѵнода, помѣщ. въ Полн. Собр. Пост. т. II, 1745 г., № 912.

званія людямъ проѣзжать съ товарами въ Сибирь и обратно мимо Верхотурья [1]).

15 Марта состоялось распоряженіе о разсылкѣ присланныхъ при сенатскомъ вѣдѣніи 150 экземпляровъ указа (24 Января 1739 г.) по вѣдомству.

№ $\frac{101}{8}$ $\frac{13\ \text{Марта.}}{4\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ 500 экземпляровъ Именного указа 15 Января 1739 г.* [2]) *о взысканіи недоимокъ и прочихъ сборовъ въ объявленные въ указѣ сроки.*

15 Марта указы разосланы по вѣдомству.

№ $\frac{102}{238}$. $\frac{13\ \text{Марта.}}{6\ \text{Марта}\ 1740\ \text{г.}}$ *По челобитью діакона г. Москвы церкви Харитона Исповѣдника, что въ Огородникахъ, Григорія Иванова, о назначеніи его священникомъ Московской же Косьмо-Даміанской церкви въ Нижнихъ Садовникахъ.*

Ивановъ, по словамъ его челобитья, уже предназначенъ былъ преосвященнымъ Коломенскимъ Веніаминомъ къ опредѣленію священникомъ къ указанной церкви, по заручному прошенію прихожанъ этой церкви, но окончательному назначенію препятствовала невозможность, за сгорѣніемъ въ 1737 г. сенатскаго архива, представить справку о бытіи у присяги 1731 г., хотя о томъ и имѣлась собственноручная подписка священника Харитоновской церкви.

25 Февраля 1740 г. Св. Сѵнодомъ постановлено было предоставить разсмотрѣніе и рѣшеніе этого дѣла Московской Сѵнодальной Канцеляріи, но исполненія по опредѣленію не было, за нахожденіемъ просителя и недачею гербовой бумаги.

№ $\frac{103}{240}$. $\frac{13\ \text{Марта.}}{16\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По челобитью священника и прихожанъ церкви Всемилостиваго Спаса въ Москвѣ на Воронцовскомъ полѣ, о назначеніи на вакантное діаконское мѣсто при этой церкви подьяка Сѵнодальнаго дома Сергѣя Иванова.*

Какъ и въ предыдущемъ дѣлѣ, препятствіемъ къ посвященію Иванова въ санъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7741.

[2]) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, т. X, № 7732.

діакона явилось отсутствіе, за сгорѣніемъ сенатскаго архива, точныхъ свѣдѣній о бытіи его у присяги 1730 г., которую, по его сказкѣ, онъ исполнилъ своевременно въ церкви Двунадесяти Апостоловъ.

Сомнительный вопросъ о бытіи Иванова у присяги, согласно состоявшемуся для подобныхъ случаевъ 28 Сентября 1739 г. общему распоряженію (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3473), Св. Сунодомъ постановлено разрѣшить путемъ приведенія его къ новой присягѣ; по обученіи его заспмъ конціонаторомъ іеромонахомъ Арсеніемъ Маціевичемъ, велѣно посвятить его въ діаконы. 30 Ноября Ивановъ былъ посвященъ.

№ $\frac{104}{239}$. $\frac{13\ \text{Марта}}{28\ \text{Іюня}}$. *По донесенію камергера графа Федора Андреева Апраксина, объ увольненіи изъ военной службы дьячкова сына Никольской церкви выставки Городищъ, Орѣховскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Павла Лукіанова, для опредѣленія на праздное священническое мѣсто при означенной церкви.*

По полученіи изъ Новгородской коммиссіи о разборѣ церковниковъ свѣдѣній о достаточномъ числѣ причта при Никольской церкви, изъ состава котораго можно было выбрать достойнаго кандидата въ священники, въ ходатайствѣ графа Апраксина было отказано.

№ $\frac{105}{455}$. 13 Марта. 23 Августа. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, съ представленіемъ записныхъ раскольниковъ Выгорѣцкаго скита Алексѣя Михайлова и жены его Анны Петровой.*

Къ донесенію приложенъ экстрактъ произведеннаго супругамъ Михайловымъ допроса. Первый показалъ о себѣ, что онъ родомъ изъ дворцовой Рыбной слободы, Ярославскаго у., откуда онъ, за смертью родителей, переселился для прокормленія сначала въ Москву, а потомъ въ С.-Петербургъ; изъ С.-Петербурга онъ отправился на богомолье въ Соловецкій монастырь и на обратномъ пути зашелъ въ дворцовый Новѣнецкій рядокъ, а потомъ, заинтересовавшись народною молвою о старой вѣрѣ, въ Выгорѣцкій, близъ того рядка, скитъ—въ Данилову пустынь, проживавшій въ которой раскольникъ Даніилъ Викулинъ, научая его, говорилъ, что «онъ и прочіе того скита жители содержатъ старую вѣру и Богу молятся по староначатнымъ книгамъ, а нынѣ де въ Россіи тѣ книги перемѣнены и вѣру содержатъ новую»; повѣря этимъ словамъ, онъ записался въ расколъ и положенъ въ двойной денежный окладъ, который и платилъ въ ономъ Выгорѣцкомъ скитѣ старостамъ и выборнымъ; въ 1726 г. онъ женился на живущей въ томъ же скитѣ дѣвкѣ Аннѣ по православному обряду въ Выгозерскомъ погостѣ, скрывъ отъ священника, что онъ раскольникъ; послѣ того жилъ своимъ дворомъ въ с. Кемь. Анна Петрова во всемъ подтвердила показаніе своего мужа.

По произведеннымъ Михайловымъ увѣщаніи отъ Св. Сунода, они выразили желаніе присоединиться къ православной церкви. Присоединеніе ихъ совершено священникомъ Петропавловскаго собора Осодоромъ Листіевымъ.

№ $\frac{106}{484}$. $\frac{13\ \text{Марта}}{24\ \text{Мая}}$. *По донесенію управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, о пропажѣ двухъ сунодальныхъ указовъ.*

Два сунодальныхъ указа 1738 г., о перекрытіи церквей въ Суздальской епархіи и о назначеніи діакона градской Димитріи Солунскаго церкви священникомъ, стряпчимъ Московскихъ дѣлъ Суздальскаго архіерейскаго дома Осодоромъ Котковымъ были отправлены изъ Москвы съ конюхомъ Прокофьевымъ, потерявшимъ ихъ въ пути.

По этому донесенію, въ Суздаль посланы дубликаты указовъ, съ порученіемъ разслѣдовать, отчего произошла пропажа пакетовъ.

№ $\frac{107}{202}$. $\frac{13\ \text{Марта}}{1\ \text{Мая}\ 1740\ \text{г.}}$. *По донесенію архимандрита Троице-Сергіева монастыря Амвросія, о вызовѣ въ этотъ монастырь іеромонаховъ изъ другихъ монастырей.*

Архимандритъ Амвросій просилъ въ опредѣленный Именнымъ указомъ 21 Сентября 1738 г. штатъ соборныхъ іеромонаховъ Троице-Сергіева монастыря *) вызвать на-

*) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X., №№ 3296—3298

мѣченныхъ имъ достойныхъ іеромонаховъ монастырей: Благовѣщенскаго Нѣжинскаго—Іосифа Куляшку, Выдубицкаго — Самуила Бухальскаго, Кіево-Печерской лавры—Палладія Городецкаго, и Черниговскаго каѳедральнаго—Геннадія Рожовца, о которыхъ и нѣкоторые Сунодальные члены свидѣтельствовали, что они—люди добрые и житія честнаго.

По донесенію архимандрита Амвросія, посланы къ преосвященнымъ Кіевскому и Черниговскому и въ Кіево-Печерскую лавру указы о немедленной высылкѣ требуемыхъ іеромонаховъ въ Троице-Сергіевъ монастырь, по собраніи свѣдѣній о бытіи ихъ у присягъ и съ выдачею имъ на мѣстѣ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ на счетъ этого монастыря.

Изъ числа названныхъ іеромонаховъ двое были освобождены отъ посылки въ Троице-Сергіевъ монастырь: Самуилъ Бухальскій за болѣзнію (чахоткою), и Палладій Городецкій, въ виду того, что онъ, состоявшій въ отправленіи коммиссарскихъ дѣлъ въ лаврѣ, весьма нуженъ былъ (какъ доносилъ архимандритъ Иларіонъ) для лавры. Геннадій же Рожовецъ и Іосифъ Куляшко (называвшійся болѣе по отцу Корнѣевичъ) высланы были въ Москву и опредѣлены въ составъ соборныхъ іеромонаховъ Троице-Сергіеваго монастыря.

№ $\frac{108}{175}$. 15 Марта. *По донесенію бывш. архимандрита Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Алексія, о сношеніи съ Ямскою Канцеляріею о дачѣ ему подводъ на обратный путь до Свіяжска.*

Изъ дѣла видно только, что архимандритъ Алексій пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ для представленія въ Кабинетъ. Сношеніе съ Ямскою Канцеляріею сдѣлано.

№ $\frac{109}{43}$. $\frac{15\text{ Марта}}{6\text{ Мая.}}$ *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, съ запросомъ по поводу требованія генералъ-лейтенанта Волкова о допущеніи храненія денежной казны Коллегіи Экономіи въ кладовой казенной палатѣ Сунодальнаго Дома.*

Въ виду представленныхъ Московскою Сунодальною Канцеляріею соображеній, что казенная кладовая палата весьма необходима для храненія послѣ Святѣйшихъ Патріарховъ изъ древнихъ лѣтъ серебряной и всякой посуды и златосеребряной и шелковой парчи и прочихъ вещей на немалую сумму, которыя, за неимѣніемъ иной пристойной палаты, некуда перенести, требованіе генерала Волкова отклонено, по опредѣленію отъ 5 Апрѣля.

№ $\frac{110}{11}$. $\frac{16}{10}$ Марта. *По прошенію копіистовъ Сунодальной Канцеляріи Петра Шиловцева, Іосифа Погожева, Михаила Попова и Егора Козлова, о прибавкѣ имъ жалованья.*

За прилежный канцелярскій трудъ названнымъ копіистамъ увеличено жалованье: первымъ двумъ съ 50 р. до 70 р. въ годъ; Попову—съ 35 р. до 50 р., и Козлову съ 25 р. также до 50 р.

№ $\frac{111}{102}$. $\frac{18\text{ Марта.}}{23\text{ Іюня.}}$ *По донесенію бывш. архимандрита Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Алексія, о пристойномъ содержаніи его въ монастырѣ.*

Во вниманіе къ понесеннымъ архимандритомъ Алексіемъ немалымъ трудамъ по благоустроенію Свіяжскаго монастыря и его старости, Св. Сунодъ 29 Марта постановилъ: вмѣсто опредѣленныхъ къ содержанію его порцій противъ трехъ братовъ, отпускать ему изъ Богородицкаго монастыря пищу и питье противъ келаря; для нагрѣванія его кельи и ради прочаго услуженія опредѣлить къ нему трудника и двухъ служителей, а когда случится ему поѣхать въ Казань къ преосвященному и въ какую обитель, давать въ его распоряженіе двухъ или трехъ лошадей, а по случаю и лодку со служителями.

№ $\frac{112}{452}$. $\frac{19\text{ Марта.}}{19\text{ Августа.}}$ *По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, объ отсутствіи въ епархіи средствъ для постройки дома для воспитанія малолѣтнихъ сиротъ и зазорныхъ младенцевъ.*

Преосвященный Иларіонъ на посланный изъ Св. Сунода въ 1738 г. указъ по дѣлу объ учрежденіи сиропитательнаго дома

доносилъ объ отсутствіи въ Астраханской епархіи, какъ маловотчинной и вообще противъ прочихъ епархій весьма скудной, средствъ на устройство и содержаніе этого дома.

Состоявшееся по донесенію епископа Иларіона опредѣленіе Св. Сунода отъ 10 Апрѣля, о сношеніи съ Прав. Сенатомъ касательно устройства сиротскаго дома въ Астрахани на счетъ губернскихъ неокладныхъ доходовъ, напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3406.

Такого же содержанія (какъ отъ преосвященнаго Астраханскаго), поступило донесеніе и отъ управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, по которому также послано было вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ—о постройкѣ сиротскаго дома въ Суздальской епархіи и содержаніи его на счетъ доходовъ Суздальской и Юрьевской провинцій.

26 Іюня Сенатъ увѣдомлялъ, что дѣло постройки по епархіямъ домовъ для воспитанія малолѣтнихъ сиротъ и зазорныхъ младенцевъ, по силѣ объявленнаго въ Сунодальномъ вѣдѣніи Именного указа, слѣдуетъ до точнаго исполненія Св. Сунода, а не до Губернскихъ Канцелярій и ихъ доходовъ; буде же Св. Суподъ ко исполненію онаго усмотритъ конечную невозможность, о томъ бы благоволилъ надлежащее представленіе учинить Кабинету Ея Императорскаго Величества.

Въ протокольной меморіи 13 Августа написано: «понеже по Именному Ея Императорскаго Величества о сочиненіи въ Святѣйшемъ Сунодѣ Троицкаго Сергіева монастыря архимандриту, келарю и казначею съ прочею соборною братіею, како имъ въ правленіи того монастыря поступать, инструкціи, указу [1]), между прочаго, объявлено, что какъ въ ономъ Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ спропитательный и для зазорныхъ младенцевъ домъ построитъ, такъ дабы по тому-жъ примѣру и въ другихъ знатныхъ по епархіямъ мѣстахъ было учинено, Св. Суноду волѣно имѣть попеченіе, какова помянутая инструкція въ Св. Сунодѣ и сочинена и для Всемилостивѣйшей Ея Императорскимъ Величествомъ апробаціи внесена въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, того ради, покамѣстъ оная апробуется для примѣру о строеніи въ епархіяхъ помянутыхъ домовъ, нынѣ тѣмъ строеніемъ и изъ какихъ доходовъ ихъ строить обождать; когда же та инструкція со Всемилостивѣйшею Ея Императорскаго Величества апробаціею изъ Кабинета въ Сунодъ получена будетъ, тогда оное сенатское вѣдѣніе предложить паки къ докладу незабвенно».

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3328.

№ 113/72. 19 Марта. 4 Января 1740 г. *По Сунодальному опредѣленію, о предписаніи епархіальнымъ архіереямъ, управителямъ ставропигіальныхъ монастырей, дикастеріямъ и прочимъ подвѣдомственнымъ Св. Суноду учрежденіямъ—ежегодно доставлять вѣдомости о денежныхъ суммахъ и хлѣбныхъ запасахъ.*

Опредѣленіе это помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3376.

№ 114/386. 19 Марта. 1 Мая. *По донесенію секретаря Ея Императорскаго Величества Іоанна Эйхлера, объ окрещеніи въ православіе трехъ его слугъ-татаръ, согласно ихъ желанію.*

Крещеніе совершено по порученію Св. Сунода протоіереемъ Исаакіевскаго собора Василіемъ Терлецкимъ.

№ 115/241. 19/30 Марта. *По прошенію сына священника Арзамасскаго Воскресенскаго собора Александра Петрова, о назначеніи его діакономъ въ Арзамасскій Николаевскій женскій монастырь.*

Прошеніе передано на разсмотрѣніе Московской Сунодальной Канцеляріи.

№ 116/521. 19 Марта. 9 Іюля. *По прошенію священника Исаакіевскаго собора Іоанна Алексѣева, о перемѣщеніи его на должность ключаря Московскаго Успенскаго собора на мѣсто покойнаго ключаря Алексѣя Яковлева.*

Священникъ Іоаннъ Алексѣевъ, до перемѣщенія въ 1737 г. въ С.-Петербургъ въ Исаакіевскій соборъ, состоялъ священникомъ

Московской Казанской, что у Калужскихъ воротъ, церкви. Ходатайство его о возвращеніи въ Москву вызвано скудостью содержанія въ Исаакіевскомъ соборѣ, гдѣ ни денежнаго, ни хлѣбнаго жалованія причту не производилось, а дома приходскихъ людей всѣ погорѣли.

2 Мая Алексѣевъ назначенъ былъ ключаремъ Успенскаго собора, съ порученіемъ, по пріѣздѣ въ Москву, пересмотрѣть все соборное имущество по описной книгѣ; для жительства его велѣно отвесть домъ, по разсужденію соборнаго протопопа съ братіею.

№ 117. 19 Марта. 10 Іюня. *По челобитью вотчинныхъ крестьянъ Крестнаго монастыря, Каргопольскаго у., на излишніе сборы и работы крестьянъ на монастырь.*

Крестьяне жаловались въ своемъ челобитьѣ на то, что назначенный въ 1736 г. настоятелемъ Крестнаго монастыря архимандритъ Симеонъ привелъ ихъ въ конечное разореніе: всѣ монастырскія работы заставляетъ работать на крестьянскихъ лошадяхъ и на нихъ же питомствѣ; принуждаетъ возить дрова на соляныя варницы; отказалъ имъ въ ловлѣ рыбы на р. Онегѣ. Не довольствуясь этимъ, архимандритъ Симеонъ написалъ въ Коллегію Экономіи, что крестьяне, будто бы ослушаніемъ своимъ, съ 1707 г. не платятъ установленнаго въ 1692 г. въ пользу монастыря изъ собиравшихся по указу 1678 г. въ казну стрѣлецкихъ денегъ 292 р. 90 к., между тѣмъ сборъ этихъ денегъ давно уже отмѣненъ. По этому представленію архимандрита полученъ изъ Коллегіи указъ объ уплатѣ денегъ, и такимъ образомъ бѣдственное положеніе крестьянъ грозило еще болѣе ухудшиться.

Копія челобитья послана на разсмотрѣніе управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, съ требованіемъ о рѣшеніи по дѣлу репортовать Св. Суноду, а буде по какимъ причинамъ учинить рѣшеніе имъ самимъ будетъ невозможно, то прислать экстрактъ со мнѣніемъ.

Какъ это дѣло рѣшено, изъ переписки не видно.

№ 118. 19 Марта. 4 Августа 1753 г. *По донесеніямъ преосвященнаго Устюжскаго, о проступкахъ бывшаго подъячаго архіерейскаго дома Ѳедора Усова.*

Архіепископъ Гавріилъ, сообщивъ, что бывшій подъячій Устюжскаго архіерейскаго дома Ѳедоръ Усовъ, записанный при генеральной переписи служителемъ этого дома, а въ дѣйствительности ни у какихъ дѣлъ не бывшій и жившій въ Устюгѣ въ праздности, подозрѣвался въ кражѣ у внуковъ бывшаго Великоустюжскаго архіепископа Іосифа Петра и Александра Волковыхъ 2.920 р., просилъ распоряженія объ отсылкѣ Усова въ Юстицъ-Коллегію или въ другое подлежащее мѣсто. Вскорѣ отъ того же архіепископа поступило второе донесеніе о слѣдующихъ «подозрительствахъ» Усова: 1) онъ болѣе 20 лѣтъ держалъ у себя и затѣмъ при генеральной переписи записалъ за собою бѣглаго крестьянина домовой архіерейской вотчины Алексѣя Ротковскаго; 2) изъ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ взялъ на свою винокурню 40 четвертей хлѣба. Но этимъ и другимъ дѣламъ онъ содержался подъ карауломъ въ архіерейской Канцеляріи, между тѣмъ Устюжская Провинціальная Канцелярія требовала Усова къ допросу, такъ какъ онъ объявилъ за казначеемъ и судьями архіерейскаго дома «интересное дѣло». Считая требованіе Провинціальной Канцеляріи неправильнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ опасаясь какого либо нареканія за неисполненіе этого требованія, архіепископъ Гавріилъ счелъ долгомъ объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла представить Св. Суноду, выславъ въ С.-Петербургъ и Усова. Одновременно съ тѣмъ поступило и донесеніе Устюжской Канцеляріи съ жалобой на епархіальное начальство, отказавшее въ требованіи Канцеляріи о присылкѣ Усова къ допросу.

По распоряженію Св. Сунода, Усовъ написалъ письменное донесеніе, въ которомъ излагалъ, что Устюжскіе монастыри жалованныхъ вотчинъ не имѣютъ, а которыми деревнями и владѣютъ, тѣ къ монастырямъ прикладныя, а которыя и покупныя, тѣ всѣ изъ государственныхъ черносошныхъ кре-

стьянъ; при свидѣтельствѣ душъ генералъ-маіоръ Чекинъ положилъ ихъ въ окладъ противъ государственныхъ крестьянъ съ четырегривеннымъ окладомъ, который они, монастыри, и платили, но затѣмъ по ихъ челобитью изъ четырегривеннаго оклада тѣ крестьяне выключены и стали платить семигривенный окладъ, въ чемъ Высочайшій Ея Императорскаго Величества интересъ тратится напрасно.

Сенатъ, куда доношеніе Усова было послано, распорядился отправить его въ Коллегію Экономіи, которой поручалось произвести въ присутствіи духовной персоны надлежащее слѣдствіе, а производство дѣла о кражѣ Усовымъ денегъ у Волковыхъ временно пріостановить.

Слѣдствіе началось только въ 1744 г. По распоряженію Сената къ производству его назначенъ былъ лейбъ-гвардіи маіоръ Чаадаевъ, а отъ Духовнаго Вѣдомства опредѣленъ былъ къ слѣдствію архимандритъ Корниліева монастыря, Вологодской епархіи, Павелъ. Мѣстомъ слѣдствія назначенъ гор. Устюгъ. Къ 1746 г. слѣдственное дѣло находилось въ такомъ положеніи: отъ дома архіерейскаго и отъ всѣхъ монастырей Устюжской епархіи и нѣкоторыхъ церквей взяты были отвѣты по поводу обвиненія Усова, а отъ послѣдняго доказательства; учинены справки съ прежними до генеральной переписи книгами Устюжской Провинціальной Канцеляріи; приняты и разсмотрѣны жалованныя грамоты нѣкоторыхъ монастырей.

Но слѣдствіе не было приведено къ окончанію, за болѣзнію Чаадаева, выѣхавшаго для леченія въ Москву. Объ этомъ Св. Синодъ сообщилъ Прав. Сенату, требуя замѣны Чаадаева другимъ лицомъ. Сенатъ назначилъ для окончанія слѣдствія капитана Майкова и поручика Моркова.

Въ Ноябрѣ 1749 г. Сенатъ сообщалъ о результатахъ слѣдствія и о рѣшеніи по настоящему дѣлу: по учиненнымъ достовѣрнымъ справкамъ съ переписными книгами 1686, 1710, 1717 и 1722 г.г., за Устюжскими архіерейскимъ домомъ, монастырями и церквами положено было въ семи и четырегривенномъ окладѣ 8123 души; изъ этого числа по указу Высокаго Сената 1728 г. и по опредѣленію Устюжской Провинціальной Канцеляріи выключено: изъ обоихъ окладовъ—140, изъ одного четырегривеннаго оклада—7719 д.; по слѣдствію явилось выбылыхъ невозвратно—4295 д.; выбылыхъ же въ семи и четырегривенный окладъ—322 д.; затѣмъ за архіерейскимъ домомъ, монастырями и церквами въ наличности, кромѣ новорожденныхъ дѣтей, 3106 д.; при свидѣтельствѣ послѣдней (1744 г.) ревизіи это число оказалось сходственнымъ съ поданными отъ архіерейскихъ домовъ и монастырей сказками, а чтобъ кто изъ нихъ былъ изъ черносошныхъ крестьянъ или отколь сходцы, слѣдствіемъ не обнаружено и доноситель Усовъ не доказалъ и такимъ образомъ показаніе его явилось несостоятельнымъ и ложнымъ. Посему, а также и въ виду наличія у архіерейскаго дома и монастырей жалованныхъ грамотъ, Сенатъ опредѣлилъ: старинныхъ крѣпостныхъ ихъ людямъ быть по-прежнему за ними и положить ихъ въ семигривенный окладъ, а ежели впредь которые изъ нихъ явятся бѣглые, черносошные и посадскіе или откуда сходцы, о тѣхъ поступать по указамъ, а подушныя деньги и прочіе доходы взыскивать по указамъ съ тѣхъ, за кѣмъ тѣ люди жили. Считая засимъ дѣло по доносу Усова окончательно рѣшеннымъ, Сенатъ предоставлялъ усмотрѣнію Св. Синода рѣшеніе по пріостановленному въ 1739 г. дѣлу по обвиненію Усова въ кражѣ денегъ у Волковыхъ. Свѣдѣній о томъ, какъ этотъ вопросъ рѣшенъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

Въ связи съ настоящимъ дѣломъ возникла переписка по доношенію попѣченныхъ Николаевскаго Коряжемскаго монастыря о томъ, что крестьяне 4 Едомскихъ слободокъ въ Соль-Вычегодскомъ уѣздѣ (по переписи 620 д.), по жалованнымъ грамотамъ принадлежавшихъ монастырю, самовольно отошли отъ монастыря и отписались въ черносошные, жалованныя деревни распродали посадникамъ, а сами къ нимъ въ половничество пошли. По вѣдѣнію Св. Синода, Сенатъ поручилъ сначала Устюжской Провинціальной, а потомъ Архангелогородской Губернской Канцеляріямъ произвести по этому

поводу разслѣдованіе, выяснившее справедливость жалобы монашествующихъ Коряжемскаго монастыря, и на основаніи данныхъ разслѣдованія 27 Іюля 1753 г. такъ рѣшилъ это дѣло: «по жалованнымъ грамотамъ прежнихъ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей 7055 г. Генваря 28, 7091 г. Апрѣля 19, 7141 г. Сентября 12, 7174 г. Іюня 27, 7187 г. Февраля 12 и 7191 г. Генваря 17, и данной съ перешенныхъ 186 г. книгъ въ 192 г. правой выписи и по рѣшительному въ 1702 г. Маіа 21 въ бывшемъ Монастырскомъ Приказѣ опредѣленію и по представленнымъ Архангелогородской Губернской и Устюжской Провинціальной Канцелярій мнѣніямъ, показаннымъ Солвычегодскимъ Едомскимъ четыремъ слободкамъ съ землями, и въ нихъ крестьянамъ тѣмъ однимъ, кои по писцовой книгѣ написаны, а отъ нихъ дѣтямъ и внучатамъ рожденнымъ и кои же въ нынѣшнюю ревизію написаны, быть за Николаевскимъ Коряжемскимъ монастыремъ по-прежнему, и изъ черносошныхъ крестьянъ тѣхъ, кои по вышепредписаннымъ грамотамъ въ тотъ монастырь пожалованы и жительствуютъ на жалованныхъ тому монастырю земляхъ, выключить и положенный съ нихъ четырегривенный окладъ сложить и впредь на тѣхъ крестьянахъ не взыскивать и изъ оклада выключить, а вмѣсто ихъ въ тотъ окладъ включить изъ написанныхъ вновь въ подушный окладъ, кои послѣ генеральной ревизіи явились или сысканы, — и сколько тѣхъ крестьянъ отъ того монастыря за владѣльцевъ Устюжскихъ купцовъ покупкою, закладомъ и прочими случаи отошло, тѣхъ всѣхъ изъ за нихъ, владѣльцевъ, возвратить въ тотъ Коряжемскій монастырь по-прежнему, а онымъ владѣльцамъ отъ владѣнія ихъ отказать, а ежели нынѣ или впредь явятся въ тѣхъ ихъ монастырскихъ слободкахъ на жалованныхъ тому монастырю по вышепредписаннымъ грамотамъ земляхъ черносошные крестьяне и половники не того монастыря крѣпостные, тѣхъ тому монастырю отнюдь не отдавать, а поступать объ нихъ, какъ указы повелѣваютъ во всемъ непремѣнно.»

№ $\frac{119}{174}$. 20 Марта. 17 Августа. *По челобитью ризничаго іеромонаха Амвросія и братіи Борисоглѣбскаго Переславля-Залѣсскаго монастыря, о назначеніи строителемъ ихъ монастыря монаха Филаграя.*

Монахъ Филаграй состоялъ строителемъ Борисоглѣбскаго монастыря еще съ 1730 г., по опредѣленію бывшаго «вѣдателя» этого монастыря архимандрита Троице-Сергіева монастыря Варлаама. Братія просила лишь объ утвержденіи рѣшенія архимандрита высшею церковною властію.

Св. Сунодъ въ указѣ въ Духовную Дикастерію изъяснилъ, что если Филаграй у присягъ 1730 и 1731 г.г. былъ и никакихъ другихъ препятствующихъ причинъ къ утвержденію его въ должности строителя нѣтъ, то въ томъ монастырѣ строителемъ ему быть, а буде какія препятствующія причины окажутся, объ онныхъ, не отрѣшая его до указа отъ начальства, прислать въ Св. Сунодъ надлежащій рапортъ.

№ $\frac{120}{9}$. 21 Марта. 14 Апрѣля. *По сенатскому вѣдѣнію, объ условіяхъ отдачи въ вѣчное владѣніе содержателя парусной и бумажной фабрикъ въ Мало-Ярославецкомъ у. Аѳанасія Гончарова рабочихъ—приписныхъ людей.*

По резолюціи Кабинета на поданномъ отъ Сената Ея Императорскому Величеству донесеніи по челобитью Аѳанасія Гончарова Сенатъ опредѣлилъ: обрѣтающимся на фабрикахъ Гончарова въ мастерствахъ приписнымъ дворцовымъ, архіерейскимъ, монастырскимъ и помѣщиковымъ людямъ и крестьянамъ, положеннымъ и неположеннымъ въ подушный окладъ, быть при тѣхъ фабрикахъ вѣчно, и за тѣхъ мастеровыхъ людей Гончарову заплатить: за семью, состоящую изъ мужа и жены, а также изъ малолѣтнихъ дѣтей, муж. п.—меньше 10, жен. п. меньше 15 л.,—по 50 р.; за дѣтей же, перешедшихъ этотъ возрастъ, сверхъ того—по 10 р. за человѣка муж. п., и по 5 р.—жен. п.; за холостыхъ—по 30 р. съ человѣка, съ уплатою причитающихся денегъ, въ теченіе 2-хъ лѣтъ, въ Коммерцъ-Коллегію, для отдачи за помѣщиковыхъ людей—помѣщикамъ, а за дворцовыхъ, архі-

ерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ—въ Коммиссаріатъ въ зачетъ подушныхъ денегъ. Изъ остальныхъ распоряженій Сената, касающихся фабрикъ Гончарова и изложенныхъ въ вѣдѣніи, надлежитъ отмѣтить слѣдующее: «церковными наемными къ тѣмъ фабрикамъ землями владѣть ему, Гончарову, и наслѣдникамъ его по записямъ, покамѣстъ тѣ фабрики продолжаться будутъ, за которыя церковникамъ оброкъ платить по учиненному съ ними договору, какъ о томъ между ними записями утверждено, а посторонним наемщикамъ въ наемъ тѣхъ земель никому не отдавать».

Означенное сенатское вѣдѣніе распубликовано 5 Апрѣля.

№ $\frac{121}{132}$. $\frac{22\text{ Марта.}}{11\text{ Апрѣля.}}$ *По донесенію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника кабинетъ-министра князя Алексѣя Михайловича Черкасскаго, объ устройствѣ домовой церкви.*

У князя Черкасскаго имѣлась домовая церковь во имя Великомученицы Варвары въ деревянномъ его домѣ на р. Малой Невѣ, но за ветхостію въ 1738 г. была разобрана, а антиминсъ отданъ на время въ соборную Троицкую церковь. Донесеніемъ отъ 22 Марта кн. Черкасскій просилъ ради немощи супруги его дозволить ему имѣть церковь въ томъ домѣ, въ которомъ онъ жилъ. Въ тотъ же день просимое разрѣшеніе на основаніи Высочайшаго указа 5 Октября 1723 г. (Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4320) дано.

11 Апрѣля С.-Петербургское Духовное Правленіе, согласно донесенію протопопа Исакіевскаго собора Василія Терлецкаго, сообщало, что церковь въ домѣ кн. Черкасскаго въ удобномъ мѣстѣ убрана; престолъ и жертвенникъ устроены по силѣ указовъ; 24 Марта церковь освящена.

№ $\frac{122}{5}$. $\frac{22\text{ Марта.}}{3\text{ Марта 1742 г.}}$ *О выдачѣ жалованья Сунодальнымъ членамъ и служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи, С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, череднымъ архимандритамъ и пѣвчимъ* (на 578 л.).

Дѣло начинается выпискою Сунодальной Канцеляріи, по которой на Январьскую треть 1739 г. надлежало выдать въ жалованье:—

1) Сунодальнымъ членамъ епископамъ (изъ 1500 р. годового оклада): Вологодскому Амвросію—500 р.; Псковскому Стефану—481 р. 30 к. (съ 17 Янв.); Вятскому Кипріану—237 р. $63^3/_4$ к. (съ 4 Марта); Соловецкому архимандриту Варсонофію—333 р. $33^1/_4$ к.; протопопу Благовѣщенскаго собора Петру Григорьеву—200 р.

2) Служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи: оберъ-секретарю Якову Левашидову 400 р.; экзекутору Ильѣ Кепландеру—166 р. $66^1/_2$ к.; секретарямъ: Павлу Протопопову, Никифору Слонцову и Ивану Мурзинову—каждому по 200 р.; протоколисту Петру Боголюбову—133 р. $33^1/_4$ к.; переводчику Василію Козловскому, архиваріусу Михаилу Семенову, актуаріусу Михаилу Бѣляеву и регистратору Ивану Шаврову—каждому по 100 р.; канцеляристамъ: Ивану Матвѣеву и Аѳанасію Пуговишникову—каждому по 83 р. $33^1/_4$ к.; Силѣ Замятину, Ивану Нестерову, Ивану Киселеву и Евдокиму Череповскому—каждому по 66 р. $66^1/_2$ к.; Аммосу Филиппову—33 р. $33^1/_4$ к.; подканцеляристамъ—Ивану Мурзинову, Михаилу Попову и Алексѣю Головкину—по 33 р. $33^1/_3$ к.; дворянамъ Михаилу Мордвинову, Сергѣю Рожнову, Осипу Зелепому, князю Павлу Шаховскому, Якову Еремѣеву и Ивану Тыртову—каждому по 23 р. $33^1/_2$ к.; 11 копіистамъ, изъ годового оклада по 70 р. каждому и по разсчету времени ихъ службы, всѣмъ 241 р. $55^1/_2$ к.; 2 копіистамъ, изъ годового оклада по 60 р. каждому и по разсчету службы,—37 р. 15 к.; 6 копіистамъ, изъ годового оклада по 50 р. каждому и по разсчету службы,—83 р. $27^1/_2$ к.; писчику изъ оклада въ 24 р.—8 р.; сторожамъ и солдатамъ (32 чел.) всѣмъ 216 р. $84^1/_2$ к.; на канцелярскіе расходы—500 р.

3) Служащимъ въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи: секретарю Василію Тишину—133 р. $33^1/_4$ к.; канцеляристамъ—Петру Неупокоеву, Дементію Корнышеву и Филиппу Яковскому—по 33 р. $33^1/_4$ к. каждому, 2 копіистамъ—по 11 р. 66 коп. каждому и 3 копіистамъ—по 8 р. $33^1/_4$ к.; на расходы—33 р. $33^1/_4$ к.

4) Череднымъ архимандритамъ Кирилло-

Бѣлозерскаго монастыря Василію и Спасскаго Сѣвскаго Варлааму—по 100 р. каждому.

5) Синодальнымъ иподіакону, пѣвчимъ и подьякамъ 12 чел. кормовыхъ по 5 коп. на день, на всѣхъ—73 р.

6) Квартирмейстеру—6 р.; 12 гребцамъ по 4 р. каждому; имъ же на покупку мундира: годового по 5 р. 11 к. на чел. и двухгодового по 1 р. 70 к. на чел.

Всего по выпискѣ требовалось на раздачу жалованья за Январьскую треть 5976 р. 31 к.

Имѣя въ виду, что составленный по Высочайшему указу 30 Октября 1738 г. (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3307), по присоединенію Синодальнаго Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ къ Коллегіи Экономіи и отдачѣ въ вѣдѣніе послѣдней синодальныхъ вотчинъ, штатъ Св. Синода 15 Февраля 1739 г. сообщенъ былъ Прав. Сенату и что время для выдачи служащимъ въ Св. Синодѣ за Январьскую треть жалованья приближалось, Св. Синодъ вѣдѣніемъ отъ 24 Марта требовалъ распоряженія Сената объ отпускѣ изъ Коллегіи Экономіи на этотъ предметъ 6000 р. на счетъ собранныхъ съ синодальныхъ вотчинъ и съ церквей доходовъ.

13 Апрѣля наведена справка въ Сенатѣ о денежной суммѣ, собранной по Синодальнымъ Дворцовому и Казенному Приказамъ. Отвѣчено, что, по вѣдомостямъ Коллегіи Экономіи, съ 1721 г. по 1-е Марта 1739 г. взыскано недоимокъ—28.270 р. $27^{3}/_{4}$ к. Тогда же предположено было послать сообщеніе въ Кабинетъ о томъ, что изъ Сената на Синодальное вѣдѣніе отъ 24 Марта отвѣта не получено, между тѣмъ канцелярскіе служащіе претерпѣвали, за неполученіемъ жалованья, крайнюю нужду, а въ канцелярскихъ всякихъ расходахъ и въ разныхъ нужнѣйшихъ дачахъ учинилась крайняя остановка. Посему предполагалось испросить разрѣшеніе на выдачу въ жалованье и на другіе необходимые расходы денегъ, оставшихся по смерти духовныхъ персонъ, всего въ количествѣ 2893 р. $86^{3}/_{4}$ к. [1]), съ возвращеніемъ равной суммы въ Московскую Синодальную Канцелярію изъ Коллегіи Экономіи.

Это сообщеніе уже было подписано Синодальными членами, но не отправлено, такъ какъ поступило вѣдѣніе Сената, извѣщавшаго о посланныхъ имъ указахъ: въ Коллегію Экономіи — объ отпускѣ денегъ на выдачу за Январьскую треть 1739 г. жалованья Синодальнымъ членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ, а также 3000 р. издержанныхъ изъ средствъ Синодальной Типографіи на жалованье въ 1738 г., и въ Штатсъ-Контору—объ отпускѣ на полгода потребной суммы на канцелярскіе расходы.

Получивъ это вѣдѣніе, Св. Синодъ съ своей стороны послалъ указъ въ Коллегію Экономіи о томъ, чтобъ причитавшуюся по препровожденной при указѣ вѣдомости сумму она безъ удержанія отправила въ Московскую Синодальную Канцелярію, а этой послѣдней поручалось, по полученіи изъ Коллегіи денегъ, перевесть ихъ чрезъ вѣрные векселя въ Св. Синодъ въ самой крайней скорости. Не надѣясь, тѣмъ не менѣе, на скорый «прінскъ векселей» и озабочиваясь скорѣйшимъ удовлетвореніемъ жалованьемъ канцелярскихъ служащихъ, Св. Синодъ распорядился употребить на выдачу половины причитавшагося жалованья (2497 р. $2^{1}/_{2}$ к.) изъ оставшихся послѣ духовныхъ персонъ денегъ съ тѣмъ, чтобы потомъ возмѣстить взятую на этотъ предметъ сумму на счетъ поступленій изъ Коллегіи. Испрашивать же разрѣшеніе Кабинета на этотъ разъ признано излишнимъ, такъ какъ «оныя деньги не въ невозвратный расходъ употребляются, но, за обстоящую нужду, заимообразно».

18 Іюня Синодальная Канцелярія донесла, что она многократно, чрезъ посылку нарочныхъ, требовала изъ Коллегіи Экономіи отпуска денегъ, но что, вмѣсто исполненія этого требованія, отъ Коллегіи 11 Іюня поступилъ запросъ, въ посланной изъ Св. Синода именной вѣдомости «дачи — по какимъ указамъ и окладныя ль или неокладныя?»

Принявъ во вниманіе, что въ Св. Синодѣ никому неокладныхъ дачъ не производится и что Коллегіи «ревизовать Св. Синодъ и

[1]) По резолюціямъ Кабинета, деньги эти ни на какіе расходы, безъ указа, употреблять не велѣно.

тѣмъ такому главному Правительству обиды наносить и напраснаго къ невыдачѣ требованной суммы продолженія чинить не надлежитъ, ибо кто въ Св. Сунодѣ и по какимъ указамъ жалованье получаетъ, о томъ извѣстно въ Прав. Сенатѣ и помянутую на Генварьскую треть на жалованье денежную сумму отъ Прав. Сената опредѣлено оной Коллегіи отпустить по Именному Ея Императорскаго Величества Октября 30 дня 1738 г. указу», Св. Сунодъ вѣдѣніемъ требовалъ отъ Сената: «вышеказанное Коллегіи Экономіи непорядочное, весьма затѣйное и явственно для одного только къ напрасному удержанію падлежащей на жалованье суммы продолженія и къ причиненію тѣмъ Св. Прав. Суноду обиды требованіе разсмотря, опредѣлить ту сумму по посланной изъ Св. Сунода именной вѣдомости, а именно—5542 р. 97 к., такожъ и издержанныя изъ Сунодальной Типографіи на жалованье на прошлый годъ 3000 р. къ пересылкѣ въ Св. Сунодъ и къ возвращенію въ Типографію отпустить въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію немедленно».

20 Іюня служитель Ярославскаго фабриканта Ивана Затранезнаго Михаплъ Балашевъ предлагалъ взять подлежавшія къ отсылкѣ въ Москву хозяйскія деньги въ количествѣ 3000 р., съ немедленнымъ возвратомъ этой суммы Московскому служителю Затранезнаго Андрею Устюгову. Деньги были приняты, записаны на приходъ въ число положенныхъ на штатъ Св. Сунода суммъ; изъ нихъ уплачено жалованье за вторую половину Январьской трети, а Московской Типографіи предписано выдать 3000 р. Устюгову.

По полученіи изъ Сената увѣдомленія о предписаніи Коллегіи Экономіи немедленно отпустить требуемую сумму, Св. Сунодъ распорядился, чтобы Московская Сунодальная Канцелярія, за удержаніемъ изъ этой суммы 3000 р., подлежавшихъ возвращенію въ Типографію, 2542 р. 97 к. переслала чрезъ вексель въ С.-Петербургъ.

По Коллегіи Экономіи вмѣсто 8542 р. 98 к., подлежавшихъ выдачѣ въ жалованье за Январьскую треть и въ возвратъ Типографіи на 1738 г., отпустила всего 3861 р. 53 к. и то изъ сборныхъ въ одномъ Казенномъ Приказѣ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ, между тѣмъ Высочайшимъ указомъ 30 Октября 1738 г. повелѣно было отпускать требуемую Св. Сунодомъ сумму изъ сборовъ не одного только Казеннаго, но и Дворцоваго Приказовъ и притомъ не только изъ сборовъ текущаго года, но и изъ доимочныхъ прошлыхъ лѣтъ.

Между тѣмъ кончалась уже и Майская треть, на которую надлежало выдать 5767 р. 93 к., да на канцелярскіе расходы—550 р., почему Св. Сунодъ 11 Августа просилъ Прав. Сенатъ принять рѣшительныя мѣры къ пресѣченію происходящаго отъ Коллегіи «къ немалому уничтоженію Св. Сунода» удержанія жалованья.

Однако ни Сенатъ, ни Коллегія (отпустившая въ дополненіе къ прежде выданной вышеказанной суммѣ только 1381 р. $4^3/_4$ к.) на требованія Св. Сунода не обращали вниманія: не только по письменнымъ сообщеніямъ отъ 19 Іюня и 11 Августа, но «и послѣ того по многимъ словеснымъ чрезъ посланныхъ отъ Св. Сунода съ прошеніемъ требованіямъ о выдачѣ онаго жалованья резолюціи отъ Прав. Сената не учинено, и на канцелярскіе расходы ничего не выдано, а за невыдачею онаго жалованья изъ канцелярскихъ служителей многіе, такожъ солдаты и прочіе чины и дневной пищи не имѣютъ и о выдачѣ того жалованья просятъ неотступно». О всемъ этомъ Св. Сунодъ вынужденъ былъ 24 Сентября представить въ Кабинетъ, прося, «дабы указомъ Ея Императорскаго Величества опредѣлено было изъ сунодальныхъ доходовъ на Сентябрьскую 1738 и на Генварьскую 1739 годовъ недосланную и на прошедшую Майскую треть падлежащую по окладамъ въ жалованье денежную сумму изъ Коллегіи Экономіи, а на канцелярскіе расходы 550 р. на счетъ тѣхъ сунодальныхъ доходовъ въ С.-Петербургѣ Штатсъ-Конторѣ въ Св. Сунодъ въ непродолжительномъ времени отпустить и впредь по силѣ прежнихъ Ея Императорскаго Величества Именныхъ указовъ и по прежнему Сунодальному (покамѣстъ новый въ Сенатѣ будетъ на

мѣрѣ поставленъ) штату оной Коллегіи Экономіи по посылаемымъ въ тое Коллегію отъ Сунода именнымъ при указахъ вѣдомостямъ изъ положенной на Сунодальный штатъ помянутыхъ Сунодальныхъ Казеннаго и Дворцоваго Приказовъ какъ настоящихъ, такъ и доимочныхъ доходовъ отпускать по третямъ года безъ удержанія [1]).

Наступилъ Ноябрь мѣсяцъ, а ни откуда распоряженія о жалованьѣ не послѣдовало: «за неполученіемъ же заслуженнаго жалованья чрезъ 6 мѣсяцевъ Сунодальные члены въ надлежащемъ ихъ содержаніи имѣли, а служители въ пропитаніи претерпѣвали крайнюю нужду и многіе изъ нихъ, служителей, не токмо за что купить по состоянію нынѣшняго зимняго времени себѣ одежды и обувь, но и дневной пищи не имѣютъ» (протоколъ 5 Ноября).

По неотступнымъ просьбамъ чиновниковъ о выдачѣ жалованья Св. Сунодъ долженъ былъ привести въ извѣстность всю свою денежную наличность, которой оказалось 4702 р. $18^3/_4$ к. (штатской суммы—322 р. $72^1/_2$ к., на канцелярскіе расходы—130 р. $25^1/_2$ к., вычетныхъ на госпиталь—102 р. $36^1/_4$ к.; оставшихся послѣ духовныхъ персонъ и собранныхъ за проданные ихъ пожитки—3181 р. $^1/_2$ к.; за проданные послѣ умершаго сунодальнаго секретаря Алексѣя Волкова пожитки— 250 р. 37 к. и бывш. Псковскаго архіерея—715 р. 47 к.). Изъ этихъ денегъ роздано въ жалованье—4135 р. $13^1/_4$ к. (по опредѣленію отъ 5 Ноября) и дополнительно (по опредѣленію отъ 12 Ноября) 133 р. $33^1/_4$ к. секретарю С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія Василію Тишину.

14 Ноября Сенатъ увѣдомлялъ, что по резолюціи Кабинета на сенатскомъ сообщеніи 8 Ноября приказано: Св. Суноду съ подчиненными мѣстами жалованье производить изъ опредѣленныхъ доходовъ попрежнему и на дачу того жалованья такожъ и на канцелярскіе расходы недосланныя деньги, что надлежитъ на прошедшія и на

[1]) На поляхъ подлиннаго сообщенія сдѣлана такая приписка: «сіе сообщеніе изъ Кабинета въ Сунодъ прислано обратно сего 1739 г. Ноября 12 дня съ такимъ объявленіемъ, что о томъ резолюція уже учинена по сенатскому сообщенію».

Сентябрьскую трети по-прежнему штату, отпустить въ Св. Сунодъ Коллегіи Экономіи изъ сунодальныхъ доходовъ, которые нынѣ въ вѣдомствѣ той Коллегіи, немедленно.

По этому вѣдѣнію посланы указы въ Коллегію Экономіи, съ именными вѣдомостями о жалованьѣ, и въ Московскую Сунодальную Канцелярію съ порученіемъ «имѣть прилежное стараніе,» чтобы подлежащая къ отпуску сумма была выдана безъ всякаго продолженія, и «что чинится будетъ, репортовать по вся почты».

Исполняя это требованіе, Сунодальная Канцелярія доносила: 24 Декабря—посылались въ Коллегію секретарь и канцелярскіе служители непрестанно, но ничего въ требуемую сумму не внесено, а 17 Декабря объявлено, что сочиняется о наличности денегъ выписка, и затѣмъ, сколько денегъ въ сборѣ есть, внесены будутъ немедленно, а служащимъ въ Московской Сунодальной Канцеляріи денегъ отпустить невозможно, такъ какъ они не внесены въ присланную изъ Св. Сунода именную вѣдомость; 8 Января 1740 г.—отъ Коллегіи «ничего въ пріемѣ нѣтъ;» 11 Января—«ничего еще въ пріемѣ нѣтъ».

Такимъ образомъ за Коллегіею Экономіи съ конца 1738 г. и по конецъ 1739 г. накопилось 15.327 р. $89^1/_2$ к. «А понеже таковому тѣхъ денегъ удержанію Коллегія Экономіи ни мало причины не имѣетъ, ибо съ порученія въ вѣдомство оной Коллегіи Сунодальныхъ Дворцовыхъ и Казеннаго Приказовъ въ сборѣ сунодальныхъ доходовъ надлежитъ, сверхъ надлежащей въ отпускъ въ Св. Сунодъ суммы, числу довольному быть, развѣ тѣ деньги Коллегія Экономіи не употребила-ль въ другіе расходы, а въ Св. Сунодѣ за неприсылкою помянутой суммы денегъ обстоитъ крайне необходимая нужда», Св. Сунодъ въ концѣ Января 1740 г. обратился къ президенту Коммерцъ-Коллегіи тайному совѣтнику и сенатору графу Платону Ивановичу Мусину-Пушкину, «дабы опредѣлено было отъ него о непродолжительной дачѣ помянутой суммы подтвердить той Коллегіи».

31 Января поступилъ наконецъ отвѣтъ и изъ Коллегіи: «въ Коллегіи Экономіи

нынѣ надлежащихъ на опую дачу, за отпускомъ въ 1739 г. въ Тульскую Оружейную Контору 45.000 р., имѣется въ наличности только по бывшему Синодальному Дворцовому Приказу 1.582 р. 96$^{3}/_{4}$ к., которые по опредѣленію Коллегіи Экономіи въ вышепомянутую требуемую сумму въ Московскую Синодальнаго Правленія Канцелярію и отпускаются, а достальныхъ денегъ за неимѣніемъ тѣхъ сборовъ въ наличности отпустить не изъ чего».

Крайне тяжелое положеніе, въ которомъ оказались Синодальные члены, въ особенности же служащіе въ Синодальной Канцеляріи, побудило Св. Синодъ 27 Февраля 1740 г. войти съ всеподданнѣйшимъ докладомъ. Указавъ, что Коллегія Экономіи не только по посланнымъ изъ Сената указамъ, но и особливо по резолюціи Кабинета Ея Императорскаго Величества не присылаетъ въ Синодъ слѣдующей въ жалованье суммы въ 15.327 р. 89$^{1}/_{2}$ к., Св. Синодъ представлялъ: «а понеже хотя Дворцовый и Казенный Приказы въ вѣдомство оной Коллегіи и поручены, однакоже по силѣ Именного Высочайшаго указа 30 Октября 1738 г. доходы тѣхъ Приказовъ принадлежатъ на штатъ Св. Синода, и тако оной Коллегіи, не удовольствуя прежде Синодъ съ подчиненными жалованьемъ, синодальной суммы въ отсылку въ Тульскую Оружейную Контору употреблять не слѣдовало, ибо, кромѣ оныхъ, другихъ доходовъ къ содержанію своему Синодъ не имѣетъ и за таковымъ долговременнымъ той суммы неотпускомъ по необходимой подчиненныхъ нуждѣ, чтобъ не принуждены были оные чрезъ весь 1739 г. претерпѣвать крайнюю нужду, гладъ и наготу, жалованьемъ удовольствованы заимообразно только по Ноябрь мѣсяцъ, а Синодальные члены съ Сентября и подчиненные съ Ноября мѣсяцевъ 1739 г. и по-нынѣ еще жалованья не получили, отчего многіе изъ подчиненныхъ дневной пищи лишаются, а и Синодальные члены въ содержаніи своемъ имѣютъ немалую нужду, того ради Ваше Императорское Величество Синодъ всеподданнѣйше проситъ, дабы Высокомонаршимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ Всемилостивѣйше повелѣно было надлежащее число денежной суммы на прошлый 739 и на сей 1740 г. на дачу жалованья Синоду съ подчиненными въ С.-Петербургѣ и Москвѣ отъ Коллегіи Экономіи въ Синодъ отпустить изъ наличныхъ денегъ, какія нынѣ въ оной Коллегіи есть, и впредь въ присылкѣ Синодальной суммы удержанія не чинить и на другіе расходы той суммы не употреблять, или не соизволите ли Ваше Императорское Величество Всемилостивѣйше повелѣть тое сумму, что Коллегія Экономіи синодальныхъ доходовъ по Казенному и Дворцовому Приказамъ собрала, въ Синодъ всю изъ наличныхъ же той Коллегіи отослать,—и по Казенному Приказу, яко церковные доходы, дабы Синодъ съ подчиненными въ содержаніи своемъ впредь нужды имѣть не могъ, по-прежнему въ Синодальное вѣдомство отдать, понеже Синоду безъ особливыхъ доходовъ весьма обойтиться невозможно, которые ради различно случающихся церковныхъ и прочихъ нуждъ необходимо потребны, а по Дворцовому доходы, не употребляя на другіе расходы, съ надлежащимъ о вступленіи ихъ въ приходъ показаніемъ, оной же Коллегіи въ Синодъ же отсылать безъ удержанія».

Высочайшая резолюція о немедленной безъ всякихъ оттворокъ выдачѣ жалованья Синодальнымъ членамъ и другихъ служащимъ, объявленная въ вѣдѣніи Прав. Сената, помѣщена въ Полн. Собр. Пост. т. X № 3545.

Послѣ того Коллегія уже не задерживала выдачи жалованья.

«Небезызвѣстно есть», говорится въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 26 Іюня 1740 г., «что по силѣ состоявшагося 23 Апрѣля Высочайшаго указа требуемые недосланные изъ Коллегіи Экономіи по сей 1740 г. 15327 р. 80$^{1}/_{2}$ к. въ Московской Синодальной Канцеляріи приняты». Посему этой Канцеляріи предписывалось отправить въ С.-Петербургъ съ Высокопетровскимъ архимандритомъ Пахоміемъ 3000 р.

27 Іюня сдѣлано распоряженіе объ уплатѣ жалованья служащимъ въ Синодальной Канцеляріи за Январскую треть 1740 г. Удовлетворены жалованьемъ и служащіе въ Духовномъ Правленіи.

12 Августа 1740 г. Московская Синодаль-

пая Канцелярія доносила, что Коллегіей отпущено: въ Мартѣ — 2.582 р. 96¾ к., въ Маѣ—13744 р. 91¾ к., и въ Іюлѣ—6.762 р. 72 к.

Далѣе въ дѣлѣ уже обычныя сношенія съ Коллегіей Экономіи о выдачѣ жалованья по посылаемымъ именнымъ вѣдомостямъ. Никакихъ указаній на задержку въ отпускѣ жалованья нѣтъ.

№ 123/275. 22 Марта. — 1 Апрѣля 1740 г. *По опредѣленію Св. Сунода, объ оставленіи при церквахъ, въ виду крайняго недостатка въ священно-церковнослужителяхъ, не бывшихъ у присяги церковниковъ, по взятіи съ нихъ денежнаго штрафа и по приводѣ къ присягамъ.*

Сунодальное опредѣленіе по настоящему вопросу 22 Марта, посланное по этому опредѣленію сообщеніе въ Кабинетъ, Высочайшая резолюція на сообщеніе отъ 4 Апрѣля, опредѣленіе Св. Сунода 9 Апрѣля, по которому посланы циркулярные по вѣдомству указы и вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ, помѣщены въ Полн. Собр. Пост., т. X, №№ 3383, 3397 (тоже П. С. 3. № 7790) и 3405.

Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 29 Іюля сообщалъ о слѣдующемъ опредѣленіи по Сунодальному вѣдѣнію: «по требованію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, при разборѣ не бывшихъ у присяги церковниковъ и при взятьѣ съ нихъ штрафа, къ присягамъ, состоявшимся въ 730-мъ и въ 731-мъ годахъ, кто у которой не былъ, отъ Губернскихъ и Воеводскихъ Канцелярій приводить и для того, напечатавъ вновь, тѣхъ присягъ по сту въ губерніи и провинціи послать, которыя при указѣхъ и посланы, и притомъ накрѣпко подтверждено, чтобъ сколько опыхъ куда послано будетъ, столько-бъ число съ подписками, а гдѣ остаться могутъ излишнія, и безъ подписокъ, присланно было въ Сенатъ; ежели-жъ паче чаянія какимъ-нибудь образомъ изъ тѣхъ присягъ которыя испорчены будутъ, и тѣ въ Сенатъ же прислать; что же по силѣ объявленнаго въ томъ вѣдѣніи Именного Ея Императорскаго Величества указу до опредѣленія къ праздным церквамъ священниковъ принадлежитъ, о томъ исполненіе чинить, какъ по опому Ея Императорскаго Величества указу повелѣно во всемъ непремѣнно». По протокольной моменіи 30 Іюля это сенатское вѣдѣніе пріобщено къ дѣлу.

Одновременно съ вѣдѣніемъ въ Сенатъ, Св. Сунодъ 10 Апрѣля послалъ сообщеніе въ Кабинетъ, съ просьбою о разъясненіи, въ духовной или въ свѣтской командѣ взыскивать съ неприсягавшихъ церковниковъ установленный денежный штрафъ и куда его отсылать. 1 Декабря 1740 г. подлинное о семъ сообщеніе возвращено (какъ видно изъ приписки въ дѣлѣ) изъ Кабинета чрезъ сунодальнаго секретаря Протопопова съ объявленіемъ, что «по нему докладу нынѣ чинить уже не нужно, понеже по Всемилостивѣйшимъ указамъ всѣмъ не присягавшимъ учинено генеральное прощеніе».

№ 124/465. 22 Марта. — 30 Апрѣля. — *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, о разрѣшеніи выдачи денегъ лекарю за леченіе школьниковъ и на покупку медикаментовъ.*

По учиненному въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ 18 Декабря 1738 г. съ отставнымъ лекаремъ Іоганомъ Цедеркопфомъ контракту слѣдовало ежегодно выдавать ему изъ домовыхъ средствъ за леченіе школьниковъ и госпитальныхъ обывателей его медикаментами 259 руб. по третямъ года. На Январьскую треть 1732 г. выдано было Цедеркопфу впередъ 83 р. 33⅓ к., между тѣмъ 16 Марта онъ объявилъ донесеніемъ, что взятыя имъ деньги употреблены на покупку медикаментовъ для леченія школьниковъ, коихъ съ 18 Декабря по 16-е Марта излечено имъ 445 человѣкъ, при чемъ число больныхъ школьниковъ не убавляется, но ежедневно прибавляется. Имѣя нужду въ лекарствахъ, Цедеркопфъ просилъ выдачи положенныхъ по контракту денегъ на вторую треть, чего, однако, управители архіерейскаго дома «до положеннаго по тому контракту термина» сами не рѣшались сдѣлать и представили вопросъ этотъ на разрѣшеніе Св. Сунода.

Св. Сунодъ нашелъ, что управители архіерейскаго дома напрасно утруждали его такимъ вопросомъ, разрѣшеніе коего

зависѣло всецѣло отъ нихъ. Опредѣленіе о томъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3397.

№ 125/243. 23 Марта. 28 Августа. *По Высочайшему указу, о назначеніи пономаря Московской Благовѣщенской, на житномъ дворѣ, церкви Василія Васильева священникомъ Вознесенской церкви при адмиралтейскихъ слободахъ.*

Св. Сунодъ, «имѣя разсужденіе, что Марта 4-го дня, то-есть въ сыропустную недѣлю, Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Анна Іоанновна, Самодержица Всероссійская, присутствуя зимняго Ея Императорскаго Величества дома въ церкви, при окончаніи св. литургіи, Именнымъ Своего Императорскаго Величества указомъ соизволила повелѣть Суноду пребывающаго въ С.-Петербургѣ при духовникѣ Ея Императорскаго Величества священникѣ Василіѣ сына его церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что въ Москвѣ на Житномъ дворѣ, пономаря Василья произвесть въ священники къ церкви Вознесенія Господня, что при адмиралтейскихъ слободахъ, того ради, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества указа, приказали: помянутаго пономаря Василья, взявъ съ него указныя пошлины и записавъ въ приходъ, отослать къ Сунодальному члену преосвященному Амвросію, епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, при указѣ, котораго (ище по исповѣди явится достоинъ) приведше къ надлежащей производимымъ во священство присягѣ во іерея рукоположить и Св. Прав. Суноду съ письменнымъ извѣстіемъ представить, а потомъ по обученіи въ священнослуженіи и во отправленіи таинствъ церковныхъ, дать ему свидѣтельствующую священство его грамоту и отправить ко означенной Вознесенской церкви для объявленія его тоя церкви священно-и церковнослужителемъ и приходскимъ людямъ съ сунодальнымъ иподіакономъ». 23-го Марта съ пономаря Васильева взяты указныя пошлины—2 р. 34 к. и отданы для записки въ приходъ актуаріусу Бѣляеву. 24 Марта состоялось рукоположеніе Васильева, о чемъ тогда же послано сообщеніе въ Кабинетъ.

№ 126/267. 24 Марта. 17 Мая. *По резолюціи Кабинета, о посылкѣ подавшаго всеподданнѣйшее прошеніе о помилованіи бывш. діакона Московской церкви Трехъ Святителей Петра Иванова въ Московскій Сыскной Приказъ.*

Ивановъ, лишенный въ 1738 г. сана за святотатство (похитилъ икону въ серебряномъ окладѣ изъ Архангельскаго собора и гривенку съ образа въ своей приходской церкви) и посланный въ Сыскной Приказъ, бѣжалъ отсюда въ С.-Петербургъ, и подалъ всеподданнѣйшее прошеніе о помилованіи и возвращеніи сана. На этомъ прошеніи 24 Марта послѣдовала слѣдующая резолюція Кабинета: «по сему прошенію онаго ростригу Св. Прав. Суноду послать за крѣпкимъ карауломъ въ Москву въ Сыскной Приказъ и велѣть о показанныхъ его винахъ, и не чинилъ ли онъ иного какого воровства, изслѣдовать, и хотя оный рострига въ такомъ воровствѣ явился, за что по правамъ и указамъ достоинъ казни, однакожъ, ушедъ изъ-подъ караула, не хотѣлъ вовсе скрыться, дабы за то свое погрѣшеніе достойнаго наказанія миновать, но самъ добровольно явился и повинную принесъ: того ради, ежели онъ, по изслѣдованіи, въ иномъ ни въ какомъ воровствѣ, кромѣ того, въ чемъ онъ самъ винился и изобличенъ не будетъ, то его не розыскивать, но учинить противъ того, что было надлежало, съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ наказаніе, послать съ женою и дѣтьми въ Оренбургъ и опредѣлить тамо въ воинскую службу по разсужденію тамошняго главнаго командира».

Имѣя въ виду, что помянутый роздьяконъ коштa своего, на чемъ бы въ Москву сослать, не имѣетъ, а потребно для отсылки его подъ него и съ нимъ двумъ человѣкамъ солдатамъ отъ С.-Петербурга до Москвы—двѣ, а изъ Москвы солдатамъ обратно—одну ямскія подводы и на нихъ прогонныя, тако-жъ и ему, роздьякону, кормовыя за неимуществомъ его деньги, а въ Св. Сунодѣ не токмо на таковые расходы, но и положенной на Сунодальный штатъ денежной суммы не имѣется, Св. Сунодъ, по опредѣ-

ленію отъ 29 Марта, сообщилъ объ этомъ въ Кабинетъ, требуя отправки Иванова въ Москвы отъ свѣтской команды, понеже онъ не духовный, но по лишеніи діаконскаго чина уже свѣтскій человѣкъ. Сообщеніе это 3 Апрѣля возвращено къ Св. Сунодъ съ слѣдующей резолюціей: «онаго роздьякона отправить въ Москву за карауломъ немедленно, а на заплату проюновъ и ему на кормъ принять изъ Кабинета денегъ десять рублевъ». Вскорѣ послѣ того Иванъ съ двумя солдатами былъ отправленъ на присланные Кабинетомъ прогоны въ Москву.

№ 127. 24 Марта. 23 Мая. *По донесенію митрополита Тобольскаго Антонія, о незаконномъ сборѣ свѣтскими властями Тобольской губерніи съ монастырскихъ крестьянъ четвериковаго хлѣба.*

Донесеніе митрополита Антонія полностію приведено въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3414, опредѣленіи Св. Сунода отъ 18 Мая, о принятіи мѣръ къ прекращенію незаконнаго сбора съ монастырскихъ крестьянъ четвериковаго хлѣба, о чемъ и посланы—указъ преосвященному и вѣдѣніе въ Сенатъ, но отвѣта изъ Сената не получено.

№ 128. 24 Марта. 24 Мая. *По донесенію управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, о побѣгѣ изъ Троицкаго Шуйскаго монастыря іеродіакона Никодима.*

Іеродіаконъ Никодимъ бѣжалъ изъ монастыря 19 Февраля, укравъ монастырскую лошадь и разной рухляди по цѣнѣ на 9 руб. Поиски его въ епархіи были безрезультатны.

Св. Сунодъ поручилъ указомъ управителямъ архіерейскаго дома о розыскѣ Никодима снестись съ епархіальными начальствами другихъ епархій.

№ 129. 26 Марта. 28 Мая. *По донесенію дьячка С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора Алексѣя Егорова, объ опредѣленіи его на діаконское мѣсто къ Московской Успенской, что во дворцѣ вверху, церкви, на мѣсто переведеннаго въ Благовѣщенскій соборъ діакона Михаила Кузьмина.*

По прошенію Егорова наведена была справка о возрастѣ его и о бытіи у присяги, при чемъ оказалось: у присяги онъ своевременно не былъ, такъ какъ въ 1730 г. ему было только 11 лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ запрошенъ былъ протопопъ Петропавловскаго собора Михаилъ Слонскій, кого онъ признаетъ, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Егорова, быть угоднымъ на его мѣсто, изъ академическихъ нижнихъ школъ учениковъ или отъ приходскихъ Московскихъ церквей церковниковъ. Слонскій остановилъ свой выборъ на псаломщикѣ Московской Похвалынской, на потѣшномъ дворѣ, церкви Михаилѣ Васильевѣ, который, прибывъ въ С.-Петербургъ, просилъ о переводѣ его на то же мѣсто, на которое просился и Егоровъ.

Въ протокольной меморіи 28 мая написано: Егорову за молодостью его (19 лѣтъ) отказать въ ономъ прошеніи, а обождать къ произведенію себя во священный чинъ уреченныхъ по правиламъ святымъ лѣтъ и обучать ему букварь и катихизисъ, дабы опос, а особливо букварь обученъ былъ наизусть, и достигше до правильныхъ лѣтъ, ежели восхощетъ произведенія себя въ діакона, бить челомъ тогда Св. Суноду, о чемъ и было объявлено Егорову.

№ 130. 26 Марта. 2 Апрѣля. *По донесенію Канцеляріи л.-гв. Измайловскаго полка, объ окрещеніи татарина солдата Апсаляма Апшисъ, по его желанію, въ православіе.*

Татаринъ солдатъ посланъ былъ для наставленія въ истинахъ вѣры и крещенія къ священнику Измайловскаго полка Осодору Никитину, о чемъ послано извѣщеніе и въ полковую канцелярію съ добавленіемъ, что и впредь, если иновѣрные полковые служащіе самопроизвольно православно-восточное исповѣданіе принять возжелаютъ, отсылать ихъ къ тому же священнику

№ 131. 26 Марта. 16 Іюля. *По донесенію преосвященнаго Кіевскаго, о замѣщеніи вакансіи настоятеля Кіевскаго Михайловскаго монастыря.*

Въ виду перемѣщенія, по Высочайшему указу отъ 31 Декабря 1738 г., архимандрита

Кіево-Михайловскаго монастыря Амвросія Дубневича архимандритомъ же въ Троице-Сергіевъ монастырь, архіепископъ Рафаилъ просилъ назначить на убылое архимандрическое мѣсто духовную персону по своему разсмотрѣнію. Представленіе архіепископа 5 Апрѣля уважено.

16 Іюля преосвященный Рафаилъ доносилъ, что по прошенію братіи Кіево-Михайловскаго монастыря избранъ мужъ достойный архимандрическаго званія игуменъ монастыря Кіево-Выдубицкаго Тимоѳей Щербацкій и произведенъ имъ, архіепископомъ, въ архимандриты въ Золотоверхо-Михайловскій монастырь Іюля 1-го дня, а на мѣсто его въ Выдубицкій монастырь игуменъ Густынскій Гавріилъ Леопольскій переведенъ во игумена жъ; на мѣсто же Леопольскаго въ Густынскій монастырь опредѣленъ игуменъ Полтавскій Леонтій Злотницкій, а въ Полтавскій монастырь во игумена произведенъ каѳедры Кіевской казнодѣй іеромонахъ, состоянія добраго, Ѳеофанъ Желтовскій.

№ 132/509. 26 Марта. 5 Апрѣля. *По донесенію преосвященнаго Тобольскаго, о неправильномъ взысканіи съ Тобольскаго архіерейскаго дома подушныхъ денегъ за неизвѣстныхъ разночинцевъ.*

Митрополитъ Антоній доносилъ, что въ теченіе многихъ лѣтъ платежъ подушныхъ денегъ съ служителей Тобольскаго архіерейскаго дома производился по особой окладной подушной переписной книгѣ, присланной въ 1724 г. изъ Тобольской земской конторы, и никакой недоимки за домомъ не было. Между тѣмъ въ 1738 г. капитанъ Тобольскаго полкового штабнаго двора Иванъ Апраксинъ невѣдомо съ чего потребовалъ уплаты якобы недоимки за прошлые годы—больше 200 руб. за неизвѣстныхъ его преосвященству людей и «къ томъ держитъ дому его преосвященства стрянчаго въ желѣзахъ и хочетъ взять отъ дѣлъ и держать неисходно подъ карауломъ и приказныхъ его преосвященства служителей». Эти «посторонніе неизвѣстные его преосвященству люди», оказавшіеся при переписи и свидѣтельствѣ душъ полковника князя Солнцева-Засѣкина питающимися между Тобольскими разночинцами и таковыми записанные въ ревизорскихъ книгахъ, въ своихъ сказкахъ, между прочимъ, показали, что они въ давнія времена, за 15, 20 и даже 30 лѣтъ до переписи, «временно въ нѣкоторыхъ услугахъ при домѣ архіерейскомъ бывали». Это и послужило основаніемъ для тяжелаго и несправедливаго взысканія за нихъ подушныхъ денегъ съ архіерейскаго дома, объ освобожденіи котораго отъ платежа этихъ денегъ неоднократно было представляемо въ Тобольскую Губернскую Канцелярію и въ полковой штабный дворъ, но эти сношенія были безразультатны, что и вызвало обращеніе митрополита Антонія за содѣйствіемъ въ Св. Сунодъ.

По опредѣленію отъ 5 Апрѣля, составлено было вѣдѣніе по этому дѣлу въ Прав. Сенатъ и перебѣлено, но отправлено ли по назначенію, изъ переписки не видно.

№ 133/531. 26 Марта. 11 Ноября 1742 г. *По прошенію сына умершаго приказнаго Боровскаго Пафнутіевскаго монастыря Матѳея Нагуткина, о возвращеніи пожитковъ покойнаго его отца, взятыхъ монастыремъ въ обезпеченіе иска.*

Дѣло это производилось въ Московской Сунодальной Канцеляріи. Нагуткинъ, состоя приказнымъ въ монастырѣ, уличенъ былъ въ излишнихъ сборахъ, обидахъ и взяткахъ съ вотчинныхъ крестьянъ, въ кражѣ монастырскихъ казенныхъ денегъ и разныхъ строительныхъ матеріаловъ. Общая сумма убытковъ отъ его хищеній по произведенному въ 1735 и 1736 г г. слѣдствію, опредѣлена была въ суммѣ 1499 р. 16 к., въ обезпеченіе уплаты которыхъ запечатанъ былъ его домъ, а пожитки взяты въ монастырь. Тѣмъ временемъ Нагуткинъ умеръ, а вдова и сынъ его «помирились» съ монастырскими властями на 600 р., а съ пошлинами, на 752 р. 98 к., по уплатѣ каковыхъ денегъ имущество покойнаго должно было быть возвращено наслѣдникамъ. За состоявшимся мировымъ челобитьемъ, исковое дѣло въ Сунодальной Канцеляріи въ 1739 г. было прекращено.

Въ 1742 г. производилась переписка о взысканіи пошлинъ съ вдовы и сына Нагуткина. Послѣдніе добровольно отказались ихъ уплатить, ссылаясь на то, что размѣръ иска къ Нагуткину былъ преувеличенъ и что часть имущества, взятаго въ обезпеченіе иска, утрачена.

Принимая во вниманіе, что помянутыя пошлинныя деньги вдова и сынъ Нагуткины «одолжились платить изъ воли своей», Св. Сунодъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы для взысканія пошлинъ были проданы съ публичнаго торга домъ и пожитки Нагуткиныхъ, а по заявленію послѣднихъ объ утратѣ монастыремъ части ихъ имущества приказано произвести въ мѣстномъ духовномъ приказѣ разслѣдованіе. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{134}{360}$. $\frac{26\ \text{Марта.}}{3\ \text{Ноября}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію Корчемной Конторы, о выдачѣ дьячкомъ Рождественской церкви Горожанскаго погоста, Великолуцкаго уѣзда, Степаномъ Венедиктовымъ фальшиваго паспорта крестьянамъ капитана Игнатія Лаврова.*

Крестьяне, снабженные Венедиктовымъ фальшивыми — паспортомъ и отпускнымъ письмомъ, пойманы были на заставѣ съ купленнымъ въ Польшѣ виномъ, которое они везли на продажу. Сдѣлано было распоряженіе о розыскѣ Венедиктова, но въ Горожанскомъ погостѣ его не нашли. Чрезъ годъ онъ лично явился въ С.-Петербургъ и винился въ написаніи фальшиваго паспорта. По наказаніи плетьми, Венедиктовъ отосланъ былъ въ Военную Коллегію для опредѣленія въ солдаты.

№ $\frac{135}{330}$. $\frac{26\ \text{Марта.}}{21\ \text{Іюля.}}$ *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о пріостановленіи продажи оставшихся по смерти духовныхъ персонъ пожитковъ, за отсутствіемъ маклера.*

Канцелярія доносила, что оставшіеся послѣ разныхъ духовныхъ персонъ пожитки по-силѣ сунодальныхъ указовъ оцѣнены и приготовлены къ продажѣ, и что по сдѣланнымъ публикаціямъ являются для покупки ихъ разныхъ чиновъ люди, но публичный торгъ Канцелярія вынуждена отсрочить

впредь до назначенія въ Контору Канцеляріи Конфискаціи новаго присяжнаго маклера на мѣсто умершаго.

По опредѣленію Св. Сунода отъ 13 Апрѣля, посланъ указъ въ Сунодальную Канцелярію, предписывающій: продажу оными оставшимъ имѣніямъ производить по прежде посланнымъ изъ Св. Сунода указамъ, не продолжая на малаго времени и не употребляя въ томъ никакихъ отговорокъ; что же касается заявленія Канцеляріи о невозможности производить продажу безъ маклера, то объ опредѣленіи новаго маклера, гдѣ надлежитъ, требовать и пристойнымъ образомъ настоять со всякимъ къ тому раченіемъ, а для чего продажи пожитковъ не было произведено при жизни маклера, о томъ немедленно прислать отвѣтъ.

Канцелярія отвѣчала на этотъ указъ, что задержка въ продажѣ пожитковъ произошла вслѣдствіе того, что какъ оцѣнка ихъ присланными изъ Московской Ратуши купецкими людьми, такъ и публикаціи потребовали немало времени, маклеръ же умеръ еще въ Февралѣ. О присылкѣ вновь назначеннаго маклера Ивана Никифорова Канцелярія обращалась въ Сенатскую Контору, которою и сдѣлано распоряженіе, чтобы для продажи пожитковъ духовныхъ персонъ Никифоровъ отпускался въ Канцелярію въ тѣ дни, въ которые не бываетъ продажи въ конфискаціи. Въ концѣ Мая и началѣ Іюня, при участіи Никифорова, произведена продажа пожитковъ преосвященныхъ Иркутскаго Иннокентія и Вятскаго Лаврентія, архимандрита Якутскаго Ософана и игумена Вароломея Филевскаго. Пожитки ихъ изъ подлежащихъ тлѣнію вещей, оцѣненные въ 343 р. 15 к., проданы за 601 р. 43 к.

№ $\frac{136}{16}$. $\frac{26\ \text{Марта.}}{24\ \text{Іюня}\ 1743\ \text{г.}}$ *По донесенію тайнаго совѣтника Василія Татищева, о разсмотрѣніи сдѣланнаго учителемъ Киріакомъ Кондратовичемъ исправленія книги Бытія на основаніи латинскаго текста.*

«Сего Марта 20 числа», писалъ тайный совѣтникъ Татищевъ, «получилъ я съ заводовъ изъ Канцеляріи главнаго заводовъ Правленія отъ 9-го Февраля донесеніе и

при томъ исправленіе Библіи русской, изъ латинской учиненное, латинской школы учителемъ Кириакомъ Кондратовичемъ, которымъ объявлено, что онъ, Кондратовичъ, толкуя ученикамъ Библію русскую съ латинскою усмотрѣлъ многія несходства въ русской печатной, которую изъ греческаго языка прежде въ Польшѣ въ Острогѣ печатали, темно и больши сербскимъ славенскимъ діалектомъ, потомъ же и въ Россіи немного изъ той исправя печатано при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ 1663 г., всѣмъ же извѣстно, что Библія еврейскимъ языкомъ вперва написана, изъ которой Птоломей Филадельфъ Царь Египетскій велѣлъ семидесяти двумъ переводчикомъ на греческій языкъ перевесть, изъ котораго греческаго перевода многіе, хотя лучше исправить, но болѣе перепортили, и для того онъ, Кондратовичъ, разсмотря ко исправленію изъ латинской Библіи, которую два братья Іюній и Теремеллъ изъ еврейскаго на латинскій языкъ точно перевели, и нынѣ первую книгу «Бытія» онъ, Кондратовичъ, исправилъ и, гдѣ темно было, изъяснилъ, изъ которыхъ дважды переписанныхъ исправленіевъ одно прислано ко мнѣ, которое для подлиннаго разсмотрѣнія въ Св. Прав. Сунодъ прилагаю при семъ».

Присланная при этомъ донесеніи рукопись (занимающая въ дѣлѣ 14 л., съ 3-го по 16-ый) озаглавлена: «Исправленіе Библіи русской изъ латинской, которую два братья Іюній и Тремеллъ изъ еврейскаго языка точно перевели на латинскій, трудами Кириака Кондратовича устроено. Въ Екатеринбургѣ 1739 году». Рукопись состоитъ изъ двухъ столбцовъ, изъ коихъ въ первомъ помѣщенъ славянскій текстъ стиховъ и главъ, въ которыхъ Кондратовичъ усмотрѣлъ «несходства», во второмъ сдѣланныя имъ противъ каждаго стиха исправленія («genesis») или отдѣльныхъ словъ, или цѣлыхъ предложеній. Такого рода исправленія сдѣланы въ слѣдующихъ мѣстахъ книги Бытія: гл. 2-ой ст. 12 и 19; гл. 4-ой—ст. 5, 11 и 13; гл. 5-ой—ст. 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 21, 22, 24, 29, 30, 31; гл. 6-ой—ст. 2, 4, 5, 7, 8, 10, 14—17; гл. 7-ой—ст. 2, 3, 10; гл. 8-ой—ст. 5, 7, 11, 12, 21, 22; гл. 9-ой—ст. 3, 4; гл 10-ой—ст. 8, 11, 24, 27, 32; гл. 11-ой—ст. 1, 6, 7, 9, 11—13, 16—18, 20, 22, 24, 25, 31; гл. 12-ой—ст. 4, 8; гл. 14-ой—ст. 3, 10, 23, 24; гл. 15-ой—ст. 11, 12, 15, 17; гл. 16-ой—ст. 5, 12; гл. 17-ой—ст. 16, 24; гл. 18-ой—ст. 3, 12, 14, 15, 17, 23, 30; гл. 19-ой—ст. 2, 7, 14—16, 20, 24; гл. 20-ой—ст. 2; гл. 21-ой—ст. 15, 19, 22; гл. 22-ой—ст. 14, 19; гл. 23-ей—ст. 11, 13; гл. 24-ой—ст. 7, 31, 44, 48, 50, 63; гл. 25-ой—ст. 3, 30; гл. 26-ой—ст. 8, 28, 32; гл. 27-ой—ст. 5, 10, 31, 43, 44; гл. 28-ой—ст. 2, 13, 14, 17, 20, 22; гл. 29-ой—ст. 1, 12, 27, 34; гл. 30-ой—ст. 2, 14, 15, 37; гл. 31-ой—ст. 10, 31, 36, 41, 42; гл. 32-ой—ст. 10, 28; гл. 33-ей—ст. 7; гл. 34-ой—ст. 2, 12, 17; гл. 35-ой—ст. 4, 16; гл. 36-ой—ст. 23, 24, 27 и 35; гл. 37-ой—ст. 2, 15, 21, 27, 28, 35; гл. 38-ой—ст. 14, 21; гл. 39-ой—ст. 16; гл. 40-ой—ст. 1, 3, 4; гл. 41-ой—ст. 4, 38, 46, 51; гл. 42-ой—ст. 16, 23; гл. 43-ей—ст. 7, 33; гл. 44-ой—ст. 31; гл. 45-ой—ст. 19; гл. 46-ой—ст. 5, 16, 27; гл. 47-ой—ст. 6, 18, 31; гл. 48-ой—ст. 6, 22; гл. 49-ой—ст. 3, 8, 9—11, 14, 21, 27; гл. 50-ой—ст. 2, 3, 11, 19 и 36.

Въ протокольной меморіи по этому дѣлу за 23 Іюля 1740 г. написано: «доношеніе тайнаго совѣтника Василія Татищева, съ пріобщеннымъ исправленіемъ русской библіи изъ латинской, учиненнымъ латинской школы учителемъ Кириакомъ Кондратовичемъ, сообщить въ новытье, понеже оное правленіе, яко съ латинской, а не съ греческой учиненное, недѣйствительное есть».

Въ 1743 г. изъ Сената требованы были свѣдѣнія, имѣются ли въ библіотекѣ покойнаго архіепископа Ософана Прокоповича книги Кириака Кондратовича, выдано ли послѣднему какое награжденіе по смерти дяди его епископа Рязанскаго Гавріила и какую должность онъ занималъ при этомъ епископѣ въ Переславлѣ-Рязанскомъ.

По сношеніи съ Конторою Новгородскаго архіерейскаго дома и съ Рязанскимъ архіерейскимъ домомъ отвѣчено въ Сенатъ, что: 1) изъ ножитковъ покойнаго епископа Гавріила Кондратовичу выдано денегъ 100 р. и ряса цѣною до 30 р.; 2) въ библіотекѣ

архіепископа Ѳеофана, которая «въ Новгородской семинаріи обрѣтается, переводу онаго переводчика Кондратовича рукописная между славенскими въ четверть подъ № 8 книжка Якова Фридриха Реймана—«изображеніе сокращенія богословскаго» имѣется, въ которой и при концѣ дедикаціи покойному Преосвященному Ѳеофану архіепископу упоминаемаго переводчика когномень значится подписанъ тако: Вашего Преосвященства недостойнѣйшее подножіе Кондратовичъ,—а болѣе той книги переводу его имѣются-ль, о томъ признать невозможно»; 3) въ 1727 г. «латинскихъ школъ ученикъ риторики» Кондратовичъ былъ учителемъ въ Переславлѣ-Рязанскомъ—«писать и читать по латыни и началъ грамматическихъ латинскихъ школъ» и получалъ жалованья 24 р. денегъ, 10 четвертей ржи и столько же овса.

№ $\frac{137}{34}$. $\frac{27\text{ Марта.}}{6\text{ Ноября.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію, о предписаніи Кіевскому, Переяславскому, Черниговскому и Бѣлоградскому преосвященнымъ и архимандритамъ Кіево-Печерской лавры и Межигорскаго монастыря доставить вѣдомости объ ученыхъ монахахъ, для избранія изъ числа послѣднихъ учителей въ училища для дѣтей духовенства въ другихъ епархіяхъ* *).

Это опредѣленіе помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3.388.

Требуемыя вѣдомости представлены архимандритами и преосвященными, за исключеніемъ архіепископа Переяславскаго Арсенія, сообщившаго, что ни въ архіерейскомъ его домѣ, ни въ монастыряхъ Переяславской епархіи «изъ учившихся въ латинскихъ школахъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ и монаховъ и единаго не имѣется» и что по этой причинѣ «во училища, при домѣ архіерейскомъ Переяславскомъ устроенныя, достодолжнѣйше исполняя Высокомонаршіе указы принужденъ» онъ, преосвященный, «мірскихъ тронхъ священниковъ въ латинскихъ школахъ изучившихся опредѣлить во учителей»: *)

Архимандритъ Кіево-Межигорскаго монастыря Алексій сначала (въ Маѣ) донесъ, что въ этомъ монастырѣ «учительныхъ законниковъ не имѣется», но затѣмъ (послѣ вторичнаго указа) доставилъ требуемую вѣдомость.

Нѣкоторыя изъ означенныхъ вѣдомостей представлены въ формѣ таблицъ, а остальныя въ формѣ простыхъ списковъ. Въ такомъ же видѣ онѣ ниже и помѣщаются въ порядкѣ ихъ поступленія.

«Вѣдомость о іеромонахахъ, іеродіаконахъ и монахахъ Кіевопечерскія лавры, по силѣ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода сего 739 г. Мая 3-го полученнаго указа сочиненная.

Іеромонахъ Іероѳимъ Ковпецкій, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 54; въ Новопечерскомъ Зміевскомъ монастырѣ игуменомъ.

Іеромонахъ Геннадій Васѣпскій, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 51; въ Кіевопечерской лаврѣ проповѣдникомъ.

Іеромонахъ Наркисъ Армашенко, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 44; въ Кіевопечерской лаврѣ экзаменаторомъ.

Іеромонахъ Мартиніанъ Лобачъ, окончилъ философію и богословіи слушалъ, лѣтъ ему отъ рожденія 49; послушаніе отправляетъ, что повелятъ.

Іеромонахъ Сильвестръ Кулябка, окончилъ философію и слушалъ богословіи, лѣтъ ему отъ рожденія 35; въ Кіевобратскихъ латинскихъ училищахъ префектомъ.

Іеромонахъ Гавріилъ Краснопольскій, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 49; послушаніе имѣлъ игуменское, а нынѣ живетъ въ послушаніи, что повелятъ.

Іеромонахъ Ѳеодосій Почека, слушалъ философіи, лѣтъ ему отъ рожденія 37; въ Новопечерскомъ Синяпскомъ монастырѣ игуменомъ.

Іеромонахъ Варнава Старжицкій, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 39; въ Новопечерскомъ заграничномъ Дятловицкомъ монастырѣ игуменомъ.

*) Настоящее дѣло имѣетъ ближайшее отношеніе къ вышеописанному дѣлу 9 Января № 14: въ этомъ послѣднемъ часто дѣлаются ссылки на помѣщенныя въ наст. дѣлѣ вѣдомости.

*) Крестовыя грамоты этимъ учителямъ см. Опис. д. и докум. Арх. Св. Сѵн. т. XXIII, стр. 774.

Іеромонахъ Палладій Городецкій, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 42; послушаніе имѣетъ комисарское.

Іеромонахъ Геврасій Савѣцкій, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 36; въ маетностяхъ правленіе содержитъ экономическое.

Іеромонахъ Поликарпъ Кульчицкій, окончилъ риторику и философію слушалъ, лѣтъ ему отъ рожденія 51; въ Кіевопечерской лаврѣ полатнимъ.

Іеромонахъ Іустинъ Илляшевичъ, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 47; въ маетностяхъ—правленіе экономическое.

Іеромонахъ Іоанникій Соколовичъ, окончилъ богословію, лѣтъ ему 45; послушаніе имѣетъ въ маетностяхъ экономическое.

Іеромонахъ Никодимъ Рудзѣпскій, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 41, послушаніе имѣетъ клиросное.

Іеромонахъ Митрофанъ Косачъ, слушалъ риторики, лѣтъ ему отъ рожденія 35; у перевода и свода книгъ правныхъ обрѣтается.

Іеромонахъ Наркисъ Розборскій, окончилъ философію, лѣтъ ему отъ рожденія 50, въ Новопечерскомъ Спиянскомъ монастырѣ намѣстникомъ.

Іеромонахъ Іоанникій Богаевскій, окончилъ риторику, лѣтъ ему отъ рожденія 35; въ маетностяхъ содержитъ правленіе экономическое.

Іеромодіаконъ Павелъ Конюшкевичъ, окончилъ богословію, лѣтъ ему отъ рожденія 34, въ Кіевскихъ латинскихъ училищахъ учителемъ поэтики.

Іеродіаконъ Иннокентій Мигалевичъ, окончилъ философію и слушаетъ богословіи, лѣтъ ему отъ рожденія 28; въ Кіевскихъ латинскихъ училищахъ учителемъ инфими; въ 733-мъ году въ табели Кіевопечерскія лаврм забвеніемъ не написанъ, а былъ онъ и написанъ въ табели Кіевобратскаго училищнаго монастыря.

Изъ новопостриженныхъ:

Іеродіаконъ Самуилъ Робчаповскій, окончилъ богословію; лѣтъ ему отъ рожденія 37.

Іеродіаконъ Іакинфъ Даровскій, слушалъ философіи и богословіи, лѣтъ ему отъ рожденія 31.

Іеродіаконъ Дамаскинъ Аскаропскій, окончилъ богословію; лѣтъ ему отъ рожденія 39.

Іеродіаконъ Гликерій Зорковскій, окончилъ философію; лѣтъ ему отъ рожденія 32.

Іеродіаконъ Даніилъ Яхимовичъ, окончилъ философію; лѣтъ ему отъ рожденія 30.

Іеродіаконъ Іустъ Русичевскій, окончилъ богословію; лѣтъ ему отъ рожденія 33.

Монахъ Титъ Русичевскій, окончилъ философію и слушалъ богословіи; лѣтъ ему отъ рожденія 30.

ВѢДОМОСТЬ

о іеромонахахъ и іеродіаконахъ и монахахъ въ монастырѣхъ епархіи Кіевской, кто имянно обрѣтаются и кто-жъ до которыхъ школъ обученіи, и сколько кому отъ роду лѣтъ и при какихъ послушаніяхъ и какого состоянія находятся, о томъ ниже слѣдуетъ.

Въ монастырѣ Свято-Софійскомъ.

Настоящіе чины.	Имена.	Сколько лѣтъ отъ роду.	До которыхъ школъ обученіи.	Въ какомъ послушаніи.	Какого состоянія.
Іеромонахъ.	Іеронимъ Миткевичъ.	41	Окончилъ ученіе богословіи.	Въ намѣстническомъ послушаніи.	Добраго.
Іеромонахъ.	Елпвеерій Ладинскій.	47	Богословіи.	Строитель скитка Моровского.	Добраго.
Іеромонахъ.	Сильвестръ Ляцкоронскій.	35	Богословіи.	Учитель школы реторики.	Добраго.
Іеромонахъ.	Амвросій Петребецкій.	39	Богословіи.	Учитель школы синтаксимы.	Честнаго, но здравія слабаго.
Іеромонахъ.	Владиміръ Камѣнскій.	38	Богословіи.	Экклезіархъ катедральный.	Честнаго, а здравія слабаго.
Іеромонахъ.	Модестъ Букиловичъ.	43	Философіи.	Наставляетъ новоосвященныхъ поповъ въ священнослуженіи.	Добраго.
Іеромонахъ.	Венедиктъ Голѣцкій.	41	Богословіи.	Въ послушаніи городническомъ.	Добраго.
Монахъ.	Іоаннъ Кословичъ.	36	Богословіи.	Учитель школы грамматики.	Честнаго.
Монахъ.	Іоиль Врубліовскій.	30	Богословіи.	Палатный въ катедрѣ.	Нехудого.

Въ монастырѣ Пустынно-Никольскомъ.

Іеромонахъ.	Веніаминъ Бодацкій.	59	Обученъ богословіи.	Старецъ соборный немощный.	Добраго.
Іеромонахъ.	Петръ Красѣнскій.	41	Богословіи.	По опредѣленію преосвященнѣйшаго Рафаила въ катедри писаремъ.	Добраго.
Іеромонахъ.	Алимпій Левѣцкій.	52	Обученъ риторики.	Старецъ соборный.	Добраго.
Іеродіаконъ.	Никодимъ Дробчинскій.	36	Обученъ риторики.	Въ послушаніи крилашанскомъ въ писаніи дѣла содержащій.	Мѣрнаго неподозрительнаго.

Настоящіе чины.	Имена.	Сколько лѣтъ отъ роду.	До которыхъ школъ обученія.	Въ какомъ послушаніи.	Какого состоянія.
Въ монастырѣ Золотоверхо-Михайловскомъ Кіевскомъ.					
Іеромонахъ.	Гервасій Лѣщевскій.	40	Обученъ теологіи.	Намѣстникъ.	Праздная.
Іеромонахъ.	Геннадій Бардзѣшевскій.	53	Теологіи.	Экономъ.	Незазорнаго.
Іеромонахъ.	Даніилъ Штапульскій.	51	Теологіи.	Безъ послушанія.	Сумнительнаго.
Іеромонахъ.	Варѳоломей Назаревскій.	31	Реторики.	Крестовій Преосвященнаго Рафаила.	Честнаго.
Іеромонахъ.	Рафаилъ Триполецъ.	47	Реторики.	Конюшій.	Сумнительнаго.
Іеродіаконъ.	Акиндинъ Рутковскій.	32	Реторики.	Городничій.	Незазорнаго.
Монахъ.	Мартирій Ассистинскій.	33	Реторики.	Шафаръ.	Незазорнаго.
Монахъ.	Сисой Шмительскій.	33	Теологіи.	Крилошанъ.	Незазорнаго.
Въ монастырѣ Кіево-Братско-Училищномъ.					
Іеромонахъ.	Сераѳіонъ Латошевичъ.	39	Обученъ философіи.	Уставникъ каѳедральный.	Состоянія добраго.
Іеромонахъ.	Пароѳній Шавула.	42	Реторики.	Намѣстникъ.	Добраго.
Іеромонахъ.	Іоанникій Міедзіоховскій.	49	Филіозофіи.	Соборній.	Добраго.
Іеромонахъ.	Вѣкарій Григоровичъ.	48	Богословіи.	Экономъ.	Добраго.
Іеромонахъ.	Ософосій Ософоровичъ.	35	Реторики.	Экклезіархъ.	Нехудого.
Іеромонахъ.	Паисій Орловскій.	32	Теологіи.	Казначей.	Неподозрительнаго.
Іеродіаконъ.	Митрофанъ Горленко.	31	Реторики.	Въ священнослуженіи при его преосвященствѣ.	Добраго.
Іеродіаконъ.	Антоній Леонтовичъ.	22	Реторики.	Крилошанинъ.	Нехудого.
Монахъ.	Товія Жуковскій.	35	Философіи.	Шафаръ харчовій.	Добраго, но здравія слабаго.
Въ монастырѣ Кіево-Выдубицкомъ.					
Іеромонахъ.	Самуилъ Бухальскій.	52	Обученъ реторики.	Духовникъ.	Добраго, но здравія весьма слабаго.
Іеродіаконъ.	Іоанникій Венсрацкій.	36	Логики.	Крилошанинъ.	Неподозрительный.

Настоящіе чины.	Имена.	Сколько лѣтъ отъ роду.	До которыхъ школъ обученъ.	Въ какомъ послушаніи.	Какого состоянія.
Въ монастырѣ Кіево-Кирилловскомъ.					
Іеромонахъ.	Іоаникій Роговіецкій.	36	Реторики.	Соборній.	Состоянія средняго, а здравія слабаго.
Въ монастырѣ Густинскомъ.					
Іеромонахъ.	Осодосій Романовичъ.	65	Обученъ реторики.	Духовникъ.	Добраго.
Іеромонахъ.	Мелетій Василіевскій.	39	Реторики.	Въ общемъ послушаніи.	Подозрительнаго.
Іеромонахъ.	Варлаамъ Каменнобродскій.	54	Поэтики.	Въ радовихъ старцахъ.	Непостояннаго.
Іеродіаконъ.	Іоаникій Левитскій.	38	Реторики.	Крилошанинъ.	Подозрительнаго.
Монахъ.	Іосифъ Иляшевичъ.	48	Реторики.	Въ общемъ послушаніи.	Непостояннаго.
Въ монастырѣ Мгарскомъ.					
Іеродіаконъ.	Яковъ Блопѣцкій.	29	Философіи.	Въ общемъ послушаніи.	Добраго.
Въ монастырѣ Максаковскомъ.					
Іеромонахъ.	Іосифъ Григоровичъ.	40	Философіи.	Крилошанинъ.	Незазорнаго.
Іеродіаконъ.	Сильвестръ Данилевичъ.	28	Слушатель богословіи.	Учитель школы аналіогіи.	Добраго.
Іеромонахъ.	Пахомій Добрина.	32	Обученъ реторики.	Въ послушаніи памѣстническомъ.	Добраго.

(Подписали) Ѳеодоръ *Могила.* Даніилъ *Кохановскій.*

ВѢДОМОСТЬ,

учиненная по силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа, колико Бѣлоградской епархіи въ монастырѣхъ имѣется изъ учившихся въ латинскихъ школахъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ и монаховъ, а кто имяны, въ которыхъ монастырѣхъ обрѣтаются и кто жъ до которыхъ школъ обучены и сколько кому отъ рожденія лѣтъ и при какихъ послушаніяхъ находятся и какого кто состоянія, значитъ ниже сего.

Званіе монастырямъ.	Кто имяны.	Колико кому отъ рожденія лѣтъ.	Кто до которыхъ школъ обученъ.	Кто въ какомъ послушаніи находится.	Кто изъ нихъ какого состоянія.
Въ Харьковскомъ Покровскомъ Училищномъ монастырѣ.	Іеромонахъ Амвросій Папезь.	41	Богословъ.	Учитель философіи.	Состоянія несовершеннаго, худонравенъ.
Въ томъ же монастырѣ казначей.	Іеромонахъ Гавріилъ Карабановичъ.	43	Богословъ.	Въ послушаніи въ селѣ Каплуновкѣ.	Состоянія несовершеннаго.
Въ томъ же монастырѣ.	Іеромонахъ Стефанъ Пѣковскій.	45	Философъ.	Духовникъ.	Состоянія умѣреннаго.
Въ томъ же монастырѣ.	Іеромонахъ Викторъ Любенецкій.	50	Реторъ.	Рядовый.	Состоянія непостояннаго и холерикъ.
Въ томъ же монастырѣ.	Іеромонахъ Сильвестръ Пясковскій.	42	Философъ средній.	Головщикъ.	Состоянія слабаго.
Въ томъ же монастырѣ.	Іеромонахъ Ипполитъ Лявровскій.	32	Философъ средній.	Строитель пустыни Аркадіевской.	Состоянія добраго.
Въ томъ же монастырѣ.	Іеродіаконъ Варлаамъ Васковскій.	35	Философъ средній.	Послушанія никакого не имѣетъ.	Состоянія умѣреннаго.
Въ томъ же Покровскомъ монастырѣ.	Іеродіаконъ Варлаамъ Андріевскій.	32	Реторъ не худой.	Въ послушаніи казначейскомъ.	Состоянія добраго.
Въ Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ.	Монахъ Авксентій.	30	Реторъ.	Екклисіархъ.	Состоянія добраго.
Въ томъ же монастырѣ.	Монахъ Іустинъ.	31	Богословъ.	Крылошанинъ.	Состоянія не весьма добраго.
Въ Хотмышскомъ Знаменскомъ монастырѣ.	Монахъ Герасій Митневичъ.	50	Реторъ.	Крылошанинъ.	Состояніемъ посредственный.
Въ Сумскомъ Успенскомъ монастырѣ.	Іеродіаконъ Ієроній.	30	Поэтики.	Въ послушаніи казначейскомъ.	Состоянія добраго.
Въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ.	Іеродіаконъ Лаврентій Стахурскій.	34	Реторъ.	Въ послушаніи крылошанскомъ.	Состоянія не весьма искуснаго.

(Подписалъ) Ключарь *Іаковъ Томоровъ.*

В Ѣ Д О М О С Т Ь,

колико епархіи Черниговской, въ коемъ монастырѣ изъ учившихся въ латинскихъ школахъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ и монаховъ, слѣдуетъ ниже.

Каѳедральнаго Борисоглѣбовскаго Черниговскаго монастыря.

Званія.	Имена.	Прозванія.	До которыхъ школъ обучени.	Сколько кому отъ роду лѣтъ.	При какихъ послушаніяхъ находятся.	Кто изъ нихъ какого состоянія.
Іеромонахи.	Константинъ.	Усіевичъ.	Риторики.	27	Писарь каѳедральный.	Состоянія добраго.
	Іеремій.	Веприцкій.	Риторики.	—	Экономъ каѳедральный.	Состоянія добраго.
	Софроній.	Вибранъ—Змѣнскій.	Богословіи.	33	Префектъ и экзаменаторъ.	Состоянія добраго.
	Лазарь.	Богославскій.	Философіи.	29	Учитель школъ поэтики и синтаксимы.	Состоянія добраго.
	Варнава.	Корогодскій,	Риторики.	37	Учитель школъ граматики и инфими.	Состоянія добраго.
	Іона.	Парожницкій.	Богословіи.	28	Проповѣдникъ.	Состоянія средственнаго.
	Викторъ	Лѣщинскій.	Риторики.	42	Ключникъ.	Состоянія добраго.
	Пагкратій.	Чернѣцкій.	Обучается богословіи.	28	Въ Кіевѣ въ обученіи.	Состоянія добраго, только слабаго здоровья.
	іеродіаконъ Іовъ.	Чарнускій.	Философіи.	29	Консистористъ.	Состоянія добраго.
	монахъ Ипатій.	Величкевичъ.	Риторики.	33	Гиродничій волости Улановской.	Состоянія добраго.

Успенскаго Елецкаго Черниговскаго монастыря.

Іеромонахи.	Макарій.	Пославскій.	Обученъ философіи.	48	Шафаръ.	Состоянія добраго.
	Осодосій.	Улановскій.	Обученъ философіи только именемъ.	40	Экклесіархъ.	Состоянія средняго.
	Іеронимъ.	Балановскій.	Обученъ риторики.	47	Писецъ.	Состоянія добраго.

Званія.	Имена.	Прозванія.	До которыхъ школъ обучени.	Сколько отъ роду лѣтъ.	При какихъ послушаніяхъ находятся.	Кто изъ нихъ какого состоянія.
Іеродіаконы.	Сильвестръ.	Максимовичъ.	Обученъ геологіи одинъ годъ.	27	Клирошанинъ.	Худого состоянія, для пѣнства подучую болѣзнь имѣетъ.
Іеродіаконы.	Галактіонъ.	Пономаренкій.	Обученъ риторики, мало смыслитъ.	32	Клирошанинъ.	Состоянія нехудого.
Монахи	Марко.	Страшевскій.	Обученъ риторики, но не смыслитъ ея.	37	Полатній.	Состоянія мѣрнаго, а здравія весьма худого.
Монахи	Аѳанасій.	Чупкевичъ.	Обученъ риторики словомъ не дѣломъ.	39	Клирошанинъ.	Состоянія сумнительнаго.

Троицкаго Ильинскаго Черниговского монастыря.

Іеромонахи.	Архимандритъ.	Богушевичъ.	Философіи обучался, но той за древность запомнѣлъ.	51	Духовникъ.	Состоянія добраго, только дряхлаго.
Іеромонахи.	Аѳанасій.	Самборовичъ.	Богословіи обучался, но той за древность призапомнѣль.	64	За старостью безъ послушанія.	Состоянія добраго, только за древностью дряхлаго жъ.
Іеромонахи.	Иннокентій.	Шавуловскій.	Риторики обучался.	34	Въ послушаніи писарскомъ.	Состоянія временемъ нетрезвеннаго.

Никольскаго Макошинского монастыря.

Монахи. Іеродіаконы. Іеромонахи.	Герасимъ.	Самсоневичъ.	Обученъ риторики.	16	Духовникъ.	Радъ напиваться.
Монахи. Іеродіаконы. Іеромонахи.	Пахомій.	Зѣніевичъ.	Обученъ философіи.	69	—	Слѣпъ и глухъ.
Монахи. Іеродіаконы.	Ипфонтъ.	Червинскій.	Обученъ риторики.	32	Экономъ.	Добръ трезвенъ и постоянный.
Монахи. Іеродіаконы.	Устинъ.	Росѣнскій.	Обученъ риторики.	32	Безъ послушанія.	Радъ напиваться и непостоянный.
Монахи. Іеродіаконы.	Евгеній.	Новѣцкій.	Обученъ риторики.	32	Безъ послушанія.	Радъ напиваться.
Монахи. Іеродіаконы.	Серафіонъ.	Олехнярскій.	Обученъ риторики.	19	Безъ послушанія.	Трезвенъ добръ и постоянный.

Званія.	Имена.	Прозванія.	До которыхъ школъ обученъ.	Сколько отъ роду лѣтъ.	При какихъ послушаніяхъ находится.	Кто изъ нихъ какого состоянія.
Никольскаго Рыхловского монастыря.						
Іеромонахъ.	Мелетій.	Жураковскій.	Обученъ діалектики.	39	Клиросанинъ.	Въ состояніи непостоянный.
Спасскаго Новгородскаго монастыря.						
Іеромон.	Герасимъ.	Михайловичъ.	Обученъ философіи.	62	Безъ послушанія.	Состоянія честнаго.
Іеродіак.	Поліевктъ.	Залѣсскій.	Обученъ риторики.	35	Клиросанинъ.	Состоянія честнаго.
Монахъ.	Геннадій.	Янпольскій.	Обученъ риторики.	42	Клиросанинъ.	Состоянія нетрезвительнаго.
Успенскаго Каменскаго монастыря.						
Іеромонахи.	Іоакимъ.	Хомѣнскій.	Обученъ риторики.	54	Очередь своего служенія исправляющій.	Состоянія добраго.
	Самуилъ.	Грудѣцкій.	Обученъ риторики.	38	Послушаніе имѣетъ писарское.	Состоянія равномѣрнаго.

(Подпись): Писарь Іеромонахъ *Константинъ.*

Настоятель Кіево-Межигорскаго монастыря архимандритъ Алексій требуемыя свѣдѣнія представилъ въ самомъ допошеніи, а именно: 1) іеромонахъ Павелъ Маскевичъ, учился въ латинской школѣ риторикѣ, лѣтъ отъ роду—49; послушаніе его—намѣстникомъ; житія изряднаго; 2) іеромонахъ Авдій Засадскій, учился въ латинской риторикѣ; лѣтъ ему 37; послушаніе его—посланъ въ сѣчь Запорожскую; житія постояннаго; 3) монахъ Исихій Брилевскій, учился въ латинской риторикѣ, лѣтъ ему—33; въ разныхъ въ монастырскихъ посылкахъ находится; житія онъ неподозрительнаго. Никакого распоряженія Св. Сунода по этимъ вѣдомостямъ не послѣдовало, но изъ другихъ дѣлъ видно, что къ присланнымъ вѣдомостямъ Св. Сунодъ нерѣдко обращался, когда требовались куда-либо учительные монашествующіе.

№ $\frac{138}{10}$. $\frac{27\text{ Марта.}}{11\text{ Мая.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи ассесора Коммерцъ-Коллегіи Капніонія въ совѣтники той же Коллегіи.*

О содержаніи сенатскаго вѣдѣнія обычнымъ порядкомъ объявлено служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи и посланы указы: въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, въ Дикастерію, Типографію и С.-Петербургское Духовное Правленіе.

№ $\frac{139}{47}$. $\frac{27\text{ Марта.}}{2\text{ Апрѣля.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о назначеніи архимандрита Спасскаго Спасскаго монастыря Варлаама въ С.-Петербургское Духовное Правленіе.*

«Имѣя разсужденіе, что въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, по увольненіи изъ онаго Спасскаго Коньевскаго архимандрита Кирилла, къ правленію имѣющихся въ томъ Правленіи духовныхъ и прочихъ принадлежащихъ до того Правленія дѣлъ изъ духовныхъ персонъ никого не опредѣлено», Св. Сунодъ 27 Марта опредѣлилъ туда «ко управленію подлежащихъ дѣлъ» отправлявшаго въ С.-Петербургѣ чреду священнослуженія архимандрита Сѣвскаго Спасскаго монастыря Варлаама.

№ $\frac{140}{390}$. $\frac{27\text{ Марта.}}{15\text{ Октября.}}$ *По донесенію совѣтника Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Петра Курбатова, о присоединеніи къ Православію двухъ служившихъ у него дѣвицъ магометанокъ.*

Крещеніе дѣвицъ магометанокъ совершено священникомъ Андреевской, на Васильевскомъ Островѣ, церкви Іоанномъ Тихоновымъ.

№ $\frac{141}{6}$. $\frac{27\text{ Марта.}}{23\text{ Мая.}}$ *По донесенію Митрополита Тобольскаго Антонія, о плохой бумагѣ и переплетахъ напечатанныхъ въ Сунодальной Типографіи богослужебныхъ книгъ.*

Сунодальное опредѣленіе отъ 27 Марта о пріобрѣтеніи Сунодальною Типографіею самой лучшей бумаги для напечатанія богослужебныхъ книгъ и тщательномъ наблюденіи за «чистымъ и исправнымъ» переплетомъ этихъ книгъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3.389.

№ $\frac{142}{2}$. $\frac{27\text{ Марта.}}{2\text{ Декабря 1745 г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о напечатаніи въ Московской Типографіи пяти заводовъ «элементарія».*

На требованіе Св. Сунода прислать по два «элементаря» на славянскомъ и латинскомъ діалектахъ, а если есть, то и «трезычныхъ», т. е. на славено-греко-латинскомъ, Типографія представила за отсутствіемъ «трезычныхъ» элементарей только два экземпляра (изъ 33 оставшихся въ наличіи) этой книги на славянскомъ и латинскомъ діалектахъ.

Послѣдовавшее затѣмъ Сунодальное опредѣленіе отъ 18 Іюля 1739 г., о предписаніи директору и справщикамъ Типографіи вскрыть въ казенной Мурносницкой палатѣ чуланъ съ латинскими буквами и напечатать на славянскомъ и латинскомъ языкахъ пять заводовъ «элементарія» для разсылки въ архіерейскія школы, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3442.

Цѣна каждаго экземпляра новаго изданія «элементаря», въ переплетѣ, опредѣлена въ 10 к.

Справкою Типографіи отъ 10 Іюня

1741 г. показано, что къ этому времени, т. е. въ теченіе болѣе $1^1/_2$ лѣтъ, продано только 306 экз., а въ наличіи осталось съ подносными 5689 экз.

Далѣе—въ дѣлѣ выписка изъ вѣдомостей о числѣ школьниковъ, обучавшихся «славяно-россійской грамотѣ, писать и нѣть», по слѣдующимъ епархіямъ: Псковской — 64 ученика, Устюжской—13, Коломенской—14, Тверской—9, Бѣлоградской—119, Смоленской — 351, Нижегородской («въ разныхъ городахъ и уѣздахъ, всего въ 12 мѣстахъ славено-греко-грамматическихъ») — 1091, Московской Академіи—29, Вятской—18, Новгородской—425, Воронежской—405, Ростовской—109 и Тобольской—40. Всего—2687. Въ концѣ этой справки сдѣлана слѣдующая приписка: «а въ Казанской, Суждальской, Вологодской, Астраханской, Рязанской и Архангелогородской таковыхъ въ славено-россійской наукѣ учениковъ по тѣмъ вѣдомостямъ болѣе не значится».

По опредѣленію отъ 18 Сентября 1741 г. Сунодальнымъ указомъ Типографіи предписано: изъ имѣющихся въ наличіи элементарей, оставивъ въ Типографіи 500 экз. для продажи въ Москвѣ и подносные, остальные разослать во всѣ епархіи, кромѣ Суздальской, въ которую, по объявленію Сунодальнаго члена преосвященнаго Суздальскаго епископа Симона, потребное число уже куплено; за разосланныя по пропорціи книги настоящую цѣну прислать въ Типографію немедленно, а сколько и куда будетъ послано, рапортовать Св. Суноду.

Означенное требованіе Св. Сунода не было исполнено Типографіею, въ объясненіе чего въ типографской справкѣ (отъ 18 Ноября 1745 г.) приведены слѣдующія соображенія: «по разсужденію Московской Типографіи означеннымъ элементарямъ разсылки по епархіямъ по-нынѣ не имѣлось, того ради, что сколько числомъ въ которую епархію оныхъ элементарей послать надлежало, оной Типографіи неизвѣстно; къ тому же и присылка за оные деньгамъ изъ епархій по типографскимъ нарядамъ имѣлась бы продолжительная, потому что и по нарядамъ, посланнымъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, за разосланные въ епархіи, напечатанные въ Московской Типографіи разнаго званія книжицы и листы присылки денегъ по-нынѣ имѣется не изъ всѣхъ епархій, о чемъ по силѣ присланнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ тое Типографію запроснаго письма и вѣдомость въ Св. Сунодъ изъ той Типографіи въ прошломъ 1744 году въ Октябрѣ мѣсяцѣ подана, а помянутыя книги (элементаріи) по требованіямъ, присланнымъ изъ епархій разныхъ чиновъ людей, по пріемѣ отъ нихъ по указной цѣнѣ денегъ отпускаются,—которыхъ въ продажѣ по-нынѣ имѣется 1610, а затѣмъ въ наличіи имѣется 4.079».

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{143}{179}$. $\frac{28\ \text{Марта.}}{15\ \text{Апрѣля}\ 1748\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Тверского, объ оставшихся послѣ умершаго настоятеля Тверского Калязина монастыря архимандрита Гавріила пожиткахъ.*

Архимандритъ Гавріилъ умеръ 27 Октября 1738 г. Послѣ него осталось: 386 р. денегъ, кромѣ 50 золотыхъ россійской двухрублевой монеты, немало серебряной и другой посуды, иконъ, книгъ, платья и пр. Опись оставшимся пожиткамъ была представлена въ Св. Сунодъ при донесеніи епископа Митрофана, съ объясненіемъ, что, по свидѣтельству братіи, архимандритъ Гавріилъ словесно завѣщалъ имущество свое монастырю.

12 Апрѣля Св. Сунодъ поручилъ преосвященному Митрофану всѣ пожитки умершаго архимандрита, по освидѣтельствованіи «вѣроятными персонами», представить въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

Между тѣмъ, по производствѣ разслѣдованія оказалось, что бывшимъ намѣстникомъ Калязина монастыря іеромонахомъ Сергіемъ (также умершимъ) многія изъ вещей покойнаго архимандрита (иконы, серебряная посуда, платье и нѣкоторыя другія вещи) отданы были брату покойнаго священнику с. Кимры Василію Михайлову. Равнымъ образомъ не оказалось въ наличіи и денегъ, частію (268 р.) розданныхъ въ

разныя церкви, нищимъ, въ богадѣльни, на поминовеніе покойнаго (въ чемъ имѣлись и росписки), частію же неизвѣстно куда израсходованныхъ.

На требованіе Св. Сунода прислать оставшіяся въ монастырѣ вещи архимандрита Гавріила и имущество его же, переданное брату священнику, преосвященный Митрофанъ донесъ, что по слѣдствію, произведенному секретаремъ Консисторіи Нестеровымъ, большинство пожитковъ архимандритъ Гавріилъ дѣйствительно завѣщалъ монастырю за нѣсколько дней до своей смерти. Въ виду этого Св. Сунодъ, выразивъ согласіе на оставленіе завѣщаннаго имущества въ монастырѣ, потребовалъ только присылки библіи, а также четьихъ-миней въ 4 томахъ. Первая изъ этихъ книгъ была поднесена въ 1742 г., въ новомъ переплетѣ, Его Королевскому Высочеству Петру владѣтельному Герцогу Шлезвигъ-Голштинскому, вслѣдствіе выраженнаго имъ преосвященному Амвросію архіепископу Новгородскому желанія имѣть библію на россійскомъ діалектѣ. Четьи-минеи, также въ новомъ самомъ лучшемъ переплетѣ, поднесены были Сунодальными членами Государынѣ Императрицѣ въ 1743 г. въ четвергъ на страстной седмицѣ.

№ 144/152. 28 Марта — 5 Февраля 1741 г. — *По донесенію преосвященнаго Тверского, о разрѣшеніи пригласить на праздныя настоятельскія мѣста въ монастыряхъ Тверской епархіи достойныхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ изъ монастырей Кіевской епархіи.*

«По прибытіи моемъ», писалъ въ своемъ донесеніи епископъ Митрофанъ, «въ Тверскую мою епархію явствуетъ: во оной епархіи въ нѣкоторыхъ монастыряхъ не имѣется властелинства, а именно: городовъ—Твери, въ Отрочѣ (по взятіи того монастыря архимандрита Веофилакта присланными отъ Тайной Канцеляріи капраломъ Васпліемъ Воробьевымъ въ солдаты) съ 1736 г., въ Кашинѣ—въ Дмитровскомъ съ 738 г., въ Кашинскомъ уѣздѣ въ Троицкомъ Калязинѣ съ 738 г.—архимандритовъ; въ Николаевскомъ Клобуковѣ съ 735 г.—игумена,—и пребываютъ тѣ монастыри безъ властелинства праздны, а по усмотрѣнію моему въ епархіи моей изъ іеромонаховъ и изъ іеродіаконовъ въ показанное властелинство изобрать и удостоить некого. И о томъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода прошу благословенія и позволенія: въ показанныя властелинства достойныхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ призвавъ изъ Кіевскихъ монастырей, по ихъ достоинству произвесть въ означенные монастыри во властелинства, дабы оные монастыри безъ властелинства въ праздности и неусмотрѣніи не были».

По этому донесенію Св. Сунодъ 12 Апрѣля опредѣлилъ: «понеже въ требованіи къ тому произведенію достойныхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ какъ изъ Кіевской, такъ и изъ прочихъ епархій запрещенія его преосвященству отъ Св. Сунода не было, и по Сунодальному прошлаго 1732 г. Августа 31 для опредѣленію въ посланныхъ изъ Св. Сунода какъ въ оныя Кіевскую и Тверскую, такъ и во всѣ епархіи къ архіереямъ указѣхъ въ 10-мъ пунктѣ изображено: «если въ монастырь для нѣкоей важной нужды (какъ выше того въ 9-мъ пунктѣ означено), напримѣръ, для священнослуженія, гдѣ священнослужителей скудость, или для экономическаго управленія, гдѣ скудость управителей, или другихъ какихъ важныхъ нуждъ востребуется монахъ по усмотрѣнію изъ монастыря другой епархіи, тогда настоятелю доносить о томъ архіерею своему, а архіерей писать будетъ къ другому оной епархіи архіерею, прося его объ отпускѣ требуемаго монаха, а другой оный архіерей учинитъ по своему разсмотрѣнію, и, буде отпуститъ, внесено было бы то въ табели монашествующимъ», что и его преосвященству по силѣ онаго Сунодальнаго опредѣленія о вышеписанномъ надлежащимъ образомъ съ Кіевскимъ архіереемъ сношеніе и требованіе учинить, и не представляя Св. Суноду, надлежало, и ежели по добровольному изъ Кіевскихъ монастырей епархіальнаго архіерея требуемые іеромонахи или іеродіаконы позволенію къ его преосвященству въ Тверскую епархію уволены будутъ, то и о произведеніи ихъ на праздныя властелинскія мѣста въ на-

стоятели, кромѣ Калязина монастыря, учинить по своему усмотрѣнію съ надлежащею предосторожностью, дабы въ томъ духовному регламенту и Ея Императорскаго Величества указомъ какого неисполненія произойти не могло, а кто откуда и въ который монастырь и когда произведенъ будетъ, въ Св. Сунодъ прислать надлежащій репортъ неукоснительно, а въ Калязинъ монастырь во архимандрита изобрать достойнаго и требовать отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода о произведеніи его резолюціи»,—о чемъ и посланъ былъ преосвященному указъ.

3 Марта 1740 г. преосвященный Митрофанъ вновь доносилъ: «въ епархіи моей во всѣхъ монастырѣхъ въ настоятеляхъ находится нужда, а особливо въ извѣстномъ Вашему Святѣйшеству Калязинѣ монастырѣ архимандрита нынѣ нѣтъ, изъ чего крайнюю имѣю опасность, дабы безъ настоятелей не воспослѣдовало таковаго непорядка, а произвесть изъ обрѣтающихся въ епархіи моей монастырей, за неимѣніемъ къ тому достойныхъ, некого. И хотя я по силѣ указовъ достойныхъ къ настоятельскому званію отъ преосвященнаго Рафаила, архіепископа Кіевскаго, также и отъ прочихъ просилъ, но по такому моему прошенію никого не получилъ». Указавъ, засимъ, что «въ Бѣлоградской епархіи таковыхъ къ настоятельскому званію персонъ находится довольно, между которыми Ахтырскаго монастыря игуменъ Осодосій Яковскій въ вышеупомянутомъ епархіи моей Калязинъ монастырѣ архимандритомъ быть достоинъ», преосвященный Митрофанъ просилъ опредѣлить названнаго игумена архимандритомъ въ Калязинъ монастырь.

Въ отвѣтъ на это донесеніе Святѣйшій Сунодъ предложилъ епископу Митрофану непосредственно обратиться съ означенною просьбою къ преосвященному Бѣлоградскому.

Вскорѣ послѣ того отъ преосвященнаго Тверского поступило новое донесеніе съ сообщеніемъ, что отъ архіепископа Кіевскаго Рафаила присланъ къ нему головщикъ Кіевской каосдры и членъ Консисторіи іеромонахъ Серапіонъ Литушевичъ, произведенный 9-го Марта 1740 г. въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ архимандриты Отроча монастыря.

По Сунодальному опредѣленію отъ 3 Февраля 1741 г., состоявшемуся вслѣдствіе представленія преосвященнаго, архимандритъ Серапіонъ перемѣщенъ въ Троицкій Калязинъ монастырь.

№ 115, 134. 29 Марта. 9 Апр. по 1741 г. *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, о пожалованіи митры архимандриту Суморина монастыря Устюжской епархіи.*

Сунодальныя опредѣленія по настоящему дѣлу: 1) отъ 21 Мая 1739 г. (въ которомъ прописано донесеніе преосвященнаго Гавріила, за исключеніемъ лишь упоминанія о томъ, что въ Суморинѣ монастырѣ должность настоятеля вакантна была съ 1728 г.) и 2) отъ 12 Марта 1741 г. (состоявшееся по всеподданнѣйшемъ докладѣ), о разрѣшеніи архимандриту Суморина монастыря носить митру помѣщены въ Полн. Собр. Пост. т. X, №№ 3416 и 3656.

№ 116/44. 29 Марта. 2 Іюня 1741 г. *По Сунодальному опредѣленію, относительно усмотрѣнной въ донесеніи Нижегородской архіерейской Консисторіи о разборѣ церковниковъ нѣкоторой неисправности въ титулѣ.*

При докладѣ 27 Марта присланнаго изъ Нижегородской Консисторіи, за руками Филарета архимандрита Печерскаго, секретаря Ивана Денисова и подканцеляриста Павла Попова, донесенія о производящемся въ Нижегородской епархіи небывшимъ у состоявшихся въ 1730 въ вѣрной службѣ Ея Императорскому Величеству и въ 1731 годѣхъ въ вѣрности-жъ Ея Императорскому Величеству и по Ней Ея Императорскаго Величества Высокимъ Наслѣдникомъ присягъ церковникомъ и ихъ дѣтямъ, также архіерейскихъ домовъ и монастырскимъ служителямъ разборѣ усмотрѣно, что въ томъ доношеніи между прочимъ о небывшихъ вышеписанныхъ чиновъ людяхъ у состоявшихся въ 1730 и 1731 годѣхъ присягъ написано слѣдующее: при разборѣ де небывшіе у состоявшихся въ прошлыхъ 730 въ вѣрной Ея Императорскому Величеству службѣ и въ

731 годѣхъ въ вѣрности жъ Ея Императорскому Величеству и по Ней Ея Императорскаго Величества, а потомъ прописано тако: высокой фамиліи Наслѣдникомъ присягъ годные, сколько оныхъ гдѣ сыскаться могло, въ службу побраны. Постановлено: объ этомъ, для надлежащаго разсмотрѣнія, сообщить (и сообщено) немедленно Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ.

Тайная Канцелярія потребовала подлинное доношеніе, по разсмотрѣніи котораго въ Ноябрѣ 1740 г. увѣдомила, что въ титулѣ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Великой Государыни Императрицы Анны Іоанновны написана нѣкоторая неисправность, такожъ и недописка, за что «хотя оные архимандритъ Филаретъ и секретарь Денисовъ за несмотрѣніе по должности своей за означенную неосторожность подлежали денежному штрафу, а подканцеляристъ Поповъ за неусмотрѣніе написанной въ доношеніи объявленной неисправности подлежалъ наказанію, но попеже они въ вышепоказанную вину впали до состоявшагося минувшаго Октября 23-го дня сего 1740 г. Именного Его Императорскаго Величества милосерднаго указа, по которому... всѣ впадшіе за неисправленіе должностей своихъ и за прочія вины до того милосердаго указу (кромѣ важнѣйшихъ винъ по первымъ двумъ пунктамъ и воровъ и разбойниковъ и смертноубійцъ и похитителей многой казны государственной) всемилостивѣйше прощены и отъ наказанія, ссылки и штрафовъ свобождены, того ради и вышепоказаннымъ архимандриту Филарету, секретарю Денисову и канцеляристу Попову вышеобъявленную ихъ вину отпустить и съ оныхъ архимандрита и секретаря штрафа не имать, а подканцеляристу Попову наказанья не чинить и объ отпущеніи имъ той ихъ вины, по силѣ вышеобъявленнаго Его Императорскаго Величества указу, и чтобъ они впредь имѣли въ томъ крѣпкую предосторожность, а ежели въ таковомъ же неусмотрѣніи явятся, и за то поступлено съ ними будетъ по силѣ Его Императорскаго Величества указовъ, объявить имъ съ подпискою». Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ изъ Святѣйшаго Синода указъ епископу Нижегородскому Іоанну.

№ 117/430. 29 Марта. 3 Апрѣля. *По доношенію Духовной Дикастеріи, съ полученнымъ отъ Костромского Духовнаго Правленія экстрактомъ изъ дѣла о крестьянинѣ Андреѣ Скороходовѣ.*

Діаконъ Костромской Покровской, что въ Полянской слободѣ, церкви Иванъ Егоровъ «присмотрѣлъ» и донесъ въ Костромское Духовное Правленіе, что крестьянинъ погоста Миского Скороходовъ «крестъ на себѣ изображаетъ по раскольническому мудрованію двоеперстнымъ сложеніемъ, а въ записке въ расколѣ его не имѣется». На произведенномъ въ Правленіи допросѣ Скороходовъ, не признавая себя раскольникомъ и приводя въ свидѣтели приходскаго священника, у котораго онъ былъ на исповѣди, сознался, однако, что крестъ на себѣ изображаетъ двуперстнымъ сложеніемъ, «которое де благовѣстилъ ему ангелъ Господень, явившійся ему послѣ полуночи въ одѣяніи алом съ красною лентою на плечѣ и съ четверокопечнымъ на груди крестомъ; ангелъ возбудилъ его отъ сна, говоря молитву: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь, и назвалъ тотъ ангелъ его, Андрея, именемъ и отчествомъ и говорилъ, сложа двоеперстное сложеніе: та де вѣра христіанская истинная, а у тебя де жена Анна Яковлева—не законъ Божій, а законъ де Божій Оедора Якимова дочь, которая замужемъ въ погостѣ Миескомъ за Иваномъ Ильинымъ сыномъ Мошининымъ,—и отходя отъ него ангелъ говорилъ, что пришелъ благовѣстить тожъ къ вышеписанной Оедорѣ Якимовой, и по утру де онъ, Андрей, къ оной Оедорѣ приходилъ и спрашивалъ, былъ ли де у тебя сей нощи ангелъ Господень, и она де Оедора сказала, что былъ и благовѣстилъ о двоеперстномъ сложеніи и о молитвѣ и о вышеписанномъ законѣ Божіи тожъ, что и ему Андрею, и послѣ де того въ третіе лѣто сказывала ему, Андрею, оная Оедора, что явился ей въ исходѣ нощи ангелъ же лицемъ красенъ, волосы черные, въ одѣяніи зеленомъ, на немъ два креста, одинъ таковъ, каковъ благословенный съ распятіемъ, подобно золотому, другой четверокопечный подобіемъ серебрянъ, а отъ

ней де Осдоры явился и ему, Андрею, въ такомъ же подобіи и благовѣстилъ тожъ, какъ и въ первомъ явленіи о двоеперстномъ сложеніи на изображеніе креста». Допрошенная послѣ того Ѳедора Якимова показала, что крестится она троеперстнымъ сложеніемъ, никогда и никакого видѣнія ангела ей не бывало, никакого согласія съ нимъ, Андреемъ, якобы къ закону не имѣла и не имѣетъ, клеплетъ де онъ, Андрей, се, затѣявъ напрасно. По производствѣ допроса, Андрей Скороходовъ «отъ раскольничества и отъ прелестнаго ему видѣнія, чтобы онъ призналъ за діавольское мечтаніе, и о обращеніи къ св. церкви въ соединеніе увѣщеванъ (отъ Духовнаго Правленія) многократно, по которымъ увѣщаніямъ отъ злого своего мудрованія и прелести явился весьма противенъ и показанное будто ангельское видѣніе вмѣнялъ за истину, а не за бѣсовское мечтаніе». Также безуспѣшны были увѣщанія Скороходову, произведенныя присутствующими въ Дикастеріи, куда онъ отправленъ былъ изъ Духовнаго Правленія.

Въ протокольной memopiи за 3 Апрѣля написано: отослать Скороходова въ раскольническую розыскныхъ дѣлъ канцелярію. Однако, исполнительныхъ бумагъ по этому опредѣленію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{148}{391}$. $\frac{\text{29 Марта.}}{\text{27 Іюня 1741 г.}}$ *По доносенію Адмиралтейской Коллегіи, относительно присоединенія рекрутъ изъ инородцевъ къ православію.*

Обращеніе Адмиралтейской Коллегіи въ Святѣйшій Сунодъ вызвано тѣмъ, что священники нѣкоторыхъ церквей, безъ особливыхъ отъ Святѣйшаго Сунода указовъ, не рѣшались крестить рекрутъ изъ иновѣрцевъ.

Состоявшееся 2 Апрѣля Сунодальное опредѣленіе о порядкѣ присоединенія къ православію означенныхъ рекрутъ напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3394.

Въ 1741 г. священникъ Николаевской церкви, что на морскомъ полковомъ дворѣ, представилъ принятый къ свѣдѣнію именной реестръ присоединенныхъ имъ къ православію иновѣрцамъ (5 чел.)

№ $\frac{149}{393}$. $\frac{\text{29 Марта.}}{\text{14 Апрѣля 1740 г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о приводѣ къ присягѣ на вѣрность подданства пріѣзжающихъ въ Россію изъ Польши и Литвы духовнаго и мірского званія людей.*

По этому опредѣленію (помѣщенному въ Полн. Собр. Пост., т. X, №3412) посланы по вѣдомству указы. Въ одномъ изъ отвѣтныхъ архіерейскихъ донесеній (именно—Вологодскаго преосвященнаго) между прочимъ сообщается, что въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ, Вологод. еп., проживалъ вышедшій въ Россію ради гоненія отъ уніатовъ за благочестіе польской націи монахъ Ааронъ Чайковскій, который 17 Января 1740 г. приведенъ къ присягѣ въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ.

№ $\frac{150}{278}$. $\frac{\text{29 Марта.}}{\text{26 Марта 1740 г.}}$ *По доносенію преосвященнаго Тверского, съ запросомъ, можно ли опредѣлять въ причтъ бывш. церковниковъ, взятыхъ за небытіе у присягъ въ 1730 и 1731 гг. въ военную службу, но за негодностью отъ нея уволенныхъ и по наказаніи приведенныхъ къ присягамъ.*

По опредѣленію отъ 26 Февраля 1740 г. епископу Митрофану указомъ разъяснено: «ежели за тѣми небывшими у присягъ діаконы и церковники въ небытіи у присягъ никакого противнаго на то умыслу по разспросу ни за кѣмъ не оказалось, и за то небытіе подлинно по разспросамъ наказаны и къ присягамъ приведены, то изъ оныхъ діаконовъ—въ іереи, дьячковъ и пономарей — во діаконы и іерец жъ, ежели гдѣ кромѣ ихъ изъ присягавшихъ достойныхъ того іерейскаго и діаконскаго чина не сыщется, чинить его преосвященству, какъ состоявшимся Генваря 8 дня 1739 г. Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ [1]) повелѣно».

№ $\frac{151}{453}$. $\frac{\text{29 Марта.}}{\text{20 Августа 1742 г.}}$ *По доносенію Духовной Дикастеріи, о хранившихся въ Владимірскомъ Духовномъ Правленіи деньгахъ отъ одного изъ отмѣненныхъ сборовъ съ духовенства.*

Въ 1724 г. отмѣненъ былъ денежный съ священниковъ и діаконовъ сборъ на

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., № 7734.

покупку драгунскихъ лошадей (Собр. Пост. и Расп., т. IV, № 1375), о чемъ въ томъ же году посланы были по Духовному Вѣдомству Сунодальные указы. Между тѣмъ въ Владимірскомъ Духовномъ Правленіи, какъ словесно заявилъ Дикастеріи подканцеляристъ ея Матвѣй Ивановъ, хранились собранныя въ разные годы на означенный предметъ съ духовенства Владимірской десятины еще до распубликованія указа объ отмѣнѣ этого сбора и никуда не отправленныя деньги, въ количествѣ 307 р. 95 к., изъ нихъ стараго дѣла мѣдныхъ копѣекъ, денежекъ и полушекъ—120 р. 55 к. и годныхъ—195 р. 60 к. Деньги эти взяты были въ Дикастерію. Донося объ этомъ и имѣя въ виду, что «оныя деньги сысканы чрезъ произвожденіе дикастерское и оный сборъ уже давно оставленъ и въ Сунодальный Казенный Приказъ о томъ изъ того Владимірскаго Духовнаго Правленія допошеніемъ требовано резолюціи, а указу не получено, а дикастерскіе служители платьишкомъ и обувью обносились и весьма одолжали, а на прошлый 1738 годъ ни откуда въ жалованье «ни по единой копѣйкѣ не получали», Дикастерія просила «означенныя деньги канцелярскимъ служителямъ для самаго ихъ неимущества раздѣлить въ жалованье», добавивъ къ этому, что «въ прочія Духовныя Правленія о взысканіи, не имѣется ль гдѣ таковыхъ же денегъ, указы изъ Дикастеріи разсылаются».

12 Апрѣля Св. Сунодомъ опредѣлено: «въ зачетъ опредѣленныхъ тоя Дикастеріи приказнымъ служителямъ на прошлый 738 годъ годового трактамента окладовъ изъ помянутыхъ отысканныхъ денегъ, кромѣ стараго дѣла мѣдныхъ копѣекъ, денежекъ и полушекъ, 187 р. 40 к., по пропорціи каждаго трудовъ, для наступающаго праздника Св. Пасхи, по росписанію тѣхъ ихъ окладовъ, съ достовѣрнымъ и безпристрастнымъ усмотрѣніемъ тоя Дикастеріи судящихъ персонъ, выдать, записавъ въ расходъ по указу съ росписками, и когда на тое дачу положенная сумма изъ доходовъ вѣдомства Коллегіи Экономіи прислана будетъ, то оное число изъ той суммы вычесть, и записавъ въ приходъ, хранить въ цѣлости, а о помянутыхъ стараго дѣла деньгахъ, какіе объ нихъ имѣются указы справясь, въ Св. Сунодѣ предложить впредь къ разсмотрѣнію, а понеже съ священнослужителей за драгунскія лошади деньги по указамъ собирались, какъ и въ вышепоказанномъ допошеніи объявлено, не съ одной помянутой Владимірской десятины, но со всѣхъ Сунодальной области городовъ, того ради о таковыхъ осталыхъ сборныхъ деньгахъ, начиная отъ Москвы и прочихъ городовъ, вышепомянутыхъ годовъ заказчиками и поповскими старостами по приходнымъ и расходнымъ книгамъ и по сказкамъ и кѣмъ и чѣмъ надлежитъ изслѣдовать достовѣрно, и сколько гдѣ тѣхъ денегъ явится въ сборѣ, а въ казну платежу не было, въ Св. Сунодъ прислать надлежащія вѣдомости; что же изъ оной Дикастеріи по репортамъ денежныхъ доходовъ является въ приходѣ самое малое число, которыхъ не точію къ содержанію канцелярскихъ служителей годовыхъ трактаментомъ, но и на нужнѣйшіе приказные расходы, т. е. на бумагу, на чернила и дрова имѣетъ быть съ нуждою, и то ни отъ чего иного, какъ отъ слабаго и лѣностнаго канцелярскихъ служителей въ дѣлахъ произвожденія, а засѣдающихъ въ рѣшеніи тѣхъ медленія, ибо, по обширности опредѣленныхъ въ Сунодальной области немалаго числа городовъ и слѣдственныхъ дѣлъ, могла бъ та Дикастерія (ежели-бъ нелѣностное о пошлинныхъ по дѣламъ деньгахъ имѣла попеченіе), кромѣ другихъ, одними съ дѣлъ пошлинами себя содержать безъ нужды, но то все въ опущеніи и оставлено, и, какъ видно, о томъ не точію по заказчиковымъ правленіямъ, но и по той Дикастеріи, съ кого каковыхъ по рѣшеннымъ дѣламъ пошлинъ взять надлежитъ и для чего оныхъ съ кого не взято, вѣдомостей у себя не имѣетъ, а ежели оныя имѣются, то таковы же, а буде не имѣется, то сочиня въ каковой возможно скорости прислать въ Св. Сунодъ немедленно, и въ томъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи чинить той Дикастеріи неослабное попужденіе».

Что касается старыхъ воспрещенныхъ къ употребленію денегъ (П. С. З. т. VI, №№

5.101 и 5.134) всего на сумму 120 р. 55 к., то Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 25 іюля 1740 г. постановлено: «хотя вышеобъявленныя стараго дѣла деньги и не партикулярныя, однакожъ въ казну за пресѣченіемъ того сбора къ платежу не подлежащія и имѣются въ той Дикастеріи безъ всякаго употребленія, къ раздачѣ же ихъ возвратно священнослужителямъ, съ кого точно имены оныя мѣдныя деньги были въ сборѣ, по сборнымъ книгамъ познать не можно, того ради тѣ стараго дѣла мѣдныя копѣйки, денежки и полушки, по силѣ состоявшагося Октября 3 дня 737 г. Ея Императорскаго Величества указа (о позволеніи сплавливать и передѣлывать старыя мѣдныя деньги въ посуду) *), той Дикастеріи мѣднаго дѣла мастеру велѣть слить и сколько изъ тѣхъ денегъ въ слиткахъ мѣди и на сколько по цѣнѣ явится, прислать въ Св. Синодъ репортъ».

На посланный по этому опредѣленію указъ Дикастерія донесла, что было бы выгоднѣе продать старыя деньги на вѣсъ, коего оказалось 5 п. 19 ф., отъ каковой продажи, при цѣнѣ мѣди 8 р. за пудъ, можно было бы выручить 43 р. 90 к., которыя Дикастерія просила употребить также на раздачу служащимъ Дикастеріи, претерпѣвающимъ, за неприсылкою Коллегіею Экономіи жалованья, великую нужду. Три раза доносила объ этомъ Дикастерія, но ни по одному донесенію Синодальнаго опредѣленія не послѣдовало.

№ 152/193. 29 Марта–26 Мая 1740 г. *По доношенію Кіевскаго архіепископа Рафаила, о постриженіи въ монашество казачьяго сына Симеона Тодорскаго.*

Архіепископъ Рафаилъ доносилъ: «Настоящаго 739 года Генваря 23 дня Симеонъ Тодорскій подалъ мнѣ доношеніе съ прошеніемъ о пріемѣ его въ Кіево-Софійскій монастырь или въ иную какую обитель для воспріятія монашества по давнему своему желанію, въ которомъ доношеніи объявилъ, что онъ сынъ козачій, родился въ прошломъ 1701 годѣ въ мѣстечкѣ Золотоношѣ полку малороссійскаго Переяславскаго, а въ 1718 году началъ обучатись въ Академіи Кіевской, и въ той Академіи пребывалъ неисходно до 1727 года, въ началѣ къ помянутаго года, не окончивъ богословіи, отъѣхалъ въ Санктъ-Петербургъ, съ Санктъ-Петербурга въ Лифляндію въ Ревель, а оттуда чрезъ случившуюся оказію при паспортѣ на имя Его Императорскаго Величества блаженныя памяти Петра Втораго, съ Губернской Ревельской Канцеляріи ему выданномъ, прошедшаго 1729 года отъѣхалъ за море въ Академію Галли Магдебурскія, въ которой по своему намѣренію проходячи ученія надлежащія къ совершенію богословіи, наипаче же для обученія языковъ еврейскаго, греческаго и прочіихъ нѣкіихъ восточныхъ языковъ до 1735 году умедлѣлъ и оттуда выѣхавъ обрѣтался на разныхъ мѣстахъ полтора года между езуитами, послѣ по требованію грековъ для церковныя нужды полтора жъ года въ папствѣ венгерскомъ учителемъ греческаго языка пребывалъ, прошедшаго же 1738 года въ Малую Россію возвратился. По которому его, Симеона Тодорскаго, желанію для воспріятія монашества опредѣленъ онъ въ монастырь Свято-Софійскій, а нынѣ, въ искусѣ пребывая въ школѣ греческой, при Академіи Кіевской обрѣтается учителемъ, котораго яко искуснаго во многихъ языкахъ и учительнаго человѣка, по моему мнѣнію, годно-бъ въ монашескій чинъ постричь».

По опредѣленію отъ 14 мая, преосвященному Рафаилу посланъ былъ указъ съ требованіемъ представить, согласно Вычочайшему повелѣнію 31 Іюля 1734 г. *) о воспрещеніи епископамъ малороссійскихъ епархій посвящать въ діаконы и священники казаковъ и казачьихъ дѣтей безъ аттестатовъ отъ начальства, аттестатъ откуда надлежитъ объ увольненіи Тодорскаго къ постриженію въ монашество. Въ Ноябрѣ архіепископъ Рафаилъ доставилъ требуемый аттестатъ (за подписью Переяславскаго полковника Симеона Сулимы и другихъ лицъ), гласившій, что «Симеонъ Тодорскій—родимецъ Переяславскаго полку сотни Золо-

*) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7.391.

*) Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп. т. VIII, № 2815.

топольской мѣстечка Золотоноши жителя Ѳеодора Иванова сынъ и отецъ его, Тодорскаго, Ѳеодоръ Ивановъ былъ званія козачьяго, точію по умертвіи онаго отца его въ 1709 году, ему, Симеону Тодорскому, грунтовъ козачьихъ и никакой посессіи не осталось, и самъ онъ, Симеонъ Тодорскій, въ компутахъ козачьихъ не написанъ и ни въ какихъ службахъ козачьихъ же въ полку не служилъ и нынѣ не служитъ, и служить ему не съ чего, и отъ малыхъ дитинскихъ лѣтъ обучался въ Кіевской Академіи, а потомъ и въ иностранныхъ государствахъ, и для того онъ, Симеонъ Тодорскій, отъ службы и званія козачьяго волонъ и весьма свободенъ».

14 Января 1740 г. опредѣлено: «по оному свободному аттестату о постриженіи его, учителя Тодорскаго, сообщить въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, представляя Суподальное мнѣніе, что его, учителя Тодорскаго, который ужо и во искушеніи близъ года обрѣтается, яко довольно въ школьныхъ наукахъ не точію въ Россіи, но и въ иностранныхъ государствахъ трудившагося и сверхъ латинскихъ школъ греческаго, еврейскаго и прочихъ нѣкихъ восточныхъ языковъ обучившагося и богословію прошедшаго, по достоинству жъ его и во учителя греческой школы опредѣленнаго, за обстоящую въ таковыхъ людяхъ нужду монашескаго чина сподобить надлежитъ, не обременял его трилѣтнимъ искушеніемъ».

26 Марта 1740 г. резолюція Кабинета послѣдовала такая: «по вышепоказаннымъ сообщеніямъ упоминаемыхъ учителей—Тодорскаго, Кременецкаго и Андреевскаго, по желанію ихъ, въ монашество постричь, понеже, какъ объ нихъ Св. Правительствующій Суподъ представляетъ, что они дошли до высшихъ наукъ». Противъ копіи означенной резолюціи имѣется слѣдующая помѣта: «оная резолюція учинена на подаванномъ о таковомъ же малороссіянъ учителей Александро-Невской семинаріи Григорія Кременецкаго, да Псковскихъ славенолатинскихъ школъ Григорія жъ Андреевскаго въ монашество постриженіи сообщенія (которое со онымъ сообщено вмѣстѣ)».

27 Марта 1740 г. посланъ былъ соотвѣтствующій указъ Кіевскому архіепископу Рафаилу.

№ 153/141. 31 Марта. 5 Января 1743 г. *По донесенію крестьянина вотчины Троице-Сергіева монастыря с. Киноболи, Юрьевскаго у., Дементія Гаврилова, о помѣщеніи его въ больницу.*

Возстановить содержаніе дѣла по представляется никакой возможности: такъ оно истлѣло. Видно только изъ отдѣльныхъ сохранившихся строкъ, что по просьбѣ Гаврилова посланъ указъ архимандриту Троице-Сергіева монастыря.

№ 154/892. 2 Апрѣля. 4 Мая. *По донесенію кадета Якоба Фере, католика, о присоединеніи его къ православію.*

Фере сказкой показалъ о себѣ, что ему 15 лѣтъ отъ роду; онъ сынъ подполковника изъ Варшавы; родители его давно умерли; въ С.-Петербургъ пріѣхалъ въ 1738 г. къ дядѣ купцу-иноземцу Крейсу, по просьбѣ котораго опредѣленъ былъ въ кадетскій корпусъ; православію желалъ принять со всякимъ чистосовѣстнымъ намѣреніемъ и безъ всякаго понужденія.

6 Апрѣля постановлено: поручить іеромонаху кадетскаго корпуса Игнатію Бузановскому учинить кадету Фере достодолжное наставленіе и затѣмъ сподобить его св. муропомазанія; «справки же о оном Фере, по силѣ Суподальнаго генеральнаго о всѣхъ таковыхъ 734 г. опредѣленія *) и о прочемъ (для того, что онъ, Фере, не изъ подлости и обрѣтается въ кадетскомъ корпусѣ, къ тому-жъ и не возрастный) не чинить, а дабы въ сочиненіи впредь о наставленіи таковыхъ, являющихся въ Св. Сунодъ произвольно желающихъ принять вѣру православно-восточныя церкви греческаго исповѣданія, римскаго, лютеранскаго и другихъ исповѣданій людей, и о сподобленіи ихъ по наставленіи св. муропомазанія по церковному чиноположенію и прочихъ св. таинствъ, за слѣдствіемъ, каковое до-нынѣ по вышеизложенному опре-

*) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, № 2783.

дѣленію чинено было, не могло происходить продолженія, а тѣмъ людямъ напрасной волокиты и чрезъ то убытковъ, того ради оное опредѣленіе предложить къ разсужденію о томъ немедленно».

Присоединеніе Феро къ православію (съ нареченіемъ имени «Георгій») совершено, какъ видно изъ рапорта іеромонаха Бузановскаго, въ Воскресенской на В. О. церкви. Что сдѣлано по 2-му пункту Сунодальнаго опредѣленія, свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 155/208. 2 Апрѣля. 17 Сентября. *По прошенію священника Новгородскаго Софійскаго собора Іакова Трифиліева, объ освобожденіи его отъ служенія при Преображенской церкви въ домѣ покойнаго Новгородскаго архіепископа Ѳеофана въ С.-Петербургѣ.*

Священникъ Трифиліевъ въ Февралѣ 1738 г. вызванъ былъ на полгода въ «персональный» С.-Петербургскій домъ покойнаго архіепископа Ѳеофана для служенія при Преображенской домовой церкви, на мѣсто ранѣе служившаго при этой церкви священника Софійскаго собора Потапія Стефанова. Отслуживъ свой срокъ, Трифиліевъ много разъ обращался въ Новгородскій казенный приказъ о замѣнѣ его другимъ священникомъ, но безуспѣшно. Этимъ и вызвана была его просьба въ Св. Сунодъ, въ которой онъ между прочимъ указывалъ, что претерпѣваетъ великую нужду «за неимѣніемъ ни отколь, кромѣ одной противъ прочихъ домовыхъ служителей мѣсячины, харчевого питомства, къ тому жъ дровъ и свѣчъ и келейнаго служителя».

10 Апрѣля ходатайство священника Трифиліева было уважено, а управителемъ Новгородскаго архіерейскаго дома предписано отправить къ помянутой церкви изъ Новгородскихъ священниковъ того, кто согласится служить безъ жалованья, а «на одномъ доходѣ, какой отъ оной церкви случится быть въ приходѣ», буде же на этомъ условіи никто не пожелаетъ отправиться въ С.-Петербургъ, репортовать о томъ Св. Суноду.

17 Сентября консисторскимъ собраніемъ архіерейскаго дома донесено, что никто изъ Новгородскихъ священниковъ не согласился служить въ означенной церкви безъ жалованья. Тѣмъ дѣло и закончилось.

№ 156/532. 2 Апрѣля. 20 Февраля 1740 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ опредѣленіи духовной персоны къ назначенному надъ архимандритомъ Іосифова Волоколамскаго монастыря Іакимомъ слѣдствію.*

Сенатъ сообщилъ, что вслѣдствіе, съ одной стороны, донесенія Коллегіи Экономіи о непорядочныхъ поступкахъ и объ излишнихъ съ крестьянъ сборахъ архимандрита Іоакима, а съ другой—жалобы самого архимандрита на непорядочное и съ послажкою къ нему разсмотрѣніе этого дѣла Коллегіею, имъ поручено Московской Губернской Канцеляріи произвести слѣдствіе въ присутствіи члена Коллегіи и духовной персоны по назначенію Св. Сунода.

Выборъ къ слѣдствію духовной персоны порученъ былъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, которая, допося, что изъ Московскихъ монастырскихъ властей, обязанныхъ то присутствіемъ въ Сунодальной Канцеляріи и Дикастеріи, то разными монастырскими нуждами и дѣлами, или же одержимыхъ болѣзнями, выбрать некого, просила разрѣшенія назначить для указанной цѣли находившагося въ то время въ Москвѣ архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофана Шеникова.

Св. Сунодъ согласился, но подъ условіемъ, если слѣдствіе будетъ произведено въ теченіе того времени, на которое Шениковъ имѣлъ отпускъ. Но пока происходила эта переписка, архимандритъ Іоакимъ умеръ (16 Января 1740 г.) и дѣло о немъ прекратилось.

№ 157/420. 2 Апрѣля. 23 Февраля 1741 г. *По челобитной жены прапорщика Измайловскаго полка Ирины Измайловой на отставного прапорщика Александра Минина за жестокое обращеніе съ женою—родною сестрою челобитчицы.*

Минина представила при челобитной полученное ею отъ сестры Маріи Матвѣевой Мининой письмо, съ жалобою на мужа своего отставного прапорщика Александра

Степанова Мишина (бывшаго въ то время въ гор. Ефремовѣ у подушнаго сбора), который, будто бы, постоянно билъ ее мучительски, выкололъ ей ножемъ глазъ и проломилъ голову, а самъ прелюбодѣйствовалъ съ служительницами,—въ виду чего Мишина просила сестру ходатайствовать, гдѣ надлежитъ, «о свободѣ отъ мужа и о взятьѣ его къ отвѣту въ С.-Петербургъ».

Приказавъ принять подлинное письмо Мишиной въ Сунодальную Канцелярію, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ Коломенскому епископу Кириану: потребовать отъ Воеводской Канцеляріи служилыхъ людей, взять Мишину отъ ея мужа въ Коломенскій архіерейскій домъ и отправить въ С.-Петербургъ въ Св. Сунодъ, придавъ для охраненія ея (дабы никакого отъ мужа ея оскорбленія или куда увоза не учинилось) двухъ служителей своего дома на ея коштѣ. Одновременно съ тѣмъ послано было вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ просьбою о распоряженіи къ немедленной высылкѣ мужа жалобщицы къ суду въ Св. Сунодъ.

Прав. Сенатъ, какъ видно изъ двухъ его вѣдѣній, сдѣлалъ нужныя распоряженія, и 17 Декабря Мишинъ былъ представленъ въ Св. Сунодъ. 19 Декабря въ Сунодальной Канцеляріи ему было объявлено содержаніе жалобы его жены, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обязался подпискою—изъ С.-Петербурга, безъ указа Св. Сунода, никуда не выѣзжать, и являться ежедневно въ Сунодальную Канцелярію,—въ чемъ за него поручились служащіе въ Преображенскомъ полку капитанъ Крюковскій, квартирмейстеръ Головинъ и секретарь Королевъ.

9 Января 1740 г. явилась въ Сунодальную Канцелярію и жена Мишина. Допущенная въ Собраніе (Св. Сунода), она сказала, что дѣйствительно отправила своей сестрѣ письмо о жестокомъ обращеніи и прелюбодѣяніи мужа, и что о томъ «и нынѣ она челобитчица». На это ей было объявлено отъ Собранія, чтобъ она принесла исковую челобитную, по подачѣ которой велѣно: судъ по формѣ и надлежащее слѣдствіе произвесть въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи. Копія сунодальной меморіи о семъ вмѣстѣ съ поданной Мишиной челобитной передана секретарю Дух. Правленія Василію Тишину съ тѣмъ, чтобы настоящее дѣло, по рѣшеніи его, представлено было въ Св. Сунодъ.

9 Февраля Дух. Правленіемъ постановлено обязать мужа просительницы «въ статьѣ къ суду и до рѣшенія дѣла о неотлучности» надлежащими поруками, выдать ему копію съ челобитья, а челобитчицѣ билетъ, и произвесть судъ по указу.

На 27-е Февраля назначено было разбирательство дѣла. Но посланный на квартиру къ Марьѣ Мишиной сказать ей, чтобы она взяла на судъ билетъ, солдатъ, возвратившись, заявилъ, что Мишина больна послѣ родовъ и потому въ Правленіе явиться не можетъ.

Послѣ того за нею посылали еще нѣсколько разъ, между прочимъ съ предложеніемъ представить вмѣсто себя повѣреннаго, но она поручила посланнымъ передать, что самой ей препятствуетъ придти въ Правленіе болѣзнь, а повѣреннаго по незнанію избрать ей некого. Такъ продолжалось до 19 Марта, когда Правленіе послало промеморію въ Медицинскую Канцелярію объ освидѣтельствованіи просительницы въ состояніи ея здоровья. Канцелярія отвѣтила, что, по освидѣтельствованіи Мишиной докторомъ физикомъ Миніатомъ и лекаремъ Эгидіемъ, наружныхъ болѣзней у нея не оказалось, но послѣ родовъ, бывшихъ 23 Февраля, ей надлежитъ дать малое время для прихожденія въ силу.

24 Марта, по просьбѣ челобитчицы, вмѣсто нея допущенъ къ дѣлу повѣренный—корабельнаго дѣла подмастерье Кузьма Острецовъ. Равнымъ образомъ и отвѣтчику разрѣшено имѣть повѣреннаго — служителя бригадира Василія Лопухина Алексѣя Кочнева. Оба повѣренные 17 Апрѣля явились въ Правленіе и «полюбовно» отсрочили явку въ судъ до 21 Апрѣля, «не позже 8-го по полуночи часа».

21 Апрѣля повѣренные явились во время и «судъ начатъ; на первый пунктъ (челобитной) отвѣтчикъ допросъ окончилъ, а для доказательства и окончанія того суда полюбовно отсрочили, чтобъ явиться 23 Апрѣля». Но въ этотъ день пришелъ въ Правле-

ніе только повѣренный отвѣтчика Кочневъ, а повѣренный истицы не явился. Какъ видно, далѣе, изъ отдѣльныхъ записей (въ формѣ краткихъ протоколовъ), назначавшіяся 24, 25, 29 Апрѣля, 2, 5 и 8 Мая засѣданія суда не состоялись за неявкою то Острецова, то Кочнева (главнымъ же образомъ перваго), то обоихъ вмѣстѣ. 12 Мая явились оба повѣренные и Острецовъ «на допросъ 1-го пункта говорилъ до перваго по полудни часа и полюбовно отсрочили» до 13 Мая. 13 и 16 Мая приходилъ Кочневъ, а Острецова не было. 19 Мая явились оба и Острецовъ «доказательство на первый пунктъ окончилъ, противу же того и Кочневъ оправданіе началъ и, говоря до третьяго по-полудни часа, обои полюбовно отсрочили, чтобъ имъ въ Духовномъ Правленіи паки явитись сего Мая двадцать второго числа не позже по-полуночи осьмого часа, а ежели кто не явится, то обвиненъ будетъ, какъ указы повелѣваютъ; при томъ же Острецовъ восхотѣлъ, чтобъ судныя неоконченныя тетради запечатать, а Кочневъ сказалъ, что онъ печатать не станетъ, что и оставлено на волю ихъ». 22 Мая Кочневъ «на первый пунктъ оправданіе говорилъ по второй на десять по полуночи часъ, а для окончанія полюбовно отсрочили, чтобъ явиться» 23 Мая. Назначавшіеся, засимъ, на 23, 29 Мая, 3 и 4 Іюня допросы повѣренныхъ не состоялись, въ двухъ случаяхъ—за неявкою Острецова, въ одномъ—Кочнева, и въ одномъ за взаимною ихъ отсрочкою засѣданія.

4 Іюня прапорщикъ Мининъ (отвѣтчикъ) въ Духовномъ Правленіи «доносилъ словесно, копіистъ де Оедоръ Башиловъ, у котораго судное дѣло ихъ имѣется, въ производствѣ истцовой стороны повѣренному Кузьмѣ Острецову чинитъ нонеровку и въ томъ на него, Башилова, имѣетъ онъ, Мининъ, суспицію и проситъ, чтобъ то дѣло вмѣсто его, Башилова, поручить кому соблаговолено будетъ другому, и повѣренныхъ—Острецова, который къ суду чрезъ многіе дни не является и тѣмъ чинитъ продолженіе и волокиту, также и отъ него, Минина, представленнаго Кочнева, буде не станутъ по подпискамъ являтися, дабы повелѣно было по силѣ состоявшагося о формѣ суда указа пятаго пункта принудить задержаніемъ». 5 Іюня засѣдающій въ Правленіи архимандритъ Нижеломовскій Варлаамъ приказалъ поручить то дѣло канцеляристу Петру Васильеву, а повѣренныхъ, чтобъ болѣе не прогуливали, обязать крѣпкою подпискою.

Того же 5 Іюня оба повѣренные въ Правленіи были и Кочневъ «оправданіе говорилъ до третьяго часа по-полудни», а потомъ согласились придти 6 Іюня не позже осьмого часа неотмѣнно, «а ежели кто не явится, то повиненъ будетъ и задержанъ подъ арестомъ до самаго всего суда окончанія безъ всякихъ отговорокъ». 6 Іюня Кочневъ «оправданіе на первый пунктъ окончилъ, а для говоренія на другіе пункты отвѣтъ полюбовно отсрочили» до 10 Іюня, но въ этотъ день Кочневъ не явился.

11 Іюня явился самъ отвѣтчикъ Мининъ и подалъ прошеніе, чтобы въ допросѣ и въ оправданіи быть ему самому, такъ какъ Кочневъ къ суду не всегда становится, да и въ оправданіе его говоритъ не все, что надлежитъ.

По отрѣшеніи Кочнева отъ дѣла, 12 Іюня явился въ Правленіе самъ Мининъ и рѣчи сторонъ продолжались. Засимъ нѣсколько дней разбирательства дѣла, за неявкою Острецова, не было, а 18 Іюня отвѣтчикъ «на четвертый пунктъ допросъ окончилъ, и потомъ Острецовъ, когда доказательство говорить начиналъ, учинили между собою споръ въ нѣкоторыхъ рѣчахъ и полюбовно отсрочили, чтобъ въ Духовное Правленіе явиться имъ обоимъ Іюня двадесятаго числа по-полуночи не позже осьмого часа». Но потомъ — опять перерывъ въ засѣданіяхъ суда, за неявкою Острецова, сказавшагося больнымъ. 1 и 2 Іюня Острецовъ являлся въ указанный срокъ и «на четвертый пунктъ доказательство говорилъ до второго часа по-полудни, но токмо не окончилъ». Засимъ засѣданіе суда (за неявкою на семь, назначавшихся послѣ 2 Іюля, засѣданій Острецова, за которымъ посылали даже на квартиру, но не нашли) состоялось только 11 Іюля, когда Острецовъ «на четвертый пунктъ доказательство окончилъ, а отвѣтчикъ на тотъ же пунктъ оправданіе говорилъ». 12, 14, 15 и 16 Іюля разбирательство дѣла

продолжалось и закончено «оправданіе» Минина на четвертый пункть. 18 и 21 Іюля начаты и окончены допросъ, доказательство и оправданіе на 5-й пункть.

Изъ приложенныхъ ко всѣмъ (вкратцѣ изложеннымъ выше) журналамъ засѣданій Правленія по дѣлу супруговъ Мининыхъ тетрадей допроса ихъ видно, что Александръ Мининъ, отрицая всѣ обвиненія, заявленныя противъ него его женою, самъ обличалъ послѣднюю въ прелюбодѣяніи съ разными лицами, указывая свидѣтелей, въ томъ числѣ находившагося въ С.-Петербургѣ солдата Ѳедора Игнатьева, и объясняя нанесенные ей побои ничѣмъ другимъ, какъ только ея невѣрностью и желаніемъ побоями образумить ее.

По поводу встрѣчнаго обвиненія Минина къ женѣ, Дух. Правленіе постановило вновь «произвести слѣдованіе судомъ», назначивъ для начала его 7 Августа, но Мининъ въ поданномъ въ Сунодъ прошеніи протестовалъ противъ этого опредѣленія Правленія, ссылаясь на 1 пункть указа о формѣ суда, по силѣ коего при тѣхъ условіяхъ и обстоятельствахъ, какія выяснены предшествующимъ разбирательствомъ дѣла, слѣдовало, по его мнѣнію, производить изслѣдованіе (слѣдствіе), а не вторичный судъ.

Святѣйшій Сунодъ, принявъ во вниманіе, что по настоящему дѣлу слѣдованію надложитъ быть въ Москвѣ и въ Коломенской епархіи, гдѣ ихъ, Минина съ женою, настоящее обрѣтается жительство и гдѣ проживаютъ тѣ лица, на которыхъ дѣлались ссылки во время судоговоренія, да въ Москвѣ же, по показанію истицы, имѣется и явочное челобитье ея въ судномъ приказѣ о мучительныхъ по отношенію къ ней поступкахъ мужа, 17 Сентября постановилъ произведенное Духовнымъ Правленіемъ судное дѣло супруговъ Мининыхъ отослать въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, по которому «оной Канцеляріи, точію о томъ, что до суда и рѣшенія принадлежитъ духовнаго, т. е. о прелюбодѣйствахъ и ко убійству склонныхъ поступкахъ, чего для супружество разрушается, изслѣдовавъ все съ крѣпкимъ испытаніемъ и со всякимъ изъясненіемъ, надлежащее

разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, а что надлежитъ до свѣтскаго суда, о награжденіи ея Марьи при вступленіи за него, Минина, въ супружество, спрѣчь о приданомъ, о людяхъ, крестьянахъ, земляхъ и прочая, въ томъ оному, Минину, и женѣ его вѣдаться межъ собою особливо, гдѣ надлежитъ, въ свѣтскомъ судѣ, чего для имъ, Минину съ женою, сіе опредѣленіе объявить съ подписками; что же онъ, Мининъ, въ помянутомъ судѣ при окончаніи своего оправданія представляя, прелюбодѣйственныя вины на ту свою жену показывалъ, иного же самъ не показуя желаетъ доводить чрезъ вышепоказаннаго солдата Ѳедора Игнатьева, а обличать ихъ судомъ не хочетъ, и потому къ суду его, Минина, не понуждать, безъ суда же какъ оныя жены его, такъ и солдата Игнатьева не допрашивать, а буде онъ, Мининъ, тѣ якобы ея, Марьины, прелюбодѣйства показать и въ томъ ее чрезъ онаго солдата Игнатьева обличать будетъ, то ему, Минину, подать о томъ особливую челобитную, о чемъ ему, Минину, объявить и ежели ту челобитную въ С.-Петербургское Духовное Правленіе подастъ, то по оной и судъ произвесть по указу для того, что помянутый солдатъ, какъ онъ же, Мининъ, объявляетъ, обрѣтается въ С.-Петербургѣ и, окончивъ, въ сообщеніе къ вышепоказанному дѣлу для рѣшенія отослать въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію».

Выслушавъ означенное опредѣленіе, Мининъ сказалъ, что онъ благодаренъ, только въ С.-Петербургское Духовное Правленіе особливой челобитной о прелюбодѣйствѣ жены своей и о допросѣ солдата Ѳедора Игнатьева подавать не будетъ, а будетъ о томъ просить въ Московской Сунодальной Канцеляріи. Жена же Минина въ Декабрѣ 1740 г. подала прошеніе объ изслѣдованіи дѣла ея въ С.-Петербургѣ.

По вскорѣ послѣ того (23 Февраля 1741 г.) отъ обоихъ супруговъ въ Духовное Правленіе поступило новое прошеніе съ заявленіемъ, что «поговоря межъ себя полюбовно, они помирились въ такой силѣ, что впредь по тому дѣлу ни въ чемъ другъ на друга не челобитчики, а пока общаго отъ обоихъ

пась бо супружескому сожитію сонзволенія не будетъ, жить мнѣ, Марьѣ, въ данныхъ отъ него, мужа моего, съ дѣтьми нашими деревняхъ особо, а мнѣ, Александру, никакихъ ей, Марьѣ, обидъ и тѣхъ деревень крестьянамъ утѣсненія не чинить и въ другія супружества, доколѣ коея половины жизнь смертью не пресѣчется, не вступать». Съ супруговъ челобитчиковъ взяты по заслушаніи прошенія мировыя пошлины (20 к.).

Александръ Мининъ по особому, присланному изъ Военной Коллегіи прошенію, отпущенъ въ Москву. Жена его, также намѣреваясь ѣхать въ Москву, ходатайствовала о выдачѣ ей «объ отрѣшеніи отъ мужа ея аттестаціи».

Правленіемъ постановлено: «просительницѣ для виду о показанномъ разлученіи, донеже не смирятся, дать указъ», который 23 Февраля 1741 г. и выданъ въ такой формѣ: «Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ С.-Петербургскаго Духовного Правленія данъ отставного прапорщика Александровой женѣ Степанова сына Минина Марьѣ Матоіевой дочери для того: въ прошломъ 1740 г. Февраля 6 дня била челомъ она, Марья, на опаго мужа своего Александра Минина о нѣкоторыхъ его непорядочныхъ съ нею поступкахъ и о вынутіи у нея глаза, о чемъ и судъ произведенъ, токмо слѣдованія не было за тѣмъ, что сего 1741 г. Февраля 23 дня оные, Минин и жена его Марья, подали прошеніе, объявляя, что они межъ собою помирились и впредь по тому дѣлу другъ на друга не челобитчики, только пока общаго отъ обоихъ ихъ къ супружескому сожитію сонзволенія не будетъ, жить имъ каждому въ особыхъ деревняхъ и въ другія супружества обоимъ не вступать, что̀ имъ и позволено».

№ 158/299. 3 Апрѣля. 5 Іюля. *По донесенію пономаря Богоявленской церкви Оштинскаго погоста, Олонецкаго уѣзда, Ивана Васильева, объ исключеніи изъ военной службы сына его, для опредѣленія въ причтъ.*

Василій Васильевъ, бывшій у присягъ 1730 и 1731 г. г., выбранъ былъ приходскими людьми и предназначенъ былъ, по первому свидѣтельству Новгородской коммиссіи о разборѣ церковниковъ, въ псаломщики къ Никольской церкви Оштинскаго погоста, но по второму свидѣтельству взятъ въ военную службу.

Пока наводились справки по поводу донесенія пономаря Васильева (подтвердившія изложенное въ его донесеніи), Василій Васильевъ умеръ, а посему дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекращено.

№ 159/300. 3 Апрѣля. 20 Октября 1740 г. *По донесенію Орловской Провинціальной Канцеляріи, о необходимости скорѣйшаго назначенія къ разбору церковниковъ въ Крутицкой и Коломенской епархіяхъ, вмѣсто подозрительныхъ духовныхъ управителей, другихъ лицъ.*

Въ началѣ 1739 г. Сенатская Контора, по донесенію Орловской Провинціальной Канцеляріи, довела до свѣдѣнія Св. Синода о препятствіяхъ къ скорѣйшему окончанію разбора церковниковъ и ихъ дѣтей въ Орловской провинціи, чинимыхъ назначенными къ разбору духовными управителями, «за обязательствомъ ихъ со многими церковниками свойствомъ». По этому поводу изъ Св. Синода посланы были Коломенскому и Крутицкому преосвященнымъ указы съ предписаніемъ: для окончанія разбора по Крутицкой епархіи назначить архимандрита Бѣлевскаго Спасскаго монастыря Тихона, а по Коломенской епархіи—достойную персону по усмотрѣнію архіерея, а съ «преступниками» указовъ—протопопами и приходскими попами, по подлинному изслѣдованію, учинить по указамъ безъ всякаго упущенія.

Между тѣмъ (какъ донесла Орловская Провинціальная Канцелярія 3 Апрѣля того же года) и послѣ означеннаго Синодальнаго указа дѣло разбора церковниковъ во многихъ мѣстахъ шло медленно, за исключеніемъ городовъ Мценска, Болхова, Бѣлева и Черни, Крутицкой епархіи, изъ коихъ по гор. Мценску разборъ, при прежнихъ управителяхъ, продолжавшійся болѣе двухъ лѣтъ, быстро оконченъ съ назначеніемъ архимандрита Тихона; по тремъ остальнымъ горо-

дамъ не присягавшіе церковники также (хотя и не всѣ) представлены къ указному о нихъ произведенію. Орловскими же и Новосильскими духовными управителями ни одного человѣка изъ «неприсяжныхъ церковниковъ» не представлено. По той же причинѣ замедлено окончаніе смотра и разбора и въ Кромахъ. Такіе «непорядки и закрытія» происходили, по мнѣнію Канцеляріи, «для свойства, а другимъ и ко взяткамъ страсти». Посланные же къ управителямъ для вспоможенія въ розыскѣ неприсяжныхъ церковниковъ отставные унтеръ-офицеры репортовали, что управители, собирая тѣхъ церковниковъ въ духовный приказъ, къ смотру не представляютъ и распускаютъ по домамъ. Въ доказательство того, что медленность въ разборѣ церковниковъ происходитъ по причинѣ свойства и получения управителями взятокъ, Провинціальная Канцелярія приводила показаніе бывшихъ церковниковъ Якова Григорьева и другихъ о данныхъ ими, еще до опредѣленія въ военную службу, немалыхъ взяткахъ Новосильскому духовному управителю попу Самсону. Архіерейскія канцеляріи также дѣлали послабленіе при разборѣ: такъ, напр., дьячекъ с. Казанскаго, Мценскаго уѣзда, Ѳедоръ Ѳоминъ, взятый, какъ небывшій у присягъ, въ военную службу и изъ нея бѣжавшій, вновь опредѣленъ былъ дьячкомъ на томъ основаніи, что онъ, будто бы, былъ у присягъ, хотя въ промеморіи о семъ Крутицкой духовной канцеляріи не приведено никакихъ въ подтвержденіе того доказательствъ; по указу Коломенскаго архіерея, не велѣно представлять къ смотру пономаря Покровской гор. Орла церкви Семена Аѳанасьева, несмотря на то, что по прежнимъ архіерейскимъ вѣдомостямъ онъ значился небывшимъ у присягъ, а по сказкѣ отца его—совершенныхъ лѣтъ, при чемъ основаніемъ для освобожденія Аѳанасьева отъ осмотра и освидѣтельствованія послужило непровѣренное его заявленіе, будто отецъ записалъ его въ своей сказкѣ совершеннолѣтнимъ по забвенію, на самомъ же дѣлѣ при производствѣ присягъ онъ былъ малолѣтнимъ. Донося о всемъ этомъ, Провинціальная Канцелярія

просила опредѣлить къ разбору церковниковъ, вмѣсто подозрительныхъ духовныхъ управителей, другихъ лицъ—достойныхъ.

Одновременно съ тѣмъ Преосвященный Коломенскій Веніаминъ (вскорѣ переведенный въ Вятку) сообщалъ, что, какъ донесли ему опредѣленные къ разбору церковниковъ Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ архимандритъ Орловскаго Успенскаго монастыря Гераснмъ и Преображенскій (гор. Кромъ) протопопъ Семеонъ Ивановъ, изъ неприсягавшихъ церковниковъ «многіе разбѣжались, а въ городѣ Кромахъ по многому ихъ требованію оныхъ неприсягавшихъ въ сборѣ и ни единаго человѣка не имѣется».

11 Мая Св. Сунодомъ опредѣлено: 1) «ко окончанію въ помянутые разборомъ не окончепные Крутицкой и Коломенской епархій города, по силѣ прежде посланныхъ изъ Св. Сунода епархіальнымъ архіереямъ указовъ изъ духовныхъ персонъ опредѣлить достойныхъ людей въ самой скорости, въ томъ числѣ по Крутицкой помянутаго архимандрита Тихона неотмѣнно, дабы и наималѣйшаго во окончаніи томъ разбора препятствія быть не имѣло, подъ опасеніемъ за неисполненіе всекопечнаго по указамъ имъ, архіереямъ, сужденія, а чего ради вмѣсто помянутыхъ подозрительныхъ духовныхъ управителей ко оному разбору и окончанію по прежде посланнымъ указамъ отъ Коломенскаго архіерея духовной персоны и по-нынѣ не опредѣлено, о томъ его преосвященству прислать въ Св. Сунодъ съ первою по полученіи указа почтою отвѣтствіе неотложно; 2) о происшедшихъ отъ прежнихъ къ тому разбору опредѣленныхъ духовныхъ управителей во окончаніи того разбора препятствіяхъ, наипаче же о взяткахъ ихъ, опредѣлить отъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи духовную, а отъ Сенатской Конторы свѣтскую достойныхъ къ тому персонъ и изслѣдовать безъ всякаго пристрастія, и по тому слѣдствію обще обоимъ оными правительствамъ учинить рѣшеніе, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, и что учинено будетъ, прислать въ Св. Сунодъ обстоятельный репортъ и изъ того слѣдственнаго дѣла экстрактъ; 3) непри-

сятавшихъ церковниковъ, которые отъ онаго разбора бѣжали и въ укрывательствѣ имѣются, взыскивать на отцахъ и родственникахъ ихъ, при комъ кто жительство имѣли, надлежащимъ образомъ, безъ всякаго упущенія, сверхъ же того, о сыску тѣхъ бѣглыхъ подъ страхомъ такого штрафа, ежели кто ихъ будетъ укрывать и содержать, равно, какъ за бѣглыхъ солдатъ, въ надлежащихъ мѣстахъ отъ оной новоучрежденной коммиссіи распубликовать указами, и кто изъ оныхъ будутъ сысканы, то хотя-бъ они и у присягъ были, а на смотрахъ не явились, всѣхъ, кои будутъ годны, отдать въ службу, а негоднымъ чинить за побѣгъ наказаніе, а съ небывшихъ у присягъ взыскивать указные штрафы безъ упущенія, а кои въ домѣхъ своихъ явятся по окончаніи разборовъ, тѣхъ отцамъ и родственникамъ для учиненія указа объявлять Воеводскимъ Канцеляріямъ неотложно, подъ опасеніемъ за необъявленіе такожъ штрафа, каковъ и за бѣглыхъ солдатъ положенъ, и таковыхъ, покамѣстъ они отъ Воеводской Канцелярій свободны не будутъ, духовныхъ дѣлъ заказчикамъ, также и архіереямъ ни въ какой церковный причетъ отнюдь не опредѣлять и не допущать подъ страхомъ оныхъ же штрафовъ; 4) о бытіи вышеупомянутаго Мценскаго уѣзда с. Казанскаго дьячка Ѳедора Ѳомина у состоявшихся въ 1730 и 1731 годѣхъ присягъ съ подписными присяжными печатными листы въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи учинить надлежащую справку и съ кѣмъ то бытіе его по подпискѣ на присяжныхъ листахъ значится, прислать въ Св. Сунодъ въ самомъ скоромъ времени, а съ чего онъ, Ѳоминъ, небывшимъ у тѣхъ присягъ въ вѣдомостяхъ отъ Крутицкаго архіерейскаго дому былъ показанъ, и почемужъ послѣ того то бытіе его у обѣихъ тѣхъ присягъ оказалось, и о томъ прошеніе его въ какой силѣ имѣлось, о томъ дому преосвященнаго изъ канцеляріи прислать же обстоятельный репортъ, по полученіи о томъ указа конечно съ первою почтою; 5) каково гор. Орла Покровской церкви о пономарѣ Семенѣ Аѳанасьевѣ о лѣтахъ его въ Каморъ-Коллегію отъ преосвященнаго Коломенскаго

послано было письменное требованіе и на оное изъ той Коллегіи справка къ его преосвященству прислана, оныя подлинныя а также и сказки, какова въ нынѣшней церковникомъ переписи взята означеннаго пономаря у отца его попа Аѳанасія, точную копію прислать его преосвященству въ Св. Сунодъ въ самомъ же скоромъ времени, и по вышеписанному 2-му пункту Правительствующаго Сената въ Контору сообщить вѣдѣніе, и о томъ же, такожъ и о прочемъ въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію и преосвященнымъ Крутицкому и Коломенскому, о чемъ куда надлежитъ, а для вѣдома и въ Орловскую Провинціальную Канцелярію послать указы. Вѣдѣніе и указы отправлены 6 Іюня.

Вновь назначенный Коломенскій преосвященный Сунодальный членъ епископъ Кипріанъ въ отвѣтъ на Сунодальный указъ доносилъ: «понеже во все тѣхъ разборовъ время отъ свѣтской стороны на духовныхъ Коломенской епархіи происходили къ подозрѣнію порицанія и споры, того ради и нынѣ, ежелибъ по указу отъ меня домовые мои управители кого къ тому опредѣлили, не мню, чтобъ свѣтская сторона удовольствована быть могла, а внутрь моей епархіи имѣется приписной къ дому Вашего Святѣйшества Тульскаго уѣзда Николаевскій Веневъ монастырь и въ немъ архимандритъ (Пахомій) къ показанному о церковникахъ разбору имѣетъ быть способенъ. Этотъ архимандритъ 25 іюля 1739 г. Св. Сунодомъ и опредѣленъ къ разбору церковниковъ по Орловскому, Кромскому и Новосильскому уѣздамъ. Въ Крутицкой же епархіи на мѣсто умершаго 22 Іюля Бѣлевскаго архимандрита Тихона опредѣленъ къ разбору архимандритъ Оптина монастыря Никодимъ.

Поступившія засимъ два вѣдѣнія Сенатской Конторы о препятствіяхъ, чинимыхъ дѣлу разбора со стороны прежнихъ управителей архимандрита Герасима и протопопа Симеона Иванова, а также допесеніе преосвященнаго Крутицкаго, изложены въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. (т. X, № 3438) Сунодальномъ опредѣленіи отъ 11 Іюля, коимъ предписывалось: 1) епархіаль-

нымъ преосвященнымъ ускорить окончаніе разбора; 2) новоучрежденной по опредѣленію отъ 11 Мая смѣшанной коммиссіи произвести слѣдствіе «о противностяхъ и дерзости» Орловскаго протопопа Симеона Иванова, и 3) Московской Сунодальной Канцеляріи—взыскать съ архіепископа Крутицкаго Леонида штрафъ въ размѣрѣ 50 р. за то, что по присланной къ нему перепискѣ Бѣлевскаго Духовнаго Правленія съ Орловскою Провинціальною Канцеляріею самъ рѣшенія не постановилъ, учинивъ въ томъ остановку въ разборѣ, а представилъ, даже и безъ мнѣнія своего и при написанномъ не по формѣ донесеніи, въ Св. Сунодъ. Штрафъ этотъ внесенъ преосвященнымъ Леонидомъ на другой день по полученіи указа (24 Іюня).

Бывшій Коломенскій (потомъ Вятскій) преосвященный Веніаминъ въ донесеніи отъ 21 Іюня объяснялъ, что еще до полученія Сунодальнаго указа въ Мартѣ мѣсяцѣ имъ назначенъ былъ въ гор. Орелъ для окончанія разбора церковниковъ священникъ Архангельской церкви гор. Коломны Ѳеодулъ Логиновъ, но поѣздка его туда была отсрочена, въ виду разлитія рѣкъ, до установленія пути, а тѣмъ временемъ состоялся и епархіальнымъ начальствамъ объявленъ былъ Высочайшій указъ 4 Апрѣля 1739 г. (Полн. Собр. Пост. т. X., № 3398) объ оставленіи неприсягавшихъ церковниковъ, со взятіемъ съ нихъ штрафа, при тѣхъ церквахъ, открывающіяся при коихъ вакансіи нельзя замѣстить присягавшими, по отсутствію таковыхъ. Указъ этотъ, по мнѣнію епископа, дѣлалъ уже излишнею посылку въ Орелъ священника Ѳеодула тѣмъ болѣе, что жалоба Провинціальной Канцеляріи на архимандрита Герасима и протопопа Иванова можетъ быть объяснена лишь только «нѣкакой злобой» къ нему, такъ какъ, вопреки донесенію Канцеляріи, изъ Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ взято въ военную службу 165 церковниковъ, а со всей Коломенской епархіи (9 городовъ съ уѣздами)—616 чел. По этому донесенію послѣдовалъ краткій указъ Коломенскому епископу Кипріану: въ окончаніи разбора чинить, какъ въ прежде посланныхъ изъ Св. Сунода указахъ изображено.

Между тѣмъ, отъ Сенатской Конторы и отъ Орловской и Сѣвской Провинціальной Канцеляріи продолжали поступать донесенія о томъ, что дѣло разбора церковниковъ замедляется за неприбытіемъ опредѣленныхъ къ тому архимандритовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатская Контора, сообщая о сдѣланномъ ею распоряженіи касательно опредѣленія Бѣлгородскою Губернскою Канцеляріею къ производству назначеннаго Св. Сунодомъ слѣдствія достойнаго человѣка изъ отставныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ или изъ шляхетства, просила подтвердить Московской Сунодальной Канцеляріи о скорѣйшемъ назначеніи къ тому же слѣдствію духовной персоны. По Сунодальному опредѣленію отъ 2 Ноября посланы о томъ надлежащіе указы въ Московскую Сунодальную Канцелярію и къ преосвященнымъ Крутицкому и Коломенскому.

Сунодальная Канцелярія 11 Февраля 1740 г. доносила, что 1) объ опредѣленіи къ слѣдствію о дѣйствіяхъ архимандрита Герасима и протопопа Иванова игумена Мирополькаго монастыря Самуила или другой духовной персоны изъ числа монашествующихъ Бѣлгородской епархіи три раза посылался указъ Бѣлгородскому архіепископу Петру, по отвѣта не получено; 2) Веневскій архимандритъ Пахомій, не прибывшій своевременно къ разбору въ ожиданіи (какъ онъ писалъ въ Канцелярію) присылки къ нему именныхъ списковъ церковникамъ и опредѣленія средствъ содержанія его и его свиты, во время производства разбора, 28 Ноября, умеръ; 3) о скорѣйшемъ отправленіи къ разбору Оптинскаго архимандрита распоряженіе сдѣлано.

Св. Сунодъ, послалъ отъ своего имени подтвердительный указъ Бѣлгородскому преосвященному о скорѣйшемъ назначеніи къ упомянутому слѣдствію Мирополькаго игумена Самуила на мѣсто архимандрита Пахомія, назначилъ къ производству разбора церковниковъ управителя духовныхъ дѣлъ гор. Кромъ строителя Троицкаго монастыря Іоанникія и судію духовныхъ дѣлъ гор. Орла іеромонаха Зосиму. Вскорѣ послѣ того іеромонахъ Іоанникій назначенъ также и въ слѣдственную коммиссію.

Когда и какъ закончен разборъ церковниковъ въ Крутицкой и Коломенской епархіяхъ, свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ. Изъ поступившаго же въ Октябрѣ 1740 г. допесенія Военной Коллегіи видно, что до этого времени къ производству разбора приступлено не было,—можетъ быть потому, что (какъ доносила въ Августѣ Орловская Провинціальная Канцелярія) іеромонахъ Зосима переведенъ былъ къ дѣламъ въ гор. Коломну.

Возбужденный въ Сунодальномъ опредѣленіи отъ 11 Мая вопросъ о бытіи у присягъ дьячка с. Подберезова, Мценскаго уѣзда, Оедора Оомина остался не выясненнымъ, такъ какъ Св. Сунодъ не удовлетворился доставленными Московскою Сунодальною Канцеляріею свѣдѣніями о томъ, что въ подлинныхъ присяжныхъ листахъ Ооминъ значился бывшимъ у исповѣди. Изъ сопоставленія прежнихъ свѣдѣній по этому вопросу (по которымъ какъ самъ Ооминъ, такъ и его братъ священникъ Алексѣй Ооминъ первоначально показали, что первый изъ нихъ у присягъ не былъ) съ новыми данными подозрѣвая возможность «подлога или фальши» въ которой-либо изъ записей въ книгахъ, Св. Сунодъ поручилъ Сунодальной Канцеляріи вызвать обоихъ Оомиыхъ къ допросу и по изслѣдованіи учинить рѣшеніе, съ донесеніемъ о томъ Св. Суноду. Отвѣта на посланный по этому опредѣленію указъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 160/501. 3 Апрѣля. 30 Іюня. *По донесенію Военной Коллегіи, объ исключеніи изъ военной службы бывшихъ церковниковъ Ивана Ларіонова и Козьмы Григорьева.*

Ларіоновъ и Григорьевъ (оба сыновья священниковъ) уволены были изъ военной службы по болѣзни. По мѣсту родины они отправлены были, для опредѣленія въ церковнослуженіе, въ какое кто изъ нихъ способенъ явится, первый въ С.-Петербургское Духовное Правленіе,—второй—въ Новгородскій архіерейскій домъ.

№ 161/466. 3 Апрѣля. 23 Мая. — *По донесенію экономa Новгородскаго архіерейскаго дома монаха Герасима, относительно взысканія съ Новгородскаго Юрьевскаго монастыря недоимки.*

Въ теченіе 17 лѣтъ, съ 1722 и 1739 г. на Юрьевомъ монастырѣ образовалась недоимка въ количествѣ 823 четвертей 5 четверниковъ хлѣба, образовавшаяся отъ неплатежа положенной по Духовной Регламенту на содержаніе школъ при архіерейскомъ домѣ 20-ой части ржи и ярового, а также Рождественскаго по окладу сбора. Бывшіе въ монастырѣ архимандриты, состоявшіе въ то же время судьями въ архіерейскомъ домѣ, «за разными отговорками и упрямствомъ» того сбора не платили, отчего въ содержаніи учениковъ имѣлся недостатокъ. Посему монахъ Герасимъ просилъ или побудить монастырь уплатить недоимку или освободить архіерейскій домъ отъ уплаты причитающагося настоятелю монастыря преосвященному Іосифу хлѣбнаго жалованья впредь до того времени, пока такимъ способомъ недоимка не покроется, на содержаніе же школъ выдавать изъ домовой «хлѣбной суммы» ту часть, какая слѣдовала архіепископу.

7 Мая Св. Сунодомъ постановлено: «доимочный хлѣбъ въ Новгородскій архіерейскій домъ взыскать безъ всякаго послабленія, со времени пребыванія въ Юрьевѣ монастырѣ архіепископа Іосифа—отъ того монастыря, а до бытности его доправить того монастыря съ управителей, которые оный хлѣбъ въ доимку запустили и по взысканіи записать въ приходъ по обыкновенію и въ Св. Сунодъ репортовать».

Въ отвѣтъ на посланный объ этомъ указъ изъ архіерейскаго дома донесено, что повелѣнное исполняется.

№ 162/148. 3 Апрѣля. 20 Декабря. — *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, о назначеніи строителя Гдейской пустыни іеромонаха Іосифа архимандритомъ Каргопольскаго Спасскаго монастыря.*

Какъ видно изъ донесенія, вакансія настоятеля въ Каргопольской Спасской Строкиной пустынѣ освободилась послѣ архимандрита Іоасафа, въ 1738 г. лишен-

наго архимандріи по нѣкоторому секретному дѣлу, восходившему на разсмотрѣніе Кабинета Министровъ. Кромѣ Спасскаго монастыря, вакантны были должности настоятелей также и въ слѣдующихъ обителяхъ Каргопольскаго уѣзда: въ Кожеозерскомъ монастырѣ, Кенской, Егломской, Кодлозерской и Хергозерской пустыняхъ. Испрашивая разрѣшенія произвесть въ архимандриты Каргопольскаго Спасскаго монастыря строителя Рдейской пустыни, Холмскаго уѣзда, іеромонаха Іосифа Арбузова, управители Новгородскаго архіерейскаго дома въ донесеніи своемъ высказали также предположеніе о предоставленіи ему временнаго завѣдыванія и остальными монастырями Каргопольскаго уѣздда.

Давъ разрѣшеніе на назначеніе іеромонаха Іосифа настоятелемъ Каргопольскаго монастыря, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома замѣстить по своему усмотрѣнію праздныя настоятельскія должности въ остальныхъ монастыряхъ Каргопольскаго уѣзда.

20 Декабря получено донесеніе управителей того же дома, что іеромонахъ Іосифъ 27 Ноября произведенъ архіепископомъ Іосифомъ въ архимандриты; ему же, согласно первоначальному предположенію, поручено временное завѣдываніе не имѣющими настоятелей пустынями. На мѣсто Іосифа настоятелемъ въ Рдейскую пустынь назначенъ избранный братіею казначей этой же пустыни іеродіаконъ Іона.

№ 163/52. 8 Апрѣля. 21 Мая. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, о допущеніи стряпчаго Ивана Тяполкова къ исполненію обязанностей секретаря.*

Необходимость допущенія стряпчаго Тяполкова къ исправленію секретарской должности, въ помощь секретарю Литвинову, доказывалась въ донесеніи управителей архіерейскаго дома тѣмъ, что число приказныхъ сравнительно съ предшествующими годами значительно уменьшилось, вслѣдствіе чего секретарю Литвинову, человѣку слабаго здоровья, невозможно было одному справиться съ дѣлами.

Означенное ходатайство относительно Тяполкова Св. Сунодомъ уважено.

№ 164/45. 8 Апрѣля. 17 Августа. *По донесенію архимандрита Новгородскаго Антонія Римлянина монастыря Антонія, объ увольненіи его отъ епархіальныхъ дѣлъ.*

Архимандритъ Антоній писалъ, что болѣзни его (головная, ломота въ ногахъ и каменная), о которыхъ зналъ и почившій Новгородскій архіепископъ Ѳеофанъ, препятствуютъ ему исполнять судейскую и консисторскія должности, почему и просилъ отъ всѣхъ приказныхъ дѣлъ его уволить, оставивъ лишь настоятелемъ монастыря. Копія донесенія архимандрита Антонія препровождена къ Новгородскому коадъютору архіепископу Іосифу съ порученіемъ: освидѣтельствовать просителя въ состояніи его здоровья «по архіерейскому обѣщанію безъ всякаго пристрастія» и о результатахъ освидѣтельствованія донести Св. Суноду.

Архіепископъ Іосифъ донесъ, что архимандритъ Антоній «обращается какъ при церковномъ, такъ и приказномъ отправленіи не въ дряхломъ состояніи», — почему ходатайство его отклонено и ему велѣно быть при отправленіи епархіальныхъ дѣлъ съ прочими духовными персонами безъ всякихъ отговорокъ.

№ 165/180. 3 Апрѣля. 16 Октября. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, объ оставшихся послѣ умершаго архимандрита Хутынскаго монастыря пожиткахъ.*

Настоятель Хутынскаго монастыря архимандритъ Веніаминъ умеръ 8 Марта 1739 г. и погребенъ въ томъ же монастырѣ. Въ представленной при донесеніи вѣдомости о пожиткахъ, послѣ него оставшихся, значится: 5 иконъ, 2 креста, 30 книгъ (27 письменныхъ и 3 печатныхъ), въ числѣ коихъ поименованы: «розыскъ раскольническій въ Брынскихъ лѣсахъ», «уставъ како изобрати епископа» и «шестьдесятъ тетрадей о поставленіи архіереевъ въ

разныя епархіи», остальныя вещи—изъ платья и посуды.

Къ этому дѣлу пріобщено другое—по донесенію настоятеля Иверскаго монастыря архимандрита Аврамія, о пожиткахъ, оставшихся послѣ умершаго 16 Декабря 1738 г. казначея того же монастыря монаха Нафнутія. Въ числѣ оставшихся послѣ него незначительныхъ по числу и качеству вещей (вѣдомость приложена къ донесенію) значатся и деньги—79 р. 98 к.; кромѣ того по завѣщанію покойнаго 30 р. употреблены на поминовеніе, а также возвращены монаху Сергію взятые у него покойнымъ казначеемъ на храненіе 22 р.

Сдѣлавъ распоряженіе о томъ, чтобы объявленные въ вѣдомостяхъ пожитки умершихъ архимандрита и казначея были отправлены въ Московскую Сунодальную Канцелярію, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ управителямъ архіерейскаго дома немедленно сообщить, письменное или словесное было завѣщаніе монаха Нафнутія о деньгахъ. Въ отвѣтномъ донесеніи сообщалось, что завѣщаніе было словесное, сдѣланное въ присутствіи нѣсколькихъ лицъ изъ состава монастырской братіи.

№ $\frac{166}{87}$. 3 Апрѣля. *По Сунодальному опредѣленію, о выдачѣ содержавшимся при Сунодальной Канцеляріи колодникамъ кормовыхъ денегъ.*

По словесному докладу экзекутора Ильи Кемпендера, приказано: содержавшимся при Сунодальной Канцеляріи 4 колодникамъ (раскольнику Алексѣю Михайлову съ женою, ростригѣ Павлу Усову и роздьякону Петру Иванову), для крайняго ихъ въ пропитаніи неимущества, выдавать по 2 коп. каждому въ день изъ взятыхъ у бывшаго Невскаго архимандрита Антонія Платковскаго денегъ.

№ $\frac{167}{538}$. 3 Апрѣля. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, съ запросомъ, изъ какихъ средствъ должна быть произведена выдача денегъ участвовавшимъ въ погребеніи умершаго архимандрита Хутынскаго монастыря Веніамина* [1]), *изъ оставшихся послѣ него пожитковъ или изъ монастырской казны.*

Какъ видно изъ приложенной къ донесенію вѣдомости, погребеніе архимандрита Веніамина совершено архіепископомъ и Юрьева монастыря архимандритомъ Іосифомъ, въ сослуженіи 5 архимандритовъ, 2 игуменовъ, 2 іеромонаховъ, 3 іеродіаконовъ, 10 священниковъ, протодіакона, 8 діаконовъ, 18 церковнослужителей (уподіаконовъ и причетниковъ) и 17 архіерейскихъ пѣвчихъ. Распоряженія Св. Сунода по указанному донесенію не послѣдовало.

№ $\frac{168}{3}$. 5 Апрѣля. 8 Февраля 1742 г. *По Сунодальному опредѣленію, о напечатаніи катихизисовъ и святцевъ.*

5 Апрѣля Св. Сунодомъ опредѣлено: имѣющимся въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ при печатаніи библіи справщикамъ и мастеровымъ людямъ напечатать заводъ, т. е. 1.200 катихизисовъ, въ четверть, а сколько для этого потребуется бумаги и прочихъ матеріаловъ, немедленно разсмотрѣть, приторговать и затѣмъ донести Св. Суноду.

Вскорѣ справщики Андрей Ивановъ и Илья Васильевъ представили требуемый экстрактъ и образцы первыхъ листовъ катихизиса, съ киноварью, въ четверть и осьмуху (л. л. 8—39).

8 Мая повелѣно: напечатать катихизисъ съ киноварью, два завода, одинъ (въ четверть) на тонкой бумагѣ, и другой (въ осьмуху) на двухрублевой фабрикъ директора Затрапезнаго; для печатанія употреблять матеріалы, имѣющіеся при печатаніи библіи.

28 Мая справщикъ Илья Васильевъ доносилъ, что при печатаніи катихизиса въ отвѣтѣ на 92-й вопросъ усмотрѣны слѣдующія слова: «умолятн всеблагаго Бога за все уставленіе человѣковъ: первое убо за духовныя, спрѣчь за всесвятѣйшаго *патріарха*, за митрополита и епископа епархіи и за клиръ весь, таже за Царя, воеводу, за все старшество и все гражданство, за воинство». При этомъ Васильевъ просилъ резо-

[1]) См. вышеопис. дѣло № 165.

люціи, такимъ ли, какъ выше сего означено, печатать, или инымъ каковымъ либо образомъ. Вопросъ этотъ Св. Сунодомъ 1 Іюня разрѣшенъ такъ: «означенное печатать таковымъ образомъ, какъ оное есть, для того, что именованная книга Кіевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилою сочинена и къ церкви православно-восточнаго исповѣданія принята издавна, и ежели оныя реченія изъ состава той книги вынявъ внесть по тому именованію, какъ нынѣ въ церковно-служебныхъ книгахъ печатается, есть не безъ сумнительства, дабы не могли ученія непричастные и невѣжды думать, а особливо раскольники невѣдущимъ писанія впушить какового плевосѣянія, чего ради старый оной книги составъ и оставить по-прежнему, какъ и въ печатанныхъ въ 722 году катихизисахъ оставлено, по точію противу оныхъ реченій на бревѣ напечатать тако: нынѣ за кого и каковымъ чиномъ въ церквахъ россійскихъ молятся, показано въ печатныхъ формахъ и церковныхъ книгахъ».

Печатаніе перваго завода катихизиса (въ осьмуху), начатое 14 Мая 1739 г., закончено 31 Іюля того же года. Общій расходъ по печатанію выразился въ суммѣ 356 р. 50 к.; цѣна каждой книги (съ прибавкою къ общей стоимости печатанія - 34 р. 50 к. «для размноженія капитала») опредѣлена въ тетрадяхъ въ 34 коп. Печатаніе второго завода (въ полдесть безъ киновари) началось 25 Августа, закончилось 6 Октября 1739 г. Расходъ по печатанію—270 р. 25 к., да 34 р. 50 к. «на размноженіе капитала»; цѣна отдѣльнаго экземпляра опредѣлена въ $26^1/_2$ к. (безъ переплета).

18 Января 1840 г. опредѣлено: изъ числа напечатанныхъ катихизисовъ безъ переплета разослать (и разосланы) въ епархіи: Вологодскую—по 250 экз. обоихъ заводовъ; въ Новгородскую—353 перваго и 453 экз. второго заводовъ; въ Псковскую—200 экз. перваго и 100 экз. второго заводовъ; въ Коломенскую—145 экз. перваго и 235 экз. второго заводовъ, а также въ С.-Петербургское Духовное Правленіе—по 26 экз. того и другого заводовъ; въ Александро-Невскій монастырь—100 экз. перваго завода, и въ Соловецкій—по 25 экз. перваго и второго заводовъ, всего во всѣ указанныя мѣста 2188 кн., съ тѣмъ, чтобы, по полученіи книгъ, деньги за нихъ (по 34 к. за экз. перваго и $26^1/_2$ к. второго заводовъ) были присланы въ Св. Сунодъ немедленно. Въ теченіе 1740 и 1741 г.г. за посланные катихизисы было прислано: изъ Соловецкаго монастыря — 15 р. $19^1/_2$ к.; Александро-Невскаго монастыря — 34 р.; изъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія — 13 р. 78 к.; Вологодской епархіи—151 р. 25 к.; Псковской - 94 р. 50 к.; Коломенской — 111 р. $57^1/_2$ к. Изъ Новгородской епархіи деньги присланы въ два срока: сначала—17 р. 16 к. (при этомъ сообщалось, что катихизисы переданы были учителю иподіакону Софійскаго собора Ѳедору Максимову для продажи школьникамъ, но Максимовъ умеръ 6 Апрѣля 1740 г., успѣлъ продать только 59 кн.) и затѣмъ 192 р. $90^1/_2$ к.

23 Мая и 18 Іюля 1740 г. постановлено было напечатать въ Александро-Невскомъ монастырѣ еще два завода той же книги (распоряженіе 18 Іюля мотивировалось между прочимъ тѣмъ, что послѣ окончанія печатанія 3-го завода мастеровые люди имѣютъ быть безъ дѣла и праздны). 29 Сентября изъ напечатанныхъ книгъ 3-го завода 1149 кн. переданы книгопродавцу Сергѣю Сидороду, съ порученіемъ продавать по 34 к. каждую книгу и ежемѣсячно представлять въ Сунодальную Канцелярію деньги за проданныя книги.

Того же 29 Сентября справщикамъ отдано распоряженіе напечатать Кіевскою азбукою на тонкой бумагѣ заводъ святцевъ въ осьмуху, съ киноварью. Святцы начаты печатаніемъ 22 Октября, окончены—7 Декабря 1740 г. Печатаніе обошлось въ 264 р. 50 к. да 23 р. на размноженіе капитала. Цѣна каждой книги опредѣлена въ 25 к.

№ $\frac{100}{866}$. $\frac{5\text{ Апрѣля}}{10\text{ Мая}}$ *По донесенію С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, объ отмѣнѣ запрещенія посторонними людямъ ходить къ богослуженію въ Воскресенскую церковь при морскомъ госпиталѣ и о снабженіи этой церкви утварью.*

Священникъ Воскресенской при Кронштадтскомъ морскомъ госпиталѣ церкви Іоаннъ Осдотовъ еще въ Маѣ 1738 г. доносилъ Правленію, что докторъ госпиталя Миліусъ 1) запретилъ постороннимъ людямъ входъ въ церковь къ богослуженію; 2) не дозволялъ совершать въ церкви отпѣваніе умершихъ, духовныхъ дѣтей Осдотова—морскихъ и адмиралтейскихъ служителей, «тѣлеса оныхъ по прошеніямъ отцовъ, матерей, женъ и братьевъ такожъ и прочихъ родственниковъ отпущая въ домы безъ сообщенія съ нимъ, священникомъ, и изъ тѣхъ умершихъ, кто гдѣ и кѣмъ погребены бываютъ, о томъ ему неизвѣстно, чего ради въ сочиненіи надлежащихъ метрическихъ троечастныхъ книгъ чинится помѣшательство»; 3) вслѣдствіе такихъ дѣйствій Миліуса, свѣчной сборъ въ церкви почти прекратился и «чѣмъ прежде церковь Божія прославлялася, отъ него, доктора, стало отлучено». Между тѣмъ церковь испытывала во многомъ неотложную нужду: такъ, церковная ризница въ теченіе десятилѣтняго ея употребленія (церковь освящена въ 1728 г.) обветшала, а необходимой на починку ея или на изготовленіе новой ризницы суммы, несмотря на неоднократно подававшіяся священникомъ въ госпитальную контору и въ Кронштадтскую надъ портомъ контору, ни откуда не отпускалось; на покупку просфоръ, ладону, церковнаго вина, свѣчъ и прочаго, необходимаго для совершенія богослуженій, казенной суммы не опредѣлено и все это прежде исправлялось изъ церковнаго дохода, прекращеніе же послѣдняго, вслѣдствіе запрещеннаго докторомъ Миліусомъ посѣщенія церкви «общимъ народомъ», ставило причтъ въ весьма затруднительное положеніе при отправленіи церковной службы. Въ Мартѣ 1739 г. отъ священника Осдотова поступило вторичное донесеніе, что докторъ Миліусъ «паки въ опую церковь входъ запретилъ, паче же исповѣдавшихся у него, священника Осдотова, дѣтей духовныхъ, по удостоинству его готовившихся ко св. причащенію, до 200 человѣкъ не допустилъ, и приходящихъ ради исповѣди всякаго чина людей въ церковь не допущаетъ, а приходитъ большая часть морскихъ служителей, кои объявляютъ ему, священнику, что отъ команды распредѣлены они въ нынѣшнюю четыредесятницу на шесть частей и отпускаются ради исполненія тайны св. покаянія на одну недѣлю по чредамъ, нѣкоторыхъ же неисповѣдавшихся командующіе якобы за нерачение ихъ того исполненія хотятъ штрафовать». Духовное Правленіе по первому донесенію священника Осдотова дважды посылало промеморіи въ Адмиралтейскую Коллегію о томъ, что «буде благословныхъ какихъ случаевъ такого общему народу во оную церковь входа отворить невозможно, то-бъ повелѣно было на всякія церковныя потребы годовую сумму опредѣлить и давать, откуду пристойно будетъ, безъ оскудѣнія, такожъ и утварь церковную возобновить пристойнымъ образомъ неотмѣнно». Во второй же промеморіи Правленіе требовало, чтобы входъ въ Воскресенскую церковь всѣмъ богомольцамъ учиненъ былъ свободный немедленно.

Святѣйшій Синодъ съ своей стороны послалъ указъ въ Адмиралтейскую Коллегію о надлежащемъ и непродолжительномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, по отвѣта на него не поступало.

№ $\frac{170}{244}$. $\frac{5\text{ Апрѣля.}}{15\text{ Февраля }1740\text{ г.}}$ *По прошенію прихожанъ Ильинской церкви, Николаевскаго Удомельскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, о производствѣ во священника къ этой церкви дьячка Ѳедота Ѳедосѣева.*

По полученіи изъ Новгородскаго архіерейскаго дома справки о бытіи Ѳедосѣева у присяги 1730 и 1731 гг. и по обученіи его экзаменаторомъ іеромонахомъ Арсеніемъ Мацѣевичемъ символу вѣры, ученію о таинствахъ и десятословіи, Синодальнымъ членомъ епископомъ Вологодскимъ Амвросіемъ Ѳедосѣевъ рукоположенъ: 20 Іюня во діаконы и 23 того же мѣсяца во священники.

№ $\frac{171}{11}$. $\frac{6\text{ Апрѣля.}}{14\text{ Апрѣля }1740\text{ г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ сообщеніемъ Высочайшей привилегіи генералъ-бергъ-директору барону Шембергу, объ учрежденіи горной компаніи для разработки рудъ, отысканныхъ въ Лапландіи у рѣчки Русенихи и въ Верхотурьѣ въ горѣ «Благодать».*

Означенная привилегія помѣщена въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7767.

По вѣдѣнію Св. Сунода, Прав. Сенатъ доставилъ 100 экземпляровъ «Бергъ-Регламента» (П. С. З. т. X, №7766), которые, по опредѣленію отъ 11 Іюля, разосланы по Вѣдомству.

№ 172/103. 9 Апрѣля. 28 Мая. *По сообщенію Кабинета Ея Императорскаго Величества, о бездоимочномъ сборѣ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Новгородской епархіи.*

Препровождая копію Высочайшаго указа (отъ 5 Апрѣля) Новгородскому вице-губернатору Бредихину, въ двухъ пунктахъ касающагося Новгородскаго архіерейскаго дома (объ употребленіи архіерейскихъ и монастырскихъ мельницъ для молотьбы взятаго изъ арх. дома на военныя надобности хлѣба и объ отсылкѣ въ Кабинетъ оставшихся за расходомъ отъ 1738 г. денегъ). Кабинетъ предлагалъ: «понеже до сочиненія штата надлежитъ въ управленіи Новгородскаго архіерейскаго дома, такожъ и архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ порядочно поступать, положенные съ крестьянъ и съ оброчныхъ статей денежные и хлѣбные доходы бездоимочно собирать и въ умноженіи архіерейской и монастырской пашни стараніе имѣть, дабы ничего упущено не было,—того ради весьма потребно изъ Св. Прав. Сунода о доходахъ архіерейскихъ къ эконому, а о монастырскихъ къ архимандритамъ и прочимъ монастырскимъ властямъ о содержаніи въ добромъ порядкѣ экономіи и о прочемъ управленіи подтвердить накрѣпчайшими указами, съ такимъ изъясненіемъ, что ежели хотя малѣйшее что ихъ несмотрѣніемъ и слабостью будетъ упущено, взыщется на нихъ съ немалымъ штрафомъ, а будущіе въ вотчинахъ управители, по отнятіи у нихъ всѣхъ имѣній, сосланы будутъ въ каторжную работу».

Въ этомъ смыслѣ и посланы были указы управителямъ архіер. дома и экопому монаху Герасиму. 28 Мая Новгородскій архіерейскій казенный приказъ доносилъ, что по силѣ указа отъ 5 Апрѣля въ Кабинетъ послано 6000 р., для домовыхъ же расходовъ въ приказѣ осталось 100 р. 40½ к.

№ 178/277. 9 Апрѣля. 24 Іюля 1740 г. *По Сунодальнымъ опредѣленіямъ, о послѣдствіяхъ, происшедшихъ для духовенства отъ сгорѣнія присяжныхъ листовъ въ Московскомъ Сенатскомъ Архивѣ.*

Сунодальныя опредѣленія по настоящему вопросу отъ 9 Апрѣля и 28 Сентября 1739 г. (второе съ изложеніемъ мнѣнія Тайной Канцеляріи, съ которою учинено было по первому опредѣленію спошеніе) помѣщены въ Полн. Собр. Пост., Т. X, №№ 3404 и 3473. Этими опредѣленіями установлены и преподаны циркулярными указами по Вѣдомству слѣдующія положенія: 1) которые священно-церковнослужители и ихъ дѣти по посланнымъ въ 1735 г. изъ Св. Сунода въ епархіи указамъ, до бывшаго въ 1737 г. въ Москвѣ пожара, сказками о себѣ показали, что они у тѣхъ присягъ были гдѣ либо въ настоящія времена, показаніе таковыхъ принимать за вѣроятное, слѣдствія не производить и приведя вновь къ присягамъ, въ произведеніи церковно-служителей и священно-церковнослужительскихъ дѣтей въ священные чины поступать, какъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ Января 8 дня 1739 г. повелѣно; 2) заявленія священнослужителей и ихъ дѣтей, а также монашествующихъ лицъ, спрошенныхъ о бытіи у присягъ послѣ Московскаго пожара, должны быть провѣрены путемъ допроса подъ присягою свидѣтелей; при отсутствіи же возможности сдѣлать такую провѣрку, принимать ихъ показанія на вѣру, однако «съ утвержденіемъ для достовѣрнѣйшаго въ томъ вѣроятія особливою присягою»; 3) къ священно-служителямъ, которые присягали вмѣстѣ съ свѣтскими лицами, примѣнять опредѣленіе Св. Сунода отъ 15 Мая 1738 г., т. е. не считать это обстоятельство препятствіемъ ни къ продолженію служенія въ клирѣ, ни къ опредѣленію въ причтъ; 4) примѣненіе означенныхъ правилъ должно имѣть мѣсто только при условіи, если объ указанныхъ церковникахъ не было какихъ либо особыхъ доношеній и другихъ какихъ либо показа-

ній о небытіи ихъ у присягъ; при наличіи же таковыхъ доношеній о томъ или другомъ лицѣ, чинить достовѣрныя справки безъ упущенія, и буде кто по этимъ доношеніямъ «не оправдится, по окажется въ каковой важности, то о рѣшеніи по симъ дѣламъ представлять въ Тайную Канцелярію. При указахъ преосвященнымъ послапы и формы присягъ, упомянутыхъ во 2 пунктѣ правилъ.

По содержанію означенныхъ Сунодальныхъ опредѣленій послано было также вѣдѣніе и въ Прав. Сенатъ, но здѣсь не принято, а сказано, что надлежитъ представить въ Кабинетъ. Однако написанное въ Кабинетъ сообщеніе касалось лишь вопроса о взиманіи штрафа (по 30 р. съ человѣка) съ неприсягавшихъ и объ условіяхъ сложенія этого штрафа. Отвѣта Кабинета въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ. [1]).

Въ Маѣ 1740 г. изъ Кабинета потребована вѣдомость о числѣ неприсягавшихъ священнослужителей бѣлаго и монашествующаго духовенства. На это отвѣчено, что свѣдѣній о томъ въ Св. Сунодѣ нѣтъ и что хотя изъ нѣкоторыхъ мѣстъ именныя вѣдомости о неприсягавшихъ и были присланы, но и опѣ въ 1738 г. возвращены безъ снятія съ нихъ копій, дабы въ разборѣ остановки не случилось.

№ $\frac{171}{393}$. $\frac{10\text{ Апрѣля.}}{17\text{ Іюня.}}$ *По донесенію канцеляриста Кабинета Ея Императорскаго Величества Ивана Шуповишникова, о крещеніи состоявшихъ у него въ услуженіи двухъ малолѣтнихъ башкиръ, по самопроизвольному ихъ желанію.*

По этому донесенію посланъ былъ указъ священнику Троицкаго собора Кирику Іосифову, которымъ дѣти башкиры и крещены.

№ $\frac{175}{278}$. $\frac{10\text{ Апрѣля.}}{21\text{ Іюня.}}$ *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, объ условіяхъ производства въ священные чины дѣтей церковниковъ, за которыхъ на присяжныхъ листахъ расписались не сами они, а отцы и родственники ихъ.*

[1]) Вопросъ этотъ окончательно разрѣшенъ Сунодальнымъ опредѣленіемъ и резолюціею Кабинета, помѣщенными въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3398.

Содержаніе этого донесенія изложено въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост., т. X., № 3417, Сунодальномъ опредѣленіи, которымъ разъяснено, когда въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ производить разслѣдованіе и когда можно ограничиться однимъ запросомъ.

№ $\frac{176}{400}$. $\frac{19}{19}$ Апрѣля. *По донесенію капрала Измаиловскаго полка Антона Девіера, объ отпускѣ дровъ для отопленія покоевъ, въ которыхъ содержатся колодники.*

Принимая во вниманіе, что «за отданіемъ, по содержанію Ея Императорскаго Величества 1738 г. Октября 30 дня указа, по Сунодальнымъ Дворцовому и Казенному Приказу доходовъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи денежной суммы, изъ каковой покупая оные дрова отправлять къ тѣмъ колодникамъ, не имѣется», Св. Сунодъ о донесеніи Девіера объявилъ указомъ Тайной Канцеляріи.

№ $\frac{177}{88}$. $\frac{10\text{ Апрѣля,}}{17\text{ Декабря.}}$ *По донесенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, о ремонтѣ подворья Новгородскихъ монастырей въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ Островѣ.*

Полиціймейстерская Канцелярія указывала въ своемъ донесеніи на неотложную необходимость въ ближайшее время передѣлать трубы въ верхнихъ апартаментахъ подворья Новгородскихъ монастырей и перестроить заново имѣющееся у переулка опасное деревянное строеніе. Для этого ремонта, который долженъ быть произведенъ подъ присмотромъ и по показанію архитектора Трезина, надлежало, по требованію Канцеляріи, вызвать іеромонаха Хутынскаго монастыря Никиту Конкина, подъ наблюденіемъ коего было построено подворье.

12 Апрѣля Св. Сунодъ поручилъ секретарю конторы Новгородскаго архіерейскаго дома въ С.-Петербургѣ Козьмѣ Бухвостову осмотръ подворья и наблюденіе за ремонтомъ съ тѣмъ, чтобы послѣдній былъ произведенъ на монастырскій счетъ: въ слу-

чаѣ же необходимости, Бухвостову поручалось отъ своего имени снестись съ управителями Новгородскаго архіерейскаго дома о присылкѣ для указанной цѣли іеромонаха Никиты или другого кого либо изъ монашествующихъ.

Въ отвѣтъ на посланный по этому поводу указъ Бухвостовъ донося, что Новгородское подворье, построенное на средства монастырей, никакого отношенія къ архіерейскому дому въ С.-Петербургѣ и къ конторѣ его не имѣетъ, просилъ о побужденіи управителей дома къ скорѣйшей присылкѣ требуемаго іеромонаха или другого кого либо, по ихъ избранію, а также и необходимой на ремонтъ денежной суммы. При этомъ Бухвостовъ сообщилъ, что контора архіерейскаго дома трижды посылала отъ себя въ Новгородскіе разрядъ и консисторское собраніе промеморіи, но изложенное въ нихъ требованіе не было исполнено; правда, къ строенію опредѣленъ проживавшій въ С.-Петербургѣ стряпчій архіерейскаго дома Савва Неѣловъ, которому выдано на этотъ предметъ 99 р. 64 к., но контора настаивала на присылкѣ, по избранію монастырей, особаго лица не только на время производства ремонта, но и для постояннаго жительства на подворьѣ, для наблюденія за нимъ и охраны; денежной же суммы на ремонтъ требовалось не 99 р., а, по архитекторскому счету, 402 р. 60 к.

Согласившись съ мнѣніемъ Бухвостова, Св. Сунодъ 10 Августа предписалъ управителямъ архіерейскаго дома: къ постройкамъ и починкамъ Новгородскаго монастырскаго подворья въ С.-Петербургѣ и содержанія его всегда въ добромъ порядкѣ безъ продолженія отправить въ С.-Петербургъ нарочнаго, кого оныхъ монастырей власти изъ своихъ подчиненныхъ изберутъ и впредь при томъ домѣ всегда безотлучно для надлежащаго присмотру кого надлежитъ отъ тѣхъ монастырей опредѣлять и быть имъ здѣсь погодно съ перемѣною неотмѣнно.

Прошло, однако, послѣ того болѣе двухъ мѣсяцевъ, а монастырскія власти, какъ доносила контора, упрямствомъ своимъ никого изъ своихъ служителей къ тому строенію

общаго своего дома не прислали, между тѣмъ полиція еженедѣльно брала на съѣзжій дворъ подъ караулъ домоваго стряпчаго и служителей и принуждала ремонтировать подворье и содержать его во всякомъ присмотрѣ и чистотѣ; мало того, Главная Полиціймейстерская Канцелярія рѣшила взять подъ караулъ даже секретаря, если ремонтныя работы не будутъ начаты.

Вслѣдствіе сего,ославъ 7 Ноября указъ къ управителямъ архіерейскаго дома о высылкѣ требуемаго изъ монастырей нарочнаго въ С.-Петербургъ «всеконечно по полученіи указа на другой день», Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, что Новгородской конторѣ и секретарю Бухвостову никакихъ взысканій чинить не слѣдуетъ, такъ какъ до нихъ это дѣло не касается.

Вскорѣ послѣ того настоятели Антоніева, Вяжищскаго, Деревяницкаго и Юрьева монастырей въ донесеніи Св. Суноду объяснили, что причиною замедленія въ этомъ дѣлѣ былъ отказъ архимандрита Иверскаго монастыря Аврамія отъ участія въ расходахъ на ремонтъ С.-Петербургскаго подворья, во время постройки котораго Иверскій монастырь былъ приписнымъ къ С.-Петербургскому Александро-Невскому монастырю. Положеніе его въ 1739 г., какъ самостоятельнаго, хотя и второстепеннаго монастыря, другіе монастыри считали достаточнымъ основаніемъ для привлеченія къ участію въ расходахъ. По этому поводу Св. Сунодъ 12 Декабря разъяснилъ, что въ достройкахъ и возобновленіи С.-Петербургскаго подворья въ числѣ прочихъ Новгородскихъ монастырей надлежитъ непремѣнно участвовать и Иверскому монастырю, начальствующіе, монашествующіе и служителя котораго чрезъ то получаютъ и право какъ квартировать безъ платы на этомъ подворьѣ въ пріѣздъ свой въ С.-Петербургъ, такъ и пользоваться наравнѣ съ остальными монастырями доходами съ подворья. Въ томъ же указѣ повторено было требованіе о присылкѣ изъ монастырей нарочнаго для наблюденія за ремонтными работами. Но свѣдѣній о томъ когда начатъ и законченъ ремонтъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 178/334. 10 Апрѣля. 11 Мая. *По донесенію Конторы С.-Петербургской партикулярной верфи, объ осмотрѣ и исправленіи парусныхъ и гребныхъ судовъ.*

Объявленное въ донесеніи Конторы распоряженіе Адмиралтейской Коллегіи объ осмотрѣ и, въ случаѣ надобности, починкѣ, къ предстоящей навигаціи парусныхъ и гребныхъ судовъ, послѣдовало вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 5 Апрѣля.

Соотвѣтственное распоряженіе Св. Сунода отдано 2 Мая. Починка сунодальныхъ судовъ—шлюпки, верейки, щербота и яхты обошлась въ 66 р. 61 к.

11 Мая наняты 4 новыхъ гребца (всѣхъ гребцовъ съ квартирмейстеромъ было 12), съ платою по 1 р. 90 к. въ мѣсяцъ.

№ 179/678. 11 Апрѣля. 25 Сентября 1702 г. *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, объ опредѣленіи армянскаго епископа Стефана къ устроенной въ Астрахани армянской церкви.*

Сославшись въ началѣ донесенія на требованіе Св. Сунода (въ 1721 г.) доставлять свѣдѣнія о всѣхъ находящихся въ Россіи инославныхъ церквахъ и духовенствѣ [1]), Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ сообщала, что прибывшій въ 1738 г. изъ Астрахани армянскій епископъ Стефанъ Ананьинъ подалъ прошеніе объ опредѣленіи его къ построенной имъ собственнымъ стараніемъ и иждивеніемъ, на отведенной Астраханскою Губернскою Канцеляріею землѣ, армянской церкви. Къ донесенію приложены для разсмотрѣнія и рѣшенія копіи донесенія Астраханской Губернской Канцеляріи и «владѣннаго» указа послѣдней объ отводѣ мѣста для постройки армянской церкви.

Въ донесеніи Канцеляріи изложено, что въ Астрахани имѣлись слѣдующія христіанскія иноземческія церкви: 1) въ армянской слободѣ каменная армянская, построенная по обѣщанію всѣхъ армянъ и ихъ армянскимъ иждивеніемъ на мѣстѣ бывшей деревянной церкви, разрѣшеніе на устройство которой, по челобитью армянина Богдана Константинова Богданова, дано въ

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. 1, № 37.

Москвѣ грамотою отъ 9 Іюля 1706 г., подписанною «тайнымъ секретаремъ, что нынѣ тайный совѣтникъ и сенаторъ», Шафировымъ; 2) другая въ той же слободѣ деревянная во имя священномученика Григорія Великія Арменіи, построенная тщаніемъ и собственнымъ иждивеніемъ армянскаго архіерея Стефануса Вахтабстова въ 1736 г. съ позволенія Астраханской Духовной Консисторіи; огорожена заборомъ; при ней построены на данномъ Губернскою Канцеляріею порожнемъ мѣстѣ покои для духовныхъ; 3) римскій костелъ. Исторія послѣдняго такова: «патеръ римскаго закона» Антоній, прибывшій въ 1718 г. изъ Персіи въ Астрахань, съ позволенія Астраханскаго оберъ-коменданта Михаила Чирикова, началъ отправлять для «обрѣтающихся здѣсь въ службѣ иноземцевъ, цесарцевъ и прочихъ римской религіи, также изъ купцовъ и армянъ того же закона» богослуженіе въ квартирѣ въ особливой хоромнѣ, а затѣмъ по указамъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ отъ 16 Февраля 1721 г. и 10 Апрѣля 1722 «противъ указу папы римскаго и кардиналовъ» и съ позволенія бывшаго Астраханскаго губернатора, а потомъ сермейстера и кабинетнаго министра Артемія Петровича Волынскаго, патеръ Антоній собственнымъ иждивеніемъ построилъ костелъ, который въ 1734 г., вслѣдствіе ветхости, сломанъ, а на мѣстѣ его, по прошенію католическаго «пастора» Осипа Супирьера и съ позволенія Астраханской Духовной Консисторіи, построенъ патерскимъ и мірскимъ подаяніемъ и иждивеніемъ новый костелъ. Кромѣ того, за городомъ имѣлась кирка лютерскаго закона, построенная въ 1720 г. съ разрѣшенія того же Волынскаго для штабъ и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ лютеранъ, до этого времени исполнявшихъ свои религіозныя обязанности въ частныхъ квартирахъ. Въ реестрѣ, приложенномъ къ донесенію Губернской Канцеляріи, перечислены слѣдующія духовныя лица, состоявшія при инославныхъ церквахъ гор. Астрахани: при каменной армянской церкви — протопопъ Богданъ Михайловъ, попы — Михаилъ Михайловъ, Павелъ Тарасовъ, Матвѣй Тара-

совъ; при деревянной армянской церкви: попъ Герасимъ Пазаровъ, дьяконъ Егоръ Богдановъ, дьячекъ Мадросъ Сафаровъ; римскаго закона: «патеры»—Иванъ Баптиста, Феликсъ, попъ деръ-Мартисовъ; лютерскаго закона пасторъ Егоръ Фридоргъ.

«Владѣнными указами 22 Апрѣля 1736 г. и 6 Апрѣля 1737 г. [1]), данными армянскому архіерею Стефанусу Вартабетову изъ Губернской Канцеляріи, по приговору бригадира и Астраханскаго оберъ-коменданта Юнгера, отведено для постройки армянской церкви порожнее мѣсто позади новопостроенной армянской слободы, имѣвшее длинника 80 и поперешнику 50 саженъ; посаженныя деньги съ поперешнику взяты, а «впредь», говорилось въ указѣ, «со онаго мѣста оныхъ посаженныхъ денегъ брать не велѣно для того, что съ таковыхъ порожжихъ мѣстъ, на которыхъ имѣются таковыя церковныя построенія и которыя на оныхъ вновь строятся, окромѣ тѣхъ мѣстъ, которыя подъ дворовыя и прочія тому подобныя строенія отдаются, оныхъ посаженныхъ денегъ не сбирается, и указовъ таковыхъ, чтобъ брать, не имѣется, и впредь въ томъ церковномъ строеніи вамъ (т. е. епископу) никакого воспрещенія чинить не велѣно».

По опредѣленію отъ 8 Августа 1739 г., указомъ Св. Синода предписано преосвященному Астраханскому представить подлинныя производившіяся въ епархіальномъ управленіи дѣла о постройкѣ въ 1734 г. р.-католическаго костела, а въ 1736 г. армянской церкви, съ изъясненіемъ, «по какимъ указамъ то церковное строеніе и костелу возобновленіе чинено».

Епископъ Иларіонъ 16 Октября донесъ, что въ Духовной Консисторіи никакихъ письменныхъ дѣлъ о постройкѣ означенныхъ церквей не имѣется; армяне неоднократно обращались къ нему, преосвященному, съ словесными просьбами о построеніи деревянной во имя священномученика Григорія церкви, но онъ отказалъ имъ въ этомъ ходатайствѣ; тогда они обратились за содѣйствіемъ къ Грузинскому царю Вахтангу Леоновичу, по «многократному» прошію котораго и для «необходимой нужды» армянъ, не имѣвшимъ возможности, по многочисленности своей, «исправляться одною каменною не весьма пространною» церковью, онъ, наконецъ, и вынужденъ былъ дать позволеніе на устройство новой деревянной церкви. Что же касается костела, то возобновленіе его совершено, безъ разрѣшенія архіерея, «между архіерейства» послѣ бывшаго митрополита Самсона, съ дозволенія лишь бывшаго въ Астрахани оберъ-коменданта. По мнѣнію же епископа Иларіона, «оному римскому костелу быть въ Астрахани не у чего, понеже римскаго закона людей въ Астрахани какъ служилыхъ, такъ и купечества ни одного человѣка не имѣлось, токмо онаго римскаго закона патеры во всю свою бытность изъ слободскихъ армянъ превратили десятка два человѣкъ, и нынѣ болѣе тѣхъ людей не имѣютъ, а построили костелъ великій, и чтобъ указомъ Ея Императорскаго Величества въ Астрахани римскаго закона костелу быть было не повелѣно и патерамъ жить не у чего».

По разсмотрѣніи настоящаго дѣла Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 1 Мая 1741 г. [1]), послалъ указы: въ Иностранную Коллегію о доставленіи копій съ указовъ ея отъ 16 Февраля 1721 г. и 10 Апрѣля 1722 г., а также и указа римскаго папы о разрѣшеніи патеру Антонію построить костелъ въ Астрахани, и въ Астраханскую Губернскую Канцелярію, съ требованіемъ объясненія, на основаніи чего ею представлено въ Иностранную Коллегію, что возобновленіе того же костела въ 1734 г. послѣдовало съ разрѣшенія Астраханской Консисторіи, въ которой на самомъ дѣлѣ даже никакой и переписки о костелѣ не производилось. Отвѣтныхъ донесеній на этотъ указъ не поступало.

26 Мая 1742 г. Иностранная Коллегія сообщала, что «по меморіаламъ пребывающаго при Дворѣ Ея Императорскаго Величе-

[1]) Второй указъ является только подтвержденіемъ перваго, такъ какъ первый указъ былъ былъ украденъ вмѣстѣ съ другими вещами бѣжавшимъ церковнымъ сторожемъ.

[1]) Копія опредѣленія въ дѣлѣ нѣтъ: содержаніе его приведено въ составленной Синодальною Канцеляріею справкѣ.

ства королевскаго венгерскаго и богемскаго полномочнаго министра маркизъ Деботта Адорно, въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ поданнымъ Мая 17 дня (1742 г.), отпущены изъ Москвы съ данными проѣзжими указами двое римскихъ патеровъ, одинъ Назаріусъ—въ Астрахань къ тамошней римской церкви для смѣны другого духовнаго, а другой Леонардусъ фонъ-Унтервальденъ на Украйну въ Нѣжинъ ко обрѣтающимся тамо римлянамъ для годового отправленія духовной службы и оттуда, по отправленіи оной, имѣетъ возвратиться паки въ Москву».

По поводу этого донесенія Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 14 Іюля 1742 г., потребовалъ отъ Иностранной Коллегіи скорѣйшей присылки свѣдѣній, во 1-хъ, объ Астраханской армянской и католической церквахъ (въ отвѣтъ на указъ по опредѣленію отъ 1 Мая 1741 г.), а во 2-хъ о томъ, по какому указу или же по особливому Коллегіи опредѣленію названные Московскіе патеры отпущены въ Астрахань и въ Нѣжинъ, а также въ какой силѣ состоятъ поданные въ Коллегію полномочнымъ министромъ маркизомъ Деботта меморіалы по этому дѣлу. Одновременно съ тѣмъ посланъ подтвердительный указъ и въ Астраханскую Губернскую Канцелярію.

По Сунодальному опредѣленію отъ 24 Октября 1743 г., въ третій разъ посланы о томъ же подтвердительные указы въ Иностранную Коллегію и Губернскую Канцелярію. Отъ послѣдней отвѣта такъ и не получено, Коллегія же 7 Декабря 1743 г. доносила, что 1) «о римскомъ патерѣ и костелѣ въ Астрахани еще въ 1722 г. 25 дня Св. Суноду изъ Коллегіи донесено, съ пріобщеніемъ копій съ полученныхъ изъ Астраханской Губернской Канцеляріи отвѣтовъ, въ которыхъ обстоятельно явствуетъ, въ каковомъ содержаніи о томъ указы изъ Коллегіи въ Астрахань были посланы; еще же покажется и сіе, что въ Астрахани римскій костелъ былъ построенъ съ позволенія тамошняго губернатора и по тому доношенію того жъ Апрѣля 27 дня воспослѣдовалъ изъ Св. Сунода въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ указъ, по которому отпущенъ тогда-жъ изъ Москвы въ Астрахань римскій патеръ Фиделіусъ»; 2) «о тѣхъ же обрѣтающихся въ Астрахани римскихъ патерахъ, что въ 1739 г. въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ происходило, то между другими дѣлами оставлено въ Москвѣ»; 3) «что принадлежитъ до римскихъ же патеровъ, въ прошломъ 1742 г. изъ Москвы въ Астрахань и въ Нѣжинъ отпущенныхъ, о томъ какъ съ прошеній ихъ и меморіаловъ королевскаго венгерскаго и богемскаго маркизъ Деботта, такъ и съ опредѣленія Коллегіи точныя копіи прилагаются»). Изъ этихъ послѣднихъ видно, что оба патера Назарій Солоторскій и Леонардъ Селивановскій, капуцинскаго ордена, просили Коллегію выдать имъ паспорты: первый—на проѣздъ въ Астрахань, куда онъ долженъ былъ ѣхать на смѣну патера Феликса Бонопейскаго, возвратившагося въ свое отечество, а второй—въ Нѣжинъ и около него лежащія мѣста для исповѣданія и отправленія службы Божіей. Меморіалы Деботта самые краткіе, содержавшіе ту же просьбу выдать названнымъ патерамъ паспорты. Въ опредѣленіи Коллегіи и выданныхъ на основаніи его «проѣзжихъ указахъ» патерамъ предписывалось: по пріѣздѣ въ мѣста отправленія подать выданные имъ указы: первому — въ Астраханской Канцеляріи, второму — мѣстнымъ командирамъ.

Никакого распоряженія по донесенію Коллегіи не послѣдовало.

Переписка по настоящему дѣлу возобновилась въ 1758 г., когда, по опредѣленію Св. Сунода отъ 20 Ноября, посланъ былъ указъ Астраханскому епископу Меѳодію съ предложеніемъ, въ виду мнѣнія его предмѣстника епископа Иларіона, войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, надлежитъ ли въ Астрахани быть римскому костелу или его слѣдуетъ упразднить.

Донесеніемъ отъ 22 Августа 1762 г., полученнымъ въ отвѣтъ на Сунодальный указъ 1760 г. (котораго въ дѣлѣ нѣтъ) и содержащимъ ссылки на предыдущія донесенія (коихъ также въ дѣлѣ нѣтъ), епископъ Меѳодій сообщалъ слѣдующее: «по полученному прошлаго 1759 г. Февраля 1 дня изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-

нода о реченномъ римскаго исповѣдная костелѣ указу 1760 г. Мая 13 дня отъ меня, нижеподписавшагося, отвѣтствовано, что въ Астрахани римскаго закона, кромѣ одного деревяннаго, каменнаго костела не имѣется, а присланнымъ на посланную изъ Консисторіи моей въ прошломъ 748 г. Августа 5 дня справку изъ Астраханской Губернской Канцелярін отвѣтствіемъ между прочимъ объявлено, якобы имѣется въ службѣ Россійской иноземцевъ цесарцевъ и прочихъ народовъ римской религіи въ Астрахани довольное число, а въ количихъ оные дворѣхъ обрѣтаются и числѣ мужеска и женска пола душъ состоятъ, объ ономъ въ томъ отвѣтствіи не изъяснено, безъ чего по силѣ вышеупомянаемаго Ея Императорскаго Величества указа о небытіи предреченному костелу въ Астрахани разсмотрѣнія учинить было невозможно,—и для того посланнымъ отъ Духовной Консисторіи къ находящемуся при ономъ костелѣ патеру Гавріилу письменнымъ запросомъ требовано о подлежащемъ извѣстія, токмо оный патеръ упрямствомъ своимъ того не подалъ, а не безызвѣстно, что о вышеписанномъ состоящемъ въ римскомъ законѣ разныхъ націй народѣ извѣстіе въ Астраханской Губернской Канцелярін есть, изъ которой на требованіе консисторское промеморіею объявлено, что состоящихъ въ римскомъ законѣ, кромѣ находящихся здѣсь въ Астрахани въ подданствѣ Ея Императорскаго Величества въ Астраханскихъ мѣщанахъ и неподданныхъ россійскихъ армянахъ, жительствующихъ въ армянскихъ слободахъ своими домами, такожъ и на гостиномъ армянскомъ дворѣ въ лавкахъ и другихъ мѣстахъ, коимъ при той промеморіи приложена именная вѣдомость, другихъ иноземцевъ, яко то цесарцевъ, въ Астрахани въ жительствѣ никого не имѣется, а есть особые европейцы, но и тѣ состоятъ въ лютерскомъ, а не въ римскомъ законѣ, а по означенной именной вѣдомости показано: въ помянутомъ римскомъ законѣ состоящихъ превращенныхъ армянъ подданныхъ Ея Императорскаго Величества, въ 54 дворѣхъ жительствующихъ, мужеска пола съ дѣтьми и служителми — 116, женска — 103; калмыкъ мужеска и женска по 7; татаръ мужеска и женска по 1-му; грузинъ мужеска 5, да персіянъ мужеска—1, итого подданныхъ всѣхъ націй 130, женска—111; неподданныхъ въ 85 семействахъ армянъ—мужеска 140 и съ прибывшими изъ разныхъ мѣстъ въ 34 семействахъ армянъ 36, калмыкъ—2, итого неподданныхъ и съ прибывшими въ 119 семействахъ—178, всего подданныхъ и неподданныхъ армянъ и прочихъ націй, въ римскомъ законѣ состоящихъ, мужеска—308 и женска—111 душъ,—а когда оные и кѣмъ именно патерами въ тотъ римскій законъ, въ противность состоявшагося въ прошломъ 1735 г. Февраля 22 дня Именного Ея Императорскаго Величества блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны указа [1]), превращены, неизвѣстно; итакъ за неимѣніемъ въ римскомъ законѣ природныхъ того закона людей вышеписанному римскому костелу въ Астрахани какъ отъ меня прежде двоекратно было представлено, быть подлинно не для чего, и дабы имѣющіеся при ономъ костелѣ патеры изъ подданныхъ Ея Императорскаго Величества разныхъ націй, кольми-жъ паче и изъ правовѣрныхъ народовъ въ свой римскій законъ впредь совращать не могли, оный ихъ костелъ всемѣрно упразднить и тѣхъ патеровъ съ прочими духовными ихъ чинами изъ Астрахани выслать слѣдуетъ; токмо на вышереченныя мои представленія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ резолюціи еще не состоялось, а нынѣ Консисторіи моей присутствующими усмотрѣно, что означенные римскаго закона патеры вкругъ упоминаемаго деревяннаго ихъ костела строеніе ведутъ каменное, богатымъ иждивеніемъ учреждая въ стѣнахъ пространныя для жительства палаты подъ политикою скрытнаго и вымышленнаго коварства, дабы потаеннымъ образомъ на верху оныхъ каменныхъ покоевъ построить каменный костелъ, о чемъ на двоекратное Консисторіи моей сообщеніе отъ Астраханской инженерной команды истребовано письменное извѣстіе, въ коемъ объявлено, что

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 2859; П. С. З., № 6693.

де въ Астрахани армянамъ, католикамъ и татарамъ и всѣмъ иностраннымъ, которые пожелаютъ здѣсь имѣть жительство, подъ покои мѣста отводить велѣно, чего де ради и патерамъ каменное строеніе произвесть дозволено, а по какому указу, того реченная инженерная команда знать не дала. Того ради снимъ третично представляя, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода объ упраздненіи деревяннаго римскаго (за неимѣніемъ здѣсь того закона людей) костела и къ нестроенію каменной ограды и покоевъ о запрещеніи требую милостивой резолюціи».

Рѣшенія Св. Сунода въ дѣлѣ пѣтъ.

№ 180/535. 11 Апрѣля. 13 Октября 1742 г. *По донесенію ассесора конторы Юстицъ-Коллегіи Димитрія Кузьмина-Караваева, о постройкѣ въ Владимірской его вотчинѣ с. Короваевѣ новой каменной во имя Успенія Богородицы церкви, взамѣнъ сгорѣвшей.*

Дѣло—Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, которою по прошенію Кузьмина-Караваева послапъ разрѣшительный указъ Владимірскому Духовному Правленію. Въ томъ же году освященъ въ новой церкви придѣлъ Николая Чудотворца.

2 Октября 1742 г. Св. Сунодъ, по новому донесенію Кузьмина-Караваева, сообщавшаго, что церковь окончена устройствомъ и снабжена всѣми богослужебными принадлежностями, предписалъ Владимірскому Духовному Правленію освидѣтельствовать новый храмъ и затѣмъ поручить протопопу Владимірскаго Успенскаго собора Василію освятить его.

№ 181/245. 11 Апрѣля. 31 Іюля. *По донесенію прихожанъ Рождество-Богородицкой и Іоанно-Предтеченской церквей погоста Шуйскаго, Олонецкаго уѣзда, о возвращеніи въ приходъ ихъ изъ Александро-Свирскаго монастыря вдоваго священника Прокопія Гаврилова.*

Церковный староста Терентій Владимировъ и приходскіе люди Ефимъ Ивановъ съ товарищами объявили въ донесеніи, что при церквахъ погоста Шуйскаго прежде было три священника Михаилъ Ивановъ, Осдоръ Михайловъ и Прокопій Гавриловъ, но первый изъ нихъ умеръ еще въ 1724 г., третій—вдовый—въ 1735 г. взятъ былъ для служенія въ Александро-Свирскій монастырь, оставшемуся же въ приходѣ священнику Михайлову одному невозможно было справиться съ богослуженіемъ и требами, тѣмъ болѣе, что къ приходу погоста Шуйскаго приписана Николаевская церковь Ягубской выставки.

Вслѣдствіе сего, посланнымъ настоятелю Александро-Свирскаго монастыря архимандриту Ефрему указомъ предписано отпустить священника Гаврилова въ Шуйскій погостъ, гдѣ и быть ему неотлучно.

№ 182/269. 12 Апрѣля. 21 Іюня. *По прошенію совѣтника Александра Зыбина, о принятіи мѣръ къ тому, чтобы священникъ Благовѣщенской церкви въ подмосковной вотчинѣ его с. Соколовѣ Василій Тимоѳеевъ не оставлялъ прихода.*

Зыбинъ писалъ, что священникъ Тимоѳеевъ 10 лѣтъ священствовалъ въ с. Соколовѣ и, по договору съ нимъ, ежегодно выдавалась ему изъ Московскаго дома просителя денежная и хлѣбная руга и прочій столовый запасъ. Все это выдано Тимоѳееву и на 1739 г., между тѣмъ онъ безъ всякой причины «оставляетъ церковь Божію и идетъ служить къ другой церкви». Въ виду этого Зыбинъ просилъ не давать Тимоѳееву перехожей грамоты впредь до пріисканія другого священника на его мѣсто.

Св. Сунодъ предписалъ Духовной Дикастеріи сыскать священника Тимоѳеева для обстоятельнаго допроса и, буде по допросу окажется, что онъ подлинно по договору съ Зыбинымъ не только на прошлые, но и на 1739 г. ругу получилъ, а также и деньги на церковныя требы, то быть ему у той церкви неотлучну; ежели же онъ будетъ показывать на Зыбина обиды, то произвесть о томъ достовѣрное изслѣдованіе и затѣмъ учинить рѣшеніе.

№ 183/391. 13 Апрѣля. 18 Іюня. *По донесенію крестьянина вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома Ѳедора Келейникова, о присоедине-*

ніи жены его Дарьи Ивановой, лютеранки, по ея желанію, къ православію.

На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи Дарья Иванова показала, что она происходитъ отъ родителей—лютеранъ, въ бракъ вступила за Келейникова въ 1738 г., по вѣнечной памяти, выданной изъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія. Присоединеніе ея поручено совершить священнику Петропавловскаго собора Кирику Іосифову.

№ 184/802. 18 Апрѣля. 3 Марта 1740 г. *По челобитью священника Рождество-Богородицкой церкви Опитинскаго погоста, Олонецкаго уѣзда, Прокопія Григорьева, объ исключеніи сына его Семена изъ военной службы для опредѣленія во дьячки.*

Изъ прошенія Григорьева и полученной изъ Новгородской коммиссіи о разборѣ церковниковъ справки видно, что Семенъ Григорьевъ у присяги 1731 г. былъ, а присягу 1730 г. исполнилъ въ 1736 г.; въ теченіе года былъ дьячкомъ, но потомъ взятъ былъ въ солдаты, несмотря на то, что при означенной церкви, кромѣ священника, никого изъ причта болѣе не имѣлось, равно какъ и изъ сосѣднихъ селъ опредѣлить было некого.

Изъ Св. Сунода посланъ былъ указъ въ Военную Коллегію объ исключеніи Семена Григорьева изъ военной службы, но Коллегія не рѣшилась безъ Именного Высочайшаго указа исполнить это требованіе

№ 185/65. 18 Апрѣля. 8 Іюня 1741 г. *По Сунодальному опредѣленію, о доставленіи изъ всѣхъ епархій и Сунодальной области вѣдомостей о числѣ престоловъ въ монастыряхъ и пустыняхъ и о количествѣ іеромонаховъ и іеродіаконовъ въ нихъ въ 1720, 1721, 1730 и 1739 г.г.* (на 376 л.).

Опредѣленіе это помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3409.

Первая вѣдомость поступила о Бизюковомъ монастырѣ, въ которомъ имѣлось 3 церкви, изъ нихъ одна (Георгіевская) еще не освященная; испрашиваемое настоятелемъ монастыря архимандритомъ Артеміемъ разрѣшеніе освятить ее дано 13 Іюля 1739 г.; іеромонаховъ въ монастырѣ въ 1739 г. было 3 и 1 іеродіаконъ; въ 1730 г.: первыхъ—7; вторыхъ—3; свѣдѣній за 1720 и 1721 гг. не сообщено. Въ приписномъ къ Бизюкову Сверколуцкомъ монастырѣ іеромонаховъ и монаховъ не было, «токмо одинъ іеродіаконъ Тарасій и тотъ въ безуміи».

Отдѣльныя именныя вѣдомости доставлены также изъ монастырей Кіево-Межигорскаго (л. въ д. 35) и Троице-Сергіева (л.л. 93—96; 215—216), а также Кіево-Печерской лавры (л.л. 99—109).

Въ *Межигорскомъ* монастырѣ было 4 пр.; іером.: въ 1720 г.—46 [1]); въ 1730 г.—28; 1739 г.—15; іерод. въ тѣ же года: 23; 17; 6.

Въ *Троице-Сергіевомъ* монастырѣ: церквей—13, изъ нихъ соборовъ 6; 30 іером. (16 за старостью и болѣзнями не служившихъ) и 22 іерод. (10 не служ.). Въ предыдущіе годы было: въ 1722 г.—іером. 23; іерод. 15; въ 1730 г.—о іером. свѣдѣній не имѣлось: іерод.—22. О приписн. м-ряхъ см. Опис. д. и док. т. XX, стр. 612. Въ этихъ м-ряхъ за 1722 и 1730 гг. значилось: іером. 26; 29; іерод. 10; 9. Отсутствіе въ вѣдомостяхъ свѣдѣній о числѣ іером. и іерод. за 1720 и 1721 гг. объясняется въ вѣдомостяхъ тѣмъ, что за первый изъ этихъ годовъ вообще «письменнаго виду» о томъ не нашлось, а записныя книги о монашествующихъ за 1721 г. взяты были въ 1723 г. въ Москву «на генеральный дворъ»; данныя же за 1722 г. получены изъ расходныхъ книгъ о выдачѣ жалованья.

Въ *Кіево-Печерской Лаврѣ* (подробн. свѣд. о церквахъ см. Опис. д. и док. т. XX, стр. 609) вѣдомостей о числѣ іером. и іерод. за 1720, 1721 и 1730 гг. не нашлось; посему сообщены свѣдѣнія за 1723 и 1732 гг. Въ эти года и въ 1739 г. іеромонаховъ въ лаврѣ и приписн. къ ней м-рялъ состояло: въ лаврѣ—49; 75; 52 [2]); въ приписн. м-ряхъ—*Троицкомъ больничномъ* 8; 8; 6; *Сѣнскомъ*—17, 17, 14; *Чолнскомъ*—8; 10; 7; *Зміевскомъ*:

[1]) Свѣдѣнія за 1721 г. какъ по Межигорскому, такъ и по другимъ монастырямъ здѣсь не помѣщаются, такъ какъ число іером. и іерод. въ этомъ году почти всюдѣ одинаково съ показаннымъ въ вѣдомостяхъ числомъ ихъ за 1720 г.

[2]) Эти и слѣдующія цифры обозначаютъ въ послѣдовательномъ порядкѣ число іером. и іерод. за 1723, 732 и 739 г.г.

13; 11; 10; *Синянскомъ*: 5; 6; 5; *Омбишскомъ*; 6; 6; 6; іеродіаконовъ: въ лаврѣ—32; 37; 35; въ припис. м-ряхъ: Троицкомъ—4; 7; 4; Свѣнскомъ: 10; 8; 6; Чолнскомъ: 5; 5; 3; Зміевскомъ — 5; 5; 3; Сипянскомъ: 4; 9; 3; Омбянскомъ: 4; 2; 2.

Что касается остальныхъ монастырей, то о большинствѣ ихъ тѣ свѣдѣнія, которыя требовались Сунодальными указами 1739 г., уже имѣются въ Описаніи д. и док., т. XX, № 567, стр. 582—614; т. XXI, 4-е прилож. Поэтому въ настоящемъ «Описаніи» помѣщаются подробныя данныя лишь о м-ряхъ Сунодальной области и епархій Новгородской, Архангелогородской, Вятской, Иркутской и Крутицкой, свѣдѣній о которыхъ или вовсе нѣтъ въ указанныхъ томахъ, или, если и имѣются, то неполныя и не о всѣхъ монастыряхъ.

Монастыри Сунодальной области. [1])

Духовная Дикастерія доставила 4 вѣдомости о монастыряхъ Сунодальной области (л. л. 62—65; 178—181; 186—189; 308—313). Въ первой вѣдомости даны свѣдѣнія о Московскихъ и ближайшихъ къ Москвѣ м-ряхъ. По этой вѣдомости, въ нижеслѣдующихъ м-ряхъ въ 1739 г. было: въ *Чудовомъ*: 5 пр.; іером. 8; іерод. 6; *Новоспасскомъ*: 6 пр.; іером. 7; іерод. 6; *Симоновомъ*: 5 пр.; іером. 5; іерод. 4; *Донскомъ*: 7 пр.; іером. 8; іерод. 5; *Высокопетровскомъ*: 4 пр.; іером. 8; іерод. 3; *Знаменскомъ*: 3 пр.; іером. 3; іерод. 1; *Богоявленскомъ*: 4 пр.; іером. 4; іерод. 6; *Заиконоспасскомъ*: 3 пр.; іером. 4; іерод. 1; *Николаевскомъ Греческомъ*: 2 пр.; іером. 2; іерод. 2; *Златоустовомъ*: 4 пр.; іером. 4; іерод. 3; *Андроніевомъ* 5 пр.; іером. 3; іерод. 2; *Крестовоздвиженскомъ*: 6 пр.; іером. 3; іерод. 2; *Новинскомъ*: 3 пр.; іером. 2; іерод. 2; *Сретенскомъ*: 4 пр.; іером. 3; іерод. не им.; *Даниловомъ*: 4 пр.; іером. 4; іерод. 2; *Андреевскомъ*: 4 пр.; іером. 2; іерод. не им.; *Покровскомъ* на убогихъ домѣхъ: 2 пр.; іером 3; іерод. не им.; *Николаевскомъ Угрѣшскомъ*: 3 пр.; іером. 3; іерод. 3; *Николаевскомъ Перервинскомъ*: 4 пр.: іером. 3; іерод. 3; *Воскресенскомъ* что при р. Истрѣ: 13 пр. (да за монастыремъ при пуст. Патріарха Никона 2): іером. 5; іерод. 8; *Саввино-Сторожевскомъ*: 6 пр.; іером. 4; іерод. 7. Свѣдѣнія о числѣ іером. и іерод. за 1720 и 1730 гг. сообщены въ вѣдомости только о слѣд. м-ряхъ: Новоспасскомъ: іером. 7; 12; іерод. 6; 11; Донскомъ: іером. 10; 14; іерод. 11, 14; Златоустовомъ: іером. 6; 6; іерод. 4; 4; Крестовоздвиженскомъ: 5; 5; іерод. 2; 3; Угрѣшскомъ: іером. 6; 6; іерод. 6; 3; Перервинскомъ: іером. 3; 3; іерод. 2; 2; Саввино-Сторожевскомъ: іером. 7; 6; іерод. 5; 7. О монастыряхъ—Чудовомъ, Высокопетровскомъ, Богоявленскомъ и Даниловомъ—даны свѣдѣнія за 1730 г., согласно коимъ іером. было: въ первомъ 8; второмъ—7; третьемъ—7 и четвертомъ — 4; іерод. въ нихъ же: 8; 5; 6; 2.

Въ остальныхъ монастыряхъ Сунодальной области имѣлось:

Въ *Волоколамскомъ Іосифовомъ*: 4 пр.; іером. 6; 6; 2; іерод. 6; 2;—(бѣлый дьяк.); въ припис. къ нему *Крестовоздвиженскомъ*: 1 пр.; іером. и іерод. не им.; *Возъмицкомъ*: 3 пр.; іером 3; 3; 1; іерод. 2; 2; 1; *Можайскомъ Лужецкомъ*: 3 пр.; іером. 5; 4; 4; іерод. 3; 4; 2; *Можайскомъ Кологскомъ*: 2 пр.; 2 іером. (свѣдѣній за 720 и 730 г г. не им.); *Брянскомъ Петропавловскомъ*: 3 пр.; іером. 5; 4; 3; іерод. 4; 2; 2; въ припис. къ нему *Спасскомъ и Пятницкомъ* по 1 пр.; іером. и іерод. не им.; *Полбиной* пуст.: 2 пр.; іером 3; 3;—;іерод. не им.; *Спасскомъ Поликарповомъ*, что на Козей степи: 2 пр.; іером. 2; 2; 2; іерод. не им.; *Бѣлобережской Предтечевой* (Брян. у.) пуст.: 3 пр.; іером.—;3; 4; іерод. не им. *Давыдовой* пуст. *Вознесенскаго* м-ря (Москов. у.): 3 пр.; іером.—; 3; 2; іерод.;—; 1;—; Малоярославецкомъ *Николаевскомъ Черноостровскомъ*: 2 пр.; іером. 1; —; —; іерод.

[1]) Необходимо указать на то, что при описаніи настоящаго дѣла приняты слѣдующія сокращенія часто встрѣчающихся словъ—«церкви», «престолы», «монастыри» «іеромонахи», «іеродіаконы»: ц-ви; пр.; м-ри; іером.; іерод. Кромѣ того помѣщаемыя послѣ словъ: іером.» или «іерод.» три цифры означаютъ число іеромонаховъ и іеродіаконовъ: первая—въ 1720 г.; вторая—въ 1730 г. и третья—въ 1739 г. Знакъ «—« обозначаетъ, что въ томъ или другомъ году іером. или іерод. въ данномъ монастырѣ не было. Помѣщаемыя въ скобкахъ слова: «л. л.» и затѣмъ цифры означаютъ листы подлиннаго дѣла, откуда взяты свѣдѣнія.

1;—;—; гор. Владиміра—*Рождественскомъ*: 4 пр.; іером. 4; 4; 3; іерод. 3; 3; 4; *Золотворицкомъ*: 4 пр.; іером.—; 1; 1; іерод. не им.; Владимір. у. Сѵнодальномъ *Царе-Константиновскомъ*: 2 пр.; іером. 2; 1; 1; іерод. 2; 1;—; Сѵнодальномъ *Боголюбовомъ*: 2 пр.; іером. 2; 1; 1; іерод. 1;—;—; Сѵнодальномъ *Покровскомъ*: 2 пр.; іером. 1;—;—; іерод. 1;—;—;Сѵнодальномъ *Сновицкомъ*: 2 пр. іером. 2; 1; 1; іерод. 2; 3;—; Сѵнодальномъ *Николаевскомъ Волосовомъ*: 3 пр.; іером. 2; 2; — ; іерод. 2; 2; 2; Сѵнодальномъ *Козьминомъ*: 3 пр ; іером. 3; 2; 2; іерод. 2; 2; 1; Сѵнодальномъ *Любецкомъ*: 2 пр.; іером. и іерод. не им.; Верейскомъ *Входо-Іерусалимскомъ*: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им.; *Боровенскомъ* (Масал. у): 2 пр.; іером. — ; — ; 1; іерод. не им.; *Николаевскомъ Столбовскомъ* (Сѣв. у.): 4 пр.; іером. и іерод. не им.; въ 1720 и 1730 г.г. іером. и іерод. были, но въ разное время «бѣжали и померли и по силѣ указовъ постриженны»; гор. Торопца—*Троицкомъ Небинъ* 2 пр.; іером. 2; 2; 2; іерод. 1; 1; 1; Троицкаго Кудина монастыря *Харитоновой* пуст.: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. 1; —; —; *Николаевскомъ Особомъ*: 2 пр,; іером. 1; 1; 1; іерод. не им.; *Козловскомъ Троицкомъ*: 3 пр.; іером. 3; 3; 2; іерод. 3; 2; 1; *Раненбургскомъ Петропавловскомъ*: 3 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. 1; 1; 1; *Карачевской Тихоновой* пуст.: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. 1; 1; 1; *Николаевскомъ Одринъ* (Карач. у.): 3 пр.; іером. 4; 3; 1; іерод. 1; 1; —; гор. Серпухова *Владычнемъ*: 4 пр.; іером. 4; 4; 1; іерод. 2; 2; —; *Высоцкомъ*: 8 пр.; іером. въ 1739 г.—7; іерод. 1; (въ 1720 и 730 г г. іером. бывало по вышеозначенному числу и меньше; іерод. по 4 и меньше); гор. Темникова *Саровской* пуст.: 2 пр.; іером. 3; 5; 3; іерод. не им.; *Лыгова* монастыря (Рыльск. у.) въ *Дмитріевской* пуст.: 1 пр.; іером. въ 1739 г. 2; іерод. 1 (за предыд. г. свѣд. не им.); *Спѣвскомъ Спасскомъ*: 2 пр.; іером. 7; 5; 1; іерод. 4; 3; 3; Сѣвск. у.—*Николаевской Борщевской* пуст.: 1 пр.; іером. 2; 3; 1; іерод. —; 2; —; *Богородицкой Площанской*: 2 пр.; іером. 2; 2; 2; іерод. не им.; *Спасской Родогожской*: 1 пр.; іером. 3; 3; —; іерод. не им.; гор. Саранска—въ приписн. къ Высокопетровскому *Богородицкомъ* м-рѣ: 2 пр.; іером. 1; 1; 2; іерод. не им.; *Ильинскомъ*: 2 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им.; *Архангельской Клинской* пуст.: 1 пр.; іером. и іерод. не им.; *Преображенской Тумольской* пуст.: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им.; гор. Тамбова—*Казанскомъ*: 3 пр.; іером. —; 2; 4; іерод. —; —; 1; Тамбов. у. *Предтечевомъ Трегулявомъ*: 4 пр.: іером. 4; 4; 6; іерод. 1; 1; 1; *Казанской* пуст.: 1 пр.; іером. —; —; 1; іерод. не им.; гор. Переславля-Залѣсскаго—*Горицкомъ*: 4 пр.; іером. 2; 5; 3; іерод. 3; 3; 2; приписн. къ нему пуст. на р. Кубри: 2 пр.; іером. —; —; 1; іерод. не им.; *Даниловомъ*: 5 пр.; іером. 8; 8;—(2 бѣл. попа); іерод. 8; 5; 2; въ приписн. къ нему *Вепрейской* пуст.: 2 пр.; іером. 2; 1; —; іерод. 1; 1; —; *Никитскомъ*: 5 пр.; іером. въ 1739 г.—5 (за предыд. г. свѣд. нѣтъ); Переслав. у. *Борисоглѣбскомъ*, что на горѣ: 1 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. 1; 1; —; *Борисоглѣбскомъ на пескахъ*: 3 пр.; іером. 4; 3; 2; іерод. 2; 1; 1; *Николаевскомъ*: 4 пр.; іером. 3; 3; 1; іерод. 2; 2; 2; *Осиповой* пуст. на р. Кубри (Пересл. у.) 1 пр.; іером. 1; 2; —; іерод. 1; —; —; *Николаевской* пуст., что на Солбѣ: 1 пр.; іером. 2; 2; 1; іерод.: —; 1; —; *Калужскомъ Лаврентіевомъ*: 4 пр.; іером. 4; 4; 4; іерод. 3; 3; 2; Моск. у. — *Богословской* пуст.: 1 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им.; *Берлюковской* пуст.: 1 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им.; *Боровскомъ Пафнутіевомъ*: 6 пр.; іером. 10; 8; 4; іерод.: 6; 6; 2; гор. Костромы—*Ипатіевскомъ*: 7 пр.; іером. 7; 10; 7 (изъ нихъ 4 послуж. за старостью и дряхлостью); іерод. 5; 9; 4; *Богоявленскомъ*: 7 пр.; іером. 5; 5; 3; іерод. 3; 4; 2; *Спасскомъ Геннадіевомъ*: 5 пр.; іером. 4; 4; 2; іерод. 4; 3; 2; *Спасскомъ Запрудномъ*: 2 пр.; іером. 1; 1; іерод. не им.; Костр. у.—*Троицкомъ Сыпановомъ*: 3 пр.; іером. 1; 3; 1: іерод. 1; —; —; *Богородицкомъ Игрицкомъ*: 3 пр.; іером. 4; 2; 2; іерод. 3; 2; 2; *Николаевскомъ Бабаевскомъ*: 3 пр.; іером. 2; 2; 2; іерод. 1; 2; —; *Успенскомъ Шеренскомъ*: 2 пр.; іером. и іерод. не им.; *Симеоновскомъ*: 1 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им.; *Аѳанасьевскомъ*: 3 пр.; іером. и іерод. не им.; *Благовѣщенскомъ Ѳерапонто-*

вомъ: 2 пр.; іером. —; 1; —; іерод. не им.; *Троицкой Колесниковой* пуст.: 3 пр.; іером. 2; 3; —; іерод. 1; 1; 1; *Богородицкой* на на р. Секшѣ: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им.; *Преображенской* пуст., что надъ Плесомъ: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им.; *Ильинской Яблоновой* пуст. на устьѣ р. Шачи: 2 пр.; іером. 2; 2; —; іерод. 1; 1; —; *Богородицкой Словенской* пуст: 2 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им.; *Николаевской* пуст., что на Сендегѣ: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. 1; 1; 1; гор. Галича—*Паисіевомъ:* 6 пр.; іером. 3; 3; 3; іерод. 3; 2; 1. *Новозаозерскомъ:* 4 пр.; іером. 2; 2; 2; іерод. 2; 2; 1; *Жельзноборовскомъ:* 5 пр.; іером. 1; 2; 1; іерод. не им.; *Флора и Лавра* надъ Галичскимъ озеромъ: 2 пр; іером. 1; 2; 1; іерод. не им.; *Городецкомъ:* 7 пр.; іером. 3; 3; 2; іерод. 1; 1; 1; *Авраміевой* верхней пуст.: 2 пр,; іером. 1; 1; —; іерод. не им.; *Авраміевой великой* пуст.: 3 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не было. Представляя послѣднюю вѣдомость о м-рях, Дикастерія допоспла, что тѣмъ духовнымъ правленіямъ, которыя не доставили вѣдомостей, о всескорѣйшей присылкѣ послѣднихъ посланы вторичные указы. Однако дополнительныхъ вѣдомостей въ дѣлѣ нѣтъ (полный списокъ монастырей Сунодальной области см. Опис. д. и док., т. XXIII, стр. 751—762; 779—794).

Монастыри Новгородской епархіи.

1) *Мужскіе «окологородніе» монастыри* (л.л. 46—55):

Юрьевъ: 4 ц-ви; 7 пр.; іером. 5; 7; 3; іерод. 4; 6; 3; въ припис. къ Юрьеву *Перынскомъ, Пантелеймоновъ, Волотовъ* и *Арсеньевъ* м-рях 5 ц-вей. *Хутынь:* 7 ц-вей; 9 пр.; іером: 9; 6; 2; іерод. 1; 1; —; въ припис. къ Хутыню *Ксенофонтовъ* и *Городолюбскомъ* м-рях: 2 ц-ви; 3 пр. *Антоновъ:* 4 ц-ви; 8 пр.; іером.: 5; 3; 2; іерод.: 3; 2; 1. *Вяжицкій:* 4 ц-ви; 4.; пр. въ припис. къ нему *Понетольскомъ* и *Сяберскомъ* м-рях 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 2; 2; 1; іерод.—.*Духовъ:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 2; 1; іерод. —; въ припис. *Богоявленскомъ* м-рѣ —. *Деревяницкій:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 2; 5; 2; іерод. 2; 2; —; въ припис. *Рождественскомъ Коневскомъ*—1 ц-вь. *Клопскій:* 2 ц-ви; 4 пр.; іером. 2; 2; 1; іерод. —; въ припис. *Сутоцкомъ*—1 ц-вь. *Лисицкій:* 2 ц-ви; 4 пр.; іером. 1; 1;—(іером. и іерод., кромѣ бѣлаго попа, не им.). *Аркажскій:* 1 ц-вь; іером. и іерод., кромѣ бѣлаго попа, не было. *Благовѣщенскій:* 2 ц-ви; іером. 1; 1; 1. *Сковородскій:* 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 2; 1; 1. *Передицкій:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; —. *Савинскій:* 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1; 1. *Перекомскій:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; —. *Розважскій:* 2 ц-ви; 3 пр.; іером. —; —; 1. *Отенскій:* 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1; —. *Бѣлоникольскій:* 2 ц-ви; 3 пр.; іером. 1; 2; —. *Кирилловъ:* 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 2; 1; —; іерод. —; 1; —. *Николаевскій Островскій:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. и іерод. не им. *Липенскій:* 3 ц-ви; 4 пр.; іером. и іерод. не им. Итого въ муж. Новгород. окологородныхъ м-рях: 60 ц-вей, 81 пр.; іером. 16; іерод. 4; въ 1720 г. іером. 37; іерод. 10; въ въ 1730 г. — іером. 37, іерод. 12; въ тѣхъ, м-рях, гдѣ іеромонаховъ не было, служба отправлялась бѣлыми священниками.

2) *Остальные мужскіе монастыри Новгородской епархіи* (лл. 263—284; 338—347):

Борисоглѣбскій въ г. Торжкѣ: 3 ц-ви; 7 пр.; іером. 4, 4; 1; іерод. 2; 2; 2; въ припис. къ нему *Рождественскомъ:* 2 ц-ви; 4 пр.; іером. и іерод. не им. Приписные къ Новгородскому архіер. д. м-ри: а) *Троицкій:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им. и б) *Николаевскій Пустынскій:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им. *Новоладожскій Ивановскій:* 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 2; 1; 1; іерод. —; 1; —. Обонежской пятины — *Тихвинъ Большой:* 4 ц-ви; 8 пр.; іером. 6; 5; 3; іерод.: 5; 4; 2. *Николаевскій Бесѣдный:* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод.: 1; 1;—; *Антоніевъ Дымскій:* 2 ц-ви; 4 пр.; іером. 2; 1; —; іерод. 1;—;—. *Троицкій Зеленецкій,* припис. къ арх. дому: 3 ц-ви; 3 пр.; іером. 2; 2; —; іерод.: —. *Троицкая Саражская* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Николаевская Боровинская* пуст: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им. *Пятницкая Депрудская* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им. *Спасская Оскунская* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Николаевскій Гостинопольскій,* припис.

къ архіерейск. дому: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; —; 1; іерод. не им. *Троицкая Рупойская* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Троицкая Рекомская* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им. *Спасскій Старорусскій*: 3 ц-ви; 4 пр.; іером. 2; 1; 1; іером.—; 2; — ; въ приписн. къ нему *Козьмодемьяновскомъ*: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. — ; 1; — ; іерод. не им. *Косинъ Старорусскій* (приписн. къ архіер. д.) 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; — ; — ; іерод. не им. *Великолуцкій Троицкій Сергіевъ*: 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 5; 3; 3; іерод. 3; 2; 1. *Орденская* пуст., Холм. у.: 2 ц-ви; 3 пр.; іером. 4; 4; 2; іерод; 2; 1; 1. Шелонской пятины—*Порховской Спасскій*: 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Никандрова* пуст.: 4 ц-ви; 5 прест.; іеромон. 4; 3; 1; іерод. 2; 2; 1. *Шнятинскій*: 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 1; — ; — ; іерод. не им. *Молочковскій*: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1; — ; іерод. не им. *Леохновъ*: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; — ; іерод. не им. *Ивановскій Богословскій Черменецкій*: 2 ц-ви; 3 пр.; іером. 2; 1; 1; іерод. 1; — ; — . *Ѳеофилова* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1—; іерод. не им. *Посолотинъ*: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 2; 2; 1; іерод. не им. *Черноозерскій*: 1 ц-вь, 1 пр.; іером. 1; 1; — ; іерод. не им. *Сяберскій*, приписн. къ Вяжищк. м-рю: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; — ; — ; іерод. не им. *Егорьевскій Городецкій*: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; — ; — ; іерод. не им. *Меншошскій*: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; — ; 1; іерод. не им. Деревскія пятины—*Иверскій*: 4 ц-ви; 4 пр.; іером. 8; 8; 1; іерод.: 4; 6; 2; въ приписн. къ Иверскому м-рю: а) *Николаевскомъ Лящкомъ*: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; — ; — ; іерод. не им. б) *Духовскомъ Боровицкомъ*: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 2; 1; 1; іерод не им. в) *Общенской* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1;—; іерод. не им. Деревской же пятины—*Троицкая Рабежская* пуст.: 1 ц-вь; 2 пр.; іером.: 1; 1; 2; іерод. 1; 2; 1. *Галилейская* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. Бѣжецк. у. *Николаевскій Антоновъ*: 7 ц-вей; 7 пр.; іером. 6; 4; 3; іерод. 2; 2; 1; въ приписн. къ Антонову: а) *Введенской* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; — ; іерод. не им. и б) *Пасоренской* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. не им. Устюж. у. — *Николаевскій Моденскій*: 2 ц-ви; 3 пр. іерем. 1; — ; — ; іерод. не им. *Воскресенскій*: 1 ц-вь; 5 пр.; іером. и іерод. не им. Олонецк. у.—*Всяндемская* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 2; 1; — ; іерод. не им. *Задне-Никифоровская* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Вашеостровскій*: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им.; приписн. къ нему *Троицкая Сунорицкая* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. *Палеостровскій* 2 ц-ви; 2 пр.; іером. — ; — ; 1; іерод. не им. *Троицкій Юрьегорскій*: 2 ц-ви; 4 пр.; іером. и іерод. не им. *Муромскій Успенскій*: 3 ц-ви; 3 пр.; іером. и іерод. не им. *Рубежская* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. *Петропавловскій*: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. 1; 1; — ; іерод. — ; 1; — . *Кедринская* пуст.: 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 1; 1; — ; іерод. не им. *Введенскій Островскій*: 2 ц-ви; 3 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Николаевскій Сторожинскій*: 1 ц-вь; 3 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Троицкій Александро-Свирскій*: 5 ц-вей; 8 пр.; іером. 3; 3; 3; іерод. 2; 2; 2. *Ильинскій* на Свири: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. *Андрусовъ*: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. и іерод. не им. *Чабановская* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. *Яблонская* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. *Паданская*: 3 ц-ви; 3 пр.; іером. и іерод. не им. *Высокозерская* пуст.: 2 ц-ви; 2 пр.; іером. и іерод. не им. *Климецкій*: 2 ц-ви; 3 пр.; іером. 1; 1; 2; іерод. не им.; въ приписн. къ нему пустыняхъ: а) *Машозерской* (2 ц-ви); б) *Яшеозерской* (1 ц-вь и 2 пр.) и *Соломенской* (1 ц-вь и 1 пр.); іером. и іерод. не им. Гор. Каргополя *Спасовъ*: 4 ц-ви; 7 пр.; іером. 2; 2; 3; іерод. 1; 1; 1; приписн. къ нему *Елимозерская* пуст.: 1 ц-вь; 3 пр.; іером. и іерод. не им. Каргопол. у.—*Александро-Ошевенскій* 4 ц-ви; 6 пр.; іером. 3; 2; 1; іерод. 1; — ; — . *Кенскій*: 3 ц-ви; 4 пр.; іером. 1; 1; — ; іерод. не им. *Ельгомская* пуст.: 2 ц-ви; 4 пр.; іером. 1; — ; — ; іерод. не им. *Хергозерская* пуст.: 3 ц-ви; 6 пр.; іером. 1; — ; — ; іерод. не им. *Кожеозерскій*: 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 3; 2; — ; іерод. 2; 1; 1. *Кодлозерская* пуст.: 2 ц-ви; 4 пр.; іером.: 1; — ; — ; іерод. не им. *Ямецкая Благо-*

вѣщенская: 1 ц-вь; 2 пр.; іером.: 1; 1; 1; іерод. не им. *Челмогорская*: 2 ц-вп; 2 пр.; іером.: 1; 1; —; іерод. не им. *Крестный*: 5 ц-вей; 7 пр.; іером. 5; 6; 3; іерод. 3; 3; —; въ приписн. къ нему *Сыренской* пуст.; 2 ц-вп; 4 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. Кексгольмск. у.—*Спасскій Преображенскій Валаамскій*: 2 ц-вп; 5 пр.; «службы Божіей за неимѣніемъ іеромонаховъ не отправляется». Бѣжецкой пятины—*Николаевская Теребенская* пуст.: 3 ц-вп; 4 пр.; іером. 1; 2; 1; іерод. 1; 2; 2. *Милогожская* пуст.: 3 ц-вп; 3 пр.; іером. и іерод. не им. *Николаевская Добрынская* пуст.: 1 ц-вь; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Перетинскій*: 2 ц-вп; 4 пр.; іером. и іерод. не им. *Спасскій Забережскій*: 2 ц-вп; 2 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Удомельскій Богословскій*: 2 ц-вп; 2 пр.; іером. и іерод. не им. *Николаевскій Крутецкій*: 2 ц-вп; 3 пр.; іером. и іерод. не им. *Троицкая Синозерская* пуст.: 3 ц-вп; 5 пр.; іером. и іерод. не им. *Можецкая* пуст.: 2 ц-вп; 3 пр.; іером. и іерод. не им. *Никандрова* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. *Николаевская Осиновская* пуст.: 2 ц-вп; 3 пр.; іером. и іерод. не им. *Николаевская Столпенская* пуст.: 2 ц-вп; 2 пр.; іером. и іерод. не им. *Воротилова* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; іером. и іерод. не им. Всего въ мужскихъ самостоятельныхъ и приписныхъ 122 м-ряхъ Новгород. еп.: церквей настоящихъ 125 (изъ нихъ каменныхъ 56, дерев.—69); особливо стоящихъ 120 (кам.—55, дер. 65); придѣловъ при всѣхъ церквахъ 87; всего престоловъ—332, изъ нихъ служба совершалась повседневно при 154; временно—при 178; іером. было: въ 1720 г.—152; въ 1730 г.—130; въ 1739 г.—65; іерод.: въ 1720 г.—45; въ 1730 г.—48; 1739 г.—23; монастырей, въ которыхъ іером. и іерод. не было, а службы отправлялись бѣлыми свящ., 33; «поповъ настоящихъ, кромѣ таковыхъ, которые пріѣзжали изъ погостовъ для служенія временно»—34.

3) *Женскіе монастыри Новгородской еп.* [1])

А). *Женскіе «окологородніе» м-ри* (л. л. 56—58):

Михалицкій: 2 ц-вп; 4 пр.; *Евѳимьинъ*: 1 ц-вь; 3 пр.; *Рогодовицкій*: 2 ц-вп; 3 пр.; *Десятинскій*: 1 ц-вь; 3 пр.; *Звѣринскій*: 2 ц-вп; 2 пр.; *Сырковскій*: 1 ц-вь; 4 пр.; *Петропавловскій*: 2 ц-вп; 2 пр.; *Сокольницкій*: 2 ц-вп; 2 пр.; *Воскресенскій*: 2 ц-вп; 2 пр.; *Ильинскій*: 2 ц-вп; 2 пр.; *Варваринскій*: 2 ц-вп.; 2 пр.; *Богословскій*: 2 ц-вп; 2 пр.; *Лазаревскій*: 2 ц-вп; 2 пр.

Б). *Остальные женскіе монастыри* (л.л. 285—286; 345—347):

Гор. Торжка - *Воскресенскій*: 1 ц-вь; 2 пр.; въ приписн. къ нему *Васильевскомъ*: 2 ц-вп; 3 пр.; *Тихвинскій Введенскій*: 2 ц-вп; 5 пр.; *Верхо - Бѣжецкій Воздвиженскій*: 1 ц-вь; 2 пр.; гор. Устюжны *Благовѣщенскій*: 1 ц-вь; 4 пр.; Олонецкаго у. *Вознесенскій*: 2 ц-вп; 3 пр.; въ приписн. къ нему *Брусенскомъ*: 1 ц-вь; 1 пр.; *Староладожскій Успенскій*: 1 ц-вь; 3 пр.; *Старорусскій Успенскій*: 1 ц-вь; 1 пр.; Каргопольскаго у.—*Успенскій*: 3 ц-вп; 9 пр.; *Веретійская Благовѣщенская* пуст.: 1 ц-вь; 1 пр.; Шелонской пятины—Порховской *Рождественскій*: 1 ц-вь; 2 пр.; Великолуцкій *Вознесенскій*: 1 ц-вь; 3 пр.; *Медовскій*: 2 ц-вп; 2 пр. Всего же въ 27 женскихъ монастыряхъ: 27 настоящихъ церквей (18 камен. и 9 дер.): 18 особливо стоящихъ (6 камен. и 12 дер.); престоловъ—71 (3 неосвящ.); служба совершалась постоянно—при 36 пр., временно—при 32; свящ. при м-ряхъ 30.

Монастыри Архангелогородской епархіи (л.л. 191—192).

Соловецкій м-рь: 15 пр. (да внѣ м-ря 2); іером. 9; 15; 13; іерод. 8; 12; 4. *Сійскій*: 10 пр.; іером. 11; 12; 10; іерод. 7; 4; 1. *Архангельскій*: 3 пр.; іером. 5; 5; 4; іерод. 2; 1; 1. *Николаевскій*: 5 пр.; іером. 5; 4; 2; іерод. 5; 3; 2. *Анзерскій* ск.: 5 пр.; іером. 3; 2; 1; іерод. 1; —; —. *Пертоминскій*: 3 пр.; іером. 2; 2; 1; іерод. —. *Кольская Печенгская* пуст.; 1 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. —. *Кандалакшскій* м-рь: 1 пр.; іером. и іерод. не им. *Веркольскій*: 3 пр.; іером. 4; 3; 2; іерод. —. *Красногорскій*: 4 пр.; іером. 3; 3; 3; іерод. 1; 1; —. *Сеѳренскій*: 2 пр.; іером.; 2; 2; 2; іерод. 1; 1; 1. *Маркушевскій*: 3 пр.

[1]) Свѣд. о женскихъ монастырях, не требовавшихся Синодальнымъ указомъ, доставлены изъ немногихъ мѣстъ, въ томъ числѣ и изъ Новгородской еп.

іером. —; —; 1; іерод. —; —; 1. *Ушельская* пуст.: 1 пр.; іером. 2; 2; 1. *Печенскій*: 3 пр.; іером. 1; 1; 1. *Дружинина* пуст.: 2 пр.; іером. 1; 1; 1; *Макарьевская* пуст.: 2 пр.; іером. 1; 1; 1. *Богословскій*: 4 пр.; іером. 2; 2; 2. Пустыни: *Яблоновская*—3 пр.; іером. 1; 1; 2; *Верхопаденская* 2 пр.; іером. 1; 1; 1; *Кодемская*: 1 пр.; іером.: 1; 1; 2; *Уздринская*: 3 пр.; іером. 2; 2; 1; *Верхопежемская*: 2 пр.; іером. 1; 1; 1. *Моржегорская*: 1 пр.; іером. 1; 1; 1. *Спасскій Козеручевскій* м-рь: 3 пр.; іером. 2; 1; 2. Въ послѣднихъ 12 обителяхъ іеродіаконовъ за всѣ указанные годы не имѣлось.

Монастыри Вятской епархіи (л.л. 234—239; 369—370).

Успенскій Трифоновъ: 5 пр.; іером. 18; 11; 5; іерод. 6; 5; 4. *Богословскій* подгороднiй: 1 пр.; іером. —; 4; 1; іерод. —; 2; 1; въ припис. къ Богословскому а) *Куринскомъ Архангельскомъ*: 2 пр., и б) *Кобрскомъ Введенскомъ* 2 пр. (въ обоихъ іером. и іерод. не им.). *Троицкій Истобенскій*: 1 пр.; іером. 2; 2; 1; іерод.: 1; 1; —. *Верхочепецкій Воздвиженскій*: 2 пр.; іером.: 2; 2; 1; іерод. не им. *Преображенскій Ыскорскій*: 4 пр.; іером. 9; 8; 3; іерод. 3; 2; 2; въ припис. къ нему пуст.: а) *Плесинской Троицкой*: 1 пр.; б) *Кайгородской Успенской*: 2 пр.; в) *Срытенской*: 2 пр. (въ первой служба соверш. приход. свящ.; во 2-й—за смертію іером. не соверш., въ 3-й не совершалась съ 1724 г.). *Соликамскій Вознесенскій*: 4 пр.; іером. 4; —; 1; іерод. 3; —; 1; въ припис. къ нему *Сылвенской Воздвиженской* пуст: 1 пр. (8 февр. 1739 г. погорѣлъ); служба соверш. приход. свящ. *Верхъ-Язвенская Успенская* пуст: 3 пр.: іером. 1; 1; 2; іерод. не им. *Шерьинская Богородицкая*: 3 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Чусовская Богородицкая*: 1 пр.; іером. 1; 1; — іерод. не им. *Оханская Зосимо-Савватіевская*: 1 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. (послѣднія 4 пустыни въ вотчинахъ бар. Строгоновыхъ). *Богоявленскій Слободскій*: 3 пр.; іером. 2; 3; 3; іерод. 1; 1; 1. *Чердынскій Богословскій*: 3 пр.; іером. 3; 4; 2; іерод. 1; 1; 1. *Орловскій Спасскій*: 2 пр.; іером. 4; 3; 1; іерод. 1; 1; въ 1739 г. не имѣлось.

Монастыри Иркутской епархіи (л.л. 375).

Иркутскій Вознесенскій: 2 пр.; іером. 3; 3; 3; іерод. 2; 1; 2; припис. къ нему братская *Спасская* пуст.: 1 пр.; іером. 1; 1; 1; іерод. не им. *Посольскій Преображенскій*: 2 пр.; въ 1741 г. 1 іером. и 1 іерод., а за прежніе годы свѣд. не им. *Селенгинскій Троицкій*: 3 пр.; въ 1730 г. іером. и іерод. по 1 чел.; въ 1741 г.—2 іером. и 1 іерод. (а за 720 свѣд. не им., т. к. въ 1728 г. «дѣла всѣ пригорѣли»). *Нерчинскій Успенскій*: 2 пр.; іером. 1; 1; 2; іерод. 1; 1; —. *Киренскій Троицкій*: 4 пр.; іером. 2; 2; 1; іерод. не им. *Якутскій Спасскій*: 3 пр.; іером., 1; 1; іерод. 1; 1; а въ 1741 г. ни іером. ни іерод., кромѣ игумена, въ м-рѣ, не было. Къ Якутскому Спасскому припис. *Покровская* и *Камчатская* пуст.; въ перв. 1 пр., но службы не соверш., а во второй и церкви не им.; іером. и іерод. не имѣлось.

Крутицкая епархія (л.л. 111—115).

Бѣлевскій Спасо-Преображенскій: 5 пр.; о іером. за 1720 г. свѣд. не им., 1730 г.—5; 1739 г.—4; іерод.: —; 3; 4. *Жабынская* пуст. (Бѣлевск. у.): 2 пр., іером.: —; 2; 1; іерод.: —; 1; —. *Оптина* пуст. (Козел. у.): 1 пр.; іером. —; 1; 2; іерод.: —; 1; 1. *Николаевскій Перемышльскій*: 2 пр.; въ 1720 и 1730 г г. іером. и іерод. не им.; служба соверш. бѣлымъ свящ.; въ 1739 г. іером. 1; іерод. 2. *Люткова* (Перемышльск. у.): 4 пр.; іером. —; 6; 3; 1; іерод. 2; 4; 3. *Лихвинскій Добрый*: 3 пр.; іером. 6. 5; 3; іерод. 4; 2; 2. *Гремячевъ* (Лихвинск. у.): 2 пр.; іером. 2; —; —; іерод.: 1; —; —. *Настасовъ*: 3 пр.; іером. 1; 2; 1; іерод. 2; 2; 1. *Сергіевъ* въ Липнахъ: 3 пр.; іером. 2; 2; 4; іерод. не им. *Георгіевскій Мещовскій*: 3 пр.; іером. 5; 4; 4; іерод. 3; 4; 3. *Дороговшанскій* (Мещов. у.): 3 пр.; іером. 3; 2; 2; іерод. 2; 2; —. *Юховъ* (Мещов. у.): 4 пр.; іером. 3; 2; 4; іерод. 2; 2; 1. *Городеческая* пуст. (Серп. у.): 1 пр.; іером. 1; 1; —; іерод. 1; —; —. *Оптинъ* въ г. Болховѣ: 2 пр.; іером. 6; 3; 3; іерод. 4; 1; 2. *Предтечевъ* въ г. Вязьмѣ: 4 пр.; іером. 4; 3; 4; іерод. 3; 4; 3. *Петровскій* въ Мценскѣ: іером. 4; 2; 1; іерод. 1; 1; 1. Свѣд. о ц-вахъ и пр. Опис. д. и док. т. XXI, IV Пр.

О монастырях остальных епархій ниже сообщаются лишь краткія данныя (главнымъ образомъ о числѣ іеромонаховъ и іеродіаконовъ въ указанные Сунодальнымъ опредѣленіемъ года), со ссылкою на выше упомянутые томы «Описаній», въ которыхъ помѣщены подробныя свѣдѣнія объ этихъ монастырях.

Монастыри Астраханской епархіи (л. 144).

Въ 3 муж. м-ряхъ этой епархіи (Опис. д. и док. т. XX, стр. 582—585) въ 1730 и 1739 г.г. значилось: іером. 9; 10; іерод. 4; 3.

Монастыри Бѣлоградской епархіи (л.л. 322—330).

Въ м-ряхъ этой епархіи (Опис. д. и док. т. XX, стр. 606—608; т. XXI, Прил. IV) по вѣдомостямъ 1720, 1730 и 1739 гг. значилось: іером. 72; 90; 64; іерод. 29; 18; 32. За первые два года въ вѣдомостяхъ вовсе нѣтъ свѣдѣній о слѣдующихъ м-ряхъ: Бѣлоградскомъ Николаевскомъ, Курскомъ Знаменскомъ, Коренной Николаевской и Судженской Предтечевой пуст.; за одинъ 1720 г. нѣтъ свѣдѣній о Краснокутскомъ Петропавловскомъ, Новооскольскомъ Преображенскомъ и Харьковскомъ Преображенскомъ м-ряхъ: за 1730 г. свѣд. нѣтъ о Святогорскомъ Успенскомъ м-рѣ. Про Чугуевскую пустынь въ вѣдомости добавляется, что она за неимѣніемъ іеромонаховъ «стоитъ впустѣ».

Монастыри Великоустюжской епархіи (л.л. 297—298; 352—354).

Въ м-ряхъ этой епархіи (Опис. д. и док., т. XX, стр. 614; т. XXI, Прил. IV) въ 1720, 1730 и 1732 гг. состояло: іером. 44; 50; 45; іерод. 14; 14; 17.

Монастыри Вологодской епархіи (л.л. 120—135).

Свѣдѣнія о нихъ въ Опис. д. и док. т. XX, № 567, стр. 593—597. Самостоятельныхъ м-рей—23; пуст.—16; прест. во всѣхъ—155; служба совершалась въ 54 пр. Въ трехъ самостоятельныхъ пустыняхъ—Николаевской Зубовской, Преображенской Верхосицкой и Пречистенской Вондожской — служба не совершалась, за неимѣніемъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ. Во всѣхъ м-ряхъ и пуст. въ 1739 г. состояло: іером.—53, іерод.—14; въ 1720 и 1730 гг.: іером.—67; 65; іерод. 22; 17.

Монастыри Казанской епархіи (л.л. 159—176).

Въ 30 муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док. т. XX, стр. 597—602; т. XXI, Прил. IV) состояло въ 1720, 1730 и 1739 гг.: іером.: 86; 61; 54; іерод.: 44; 32; 26.

Монастыри Кіевской епархіи (л.л. 197—210; 358—359).

Въ муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док. т. XX, стр. 588—693) въ 1739 г. имѣлось: іером.—199, іерод.—115. Что касается вѣдомостей за 1720 и 1730 гг., то въ нихъ свѣдѣнія не полны, такъ какъ записей о числѣ іером. и іерод. въ м-ряхъ Кіево-Михайловскомъ (за 1720 г.), Козелецкомъ Георгіевскомъ (за 1720 г.), Кіево-Петропавловскомъ, Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ, Максаковскомъ, Гамалѣевскомъ, Гадяцкомъ и Скельскомъ (въ послѣднихъ 5 м-ряхъ за оба года) не имѣлось. Въ остальныхъ же м-ряхъ въ 1720 и 1730 гг. состояло: іером. 157; 211; іерод. 98; 130.

Монастыри Коломенской епархіи (л.л. 154—155).

Въ 10 муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док. т. XXI, Прил. IV) въ 1739 г. было: 27; іерод. 9. Указать число ихъ въ 1720 и 1730 гг. нѣтъ возможности, такъ какъ по 6 монастырямъ свѣдѣній не доставлено.

Монастыри Нижегородской епархіи (л.л. 253—255).

Въ муж. м-ряхъ (Опис. д. и док. т. XX, стр. 603; т. XXI, Прил. IV) въ 1720, 1730 и 1739 гг. имѣлось: іером. 44; 30; 13 (вд. свящ. 8); іерод. 19; 13; 8 (вд. діак. 6); кромѣ того въ ирипис. къ Нижегородской еп. м-ряхъ Сунод. области: іером. 45; 31; 16; (вд. свящ. 12); іерод. 18; 13; 11.

Монастыри Переяславской епархіи (л.л. 316—318).

Въ 3 муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док. т. XX, стр. 606) въ 1739 г. было: іером. 19; іерод. 4. А сколько іером. и іерод. было въ 1720 и 1730 гг., о томъ, какъ доносилъ епископъ Переяславскій Арсеній, «совершенно знать невозможно потому, что за бывшихъ архіереевъ Переяславскихъ, кто въ которомъ монастырѣ постригался, якого году и мѣсяца и изъ какого званія, нигдѣ въ табели по обыкновенію не вписывано и

никто изъ старыхъ іеромонаховъ не можетъ показать, что прежде полученія запретительныхъ указовъ свободно было въ Малой Россіи съ одной епархіи въ другую и изъ одного монастыря въ другій монастырь монахомъ бродить и временемъ было прибуде, временемъ же и убуде и я въ началѣ моего въ Переяславль пріѣзду 1733 г. Ноября 9 дня въ приказѣ дому архіерейскаго никакого порядку и табелей о іеромонахахъ и іеродіаконахъ не засталъ».

Монастыри Ростовской епархіи (л.л. 222—231).

Въ муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док. т. XXI, Прил. IV) въ 1720, 1730 и 1739 гг. имѣлось: іером. 63; 66; 40; іерод. 37; 38; 28. Въ итогъ за первые два года не вошли свѣдѣнія по Богоявленскому Авраміеву м-рю и Исаковой пуст., такъ какъ записныя книги во время бывшихъ въ этихъ м-ряхъ пожаровъ (въ первомъ—5 Іюля 1730 г., во второмъ въ Ноябрѣ 1733 г.) сгорѣли. О Троицкомъ Варницкомъ м-рѣ въ вѣдомости сообщается, что въ 1730 г. іером. и іерод. не имѣлось, а обрѣтались монахини, священнослуженіе же отправлялось бѣлыми попами. Въ припис. къ Покровскому Угличскому м-рю Тарховой пуст. (Рост. у.) ни въ одинъ изъ указанныхъ годовъ служба, за отсутствіемъ іером. и іерод., не совершалась. По той же причинѣ въ 1739 г. служба не совершалась въ припис. къ Пошехонскому Адріанову м-рю Езовой пуст. и къ Аѳанасіевскому м-рю Воскресенскомъ м-рѣ. Въ Дивногорской пуст. и въ Аѳанасіевскомъ м-рѣ съ припис. къ нему 2-мя Рождественскими м-рями служба совершалась приходскими священниками.

Монастыри Рязанской епархіи (л.л. 242—248).

Въ муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док., т. XX, стр. 604 и 613; т. XXI, Прил. IV) въ 1720, 1730 и 1739 гг. состояло: іером. 43; 38; 50; іерод. 20; 13; 19.

Монастыри Смоленской епархіи (л.л. 70—77).

Въ муж. м-ряхъ епархіи въ 1720 и 1730 гг. іером. было: въ Смоленскомъ Авраміевомъ: 8; 7; Смоленскомъ Троицкомъ 16; 10; Троицкомъ Болдинѣ: 4; 8; Красногородищенской пуст.: 1; 1; Пустопольѣской Николаевской пуст.: 3; 2; іерод. въ 1-мъ—5; 4; 2-мъ: 8; 3; 3-мъ: 9; 3; въ 4-мъ: 1; 1; въ 5-мъ: 1; 1. О Рославльскомъ Спасскомъ м-рѣ и Ордынской пуст. свѣд. не им. О числѣ іером. и іерод. въ послѣд. годы—см. Опис. д. и док. Т. XX, стр. 585.

Монастыри Суздальской епархіи (л.л. 137—139).

Въ 17 муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док. т. XX, стр. 586, т. XXI, IV Прил.) іером. было въ 1721 г.—39; 1730 г.—35; 1739 г.—32; іерод. въ тѣ же годы: 10; 10; 14.

Монастыри Тверской епархіи (л.л. 149—153):

Въ муж. м-ряхъ епархіи (Опис. д. и док. т. XX, стр. 605) въ 1739 г. имѣлось: іером.—32; іерод.—17; въ 1720 и 1730 гг., первыхъ: 50; 53; вторыхъ: 25; 25.

Монастыри Черниговской епархіи (л.л. 300—304).

Въ м-ряхъ епархіи (подробн. свѣд. Опис. д. и док., т. XX, стр. 610—612) въ указ. годы было: іером. 195; 176; 121; іерод. 112; 88; 44.

№ $\frac{186}{395}$. $\frac{18\ \text{Апрѣля}}{18\ \text{Мая}}$ *По донесенію отставного солдата Выборгскаго полка Матвѣя Дьяконова, о присоединеніи жены его лютеранки, по желанію ея, къ Православію.*

Присоединеніе жены просителя Катерины къ Православію совершено священникомъ Введенской церкви Іоанномъ Алексѣевымъ.

№ $\frac{187}{194}$. $\frac{30\ \text{Апрѣля}}{8\ \text{Марта}\ 1742\ \text{г.}}$ *По донесеніямъ Кіевскаго и Тверского преосвященныхъ, о постриженіи въ монашество вдовыхъ священниковъ, діаконовъ и другихъ лицъ, безъ трехлѣтняго испытанія* (на 438 л.).

Содержаніе донесеній — а) архіепископа Рафаила—о постриженіи въ монашество въ Кіево-Выдубицкомъ монастырѣ принявшаго въ Сербіи священный санъ, въ безбрачномъ состояніи, священника Манупла Казачинскаго, и б) епископа Митрофана—по общему вопросу о постриженіи въ монашество желающихъ того вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, безъ трехлѣтняго «искушенія», почти полностію приведено, въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3415

опредѣленіи Святѣйшаго Сунода отъ 18 Мая 1739 г. [1]), по силѣ коего послано въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества два сообщенія, съ изложеніемъ въ нихъ Сунодальнаго мнѣнія о томъ, что вдовыхъ священниковъ, діаконовъ, прошедшихъ риторическое, философическое и богословское ученіе студентовъ, въ благосостояніи и благонравномъ житіи отъ честныхъ и достовѣрныхъ людей засвидѣтельствованныхъ, и безподозрительныхъ отставныхъ военныхъ можно сподоблять монашескаго житія по шестимѣсячномъ (а не трехлѣтнемъ) испытаніи: что по тѣмъ же основаніямъ можно разрѣшить постричься въ монашество іерею Казачинскому. Сужденіе же о посвященіи Казачинскаго въ іерен въ безбрачномъ состояніи, за что онъ «не только похвалы не достоинъ, но и отрицовенію подлежателенъ, яко сіе съ немалымъ соблазномъ учинить дерзнувшій, вѣдая противный тому обычай св. Православныя Церкви», отложено до полученія резолюціи Кабинета по означенному общему вопросу.

[1]) Въ донесеніи преосвященнаго Рафаила содержатся слѣдующія не вошедшія въ Сунодальное опредѣленіе свѣдѣнія о Казачинскомъ: по окончаніи въ 1733 г. теологическаго ученія въ Кіевскихъ училищахъ онъ «по многожеланному письменному покойнаго митрополита Сербскаго Викентія Ивановича прошенію, 26 Августа того же года отпущенъ былъ съ разрѣшенія преосвященнаго Рафаила, вмѣстѣ съ двумя другими студентами, въ Сербію, ученія ради тамошнихъ школъ славяно-латинскихъ»; будучи въ Сербіи въ мѣстечкѣ Карловицахъ, онъ училъ учениковъ синтаксимѣ, піитикѣ и реторикѣ, а въ 1731 г., по повелѣнію митрополита Викентія, проповѣди слова Божія по недѣлямъ и праздникамъ Господскимъ сказывалъ тамошнему народу и оное отъ него, Казачинскаго, слова Божія проповѣданіе публичное какъ ощутили римляне, тогда начали съ помянутымъ митрополитомъ Сербскимъ входить въ ссоръ, сказующе, что правилами запрещено неосвященнымъ мірскимъ людямъ быть проповѣдниками, и митрополитъ Сербскій, не могучи римлянамъ правильно отвѣтствовать и больше въ ссору съ римлянами не входячи, самъ будучи уже болѣзненъ, посылалъ онаго Казачинскаго до православнаго епископа Хорватскаго Симеона Филипповича для рукоположенія. Послѣдній въ 1737 г. рукоположилъ Казачинскаго «безженнаго и жены неимѣвшаго» сначала въ діаконы, а потомъ и въ пресвитеры.

Первое изъ Сунодальныхъ сообщеній (по общему вопросу) возвращено «съ приказаніемъ кабинетъ-министра Артемія Волынскаго, чтобы о всѣхъ лицахъ, которые просятъ постриженія въ монашество (безъ трехлѣтняго испытанія) сообщить въ Кабинетъ именной реестръ и впредь присылать такіе же реестры, когда таковыхъ лицъ наберется не менѣе 10 человѣкъ».

На сообщеніе же о Казачинскомъ Кабинетомъ положена резолюція: учинить по разсужденію Св. Сунода. Послѣдовавшее по этому поводу опредѣленіе о постриженіи Казачинскаго въ монашество, съ запрещеніемъ ему въ теченіе трехъ мѣсяцевъ священнодѣйствія за принятіе за-границею священства безъ вступленія въ бракъ, и съ порученіемъ архіепископу Рафаилу «публиковать» чтобъ церковнослужители, студенты и прочіе чины отнюдь не «проискивали» полученія за-границею священства въ безбрачномъ состояніи, подъ угрозою лишенія потомъ сана, помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3440.

По опредѣленію отъ 30 Іюля (Полн. Собр. Пост. т. X, № 3448) посланы циркулярные по вѣдомству указы объ отобраніи и представленіи въ Св. Сунодъ, для отсылки въ Кабинетъ, подписокъ отъ желающихъ принять монашество безъ трехлѣтняго испытанія,—вмѣстѣ съ экстрактами (формулярами) епархіальнаго начальства объ этихъ лицахъ съ засвидѣтельствованіемъ добропорядочности ихъ.

Въ отвѣтъ на Сунодальные указы поступили донесенія изъ слѣдующихъ епархій:

Преосвященный Смоленскій представилъ три донесенія желавшихъ принять монашество и по свидѣтельству епархіальнаго начальства того достойныхъ вдовыхъ священника с. Гришкова Ѳедора Іосифова и діакона с. Ветлицъ Захара Георгіева, а также окончившаго философическое ученіе въ Смоленскихъ школахъ Петра Никифорова, изъ нихъ первые два находились уже въ Смоленскихъ м-ряхъ (л.л. 83—87).

Управители Суздальскаго архіерейскаго дома указали только на одного кандидата въ монашество—вдоваго священника Суздальской Богоявленской церкви «ни въ ка-

ковыхъ ученіяхъ не бывавшаго» Флора Ѳедорова, пожелавшаго постричься въ Суздальскомъ Спасо-Евѳимьевомъ монастырѣ (л.л. 93—95).

Епископъ Казанскій Лука представилъ «экстрактъ» о вдовыхъ 14 священникахъ и 3 діаконахъ, монашества достойныхъ и того желающихъ (л. 122).

Самые подробные матеріалы доставлены Нижегородскою Духовною Консисторіею, представившею: 1) вѣдомость о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ, желавшихъ принять монашество, съ отвѣтомъ о каждомъ такомъ лицѣ на слѣдующіе вопросы: мѣсто прежней службы, возрастъ, какого житія и состоянія, какую службу понести можетъ и въ какомъ монастырѣ постричься желаетъ; 2) перечневую табель, и 3) подлинныя донесенія просителей, со справками къ этимъ донесеніямъ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и съ копіями опредѣленій Консисторіи. Изъ этихъ документовъ (л.л. 167 — 321) видно, что всѣхъ вдовыхъ священнослужителей Нижегород. еп., желавшихъ постриженія, было 56 чел., изъ нихъ церковныя и монастырскія службы понести могущихъ: 36 свящ. и 9 діак., остальные 11 чел. за разными болѣзнями, старостью и по другимъ причинамъ отмѣчены не могущими отправлять монастырскую службу; всѣ «ученія, опричь точію славено-россійскаго діалекта, въ иныхъ ни въ какихъ наукахъ и школахъ никто не бывали».

Довольно подробный также экстрактъ, съ подлинными донесеніями просителей, представленъ и Ростовскимъ архіепископомъ Іоакимомъ (л.л. 323—377). Въ экстрактѣ значится 27 лицъ, изъ нихъ: священниковъ—13, діаконовъ—10; отставныхъ военныхъ—4. О священникахъ и діаконахъ сказано, что за ними «ученія, кромѣ россійскаго языка, ничего не имѣется»; отставные военные всѣ—«грамотѣ не изучены».

Кіевскій архіепископъ Рафаилъ прислалъ два экстракта—а) о 2-хъ вдовыхъ священникахъ, 1 діаконѣ и 8 лицахъ, обучавшихся въ латинскихъ школахъ и б) 21 лицѣ изъ числа не учившихся въ латинскихъ школахъ, съ подлинными ихъ просьбами о принятіи монашества и съ засвидѣтельствованіемъ о добромъ ихъ состояніи (л.л. 129—154).

Въ Январѣ 1741 г. отъ Кіевскаго архіепископа полученъ дополнительный экстрактъ (л.л. 387—392) съ подлинными также донесеніями просившихъ о принятіи монашества 5 лицъ, изъ нихъ два вдовыхъ священника, обучившихся только русской грамотѣ, и 3 свѣтскихъ лица, окончившихъ двое — богословію и одинъ — реторику.

Архимандритъ Кіево-Межигорскаго монастыря Алексѣй представилъ «сказки» 13 желающихъ принять чинъ монашескій лицъ (л.л. 116—119) и прислалъ благословенія на постриженіе ихъ, указывая на то, что «въ Межигорской обители немалая въ іеромонахахъ, іеродіаконахъ и монахахъ, за продолжительными Высокомонаршими запретительными указами о непостриженіи мірскихъ людей въ монахи, состоитъ нужда; которые имѣлись при этомъ монастырѣ пострижены до запретительнаго указу, то съ тѣхъ многіе умерли, а которые и въ живыхъ имѣются, тѣ за старость и немощь свою священнослуженія и пѣнія церковнаго исполнять весьма неудобны, да и сверхъ того якъ издревле, такъ и нынѣча съ того же Кіево-Межигорскаго монастыря до сѣчи Запорожской посылаются повсегодно для духовенства и священнослуженія іеромонаховъ до 4, да іеродіаконовъ по 3 человѣка, изъ которыхъ отсылаемыхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ на двѣ очереди Божіимъ посѣщеніемъ померли тамъ же въ Запорожской сѣчи 1738 г. и теперь отнюдь некого на перемѣну тамъ застающимъ іеромонахомъ за неимуществомъ къ той посылкѣ сродныхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ опредѣлить, да и въ монастырѣ къ разными послушаніямъ за крайнимъ оскудѣніемъ въ монахахъ не малая дѣлается нужда».

Намѣстникъ Кіево-Печерской лавры іеромонахъ Кодратъ прислалъ экстрактъ о находившихся въ лаврѣ и желавшихъ принять монашество, по шестимѣсячномъ испытаніи, 24 лицахъ, въ томъ числѣ о 4-хъ вдовыхъ священникахъ, 1 вдовомъ діаконѣ, 3-хъ обучавшихся въ латинскихъ школахъ и остальныхъ—годныхъ къ клиросному, ма-

стерскому и иным разным послушаніям «мѣщанскихъ и мужицкихъ дѣтяхъ» (л.л. 98—102). О добронорядочномъ житіи каждаго лица въ экстрактѣ имѣется засвидѣтельствованіе іеромонаховъ и монаховъ лавры, подъ наблюденіемъ которыхъ они проходили испытаніе.

Св. Сунодъ не удовлетворился присланнымъ экстрактомъ, такъ какъ въ немъ не было свѣдѣній: 1) о «мужицкихъ дѣтяхъ»—имѣютъ ли они отъ владѣльцевъ своихъ увольнительныя письма и сколько времени жили въ лаврѣ; 2) объ остальныхъ—были ли они у присяги 1730 и 1731 г.г.; кромѣ того къ свидѣтельству не приписались ни намѣстникъ, ни прочіе соборные, на единоперсональномъ же свидѣтельствѣ о каждомъ утвердиться невозможно. Посему потребована изъ лавры болѣе обстоятельная вѣдомость. Въ Іюлѣ 1740 г. іеромонахъ Кодратъ представилъ новую вѣдомость съ надлежащимъ свидѣтельствомъ о каждомъ кандидатѣ въ монашество (трехъ лицъ—намѣстника, духовника и того іеромонаха или монаха, подъ началомъ котораго проходилъ испытаніе каждый желающій иноческаго), съ дополненіемъ прежней вѣдомости 5-ю новыми лицами, выразившими желаніе принять постригъ (л.л. 157—163).

Никакого распоряженія Св. Сунода по всѣмъ указаннымъ выше донесеніямъ не послѣдовало. Въ виду этого архимандритъ Кіево-Печерской лавры вошелъ въ Св. Сунодъ съ новымъ представленіемъ, въ коемъ писалъ: «многіе достойніи изъ ученыхъ и прочихъ потребныхъ людей, желающіе монашества, не только по штимѣсячномъ, но сверхъ и трехлѣтнемъ искушеніяхъ не получа желаемаго принуждены опять съ монастырей отдаляться, а другіе, смотря на нихъ, чтобъ напрасно долговременной въ монастырѣ не понесть волокиты и за возвращеніемъ безъ полученія монашества паки въ міръ не поднять бы всемірнаго стыда, и приходить для полученія монашества не смѣютъ». Ссылаясь далѣе на Высочайшій указъ отъ 22 Декабря 1740 г. (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3625) объ условіяхъ постриженія въ монашество, архимандритъ Тимоѳей, прилагая вѣдомость о желавшихъ принятія иноческаго чина (л.л. 407—421), просилъ позволенія: «Св. Прав. Сунода впредь предъ постриженіемъ желающихъ монашества прошеніемъ не утруждать, точію по усмотрѣнію архимандрическому да соборной братіи нужно потребные люди были бъ постригаемы въ монашество какъ внутрь Кіево-Печерской лавры, такъ съ позволенія архимандрита и въ подсудныхъ монастыряхъ», причемъ обязывался ежегодно представлять рапорты о всѣхъ постриженныхъ.

По послѣднимъ донесеніямъ Кіевскаго архіепископа и архимандрита Кіево-Печерской лавры Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 17 Іюля 1741 г., разъяснилъ, что о постриженіи показанныхъ въ присланныхъ ими экстрактахъ людей надлежитъ поступать, какъ повелѣно Высочайшимъ указомъ 22 Декабря 1740 г.

Дѣло заканчивается донесеніемъ архимандрита Тимоѳея отъ 2 Января 1742 г. съ именною табелью (л. л. 434—437) о вновь постриженныхъ въ Кіево-Печерской лаврѣ 36 монахахъ, въ числѣ ихъ было: 5 вдовыхъ священниковъ, 1 діаконъ, остальные изъ свѣтскихъ лицъ, изъ нихъ 3 (Фалалей Подуновскій, Галасій Маляховскій и Ананія Мокрицкій) показаны учившимися «русскаго и латинскаго писанія»; 19—«только русскаго письма» и 9—«просты».

№ $\frac{188}{843}$. $\frac{1\text{ Мая.}}{24\text{ Іюля.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, объ отдачѣ камергеру Балку въ вѣчное владѣніе дѣйствительнаго пономаря Терентія Куприянова.*

Въ вѣдѣніи сообщалось, что Сенатъ по донесенію камергера Балка приказалъ: по силѣ Именного указа 21 Декабря 1739 г. дѣйствительнаго пономаря Георгіевской церкви Рубскаго стана Зубцовскаго у., Терентія Куприянова, вмѣсто котораго въ Военную Коллегію принятъ отъ него, Балка, рекрутъ, отдать Балку въ вѣчное владѣніе съ женою и дѣтьми. Объ этомъ поставленъ въ извѣстность преосвященный Тверской.

№ $\frac{189}{165}$. $\frac{1\text{ Мая.}}{8\text{ Іюня.}}$ *По донесенію Канцеляріи Министерскаго Правленія, объ утайкѣ шу-*

меномъ Угрѣшскаго монастыря Варлаамомъ о небытіи монастырскихъ служителей у присяги.

Объ утайкѣ игуменомъ Варлаамомъ и монастырскимъ подъячимъ Иваномъ Ремнемъ, въ поданныхъ ими сказкахъ о небывшихъ у присяги, трехъ монастырскихъ служителей, донесъ по командѣ бывшій монастырскій же служащій, отданный въ рекруты, Петръ Молчановъ. Производство слѣдствія по настоящему дѣлу поручено Московской Сунодальной Канцеляріи.

№ 190/103. 1 Мая. 8 Февраля 1740 г. *По донесенію Керенской Воеводской Канцеляріи, объ истребованіи отъ сунодальнаго члена протоіерея Московскаго Благовѣщенскаго собора Петра Григорьева свѣдѣній о бѣжавшихъ въ вотчины собора Керенскаго у. крестьянахъ сенатора Нарышкина Земцовыхъ.*

Воеводская Канцелярія требовала свѣдѣній, имѣетъ ли соборъ крѣпости на крестьянъ Земцовыхъ, а также прислали въ Канцелярію по этому дѣлу соборнаго повѣреннаго, вмѣстѣ съ крѣпостями и вѣрющей челобитной.

Копія донесенія отправлена, для надлежащихъ распоряженій, къ протоіерею Григорьеву.

№ 191/125. 1 Мая. 30 Іюня. *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, о перемѣнахъ въ составѣ причта Московскаго Благовѣщенскаго собора.*

Московская Сунодальная Канцелярія представляла къ назначенію на мѣсто діакона Благовѣщенскаго собора Александра Кириллова, переведеннаго на ту же должность въ Архангельскій соборъ, дьячка Рождественской церкви гор. Переславля-Залѣсскаго Алексѣя Гераспмова, между тѣмъ протопресвитеръ собора Петръ Григорьевъ представлялъ на открывшуюся діаконскую вакансію діакона Входо-Іерусалимскаго придѣла того же собора Петра Иванова, служившаго въ придѣлѣ съ 1727 г.

Св. Сунодъ опредѣленіемъ 18 Мая утвердилъ представленіе протопресвитера Григорьева, предоставивъ Сунодальной Канцеляріи перевести дьячка Гераспмова, если онъ пожелаетъ, на мѣсто Иванова.

№ 192/257. 1 Мая. 29 Октября. *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, о назначеніи въ церкви Ярапскаго у. священно-церковнослужителей.*

Донесеніе архіепископа Гавріила о назначеніи на священно-церковнослужительскія мѣста въ Ярапскомъ уѣздѣ изъ крестьянъ, зырянскій и русскій языкъ знающихъ, по обязательствѣ приходскихъ людей уплачивать за нихъ подушныя деньги, приведено въ вышеописанномъ дѣлѣ за 5 Февраля № 55 (стр. 103).

Опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 16 Іюня преосвященному Устюжскому разрѣшено опредѣлять въ священно-церковнослужители церквей Ярапскаго уѣзда изъ мѣстныхъ крестьянъ, согласно его представленію, — съ тѣмъ, чтобы о каждомъ такомъ назначеніи непремѣнно сообщалось Устюжской Провинціальной Канцеляріи.

№ 193/12. 2 Мая. *По опредѣленію Св. Сунода, о прибавкѣ жалованья сунодальнымъ канцеляристамъ Ивану Киселеву и Аммосу Филиппову.*

Киселевъ получалъ 200 р. въ годъ, а Филипповъ — 100 р. За прилежный ихъ трудъ прибавлено: первому — 50 р.; второму — 100 р.

№ 194/128. 2 Мая. 14 Апрѣля 1740 г. *По сенатскому вѣдомію, съ приложеніемъ 200 экземпляровъ печатнаго Высочайшаго указа 8 Февраля 1739 г. объ установленіи смертной казни за разрытіе и ограбленіе могилъ* [1]).

Указъ этотъ распубликованъ 11 Мая.

№ 195/370. 4 Мая. 10 Марта 1740 г. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о присылкѣ во флотъ къ наличнымъ священнослужителямъ еще 6 человѣкъ.*

Въ Адмиралтейскую Коллегію отправлены іеромонахи Александро-Невскаго монастыря: Викторъ Ростовскій, Іннуарій Заблоцкій, Аѳанасій Синяковъ, Іона Нѣжинскій и Осодосій Вологодскій. Въ Августѣ 1739 г. вслѣд-

[1]) Полн. Собр. Зак., т. X, № 7770; Полн. Собр. Пост., т. X, № 3411.

ствіе новаго требованія Коллегіи, командированы во флотъ іеромонахи того же монастыря Даміанъ Новинскій и Варнава.

№ 196/166. 4 Мая. — 11 Сентября. *По донесенію епископа Вятскаго Кипріана, объ арестѣ управителя архіерейскаго дома архимандрита Богословскаго монастыря Лаврентія.*

Архимандритъ Лаврентій арестованъ былъ по промеморіи Вятской Провинціальной Канцеляріи «по важному дѣлу», безъ объясненія причинъ, и содержался въ Духовномъ Приказѣ. Здѣсь, въ присутствіи свидѣтелей, онъ назвалъ архіерейскаго казначея іеромонаха Трифона «врагомъ государства», не пояснивъ, въ какомъ именно преступленіи онъ оговариваетъ его. Затрудняясь поручить разслѣдованіе обстоятельствъ дѣла кому либо изъ управителей архіерейскаго дома, но въ тоже время опасаясь передать это разслѣдованіе Воеводской Канцеляріи, съ которою архимандритъ имѣлъ «всегдашнія приказныя ссоры», преосвященный Кипріанъ представилъ настоящій вопросъ на усмотрѣніе Св. Сунода.

Препроводивъ копію донесенія преосвященнаго въ Тайную Канцелярію на разсмотрѣніе, Св. Сунодъ одновременно съ тѣмъ запросилъ Провинціальную Канцелярію: «если оный архимандритъ отъ той Канцеляріи задержанъ подъ карауломъ подлинно по важному дѣлу, то по которому пункту, и буде по тому пункту подлежалъ къ отсылкѣ въ Тайную Канцелярію, чего ради понынѣ не отосланъ; буде же кромѣ перваго и второго пунктовъ по другимъ каковымъ дѣламъ взятъ подъ тотъ арестъ, то по какому и откуда указу, а ежели только разсужденіемъ той Канцеляріи, то чего ради такъ, безъ сношенія съ епархіальнымъ архіереемъ, самовольственно учинено».

Канцелярія отвѣчала, что дѣло объ архимандритѣ Лаврентіи началось по доносу канцеляриста Духовнаго Приказа Григорія Начезерцова и что объ обстоятельствахъ дѣла [1]), равно какъ и о томъ, что архимандритъ во время содержанія подъ карауломъ велѣлъ бить въ набатъ въ колоколъ и тѣмъ собралъ школьниковъ, желая при помощи ихъ выгнать приставленныхъ къ нему сержанта и часовыхъ, донесено въ Контору Тайной Канцеляріи въ Москвѣ. Послѣдней указомъ Св. Сунода поручено въ непродолжительномъ времени разсмотрѣть это дѣло.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

[1]) Въ чемъ же именно заключалось дѣло, въ донесеніи не сказано.

№ 197/303. 4 Мая. — 8 Октября. *По прошенію комиссара адмиралтейскаго вѣдомства Александра Мордвинова, объ исключеніи изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ, сына діакона Георгіевской церкви выставки Черныхъ Ручьевъ, Новгородскаго уѣзда, Алексѣя Иванова.*

По сношенію съ Новгородскою о разборѣ церковниковъ комиссіею Мордвинову было отказано въ просьбѣ, въ виду достаточнаго количества причта при Георгіевской церкви (3 лица) при маломъ числѣ приходскихъ дворовъ (30), а также и потому, что Ивановъ у присягъ 1730 и 1731 гг. былъ чрезъ два года (въ 1733 г.), хотя возрастъ его не препятствовалъ своевременному исполненію присягъ.

№ 198/116. 4 Мая. — 8 Іюня. *По челобитью Новгородскаго помѣщика комиссара Назарія Елагина, о разрѣшеніи ему построить новую церковь въ с. Голубковѣ Петровскаго погоста, Новгородскаго уѣзда.*

Построенная издревле въ вотчинѣ Елагина—с. Голубковѣ Петропавловская церковь, въ 3-мя придѣлами, сгорѣла въ 1735 г. Разрѣшеніе на постройку новой церкви дано 14 Мая.

№ 199/93. 4 Мая. — 8 Августа. *По донесенію Сунодальнаго члена Псковскаго епископа Стефана, объ увольненіи содержавшихся на пропитаніи въ монастыряхъ Псковской епархіи отставныхъ военныхъ отъ содержанія караула надъ военнопленными.*

Преосвященный доносилъ, что отставные военные нужны для посылокъ и содержанія караула надъ колодниками, а потому отвлеченіе ихъ для караула надъ плѣнными поставило бы монастыри въ затрудненіе при отправленіи дѣлъ.

Прав. Сенатъ, съ которымъ сдѣлано было по этому поводу сношеніе, увѣдомилъ, что «о тѣхъ плѣнныхъ генеральное опредѣленіе учинено и для того помянутые (т. е. содержавшіеся въ монастыряхъ) оберъ и унтеръ-офицеры и солдаты отъ содержанія оныхъ будутъ свободны».

№ 200/82. 4/14 Мая. *По донесенію сына конюха Василья Павлова, объ опредѣленіи его гребцомъ на синодальныя суда.*

Павелъ служилъ въ гребцахъ при покойномъ Новгородскомъ архіепископѣ Веофанѣ, а въ 1739 г. былъ отрѣшенъ отъ архіерейскаго дома вмѣстѣ съ другими служителями, изъ Петербурга же не имѣлъ права отлучиться до рѣшенія въ Тайной Канцеляріи «нѣкотораго дѣла» и такимъ образомъ нуждался въ пропитаніи.

Просьба Павлова удовлетворена.

№ 201/536. 4 Мая. 14 Апрѣля 1740 г. *О перемѣщеніи преосвященныхъ Вятскаго Кипріана и Коломенскаго Веніамина, одного на мѣсто другого и о присутствованіи въ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи преосвященному Тверскому Митрофану.*

Св. Синодъ, «имѣя разсужденіе, что по Именному Ея Императорскаго Величества указу велѣно Кипріану, епископу Вятскому, присутствовать (и присутствуетъ) въ Синодѣ, а понеже Вятская епархія отъ С.-Петербурга весьма отдалена есть, и затѣмъ въ той епархіи ему, епископу Кипріану, надлежащаго по долгу своего званія смотрѣнія имѣть неудобно», 4 Мая постановилъ: испросить всеподданнѣйшимъ докладомъ соизволеніе Государыни на перемѣщеніе епископа Кипріана—въ Коломенскую, а Коломенскаго епископа Веніамина — въ Вятскую епархіи, въ Московской же Синодальнаго Правленія Канцеляріи присутствовать по близости къ Москвѣ Митрофану, епископу Тверскому.

18 Мая на всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода послѣдовала Высочайшая резолюція: «учинить по представленію Синода. Анна».

№ 202/167. 4 Мая. 31 Октября 1743 г. *По донесенію монаха Московскаго Высокопетровскаго монастыря Никодима, съ жалобою на настоятеля монастыря архимандрита Пахомія.*

Монахъ Никодимъ жаловался, что архимандритъ Пахомій чинилъ ему «несносные налоги и обиды»; послалъ его вмѣстѣ съ іеромонахомъ Веофаномъ въ монастырское село Покровское для постройки каменныхъ палатъ и держалъ его здѣсь въ несносной работѣ цѣлое лѣто, билъ его «до умертвія» палкою и плетьми; не уплатилъ за 4 года зажилыхъ денегъ (по 2 р. на годъ). Не одинъ онъ, Никодимъ, терпѣлъ обиды отъ арх. Пахомія, но и всѣ не только простые монахи, но даже іеродіаконы и іеромонахи; въ доказательство въ донесеніи указывалось на то, что архимандритъ заставлялъ всѣхъ монашествующихъ ломать ледъ и на себѣ переносить его въ погреба, чтобы въ лѣтнее время продавать его въ свою пользу.

Для подачи донесенія Св. Синоду Никодимъ самовольно отлучился въ С.-Петербургъ.

21 Мая Св. Синодъ распорядился о производствѣ Духовною Дикастеріею слѣдствія по донесенію монаха Никодима, съ наведеніемъ надлежащихъ справокъ о поведеніи и состояніи послѣдняго, и о присылкѣ затѣмъ въ Св. Синодъ экстракта и мнѣнія по этому дѣлу. До рѣшенія дѣла Никодиму, отпущенному въ Москву, велѣно проживать въ Чудовомъ монастырѣ.

О результатахъ произведеннаго слѣдствія Дикастерія сообщила въ двухъ донесеніяхъ, изъ которыхъ видно, что повѣренный архимандрита Пахомія монастырскій служитель Алексѣй Грачевскій отрицалъ на слѣдствіи взведенныя на его довѣрителя мон. Никодимомъ обвиненія; по его показанію, никакихъ обидъ послѣднему со стороны архимандрита не было; въ с. Петровское для ношенія кирпича онъ посланъ былъ въ наказаніе за непристойное поведеніе—пьянство, нехожденіе въ церковь и драку съ монахами; ледъ и то уже ломаный возился въ монастырскія погреба работниками, а не монахами, которое въ свободное отъ Бо-

гослуженія время только наблюдали за работами; излишній ледъ въ лѣтнее время дѣйствительно продавался, но вырученныя отъ того деньги или не въ пользу архимандрита, а въ общую монастырскую казну и записывались въ приходныя книги; заявленіе Никодима, будто и прочимъ монахамъ настоятель монастыря чинилъ обиды, является голословнымъ,—къ тому же, если бы монашествующіе дѣйствительно понесли какую обиду отъ архимандрита, они и сами били бы челомъ. Монахъ же Никодимъ ссылался въ доказательство справедливости своего обвиненія на монастырскихъ служителей и нѣкоторыхъ монашествующихъ. Въ виду данныхъ произведеннаго слѣдствія и принимая во вниманіе неблагоповеденіе Никодима, самовольную отлучку его въ С.-Петербургъ и ложную ссылку его на обиды монашествующимъ со стороны архимандрита, Дикастерія полагала лишить его монашескаго чина и отослать на мѣсто родины для положенія въ подушный окладъ; въ заключительной части донесенія Дикастерія назвала Никодима уже ростригою.

Св. Сунодъ, обсудивъ это дѣло, усмотрѣлъ неправильности какъ въ производствѣ слѣдствія, такъ и въ донесеніяхъ Дикастеріи: 1) во время слѣдствія не было наведено точныхъ справокъ о прежней службѣ Никодима и образѣ жизни до поступленія въ Высокопетровскій монастырь, а также объ обстоятельствахъ пріема его въ этотъ монастырь; не былъ допрошенъ самъ архимандритъ; нѣкоторые сомнительные пункты въ показаніяхъ по дѣлу свидѣтелей остались не обслѣдованными и не разсмотрѣнными; 2) къ донесеніямъ не приложено требуемаго Св. Сунодомъ экстракта; 3) не объяснено, почему Никодимъ названъ ростригою, когда рѣшенія Св. Сунода еще не состоялось. Все это, по опредѣленію отъ 27 Марта 1740 г., поставлено на видъ Дикастеріи, съ порученіемъ вновь разсмотрѣть настоящее дѣло и впредь «съ таковыми неосновательствами Св. Суноду представленія не чинить и въ производженіи и рѣшеніи дѣлъ поступать осмотрительно и справедливо, подъ опасеніемъ суда и штрафа».

Въ 1743 г. копія—1) съ указа объ этомъ въ Дикастерію и 2) съ имѣющейся въ дѣлѣ выписки посланы для рѣшенія Московскому архіепископу Іосифу. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{203}{53}$. $\frac{7\text{ Мая.}}{28\text{ Апрѣля }1740\text{ г.}}$ *По донесенію Сунодальнаго члена преосвященнаго Вологодскаго Амвросія, объ опредѣленіи секретаремъ Вологодскаго архіерейскаго дома канцеляриста Василія Воронова.*

При архіерейскомъ домѣ въ Вологдѣ при отправленіи епархіальныхъ дѣлъ было два секретаря Осипъ Степановъ и Александръ Федоровъ, но оба они умерли, первый—въ 1737, и второй—въ 1739 г.г. На одну изъ этихъ вакансій преосвященный представилъ канцеляриста архіерейскаго дома Василія Воронова, который по «всеусердному въ дѣлахъ радѣнію» и какъ не замѣченный въ пьянствѣ и иныхъ худыхъ поступкахъ и не бывавшій въ штрафахъ и наказаніяхъ, по мнѣнію епископа Амвросія, былъ достоинъ назначенія на эту должность.

Въ доставленной, по требованію Сунодальной Канцеляріи, изъ Вологодскаго архіерейскаго дома справкѣ о Воронове сказано, что послѣдній, бывъ у приходу разныхъ епархіальныхъ суммъ, считанъ и явился исправенъ. Однако и этой справки оказалось недостаточно для назначенія Воронова: 8 Августа онъ вызванъ былъ въ Св. Сунодъ и, по свидѣтельству оберъ-секретаря и секретарей, найденъ достойнымъ для опредѣленія на секретарскую должность, хотя «онъ и не изъ сунодальныхъ канцелярнстовъ».

3 Декабря состоялось назначеніе Воронова секретаремъ.

№ $\frac{204}{189}$. $\frac{7\text{ Мая.}}{7\text{ Мая }1740\text{ г.}}$ *По прошенію вдовы дворянина Евдокіи Бибиковой и дочери ея Агрофены, о постриженіи ихъ въ монашество въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ или опредѣленіи ихъ въ тотъ же монастырь бѣлицами.*

Вдовѣ Бибиковой было 76 л., а дочери ея 53 г. Онѣ опредѣлены въ Вознесенскій монастырь на собственное пропитаніе.

№ 205/304. 7 Мая. 8 Марта 1743 г. *По прошенію помѣщиковъ Новгородскаго уѣзда, прапорщика Алексѣя Назимова и другихъ, объ исключеніи изъ военной службы попова сына Хмерскаго погоста Максима Иванова, для опредѣленія на мѣсто умершаго его отца.*

Изъ прошенія, подтвержденнаго справкою Новгородской о разборѣ церковниковъ коммиссіи, видно, что Ризположенская церковь Хмерскаго погоста цѣлый годъ была безъ священника, вслѣдствіе чего и въ виду дальности отъ погоста другихъ церквей, многіе безъ покаянія умирали и умершіе долговременно лежали безъ погребенія. Ивановъ взятъ былъ въ военную службу за несвоевременное исполненіе присяги 1731 г. Св. Сунодъ послалъ въ Военную Коллегію указъ объ увольненіи Иванова изъ военной службы, но какъ и въ другихъ случаяхъ Коллегія отвѣтила, что «безъ особливаго о томъ Именного указа она опасна чинить такую выключку».

№ 206/158. 7 Мая. 16 Іюня. *По донесенію архимандрита Бѣжецкаго Николаевскаго Антонова монастыря Венедикта, о разрѣшеніи ему поѣздки въ Москву по монастырскимъ дѣламъ.*

18 Мая ходатайство архимандрита Венедикта удовлетворено.

№ 207/504. 7 Мая. 10 Іюня. *По прошенію священниковъ гор. Суздаля Михаила Никитина и Ѳеодора Тихонова, объ освященіи Суздальской Воскресенской церкви.*

Въ 1729 г. бывшимъ Суздальскимъ епископомъ Іоакимомъ дано разрѣшеніе построить, вмѣсто деревянной Воскресенской (что за рядами) церкви, каменную. Постройка окончена въ 1739 г. Ходатайство объ освященіи ея возбуждено непосредственно предъ Св. Сунодомъ по отсутствію въ Суздалѣ архіерея. Разрѣшеніе на освященіе дано 18 Мая.

№ 208/209. 7 Мая. 27 Октября 1745 г. *По донесенію архимандрита Бизюкова монастыря Артемія, о небывшихъ у присяги монашествующихъ.*

Архимандритъ, въ виду нужды въ монашествующихъ, какъ въ Бизюковомъ, такъ приписномъ къ нему Верколуцкомъ монастырѣ (въ которомъ не было ни одного монаха), просилъ о содѣйствіи къ возвращенію въ монастырь тѣхъ монаховъ, которые содержались съ 1735 г. въ Смоленской Губернской Канцеляріи за небытіе у присяги.

Изъ поступившаго вскорѣ послѣ того донесенія Тайной Канцеляріи оказалось, что подъ карауломъ въ Губернской Канцеляріи содержалось: 3 іеромонаха—Іосифъ (Оглобля), Епифаній (Кладухинъ) и Іоасафъ (Четыркинъ), 2 іеродіакона—Игнатій (Карниловскій) и Кириллъ (Смоличъ) и 13 монаховъ. Тайная Канцелярія условіемъ освобожденія ихъ ставила уплату каждымъ изъ нихъ 30 р. штрафа или нещадное наказаніе плетьми, независимо отъ обязательства привода ихъ къ присягамъ. Кромѣ того освобождались на тѣхъ же условіяхъ священникъ подмонастырской слободки Бизюкова монастыря Михаилъ Нехорошкинъ и священникъ Сверколуцкаго монастыря Никита Городецкій.

Имѣя въ виду, что въ донесеніи Тайной Канцеляріи не показано, чтобы причиною небытія у присяги означенныхъ лицъ былъ какой-либо противный умыселъ, Св. Сунодъ 8 Августа 1740 г. примѣнилъ ко всѣмъ имъ Высочайшій указъ 8 Іюня того же года [1]), т. е. они освобождались отъ штрафа и наказанія и, по приводѣ къ присягамъ, возвращались на прежнія должности.

Какъ видно изъ послѣдующей переписки, два монаха не были приведены къ присягамъ по той причинѣ, что въ сунодальномъ указѣ имена ихъ не названы. Объяснялось же это тѣмъ, что они не названы были и въ донесеніи Тайной Канцеляріи. Св. Сунодъ нашелъ, что хотя этимъ монахамъ и надлежало быть у присяги, но «понеже то за вышеписаннымъ о именахъ ихъ пропущеніемъ прейде безъ дѣйствія, того ради имнѣ къ оному 1730 и 1731 г.г. присягамъ, за кончиною Ея Императорскаго Величества, приводить ихъ уже не слѣдуетъ» (опред. 22 Мая 1741 г.), въ каковомъ смыслѣ и посланъ указъ архимандриту.

Въ Октябрѣ 1745 г. двѣ изъ присланъ-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8130.

ныхъ Губернскою Канцеляріею присягъ вынуты изъ дѣла и отосланы въ Сенатъ, а двѣ почему то остались въ дѣлѣ.

№ 209/537. 8 Мая / 9 Сентября 1740 г. *По Сунодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ священника Московской Максима Блаженнаго, что на Варварской, церкви Іоакова Григорьева свѣдѣній, о Высочайше пожалованныхъ на возобновленіе этой церкви послѣ пожара деньгахъ.*

На произведенномъ въ Сунодальной Канцеляріи допросѣ находившійся въ С.-Петербургѣ священникъ Григорьевъ объявилъ, что послѣ бывшаго въ Москвѣ большого пожара, во время котораго сгорѣла и церковь Максима Блаженнаго, пріѣзжала къ нему супруга генерала Григорія Петрова Чернышева Евдокія Иванова и спрашивала, можно ли возобновить обгорѣвшую церковь. Священникъ сказалъ ей, что за неимѣніемъ денегъ сдѣлать это нельзя. Послѣ того въ Декабрѣ 1737 г. Григорьевъ (безъ всякой съ его стороны просьбы) получилъ 500 р. отъ генеральши Чернышевой, объявившей ему, что эти деньги пожалованы Государынею на постройку означенной церкви. Издержавъ изъ пожалованной суммы на покупку разныхъ матеріаловъ 230 р., священникъ Григорьевъ, уѣзжая въ С.-Петербургъ, остальныя деньги передалъ зятю своему Московскому купцу Григорію Внукову на расплату съ подрядленными иконописцемъ и столяромъ, поручивъ ему вести израсходованнымъ деньгамъ точную запись, которую и онъ самъ велъ въ бытность въ Москвѣ.

Заслушавъ эту сказку, Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 23 Мая послалъ въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію указъ о томъ, чтобы запись расходамъ изъ Высочайше пожалованной на возобновленіе церкви Максима Блаженнаго суммы, произведеннымъ какъ священникомъ Григорьевымъ, такъ и зятемъ его Внуковымъ, при священно-церковнослужителяхъ той же церкви и церковномъ старостѣ взята была, вмѣстѣ съ сказкою о наличныхъ деньгахъ, въ Канцелярію, для производства счета, въ присутствіи тѣхъ же лицъ (т. е. старосты и членовъ причта), которымъ затѣмъ велѣно объявить, что «изъ оставшихся въ наличіи денегъ опое церковное возобновленіе чинить церковному старостѣ съ общаго священнослужителей согласія и надлежащею въ расходъ записною». Кромѣ того Сунодальной Канцеляріи поручалось взять у членовъ причта сказки, не имѣлось ли на возобновленіе церкви, сверхъ 500 р., церковныхъ какихъ доходовъ и отъ мірскихъ людей подаяній и есть ли на то какая записка или вкладная книга, и, буде имѣется, то произвести счетъ и этимъ суммамъ,—о всемъ же оказавшемся по счетѣ и освидѣтельствованіи репортовать Св. Суноду.

Въ Августѣ 1739 г. канцеляристь Коммерцъ-Коллегіи Иванъ Посниковъ, залвивъ въ поданномъ въ Св. Сунодъ прошеніи, что Московская Сунодальная Канцелярія безвинно держитъ брата его, упомянутаго священника Григорьева, въ холодной палатѣ подъ карауломъ аки злодѣя, и опечатала домъ его, и что все это сдѣлано по нападкамъ засѣдающаго въ Канцеляріи Богоявленскаго архимандрита Герасима, приходящагося свойственникомъ бывшему священнику Максимовской церкви, а потомъ протопопу соборной церкви Николая Чудотворца Гостунскаго Трифону, на котораго братъ его подалъ много донесеній въ Дикастерію и Канцелярію, просилъ о воспрещеніи архимандриту Герасиму, за показаннымъ подозрѣніемъ, присутствовать при разборѣ дѣла его брата и освободить послѣдняго изъ-подъ караула. Просьба эта была уважена: Сунодальной Канцеляріи поручено—освободить Григорьева изъ-подъ караула, съ донесеніемъ Св. Суноду о причинахъ его ареста, а счетъ и рѣшеніе по дѣлу о возобновленіи Максимовской церкви произвести безъ участія архимандрита Герасима.

Засимъ, Сунодальная Канцелярія донесла, что для ареста священника Григорьева имѣлись слѣдующія причины: 1) по объявленной въ указѣ Св. Сунода 14 Марта 1738 г. резолюціи Кабинета Министровъ, велѣно было для мощей Максима Блаженнаго, оставшихся послѣ пожара Максимовской церкви въ 1737 г., сдѣлать серебря-

ный ковчегъ изъ найденнаго послѣ пожара серебра въ кускахъ и слиткахъ [1]), между тѣмъ Григорьевъ оставшееся серебро въ количествѣ 3337 золотниковъ продалъ за 600 р. 66 к., не испросивъ на продажу позволенія вышней надъ собою команды, а ковчега для мощей не устроилъ; 2) на допросѣ въ Св. Сунодѣ Григорьевъ сказалъ, что изъ 500 р., пожалованныхъ Государынею на возобновленіе церкви, 230 р. онъ употребилъ на расходы по постройкѣ, а 270 р. оставилъ для той же цѣли, при отъѣздѣ въ С.-Петербургъ, зятю своему Внукову, но послѣдній объявилъ посланному въ его домъ подканцеляристу Сунодальной Канцеляріи, что ни денегъ, ни записокъ о расходахъ онъ отъ тестя не получалъ; 3) на одномъ изъ допросовъ онъ показалъ, что изъ означенной пожалованной суммы, послѣ произведенныхъ расходовъ, осталось въ наличіи 60 р., а потомъ объявилъ, что осталось только 37 р. 50 к.; 4) изъ найденной въ домѣ Григорьева черновой тетради видно, что отъ разныхъ персонъ онъ получилъ пожертвованія на церковную постройку деньгами, серебромъ и прочими вещами, которыя и израсходованы, но на какой именно предметъ, изъ тетради во многихъ мѣстахъ «почернѣвшей и вымаранной» усмотрѣть нельзя, «чего ради на той запискѣ утвердиться не безъ сомнѣнія»; 5) Григорьевъ показалъ также, что кромѣ указанныхъ въ тетради пожертвованій, были и другія подаянія въ церковь отъ прихожанъ, вкладчиковъ и доброхотодателей, а какія именно и отъ кого, того сказать не могъ, ибо «особливой вкладной и записной книги нѣтъ и не бывало»; 6) второй священникъ Максимовской церкви Симеонъ Родіоновъ на допросѣ показалъ, что отъ жены генерала Евдокіи Чернышевой дано на пріобрѣтеніе церковныхъ сосудовъ два фунта серебра, между тѣмъ новыхъ сосудовъ въ церкви не имѣется. Итакъ священникъ Іаковъ Григорьевъ, по мнѣнію Сунодальной Канцеляріи, оказался по слѣдствію частію виновенъ, частію подозрителенъ въ дѣлѣ о возобновленіи послѣ пожара Максимовской церкви. Посему, а также «за оболганіе имъ Св. Сунода» въ неправильномъ показаніи о пожалованныхъ Государынею на церковную постройку деньгахъ, онъ и взятъ былъ въ Сунодальную Канцелярію, гдѣ содержался не въ холодной палатѣ, какъ весьма напрасно и недѣльно объявилъ въ своемъ челобитьѣ братъ его Посниковъ, а въ теплой, и не какъ злодѣй, но ординарно, какъ и прочіе не въ важныхъ дѣлахъ содержатся. Вопреки также объявленію Посникова, домъ Григорьева не былъ запечатанъ, но лишь приставленъ былъ къ нему на время караулъ изъ опасенія, какъ бы кто во время отсутствія Григорьева не свезъ чего оттуда.

Въ концѣ донесенія Канцелярія увѣдомляла, что архимандритъ Гераскимъ, по приказанію Св. Сунода, устраненъ отъ присутствованія при разборѣ этого дѣла, а священникъ Іаковъ, за которымъ другихъ дѣлъ, кромѣ слѣдствія о церковной постройкѣ, не имѣлось, освобожденъ.

Къ донесенію Сунодальной Канцеляріи приложенъ экстрактъ изъ слѣдственнаго дѣла о священникѣ Григорьевѣ. Въ экстрактѣ, сущность котораго изложена въ донесеніи, приведены объясненія Григорьева, данныя имъ въ Канцеляріи. По поводу главнаго пункта обвиненія — самовольной продажи оставшагося послѣ пожара серебра, Григорьевъ не отрицая своей вины, ссылался въ оправданіе частію на то, что сдѣлалъ это вскорѣ послѣ пожара, когда онъ былъ еще «внѣ памяти» отъ испытаннаго страшнаго потрясенія, частію же на то, что «приказу такого, чтобы оное (т. е. серебро) продавать съ докладу, ни отъ кого не слыхалъ». Что же касается денегъ, вырученныхъ отъ продажи, то онъ употребилъ ихъ на строеніе церкви безъ остатка, равно какъ и пожалованные Государынею 500 р., за исключеніемъ 37 р. (сначала сказалъ 60 р.), оставшихся неизрасходованными. Почему зять его Внуковъ отрицалъ на допросѣ заявленіе его Григорьева объ оставленныхъ ему 270 р., того онъ не знаетъ, но что всѣ деньги дѣйствительно употреблены въ строеніе, о томъ свидѣтельствуютъ какъ произведенныя уже постройки,

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3191.

такъ и контракты, расписки и расходныя записи, находящіяся частію въ Сунодальной Канцеляріи, частію—въ его домѣ. Экстрактъ заканчивается рядомъ сдѣланныхъ Канцеляріею распоряженій относительно провѣрки заявленій Григорьева, допроса свидѣтелей и тщательнаго розыска и просмотра всѣхъ записей произведенныхъ имъ расходовъ.

Заслушавъ донесеніе и экстрактъ Сунодальной Канцеляріи, Св. Сунодъ 3 Декабря постановилъ: относительно употребленныхъ въ расходъ на покупку матеріаловъ, на устроеніе иконостаса и на выдачу мастеровымъ людямъ денегъ, на что у попа Іакова Григорьева расходныхъ книгъ или записокъ не явится, произвести освидѣтельствованіе чрезъ архитектора и цѣновщиковъ изъ купецкихъ людей, потребовавъ ихъ отъ ратуши, и по освидѣтельствованіи издержанныя деньги ему зачесть, а о церковномъ доходѣ отъ мірскихъ подаяній, по взятымъ отъ попа запискамъ, учинить слѣдствіе, о деньгахъ же и запискахъ, оставленныхъ Внукову, который въ пріемѣ ихъ не признается, дать имъ, т. е. Внукову и Григорьеву, очную ставку, и буде по окончаніи слѣдствія на Григорьевѣ явится какой начетъ, взыскать его безъ всякаго упущенія, о чемъ затѣмъ донести рапортомъ Св. Суноду.

На посланный по этому опредѣленію указъ, повторенный въ Августѣ 1740 г., отвѣта объ исполненіи не поступало.

№ $\frac{210}{69}$. $\frac{10\ \text{Мая}}{13\ \text{Февраля}\ 1741\ \text{г.}}$ *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Коллегіи Экономіи при взысканіи недоимокъ съ вотчинъ Высокопетровскаго и другихъ монастырей.*

Въ Московскомъ Высокопетровскомъ монастырѣ въ 1735 г. начатъ былъ капитальный ремонтъ церквей и другихъ построекъ [1]). Архитекторомъ Мичуринымъ составлена была и въ коніи представлена Коллегіею Экономіи въ Св. Сунодъ смѣта на сумму 2.998 р. 10 к. Въ надеждѣ на отпускъ средствъ на этотъ ремонтъ, старшая братія заготовила на 601 р. 50 к. строительныхъ матеріаловъ, употребивъ для сего деньги, собранныя въ платежъ Коллегіи Экономіи. Послѣдняя еще въ 1736 г. выключила изъ оставшейся за монастыремъ недоимки—515 р. $48\frac{1}{2}$ к., уже израсходованныхъ на постройку, а 86 р. 2 к. числилось за монастыремъ, такъ какъ купленные на эту сумму матеріалы не были еще употреблены тогда въ постройку. Кромѣ того, монастырю надлежало уплатить въ Коллегію 338 р. $54\frac{1}{2}$ к., подлежавшихъ взысканію съ Пензенскихъ и Саранскихъ монастырскихъ вотчинъ. Озабочиваясь скорѣйшею уплатою этихъ денегъ, братія просила Коллегію послать отъ себя въ тѣ вотчины офицеровъ и солдатъ для взысканія недоимки. Но Коллегія, вмѣсто того, прислала отставного поручика Софронова и солдатъ въ самый монастырь съ инструкціею безъ послабленія взыскать съ монастырскихъ властей причитавшуюся недоимку, включая въ нее и тѣ деньги, которыя уже израсходованы на ремонтъ и самою Коллегіею исключены изъ недоимки. Требованіе уплаты недоимки сопровождалось «неснесными обидами и озлобленіями», нанесенными архимандриту и служащимъ: пьяный Софроновъ велѣлъ посадить монастырскаго подъячаго Грачевскаго въ большую цѣпь, а когда архимандритъ Пахомій послалъ за нимъ для переписки нужнѣйшихъ бумагъ, Софроновъ сказалъ посланному «ругательныя къ поношенію слова: пускай придетъ онъ, архимандритъ, но подъячаго самъ и промнется»; мало того, онъ угрожалъ сковать и самого архимандрита съ намѣстникомъ и казначеемъ, и хотя не сковалъ, но все же велѣлъ содержать въ монастырѣ «неисходнымъ, яко настоящаго арестанта», сдѣлавъ чрезъ то для архимандрита невозможнымъ отправленіе службъ по наряду даже въ Царскіе дни.

По представленію архимандрита Пахомія, Московская Сунодальнаго Правленія Канцелярія сообщила объ изложенномъ Св. Суноду съ добавленіемъ, что такого же рода донесенія поступили и изъ другихъ монастырей, и просила посему объ огражденіи обителей отъ несправедливаго и оскорбитель-

[1]) Опис. д. и лок. Арх. Св. Сун. т. XV, № 358.

наго отношенія къ нимъ Коллегіи Экономіи. Въ этой послѣдней части донесеніе Сунодальной Канцеляріи прописано въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3421, опредѣленіи Св. Сунода отъ 4 Іюня, по которому сдѣлано спошеніе съ Прав. Сенатомъ о томъ, чтобы: 1) Коллегіи воспрещено было чинить монастырскимъ властямъ обиды и озлобленія, со взысканіемъ на будущее время недоимокъ непосредственно съ тѣхъ вотчинъ, за которыми онѣ числятся; 2) о нанесенныхъ архимандриту Пахомію отягощеніяхъ и поношеніяхъ произведено было изслѣдованіе и учинена надлежащая сатисфакція, и 3) произведенныя въ Петровскомъ монастырѣ ремонтныя работы были освидѣтельствованы архитекторомъ и деньги, на то издержанныя, зачтены въ уплату недоимки. По тому же сунодальному опредѣленію отъ архимандрита Пахомія потребована вѣдомость о произведенныхъ по постройкѣ расходахъ, которая вскорѣ и была представлена.

Въ 1740 г. Сунодальная Канцелярія и архимандритъ Пахомій доносили Св. Суноду, что Коллегія Экономіи попрежнему требуетъ уплаты въ зачетъ недоимки денегъ, издержанныхъ на ремонтъ монастыря. Прав. Сенатъ, на посланное о томъ вторичное вѣдѣніе, 3 Февраля 1741 г. увѣдомилъ о сдѣланномъ распоряженіи объ исключеніи изъ недоимки за монастыремъ 515 р. 48 к., если, по свидѣтельству Сенатской Конторы, окажется, что эти деньги употреблены подлинно на строеніе.

№ $\frac{211}{140}$. $\frac{\text{10 Мая.}}{\text{10 Декабря.}}$ *По донесенію преосвященнаго Черниговскаго, о разрѣшеніи ему поѣздки въ Кіевъ.*

Епископъ Никодимъ просилъ разрѣшить ему поѣздку въ Кіевъ «для отданія поклоннаго визита» прибывшему туда изъ С.-Петербурга графу фонъ-Минниху и для представленія ему о «нѣкоторыхъ епархіальныхъ и собственныхъ дома архіерейскаго необходимыхъ нуждахъ».

Ходатайство преосвященнаго 18 Мая было уважено, но онъ выѣхалъ въ Кіевъ, не дождавшись полученія разрѣшительнаго указа, такъ какъ получилъ извѣстіе, что графъ Минихъ, самъ выразившій письмомъ желаніе видѣть преосвященнаго, въ скоромъ времени долженъ отправиться въ военную кампанію. Сообщивъ объ этомъ Св. Суноду въ донесеніи отъ 16 Іюня и испрашивая милостиваго прощенія въ самовольномъ отъѣздѣ изъ епархіи, епископъ Никодимъ возбудилъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство о томъ, чтобы «и впредь, безъ утружденія Св. Сунода доношеніями, за случающимися архіерейскаго дома нуждами (по коимъ его преосвященству самоперсонально искать, у кого надлежитъ, полезнаго опредѣленія приличественно будетъ) въ Кіевъ, Глуховъ и другія внѣ епархіи мѣста отъѣхать было можно».

Въ отвѣтъ на это донесеніе Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 19 Сентября, увѣдомилъ преосвященнаго, что по силѣ Сунодальныхъ опредѣленій 23 Апрѣля 1722 г. и 12 Марта 1725 г. [1]) «его преосвященству яко вышеписаннаго изъ Чернигова въ Кіевъ отъѣзду имѣть безъ указу не надлежало, такъ и впредь безъ позволенія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода изъ епархіи своей никуда отнюдь не отъѣзжать».

№ $\frac{213}{1}$. $\frac{\text{10 Мая.}}{\text{4 Января 1740 г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о воспрещеніи Коллегіи Экономіи сноситься съ архіереями указами.*

Донесеніе преосвященнаго Гедеона приведено полностію въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3419, Сунодальномъ опредѣленіи отъ 1 Іюня, по которому послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ—о предписаніи Коллегіи Экономіи сноситься указами по дѣламъ гражданскаго вѣдомства не непосредственно съ архіереями, а съ управителями архіерейскихъ домовъ. Послѣдовавшій вслѣдствіе сего сенатскій указъ [2]) въ Коллегію, согласный съ требованіемъ Св. Сунода, распубликованъ 8 Августа.

№ $\frac{213}{104}$. $\frac{\text{10 Мая.}}{\text{18 Іюня.}}$ *По донесенію экономa Новгородскаго архіерейскаго дома монаха Ге-*

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 559, и т. V, № 1499.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7850.

расима, съ запросомъ, слѣдуетъ ли взыскивать съ погорѣвшихъ крестьянъ архіерейскихъ вотчинъ денежныя и хлѣбныя недоимки въ сборахъ.

Съ крестьянъ дер. Креченской, Голодной и др., пострадавшихъ отъ пожара, надлежало взыскать въ архіерейскій домъ 99 четвертей разнаго хлѣба и 21 р. 60 коп. денегъ. Уплатить причитавшуюся недоимку крестьяне были не въ состояніи. Имѣя въ виду хранившійся въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ указъ покойнаго митрополита Іова, предписывавшій разоренныхъ пожаромъ крестьянъ отъ половины сборовъ освобождать вовсе, а уплату другой половины разсрочивать на годъ, на два и даже на три, но опасаясь, безъ разрѣшенія Св. Сунода, примѣнить этотъ указъ къ данному случаю, экономъ монахъ Герасимъ просилъ распоряженія по настоящему дѣлу.

Св. Сунодъ передалъ возбужденный монахомъ Герасимомъ вопросъ на разрѣшеніе управителей архіерейскаго дома.

№ $\frac{211}{223}$. $\frac{10\ \text{Мая.}}{21\ \text{Августа.}}$ *По донесенію казначея Суздальскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоасафа Ряполовскаго, о сложеніи съ него наложеннаго Коллегіею Экономіи штрафа.*

Штрафъ въ 100 р. на іеромонаха Іоасафа наложенъ былъ Коллегіею Экономіи по дѣлу (вышеописанному) о неправильностяхъ и сомнительныхъ статьяхъ въ приходо-расходныхъ книгахъ по ремонту Суздальской соборной церкви, по которому оштрафованы также секретарь и приказный Суздальскаго архіерейскаго дома [1]), причемъ послѣдніе подвергнуты взысканію за ложное, якобы, донесеніе въ Св. Сунодъ, а Іоасафъ—за неправильности по постройкѣ и по счетоводству по ней, между тѣмъ, по его заявленію, онъ къ дѣлу постройки не имѣлъ никакого касательства, такъ какъ оно лежало всецѣло на отвѣтственности секретаря Петрова. Неправильно также Коллегія взыскивала съ іеромонаха Іоасафа, кромѣ штрафа, и еще 156 р. 30 к., взятыхъ заимообразно изъ отпущенной на ремонтъ собора суммы и

[1]) См. выше д. за 31 Января, №№ 49 и 50.

издержанныхъ на разныя нужды архіерейскаго дома, при чемъ расходъ этотъ, записанный въ книгѣ, могъ быть провѣренъ.

По вѣдѣнію Св. Сунода, изъ Прав. Сената посланъ въ Коллегію Экономіи указъ о сообщеніи свѣдѣній по этому дѣлу, но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{125}{181}$. $\frac{10\ \text{Мая.}}{1\ \text{Мая}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію намѣстника Смоленскаго Троицкаго монастыря іеромонаха Амвросія Рячинскаго, съ приложеніемъ вѣдомости объ оставшихся послѣ умершаго архимандрита того монастыря Филарета Утынкова пожиткахъ.*

Архимандритъ Филаретъ умеръ 8 Февраля. Послѣ него осталось немного вещей изъ одежды, которыя Св. Сунодъ распорядился продать съ публичнаго торга охочимъ людямъ, по предварительной оцѣнкѣ ихъ знающими людьми. Всѣ пожитки оцѣнены и проданы были за 4 р. 92 к.; деньги отосланы въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

Усмотрѣвъ изъ полученнаго о томъ изъ Смоленскаго Духовнаго Приказа донесенія, что «оныя вещи проданы точію по единой оцѣнкѣ безъ публичнаго торга и безъ достовѣрнаго присмотра», что слѣдовало бы «причесть къ упущенію», но въ виду ветхости и малоцѣнности пожитковъ, Св. Сунодъ 5 Ноября опредѣлилъ: «оное оставить, а впредь велѣть въ продажѣ таковыхъ пожитковъ поступать по силѣ присылаемыхъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указовъ, взирая на силу изображеннаго въ тѣхъ указѣхъ повелѣнія», въ каковомъ смыслѣ и посланъ указъ преосвященному Смоленскому.

№ $\frac{216}{307}$. $\frac{11\ \text{Мая.}}{16\ \text{Іюля.}}$ *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ отправленіи въ Днѣпрскую экспедицію двухъ или трехъ іеромонаховъ.*

Требованіе Адмиралтейской Коллегіи вызвано рапортомъ состоявшаго въ Днѣпрской экспедиціи контръ-адмирала Барша о необходимости присылки въ имѣвшуюся тамъ флотилію священниковъ, и Именнымъ Высочайшимъ указомъ 2 Мая о снабженіи этой флотиліи всѣми потребностями.

По донесенію Коллегіи сдѣлано сношеніе съ митрополитомъ Кіевскимъ Рафаиломъ, который назначилъ въ Днѣпрскую экспедицію двухъ іеромонаховъ Полтавскихъ монастырей.

№ 217/22. 11 Мая. *О покупкѣ креселъ и стульевъ въ присутственную Св. Сунода палату.*

11 Мая опредѣлено: купить у купца иноземца Лимбурга 2 кресла и 8 стульевъ за 40 р., которые, за неимѣніемъ штатной суммы, выдать изъ имѣвшихся въ Св. Сунодѣ въ наличіи денегъ быв. Пекинскаго архимандрита Антонія Платковскаго.

№ 218/88. 11 Мая. / 7 Сентября. *О наймѣ гребцовъ для сунодальныхъ судовъ.*

Нанято три гребца, съ платою по 1 р. 90 к. въ мѣсяцъ каждому.

№ 219/54. 12 Мая. / 24 Августа. *По донесенію копіиста Рязанскаго архіерейскаго дома Якова Наумова объ опредѣленіи его копіистомъ въ С.-Петербургское Духовное Правленіе.*

Наумовъ въ числѣ другихъ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ въ слѣдственную о Псковскихъ дѣлахъ коммиссію. Просьба его была уважена: онъ переведенъ копіистомъ въ С.-Петербургское Духовное Правленіе, съ жалованьемъ по 25 р. въ годъ.

№ 220/350. 14 Мая. / 7 Мая 1740 г. *По донесенію прапорщика Преображенскаго полка Акинѳія Лазарева, о крещеніи слуги его семилѣтняго мальчика магометанина Кулмаметова, по его желанію, въ православіе.*

Обрядъ крещенія поручено было совершить священнику Симеоновской церкви въ С.-Петербургѣ Іоанну Аврамову.

№ 221/209. 14 Мая. / 8 Іюня 1740 г. *По донесенію преосвященнаго Вятскаго, о разрѣшеніи священнослуженія сосланному въ Вятскую епархію быв. іеромонаху Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Іоасафу.*

Какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки, Іоасафъ Потемкинъ сосланъ былъ въ Вятскую епархію, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, за самовольное оставленіе

монастырей, гдѣ онъ жилъ, небытіе у присягъ и совершеніе священнодѣйствія въ состояніи запрещенія.

Преосвященный Кипріанъ, равно какъ и преемникъ его по каѳедрѣ епископъ Веніаминъ въ донесеніяхъ на имя Св. Сунода свидѣтельствовали, что помѣщенный въ подгороднемъ Богословскомъ монастырѣ іеромонахъ Іоасафъ «имѣетъ житіе благоговѣйное, постоянное, смиренное, воздержное и никакому подозрѣнію не подверженъ». Преосвященный Веніаминъ временно до указу даже поручилъ ему исправленіе казначейской должности.

Св. Сунодъ, во вниманіе къ свидѣтельству преосвященныхъ и за недостаткомъ въ Вятской епархіи іеромонаховъ, 13 Марта 1740 г. разрѣшилъ Іоасафу «іеромонашеская дѣйствовать».

№ 222/279. 14 Мая. / 14 Апрѣля 1740 г. *По объявленію дежурнаго генералъ-адъютанта Василія Салтыкова, съ приложеніемъ челобитной женъ бывшихъ Московскихъ священниковъ Александрова и Никитина, о возстановленіи ихъ мужей въ санъ и должности.*

Бывшіе священники Московскихъ церквей: Мироносицкой, что противъ печатнаго двора, Іоаннъ Александровъ, и Іоанно-Богословской, что въ Бронной, Антипа Никитинъ, какъ сообщалось въ челобитной, лишены были, вмѣстѣ съ другими священниками, священства за небытіе у присягъ и написаны въ солдаты, но потомъ изъ военной службы уволены и, по взятіи съ каждаго изъ нихъ по 50 р. штрафа, отосланы въ Губернскую Канцелярію для зачисленія въ купечество или цехи и написанія въ подушный окладъ.

По означенной челобитной посланы указы: въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ и Московскую Сунодальную Канцелярію о доставленіи свѣдѣній, по какимъ указамъ и за какую вину подвергнуты наказанію Александровъ и Никитинъ.

Изъ сообщенной затѣмъ Тайною Канцеляріею выписки изъ производившагося о названныхъ священникахъ дѣла видно, что въ 1736 г. въ Контору Тайной Канцеляріи въ Москвѣ были присланы подканцеляристъ

Сенатской Конторы Михайлъ Антоновъ и писчикъ Московской Губернской Канцеляріи Егоръ Мастинскій съ найденными у нихъ печатными присяжными листами съ подписками. По разспросѣ съ пытками они винились, что «разныхъ церквей священноцерковнослужителямъ, не бывшимъ у присягъ, они давали подъ означенными присяжными подписными листами подписываться, по ихъ просьбѣ, изо взятокъ». На этихъ листахъ оказались подписи и священниковъ Никитина и Александрова.

Первый изъ нихъ на допросѣ въ Тайной Канцеляріи показалъ, что онъ у присяги 1730 г. былъ еще до принятія священства и подписался, но въ которомъ соборѣ онъ присягалъ и гдѣ его подписка находится, не знаетъ, а у присяги 1731 г. былъ въ Успенскомъ соборѣ и подписка его о томъ имѣется въ Сунодальной Канцеляріи. За справкою, гдѣ находится его подписка подъ присягою 1730 г., необходимою, въ виду предстоявшаго рукоположенія его въ священники, Никитинъ обратился въ сенатскій архивъ къ подъячему Антонову. Послѣдній, сказавъ, что искать подписку ему недосугъ, велѣлъ принести запросное о томъ письмо изъ ставленническаго стола. Когда онъ это исполнилъ, Антоновъ выдалъ ему за четыре гривны письменную справку о бытіи у присягъ 1730 г., по представленіи которой онъ и былъ посвященъ. Спустя четыре мѣсяца послѣ того, Антоновъ, придя къ Никитину, заявилъ, что справку о немъ въ ставленническій столъ онъ отпустилъ, между тѣмъ подписки его на присяжномъ листѣ не нашелъ, и затѣмъ, вынувъ изъ-за пазухи печатный листъ, велѣлъ подписаться къ нему, угрожая въ противномъ случаѣ, что «имъ обоимъ будетъ причина». Убоясь угрозы, Никитинъ «простотою своею подъ тѣмъ листомъ и подписался».

Что касается священника Александрова, то онъ обвиненъ былъ въ подложной подписи къ присяжнымъ листамъ 1730 г. не только за себя, но и за брата своего Александра. Сознавшись въ небытіи у присяги 1730 г. Александровъ на допросѣ въ Тайной Конторѣ о своей подписке на присяжныхъ листахъ разсказалъ, что въ Декабрѣ 1736 г. онъ съ племянникомъ—дьячкомъ Мироносицкой церкви Яковомъ Ивановымъ отправился для покупки краснаго вина въ питейный погребъ и здѣсь встрѣтилъ писчика Губернской Канцеляріи Егора Мастинскаго, который находившемуся тамъ же незнакомому человѣку давалъ подписываться на присяжномъ листѣ. Тотъ же Мастинскій за три рубля далъ и Александрову три листа, на одномъ изъ которыхъ подписался дьячекъ, а на двухъ другихъ священникъ—за себя и за своего брата пономаря Александра. Подписки эти учинены ими «съ простоты» изъ опасенія наказанія за небытіе у присягъ.

По опредѣленію Тайной Конторы, священники Никитинъ и Александровъ 22 Декабря 1737 г. посланы въ Сунодальную Канцелярію съ тѣмъ, чтобы, по лишеніи ихъ за небытіе у присягъ и подложную подписку на присяжныхъ листахъ сана, наказаніи плетьми и приведеніи къ присягѣ 1730 г., они отправлены были въ Контору Военной Коллегіи для написанія въ солдаты. Вскорѣ, однако, послѣ того въ Тайной Конторѣ получено было отъ генералъ-адъютанта Андрея Ивановича Ушакова на имя оберъ-гофмейстера генералъ-адъютанта графа Семена Андреевича Салтыкова письмо, въ которомъ сообщалось, что «присутствующими господами министрами и имъ, генераломъ Ушаковымъ, по слушаніи взнесеннаго изъ Тайной Канцеляріи дѣла о явившихся по слѣдствію Тайной Канцеляріи въ Конторѣ въ подложныхъ подъ присяжными листами подпискахъ попахъ и діаконахъ съ причетники опредѣлено: съ оныхъ взять съ каждаго человѣка штрафу 50 р. и привести къ присягамъ вновь, кто у которой присяги небывшимъ явился,—и которые изъ нихъ священнаго чина еще не лишены, тѣхъ, по взятіи штрафа, оставить при ихъ священствѣ по-прежнему, а которые священства уже лишены, тѣхъ также дьячковъ и пономарей и ихъ дѣтей, кто изъ таковыхъ въ военную службу опредѣлены, по взятіи съ нихъ показаннаго штрафа, учинить свободными, но токмо чтобъ праздно не шатались, велѣть записываться въ купечество и цехи, кто къ чему изъ нихъ имѣетъ быть спосо-

бенъ, которыхъ о положеніи въ подушный окладъ поступать по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, а буде изъ нихъ кто означеннаго штрафа не заплатятъ, тѣхъ, по учиненіи нещаднаго плетьми наказанія и по приводѣ къ присягамъ, годныхъ писать въ службу въ солдаты, а которые въ службѣ быть не годны, сослать въ Оренбургъ на житье вѣчно». Согласно этой резолюціи Кабинета, Никитинъ и Александровъ, по уплатѣ ими штрафныхъ денегъ, изъ военной службы исключены и отосланы въ Московскую Губернскую Канцелярію для написанія въ купечество или цехъ и для положенія въ подушный окладъ.

Въ отвѣтномъ донесеніи Сунодальной Канцеляріи излагается вкратцѣ то же, что и въ донесеніи Тайной Канцеляріи, съ тѣмъ только добавленіемъ, что одинаковому съ Никитинымъ и Александровымъ наказанію подвергнуто за небытіе у присягъ еще 32 человѣка изъ священниковъ и діаконовъ.

Обсудивъ настоящее дѣло, Св. Сунодъ, по опредѣленію 28 Сентября, вошелъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества съ сообщеніемъ, что во вниманіе 1) «къ крайнему при многихъ церквахъ священнослужителей недостатку», 2) уплатѣ названными лицами, по силѣ резолюціи Кабинета, штрафныхъ денегъ и 3) понесенному уже наказанію, имъ надлежитъ возвратить священство, и что по тѣмъ же причинамъ «и прочимъ равномѣрное съ ними за такія-жъ вины штрафованіе и лишеніе священства понесшимъ попамъ и дьякономъ то священство возвратить же слѣдуетъ». Кромѣ того, Св. Сунодъ полагалъ, что «священства лишенныхъ поповъ и дьяконовъ, по взятіи съ нихъ денежнаго штрафа, отъ написанія въ купечество или цехи и въ подушный окладъ надлежитъ уволить за вышеупомянутое при церквахъ въ священствѣ недовольство» и потому, что «будучи при церквахъ, они уже имѣютъ быть всегда въ дѣйствительной службѣ, а не въ праздности».

На указанномъ сообщеніи Св. Сунода 15 Ноября послѣдовала слѣдующая резолюція Кабинета: «ежели вышепоказанные Иванъ Александровъ и Антипа Никитинъ добраго состоянія и священниками быть достойны, то учинить по мнѣнію Св. Сунода».

Сообщивъ о кабинетской резолюціи Сунодальной Канцеляріи, для надлежащаго въ отношеніи названныхъ лицъ исполненія, и потребовавъ доставленія свѣдѣній о другихъ священнослужителяхъ, подвергнутыхъ тѣмъ же, какъ и Никитинъ съ Александровымъ, наказаніямъ, Св. Сунодъ, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду, что въ кабинетской резолюціи содержится распоряженіе только о двухъ лицахъ, а объ остальныхъ даже и не упомянуто, опредѣлилъ войти со вторичнымъ сообщеніемъ въ Кабинетъ о возвращеніи священства и прежнихъ при церквахъ мѣстъ всѣмъ попамъ и дьякономъ, которые лишены сана за подложную къ присягамъ подписку и подвергнуты за то штрафу. Сообщеніе уже было составлено, но, какъ видно изъ надписи на немъ, не подано, такъ какъ «по особливо учиненному Св. Прав. Сунода Февраля 25 дня 1740 г. опредѣленію велѣно сообщить и сообщено того жъ Февраля 28 особливо, со включеніемъ всего вышеписаннаго, на что и резолюція Марта 20 числа [1]) воспослѣдовала и имѣется подъ особымъ дѣломъ».

Въ Апрѣлѣ 1740 г. Сунодальная Канцелярія доставила списокъ подвергнутыхъ за небытіе у присягъ и «фалшивыя» къ тѣмъ присягамъ подписи наказанію священнослужителей. Въ спискѣ значится 24 священника (изъ нихъ 5—Московскихъ церквей, остальные—уѣздные) и 8 діаконовъ.

№ $\frac{223}{88}$. $\frac{14\ \text{Мая.}}{21\ \text{Мая}\ 1741\ \text{г.}}$ *По запросу Кабинета, объ имѣющихся въ Св. Сунодѣ драгоцѣнныхъ камняхъ изъ числа пожитковъ, конфискованныхъ и оставшихся послѣ духовныхъ персонъ.*

14 Мая Св. Сунодъ сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы Московская Сунодальная Канцелярія составила и немедленно представила въ Св. Сунодъ опись всѣмъ хранящимся въ ней драгоцѣннымъ и другимъ камнямъ, кромѣ церковныхъ, съ объясненіемъ, послѣ кого они остались или у кого конфискованы, и съ показаніемъ цѣны каждой вещи.

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8040.

Въ представленной 25 Іюня Сунодальною Канцелярією вѣдомости значатся слѣдующія вещи: А) бывшаго епископа Суздальскаго Аѳанасія: 1) панагія—крестъ золотой, съ 11-ю лазоревыми камнями и съ серебряною, позолоченною цѣпочкою (15 р.); 2) панагія на финифтѣ, обнизанная мелкимъ жемчугомъ, и съ 10-ю драгоцѣнными камешками (50 р.), и 3) красненькій яхонтикъ—3 к.; Б) протопопа Благовѣщенскаго собора Іоанна Семенова: 1) портретъ съ изображеніемъ на финифтѣ персоны Петра Великаго, утвержденъ въ серебрѣ съ финифтью, кругомъ портрета—16 большихъ и 16 мелкихъ алмазовъ; надъ портретомъ корона съ большимъ алмазомъ въ срединѣ, и съ 5-ю меньшими по краямъ, на оборотной сторонѣ—39 мелкихъ алмазовъ; 2) небольшой серебряный вызолоченый крестъ, съ 6-ю средними и 23-ю мелкими алмазами; 3) золотой перстень съ краснымъ лаломъ; 4) 3 запанки въ серебрѣ съ хрусталями; 5) нѣсколько камышковъ красныхъ и зеленыхъ на нитке; три зерна жемчужныхъ и двѣ серьги съ простыми камышками (вещи Семенова не оцѣнены); В) архимандрита Борисоглѣбскаго Дмитровскаго монастыря Андроника: 10 простыхъ камышковъ, серебряная серьга съ 5 половинчатыми зернами и «камышекъ особливый», а какой именно, въ описи не значится» (оцѣнки нѣтъ). Кромѣ того, у ризничаго Сунодальнаго дома іеромонаха Аврамія хранились заложенныя бывшему епископу Вятскому Лаврентію вдовою города Хлынова Татьяною Куклиною въ 400 р. нѣкоторыя вещи, помѣченныя въ реестрѣ, за собственноручной подписью Куклиной. Въ реестрѣ значатся: крестъ алмазный, въ немъ 6 алмазовъ «большенькихъ» и 12 «маленькихъ»; 2 запанки по 7 алмазовъ въ каждой, 2 серьги, съ тремя алмазцами и жемчужиною въ каждой, и 2 яхонтовыхъ перстня. Была ли опись представлена въ Кабинетъ, изъ дѣла не видно.

20 Іюня состоялось помѣщенное въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3428, Сунодальное опредѣленіе объ испрошеніи Высочайшаго указа, о разрѣшеніи раздавать бѣднымъ монастырямъ и церквамъ иконы, церковную утварь и книги, остающіяся по смерти духовныхъ

персонъ, равно и конфискованныя. На сообщеніи о томъ Св. Сунода 1 Сентября 1740 г. послѣдовала резолюція Кабинета: «по сему сообщенію отъ отдачѣ конфискованныхъ и оставшихъ послѣ смерти духовныхъ персонъ святыхъ иконъ и крестовъ и церковныхъ книгъ къ снабдѣнію въ бѣдные монастыри и церкви ружныя учинить по разсужденію Св. Сунода, токмо ежели межъ тѣмъ являться будутъ святые кресты съ мощами, такіе отдавать въ Невскій монастырь и ту отдачу чинить съ описью, а сколько чего когда и куда отдано будетъ, о томъ въ Кабинетъ подавать вѣдомости [1])».

Еще до полученія изложенной резолюціи Кабинета, Московской Сунодальной Канцеляріи 23 Апрѣля 1740 г. предписано было: въ виду бывшаго въ Мая 1737 г. въ Москвѣ пожара, во время котораго во многихъ монастыряхъ и церквахъ сгорѣла церковная утварь, произвести освидѣтельствованіе, какіе изъ монастырей и церквей потребно наградить конфискованными богослужебными предметами, особливо взятыми у раскольниковъ на Вѣткѣ, и чѣмъ именно, и составленную по освидѣтельствованіи вѣдомость, вмѣстѣ съ реестромъ имѣвшейся въ наличіи церковной утвари изъ предметовъ конфискованныхъ такъ и оставшихся послѣ смерти духовныхъ персонъ, представить въ Св. Сунодъ. Такую же вѣдомость предложено учинить и Сунодальной Канцеляріи. Въ послѣдней (какъ видно изъ представленной ею вѣдомости) за разсылкою въ указныя мѣста хранилось: послѣ бывшаго архіепископа Нижегородскаго Питирима: 9 иконъ (изъ нихъ 8 окладныхъ), оцѣненныхъ въ 25 р. 50 к., и двѣ книжки—о поливательномъ крещеніи и послѣдованіе о исповѣди, и послѣ Новоспасскаго архимандрита Иларіона—складни (10 к.). Изъ Московской же Сунодальной Канцеляріи, несмотря на нѣсколько подтвердительныхъ указовъ, требуемой вѣдомости не доставлено.

№ $\frac{224}{105}$. $\frac{14\ \text{Мая.}}{1\ \text{Іюня.}}$ *По донесенію архіепископа и Юрьева монастыря архимандрита Іосифа, по поводу требованія изъ*

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8225.

Новгородскаго архіерейскаго дома вѣдомости объ отпускаемыхъ на содержаніе его, преосвященнаго, деньгахъ и припасахъ.

Адъюторъ Новгородской епархіи архіепископъ Іосифъ доносилъ, что въ Апрѣлѣ 1739 г. въ консисторское собраніе и казенный приказъ взятъ былъ казначей порученнаго ему Юрьева монастыря іеродіаконъ Антоній, съ котораго присутствующіе члены, не объявя никакого указа Св. Сунода, «съ немалымъ принужденіемъ требовали вѣдомости, сколько ему, преосвященному, употребляется отъ того монастыря въ расходъ денегъ, хлѣба и прочихъ припасовъ, изъ котораго составляютъ малое большимъ и пишутъ на него таковыхъ имѣющихся расходовъ для отсылки въ С.-Петербургъ съ немалою прибавкою, за что онаго казначея и содержали въ тѣхъ правленіяхъ подъ карауломъ четверы сутки неисходно». Чувствуя «немалое себѣ досажденіе», преосвященный просилъ «отъ таковыхъ происходимыхъ отъ архіерейскаго дома нападокъ его оборонить».

На посланный по этому поводу указъ управители архіерейскаго дома донесли, что вѣдомость о деньгахъ, хлѣбѣ и прочихъ припасахъ, отпускаемыхъ на содержаніе преосвященнаго Іосифа какъ изъ архіерейскаго дома, такъ и изъ Юрьева монастыря, составлялась по требованію кабинетнаго министра и оберъ-егермейстера Артемія Волынскаго, переданному изъ С.-Петербурга чрезъ домового секретаря Кузьму Бухвостова. Копіи этихъ вѣдомостей, въ подлинникѣ отосланныхъ Бухвостову, для поданія Волынскому, представлены въ Св. Сунодъ. Онѣ помѣщены въ приложеніи № 3.

№ 225. 359. 14 Мая. 27 Іюля. — *По донесенію опредѣленнаго въ Ставрополь священника Андрея Чубовскаго, о неблагоповеденіи мѣстныхъ церковниковъ.*

Назначенный въ 1738 г., по опредѣленію Св. Сунода, къ новокрещеной княгинѣ Аннѣ Тайшиной и прочимъ новокрещеным калмыкамъ священникъ Андрей Чубовскій обратился въ Св. Сунодъ съ донесеніемъ слѣдующаго содержанія. «Прошедшаго года Іюля въ послѣднихъ числахъ въ новостроющуюся крѣпость (которая отстоитъ отъ Казани 220-ю верстами внизъ по р. Волгѣ) къ показанной княгинѣ Тайшиной пріѣхалъ и съ того времени управляю всякія духовныя требы русскимъ и калмыкамъ одинъ (хотя и былъ на время другой священникъ изъ Оренбургской экспедиціи, который взятъ въ тоежъ экспедицію) и церковныя молитвы, а напаче Божественную литургію всегда (кромѣ болѣзней моихъ), въ чемъ ссылаюсь на отца архимандрита Никодима Линкевича и на всѣхъ тоя крѣпости обывателей. А по указу же Св. Прав. Сунода опредѣленъ и обрѣтается въ оной же крѣпости іеродіаконъ Каллистъ, который какъ подъемные такъ и жалованье получаетъ же, но токмо онъ, іеродіаконъ, никогда со мной не служитъ и присылаетъ ко мнѣ письма, что ему со мною и служить литургію святую неприлично и о прочемъ, съ котораго письма при семъ пріобщаю копію, а подлинное у меня. Также и церковники Иванъ Ляховъ, Яковъ Бестужевъ и присланные изъ Казани изъ школьниковъ въ церковники-жъ, которые не токмо пропѣть, но и читать мало умѣютъ, въ церковныхъ поведеніяхъ, въ чемъ надлежитъ, отнюдь не слушаются и говорятъ: свѣтилъ бы де мѣсяцъ, а звѣзды даромъ, а мнѣ якобы до нихъ и дѣла нѣтъ и прочіе неподобныя слова произносятъ, и въ церковь не ходятъ, а бываютъ завсегда пьяны, кричатъ караулъ, за что и ночуютъ подъ карауломъ на гобвахтѣ, въ чемъ свидѣтельствуюсь здѣшнимъ господиномъ полковникомъ и комендантомъ Андреемъ Ивановичемъ Змѣевымъ, также и отцомъ архимандритомъ. И не токмо въ простые дни, но и въ праздники торжественные Христовы приходятъ ко всенощному бдѣнію пьяные, въ которомъ случаются такъ, что не токмо читать, но и пѣть не могутъ, въ чемъ церкви Божіи не малую противность и во исправленіи службы остановку чинятъ, что и отецъ архимандритъ видѣлъ и говорилъ показанному Ляхову, что-бы онъ того пьянства удержался, но и затѣмъ ничто же успѣваетъ и всегда въ томъ же себя непремѣнными содержатъ. Того ради всепокорнѣйше и слезно прошу опредѣлить

меня милостивою резолюціею, дабы показанные церковники какъ мнѣ, такъ и прочимъ священникамъ впредь опредѣленнымъ при тѣхъ калмыкахъ, были въ надлежащемъ и во всѣхъ потребахъ духовныхъ и церковныхъ послушны, ибо отецъ архимандритъ по старости и болѣзни своей въ церковь (кромѣ воскресныхъ дней и прочихъ праздниковъ) не часто ходитъ и всякихъ пакостныхъ оныхъ дьячковыхъ поступокъ не видитъ. А хотя мое прошеніе на дьячковъ оныхъ о непорядкахъ ихъ и въ нехожденіи къ церкви жалоба неоднократно и происходило, однакожъ за частою его болѣзнію къ наказанію ихъ время ему не допускаетъ и затѣмъ мнится имъ, яко бы потачка, и опасаюсь, чтобъ отъ того не прійтить въ службѣ Божіей косого неисправленія».

Заслушавъ это донесеніе, Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 23 Мая послалъ указъ Казанскому епископу Лукѣ съ предписаніемъ: «помянутыхъ церковниковъ о невоздержномъ житіи, своевольствіи же и пьянствѣ изслѣдовавъ, учинить виновнымъ достойный указъ съ надлежищимъ подтвержденіемъ, дабы они жили воздержно и оному Чубовскому и прочимъ обрѣтающимся тамъ священникамъ достодолжное послушаніе чинили, не употребляя никаковыхъ предерзкихъ и неприличныхъ церковному чину дѣйствъ и поступокъ, подъ опасеніемъ уменьшенія опредѣленнаго имъ жалованья, а по состоянію вины, по учиненіи наказанія, отдачи въ солдатскую службу». Для свѣдѣнія о томъ посланъ указъ и священнику Чубовскому.

№ $\frac{226}{261}$. $\frac{14\text{ Мая.}}{21\text{ Сентября.}}$ *Объ опредѣленіи священника Яковлева въ Исаакіевскій соборъ.*

Св. Сунодъ, «разсуждая, что въ Исаакіевскомъ соборѣ имѣется праздное священническое мѣсто, и при томъ соборѣ обрѣтается только протопопъ съ однимъ попомъ—люди престарѣлые, а другому священнику при ономъ соборѣ необходимо быть надобно, 22 Іюня постановилъ перевести въ соборъ Анненгофскаго священника изъ Москвы Петра Яковлева. Этому переводу предшествовало сношеніе съ Московскою Сунодальною Канцелярією, сообщившею, что Яковлевъ служилъ въ Анненгофѣ съ 14 Сентября 1730 г. при Успенской церкви, которая прежде была при Головинскомъ Ея Величества домѣ. 20 Сентября Яковлевъ, по прибытіи въ С.-Петербургъ, вступилъ въ должность.

№ $\frac{227}{18}$. $\frac{15\text{ Мая.}}{9\text{ Іюля.}}$ *По донесенію Сергія Мальгина, объ опредѣленіи его писчикомъ въ Сунодальную Канцелярію.*

Мальгинъ принятъ на службу писчикомъ съ жалованьемъ, впредь до выслуги, 18 р. въ годъ.

№ $\frac{228}{397}$. $\frac{15\text{ Мая.}}{1\text{ Мая 1740 г.}}$ *По донесенію служителя кабинетъ-министра князя Алексѣя Черкасскаго Якова Ѳедотова, объ окрещеніи слуги его господина-магометанина кубанца Кахая Атакаева, по его желанію, въ православіе.*

Атакаевъ крещенъ, съ именемъ Ивана, протопопомъ Исаакіевскаго собора Василіемъ Терлецкимъ.

№ $\frac{229}{135}$. $\frac{16\text{ Мая.}}{20\text{ Августа.}}$ *По донесенію преосвященнаго Черниговскаго, о присылкѣ въ Черниговскую каѳедру св. мура и 150 антиминсовъ.*

25 Мая Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи поручено сдѣлать распоряженіе объ исполненіи требованія епископа Никодима.

№ $\frac{230}{52}$. $\frac{16\text{ Мая.}}{20\text{ Августа.}}$ *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, о новопостроенной крѣпости въ Ставрополѣ.*

При донесеніи Коллегіи прислана копія указа, за подписаніемъ кабинетъ-министровъ отъ 21 Февраля 1739 г., къ полковнику Змѣеву, о наименованіи новопостроенной на Куньей волошкѣ, для пребыванія княгини Анны Тайшиной и прочихъ крещеныхъ калмыковъ [1]), Ставрополемъ. Указъ распубликованъ по вѣдомству 28 Мая.

№ $\frac{231}{117}$. $\frac{16\text{ Мая.}}{18\text{ Іюля.}}$ *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о постройкѣ церкви при Московской парусной фабрикѣ.*

При Московской парусной фабрикѣ имѣ-

[1]) См. выше д. 14 Мая № 225.

лось рабочихъ, съ женами и дѣтьми, около 2.000 чел., испытывавшихъ нужду въ исполненіи религіозныхъ обрядовъ, по отсутствію вблизи церкви. Коллегія предполагала построить церковь для нихъ «противъ каменной второй линіи и близъ новопостроенныхъ слободъ». Объ обезпеченіи причта говорилось только, что «священникъ будетъ довольствоваться доходомъ отъ матросовъ».

Предварительно окончательныхъ распоряженій, Св. Сунодъ потребовалъ изъ Адмиралтейской Коллегіи свѣдѣній: 1) въ чьемъ вѣдомствѣ находится намѣченное для постройки церкви мѣсто и сколько оно имѣетъ длинника и поперечнику; 2) сколько земли отведено будетъ подъ поселеніе и огороды будущаго священника съ причетниками и просфорницею, и 3) въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ доходовъ предполагается опредѣлить годовой трактаментъ для содержанія церкви и священно-церковнослужителей, «дабы оное получаемо было повсягодно противъ священно-церковнослужителей, обрѣтающихся при гошпитальныхъ церквахъ».

Отвѣта на посланный о томъ въ Коллегію указъ не поступало.

№ 232/869. 18 Мая. / 18 Іюля. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о назначеніи іеромонаха на корабль, отправляющійся изъ Архангельска.*

На новопостроенный въ Архангельскѣ шестидесяти-шестипушечный корабль, отправлявшійся къ Кронштадтскому порту, епископомъ Архангелогородскимъ Саввою назначенъ, по полученіи сунодальнаго указа, іеромонахъ Николаевскаго Корельскаго монастыря Серапіонъ.

№ 233/308. 18 Мая. / 24 Августа. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о замѣнѣ больного іеромонаха Ревельскаго морского госпиталя Никандра другимъ лицомъ.*

Іеромонахъ Никандръ Златоустовскій за болѣзнію и слѣпотою отозванъ въ Александро-Невскій монастырь, откуда онъ въ 1736 г. взятъ былъ въ Ревельскій госпиталь, а на его мѣсто назначенъ іеромонахъ того же монастыря Мельхиседекъ.

№ 234/118. 18 Мая. / 19 Февраля 1740 г. *По прошенію священника Сергіевской церкви с. Языкова, Арзамасскаго уѣзда, Алексѣя Алексѣева и прихожанъ той же церкви, о постройкѣ новаго придѣла къ имѣвшейся въ томъ же селѣ Троицкой церкви.*

Въ селѣ Языковѣ издревле было двѣ церкви: одна каменная, во имя Живоначальныя Троицы, другая—деревянная, во имя Сергія Радонежскаго Чудотворца. Въ послѣдней за ветхостью служить было невозможно. Посему священникъ и прихожане просили разрѣшенія, вмѣсто деревянной церкви, къ упомянутой Троицкой пристроить каменный Сергіевскій придѣлъ.

Указомъ на имя Московской Сунодальной Канцеляріи пристройка разрѣшалась, буде препятствующей причины къ тому не явится.

№ 235/280. 18 Мая. / 12 Января 1741 г. *По донесенію Устюжской Провинціальной Канцеляріи, о присылкѣ къ слѣдствію канцеляриста Устюжскаго архіерейскаго дома Ивана Рохлецова, для допроса по дѣлу о небытіи у присяги одного церковника.*

Рохлецовъ находился по дѣламъ архіерейскаго дома въ С.-Петербургѣ. Поэтому Провинціальная Канцелярія и обратилась непосредственно въ Св. Сунодъ съ донесеніемъ о присылкѣ его къ производившемуся слѣдствію о небытіи у присяги попомаря Всѣхсвятской церкви Городищенской волости, Устюжскаго уѣзда, Ивана Попова. Св. Сунодъ предварительно запросилъ Канцелярію, какое касательство Рохлецовъ имѣетъ къ этому дѣлу. Донося въ отвѣтъ, что Рохлецовъ «потребенъ по вышепоказанному секретному дѣлу къ допросу и очной ставкѣ, о которомъ и объявлять не подлежитъ, ибо между ними съ разспросовъ и очныхъ ставокъ не покажется-ль какого противнаго умысла», Провинціальная Канцелярія вновь просила о скорѣйшей его присылкѣ, чтобы за неприсылкою въ такомъ важномъ слѣдствіи чрезъ продолженіе упущенія не учинилось, сообщивъ, между прочимъ, что попомарь Поповъ у присяги былъ.

3 Октября Св. Сунодъ постановилъ: «во оном доношеніи помянутый попомарь объ-

явленъ у присягъ бывшимъ, и когда уже онъ у присягъ былъ, то почему та Канцелярія признаваетъ, что съ разспросовъ Рохлецова и онаго пономаря не покажется-ль какого противнаго умыслу и какой бы у бывшаго у присяги человѣка противный умыселъ могъ чаятеленъ быть, то весьма удивительно. Что же онымъ доношеніемъ представлено, якобы о томъ, по какому дѣлу оный Рохлецовъ требуется, Св. Суноду, за вышепоказаннымъ ея разсужденіемъ, что не явится-ль какого между оными противнаго умыслу, объявлять не надлежитъ, и таковую Св. Суноду противность оная Канцелярія, яко почитая себя въ секретахъ выше Св. Суноda, употребить дерзнула весьма неосмотрительно, ибо ежели-бы паче чаянія помянутое дѣло толь важное быть имѣло, что, кромѣ Тайной Канцеляріи, ни въ какомъ судебномъ, а особливо и въ главномъ духовномъ правительствѣ о состояніи его вѣдать не надлежало, тобъ кольми паче той Канцеляріи, не производя о томъ болѣе слѣдствія, такое дѣло и при немъ упомянутаго пономаря для надлежащаго по указамъ разсмотрѣнія отослати, и о сыску онаго канцеляриста, гдѣ онъ нынѣ обрѣтается, объявить долженствовало въ Тайную Канцелярію. Того ради **приказали**: оной Устюжской Провинціальной Канцеляріи съ подлиннаго помянутаго пономаря о бытіи его у присягъ допроса, для разсмотрѣнія Св. Суноду о помянутомъ Рохлецовѣ, точную копію въ Св. Сунодъ прислать въ скорости, а ежели прислано не будетъ, то о вышеявленной оной Канцеляріи продерзости предложено будетъ отъ Св. Суноda, гдѣ надлежитъ, съ требованіемъ достойной сатисфакціи неотмѣнно».

На посланный по этому опредѣленію указъ Провинціальная Канцелярія представила въ Св. Сунодъ копію допроса Попову, который утверждалъ, что онъ не былъ только, за малолѣтствомъ, у присяги 1730 г., а у присяги 1731 г. былъ, о чемъ онъ показалъ и въ архіерейской Канцеляріи, хотя, по неизвѣстной ему причинѣ, въ сказкѣ, къ которой канцелярист Рохлецовъ принудилъ его подписаться безъ предварительнаго прочтенія ея, онъ показанъ не бывшимъ у обѣихъ присягъ.

Прежде чѣмъ поступило донесеніе о томъ Устюжской Канцеляріи, Рохлецовъ потребованъ былъ къ допросу въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, куда былъ доставленъ изъ Устюга и пономарь Поповъ. Допрошенный, предварительно отправки въ Тайную Канцелярію, въ Сунодальной Канцеляріи о причинахъ пріѣзда въ С.-Петербургъ, Рохлецовъ заявилъ, что онъ пріѣхалъ сюда по порученію архіепископа Великоустюжскаго Гавріила, для ходатайства о защитѣ архіерейскаго дома и вотчинъ отъ обидъ и посягательствъ со стороны Провинціальной Канцеляріи и Устюжскихъ жителей, а также для надсмотра за ремонтомъ Устюжскаго архіерейскаго подворья на Васильевскомъ островѣ, въ удостовѣреніе чего онъ представилъ выданныя ему изъ архіерейскаго дома инструкцію и вѣрющія письма.

По допросѣ Рохлецова, Тайная Канцелярія увѣдомила, что до него по имѣвшемуся дѣлу важности никакой не касается, а показаніе на него Попова оказалось ложнымъ. Вскорѣ послѣ того Рохлецовъ возвратился въ Устюгъ, куда, по наказаніи плетьми и по приводѣ къ присягамъ, отпущенъ и Поповъ.

№ $\frac{236}{262}$. $\frac{18\ \text{Мая.}}{9\ \text{Іюля.}}$ *По прошенію священника Московскаго Благовѣщенскаго собора придѣла Великомученика Георгія Іоанна Ѳедотова, о переводѣ его на мѣсто умершаго священника Предтеченской, что вверху, церкви Антипы Григорьева.*

Ѳедотовъ прослужилъ въ Георгіевскомъ придѣлѣ 32 года. По наведенной по его прошенію справкѣ оказалось, что вакансія въ Предтеченской церкви уже замѣщена братомъ умершаго священникомъ Андреемъ Григорьевымъ. Во вниманіе, однако, къ продолжительной службѣ, Ѳедотовъ переведенъ въ Срѣтенскій соборъ на праздное протопопское мѣсто.

№ $\frac{237}{305}$. $\frac{23\ \text{Мая.}}{17\ \text{Декабря.}}$ *По прошенію священника Спасскаго Шухозерскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Артемія Стефанова объ исключеніи изъ военной службы сына его Василія.*

Въ основаніи свего ходатайства Стефановъ указывалъ на то, что сынъ его прич-

томъ и приходскими людьми Дмитріевской церкви Капецкаго погоста выбранъ на праздное діаконское мѣсто.

По сношеніи съ Новгородскою о разборѣ церковниковъ коммиссіею, Св. Сунодъ отказалъ въ просьбѣ Стефанова въ виду того, что сынъ его взятъ въ военную службу не изъ дѣйствительнаго причта, а изъ праздноживущихъ; помимо того, при маломъ числѣ (65) наличныхъ приходскихъ дворовъ при Дмитріевской церкви и дальней нужды въ діаконѣ при ней не оказывалось, а къ тому же и время для производства Василія въ діаконы не приспѣло, такъ какъ онъ имѣлъ отъ роду только 19 лѣтъ.

№ $\frac{238}{150}$. $\frac{23\ \text{Мая.}}{4\ \text{Іюня.}}$ — *О пріѣздѣ въ С.-Петербургъ архимандрита Новгородскаго Тихвинскаго монастыря Ѳеодосія.*

23 Мая архимандритъ Ѳеодосій на допросѣ въ Св. Сунодѣ о цѣли его пріѣзда въ С.-Петербургъ сказалъ, что въ Декабрѣ 1738 г. (а котораго числа не упомнитъ) отъ Ея Императорскаго Величества прислана въ Тихвинъ монастырь тысяча рублей на покрытіе желѣзомъ соборной монастырской церкви, за каковое Высочайшее пожалованіе онъ, по совѣту братіи, вознамѣрился возблагодарить Государыню; позволенія на пріѣздъ въ С.-Петербургъ въ консисторскомъ собраніи онъ не испрашивалъ «съ простоты своей», въ чемъ и просилъ милостиваго прощенія. Изъ опредѣленія Св. Сунода отъ 4 Іюня, коимъ архимандриту Ѳеодосію поручалось немедленно ѣхать въ Тихвинъ монастырь, видно, что онъ «отъ собранія Св. Сунода Ея Императорскому Величеству въ Лѣтнемъ Ея Императорскаго Величества домѣ, по присутствіи Ея Императорскаго Величества у святой литургіи, Маія 27-го дня 1739 г. былъ представленъ и благодарствовалъ».

№ $\frac{239}{350}$. $\frac{23\ \text{Мая.}}{24\ \text{Іюля.}}$ *По донесенію Новоладожской Воеводской Канцеляріи, о неимѣніи въ Новоладожскомъ Николаевскомъ соборѣ протопопа и непристойномъ поведеніи соборныхъ священниковъ.*

За смертію въ Мартѣ 1738 г. протопопа Новоладожскаго собора Сергія Самсонова, въ

самомъ соборѣ и Климентовской церкви осталось только четыре священника, изъ коихъ «иные есть неперестанно въ безмѣрномъ пьянствѣ, отчего въ соборѣ во многіе праздничные и прочіе дни церковнаго пѣнія и литургіи не бываетъ, которые священники, напившся безобразно, между собою и съ церковнослужителями чинятъ непотребныя ссоры, брани и драки, и попрекаются церковными татьбами и прочимъ, и кричали въ дракѣ при Новоладожской Канцеляріи караулъ, о чемъ имѣется въ той Канцеляріи и дѣло, и отъ того непотребства смирять въ Ладогѣ ихъ нынѣ некому, а хотя изъ оныхъ попъ Іоаннъ Евдокимовъ духовный заказъ въ Ладогѣ и имѣетъ, токмо онъ тѣхъ непотребныхъ пьяныхъ не смиряетъ, видно, что и самъ пристрастіе за собою имѣетъ». Донося объ этомъ, Новоладожская Канцелярія просила прислать въ Ладогу искусную персону, дабы о всѣхъ вышеписанныхъ непорядкахъ изслѣдовать.

Св. Сунодъ указомъ на имя управителей Новгородскаго архіерейскаго дома предписалъ произвести слѣдствіе по донесенію Новоладожской Канцеляріи, а вмѣстѣ съ тѣмъ для всегдашняго надъ священноцерковнослужителями въ Новой Ладогѣ смотрѣнія избрать достойнаго священнослужителя и представить его, для производства на праздное протопопское мѣсто, преосвященному Іосифу, архіепископу и Юрьева монастыря архимандриту.

Какъ видно изъ поступившаго въ Іюлѣ донесенія консисторскаго собранія, слѣдователями по настоящему дѣлу назначены были архимандритъ Клопскаго монастыря Іоаникій и строитель Гостинопольскаго монастыря іеромонахъ Іоиль. Въ протопопы въ Новоладожскій соборъ избранъ діаконъ Новгородскаго собора Иванъ Харитоновъ; при отправленіи его въ Новую Ладогу ему выданъ былъ указъ, которымъ между прочимъ поручалось—какъ соборныхъ, такъ и Климентовской церкви священно-церковнослужителей содержать, какъ св. правила, регламенты и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ во всемъ неотмѣнно и являющихся въ легкихъ каковыхъ либо винахъ и преступленіяхъ при собраніи всѣхъ

священнослужителей смирять и штрафовать безъ всякаго упущенія, а о немаловажныхъ дѣлахъ писать обстоятельно въ разрядъ.

О результатахъ слѣдствія сообщенія не поступало.

№ $\frac{240}{524}$. $\frac{24\ \text{Мая.}}{21\ \text{Августа.}}$ *По требованію Кабинета Ея Императорскаго Величества, объ извлеченіи изъ вѣдомостей объ исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся и представленіи въ Кабинетъ свѣдѣній о числѣ помѣщиковъ дворянъ и недорослей, а также отставныхъ военныхъ и ихъ дѣтяхъ.*

Дѣло начинается съ записки слѣдующаго содержанія: «Маія 24 дня 1739 году къ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества, кабинетъ-секретарь Андрей Яковлевъ оберъ-секретарю Якову Леванидову объявилъ, что его сіятельство дѣйствительный тайный совѣтникъ кабинетъ-министръ и кавалеръ графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ изволилъ приказать въ Св. Сунодѣ какъ скоро возможно сочинить изъ вѣдомостей, полученныхъ въ Сунодѣ о исповѣдавшихся и неисповѣдавшихся, вѣдомость Крутицкой епархіи и Сунодальной области по Московскому уѣзду, такожъ Тверской, Новгородской и Псковской епархій о числѣ помѣщиковъ дворянъ и недорослей, такожъ отставныхъ штабъ, оберъ, и унтеръ-офицеровъ, драгунъ, солдатъ и прочихъ чиновъ и объ ихъ дѣтяхъ, сколько оныхъ въ которыхъ мѣстахъ имѣется, съ росписаніемъ лѣтъ такимъ образомъ: 1) отъ 70 до 60; 2) отъ 60 до 50; 3) отъ 50 до 40; 4) отъ 40 до 30; 5) отъ 30 до 20; 6) отъ 20 до 10; 7) отъ 10 до году».

По протокольной меморіи отъ 25 Мая, Сунодальною Канцеляріею составлена «вѣдомость перечневая изъ присланныхъ исповѣдныхъ на 1738 г. вѣдомостей о дворянахъ и отставныхъ штабъ и унтеръ-офицерахъ и прочихъ военныхъ чинахъ и ихъ дѣтяхъ въ домѣхъ имѣющихся, съ росписаніемъ имъ лѣтъ по чинамъ». Вѣдомость эта заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о числѣ помѣщиковъ и отставныхъ военныхъ съ дѣтьми ихъ: 1) въ 6 сорокахъ г. Москвы (5.849 чел.), 2) въ 4-хъ десятинахъ Московскаго уѣзда (143 чел.); 3) въ городахъ а) Московской провинціи — Рузѣ (59 чел.), Боровскѣ (220 чел.), Можайскѣ (143 чел.), Верeѣ (45 чел.), Клинѣ (32 чел.), Звенигородѣ (77 чел.), Коломнѣ (307 чел.), Каширѣ (427 чел.), Тарусеѣ (75 чел.); б) Переславль—Залѣской провинціи: Переславлѣ-Залѣскомъ (452 чел.), Ростовѣ (315 чел.); в) Владимірской провинціи: Владимірѣ (316 чел.), Муромѣ (97 чел.), Гороховцѣ (22 чел.); г) Ярославской провинціи: Ярославлѣ (744 чел.); Пошехоньѣ (280 чел.), Романовѣ (198 чел.); д) Суздальской провинціи: Суздалѣ (296 чел.); е) Переславль-Рязанской провинціи—Переславлѣ (700 чел.), Зарайскѣ (465 чел.), Михайловскѣ (655 чел.), Пронскѣ (597 чел.); Сапожкѣ, Печерникахъ и Гремячевѣ (11 чел.); ж) Углицкой провинціи—Угличѣ (304 чел.), Кашинѣ (299 чел.), Бѣжецкѣ (289 чел.); з) Костромской провинціи—Костромѣ съ пригородами (1.419 чел.); 4) общая (сводная) вѣдомость по Московской губ. (20 л. на обор.); 5) въ Новгородѣ и уѣздахъ 4-хъ пятинахъ; 6) въ городахъ Новгородской губерніи: Олонцѣ съ уѣздомъ (310 чел.), Порховѣ (470 чел.), Новой Ладогѣ (51 чел.), Старой Руссѣ съ уѣздомъ (95 чел.), Псковѣ съ уѣздомъ (314 чел.), въ Пусторжевскомъ у. Псковской провинціи (113 чел.), пригородѣ Гдовѣ (14 чел.); въ пригородахъ—Изборскѣ (14 чел.), Опочкахъ (67 чел.), Островкѣ (33 чел.), Красномъ (20 чел.), Вельѣ (7 чел.), Вороначѣ (8 чел.), въ Твери съ уѣздомъ (304 чел.), Старицѣ съ уѣздомъ (103 чел.), Торжкѣ съ уѣздомъ (217 чел.), Зубцовѣ съ уѣздомъ (99 чел.), Бѣлоозерѣ съ уѣздомъ (362 чел.); Устюжнѣ съ уѣздомъ (193 чел.), въ Чаранской округѣ (20 чел.), въ Каргополѣ съ уѣздомъ (42 чел.), Великихъ Лукахъ съ уѣздомъ 736 чел.), въ Холмскомъ уѣздѣ (134 чел.); 7) общая (сводная) вѣдомость по Новгородской губ. (л. 66). Кромѣ того въ дѣлѣ имѣются: 1) табель о бывшихъ на исповѣди въ С.-Петербургѣ въ четыредесятницу 1739 г., всякаго чина и обоего пола людяхъ (л.л. 73—74); 2) краткая табель о возрастѣ бывшихъ въ томъ же году на исповѣди въ С.-Петербургѣ, съ распредѣленіемъ по чинамъ и званію (л. 80 на обор.); 3) табель собственно о военныхъ

чинахъ (л.л. 77—78) и 4) двѣ краткія табели о томъ же (л.л. 79 и 83).

Изъ этихъ вѣдомостей видно, что всѣхъ исповѣдывавшихся въ четыредесятницу 1732 г. было 46.834 чел. (изъ нихъ муж. п. 30.453 и жен. п. 16.381), въ томъ числѣ: духовныхъ—331 (м. п.—168, ж. п.—163), военныхъ—19.864 (м. п.—14.495, ж. п.—5.369); штатскихъ вышнихъ—675 (м. п.—350; ж. п.—325); приказныхъ—2.132 (м. п.—1.133; ж. п. 999); разночинцевъ и посадскихъ—11.543 (м. п.—6.589, ж. п.—4.954); всѣхъ чиновъ служителей и дворовыхъ людей—9.359 (м. п.—5.911, ж. п.—3.448); поселянъ и бобылей — 2 930 (м. п.—1.807; ж. п.—1.123); изъ числа исповѣдавшихся было: отъ 7 до 15 л.: м. п. 3.148; ж. п. 2.829; отъ 15 до 50 л.: м. п. 22.777; ж. п.—10.823; отъ 50 до 80 л.: м. п. 4.528; ж. п. 2.729. Перечневыя табели отправлены въ Кабинетъ 21 Августа.

№ 241/160. 24 Мая. 4 Сентября. *По донесенію архимандрита Троицкаго Александро-Свирскаго монастыря Ефрема, о разрѣшеніи ему пріѣзда въ С.-Петербургъ.*

Архимандритъ Ефремъ прислалъ сначала краткое донесеніе, безъ указанія въ немъ, по какимъ именно «собственнымъ и монастырскимъ нуждамъ» онъ желаетъ быть въ С.-Петербургѣ. На требованіе Св. Синода точно изъяснить эти нужды, онъ прислалъ въ Іюлѣ подробное донесеніе, изъ котораго видно, что главною цѣлію его пріѣзда было исходатайствовать (въ виду распоряженія Коллегіи Экономіи объ употребленіи изъ получаемыхъ монастыремъ въ годъ доходовъ на монастырскія потребности опредѣленнаго числа денегъ (284 р. 31 к.) и хлѣба (394 четверти), съ оставленіемъ излишнихъ денегъ и хлѣба на храненіи) разрѣшеніе не стѣснять монастырь опредѣленною на расходы суммою, исчисленною безъ всякаго соотвѣтствія съ дѣйствительными его потребностями, какъ то видно, напр., изъ того, что на церковное вино, воскъ, масло и ладонъ положено въ годъ употреблять 36 р., между тѣмъ на самомъ дѣлѣ употреблялось на все это свыше 70 р.; въ росписаніи Коллегіи исчислены расходы только на 10 монастырскихъ слугъ, между тѣмъ въ дѣйствительности ихъ болѣе 100 чел., состоящихъ «на монастырскомъ повседневномъ питомствѣ и одеждѣ», а въ рабочую пору число слугъ превышаетъ 200 чел., «которымъ, если изъ монастыря пищи не давать, то и монастырскія исправленія всѣ, также и работа остановятся, отчего монастырю можетъ послѣдовать конечное разореніе». Помимо того, архимандритъ имѣлъ въ виду полечиться въ С.-Петербургѣ отъ своей болѣзни и купить лекарственные припасы, коихъ въ монастырѣ и вблизи его достать было негдѣ.

Ходатайство архимандрита о пріѣздѣ его въ С.-Петербургъ удовлетворено 18 Іюня.

№ 242/14. 25 Мая. 6 Августа. *По донесенію С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о присылкѣ синодальнаго канцеляриста Ивана Матвѣева.*

Матвѣевъ вызывался въ Губернскую Канцелярію къ допросу и суду по обвиненію его секретаремъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи Петромъ Ларіоновымъ въ нанесеніи ему побоевъ, въ грабежѣ и отнятіи шпаги и прочихъ вещей по цѣнѣ на 75 р.

1 Іюня постановлено: объявить Матвѣеву, чтобы онъ, когда будетъ происходить судъ, являлся въ Губернскую Канцелярію, въ послѣднюю же послать указъ, чтобы въ то время, когда судъ по настоящему дѣлу производиться не будетъ, не было чинимо Матвѣеву задержанія. Но опредѣленіе это не приведено въ исполненіе «за недачею отъ истца гербовой бумаги и за непахожденіемъ его».

№ 243/500. 25 Мая. *По донесенію преосвященнаго Коломенскаго, о пожарѣ въ Коломнѣ.*

Епископъ Веніаминъ доносилъ, что «Мая 7-го дня въ 9-мъ часу дни въ Коломенской ямской слободѣ учинился пожаръ и чрезъ самое краткое время перекинуло великимъ вѣтромъ въ городъ, гдѣ соборная и прочія церкви, дворецъ и канцелярія, денежная казна, присланные указы и дѣла погорѣли, а архива сгорѣла вся безъ остатку, изъ которой казны нѣсколько, и дѣлъ самое ма-

лое число вывезено, а другой какъ казни, такъ и дѣлъ, за жестокимъ и скоро учинившимся пожаромъ, вывезть было никакъ невозможно, къ тому-жъ въ воротахъ Пятницкихъ на выѣздъ изъ города чрезъ ровъ мостъ сгорѣлъ, такожъ посадъ и ямская слобода погорѣли, котораго посаду и ямской слободы осталось малое число, да и людей какъ и въ городѣ, такъ въ посадѣ погорѣло нѣсколько». Въ заключеніе преосвященный обѣщалъ прислать обстоятельное извѣстіе, что именно сгорѣло въ церквахъ и архіерейскомъ домѣ, но въ дѣлѣ нѣтъ указаній, чтобы такое извѣстіе поступило.

№ 244/83. 25 Мая./28 Іюня. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ въ монастырь, для содержанія подъ карауломъ, крестьянина Якова Андреева.*

Андреевъ подлежалъ за свою вину (въ донесеніи Канцеляріи не указанную) ссылкѣ въ каторжныя работы, но это наказаніе, въ виду престарѣлыхъ его лѣтъ и на основаніи Именного указа 6-го Сентября 1735 г. [1]), замѣнено ссылкою его въ пристойный, по указанію Св. Сунода, монастырь, для неисходнаго до смерти содержанія его здѣсь подъ обыкновеннымъ карауломъ.

Мѣстомъ ссылки Андреева Новгородскимъ епархіальнымъ начальствомъ, по полученіи указа Св. Сунода, избранъ Клопскій монастырь.

№ 245/180. 25 Мая./16 Іюля. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о перелитіи разбитаго колокола на колокольнѣ Вологодскаго собора.*

На соборной колокольнѣ имѣлся разбитый колоколъ, вѣсомъ 250 пуд. Необходимо было его перелить, но епископъ Амвросій не считалъ себя въ правѣ отдать о томъ распоряженіе, не испросивъ предварительно разрѣшеніе Св. Сунода, въ виду сунодальнаго опредѣленія 23 Февраля 1722 г. [2]).

Испрашиваемое разрѣшеніе дано 4 Іюня.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. № IX, № 6803.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, № 436.

№ 246/898. 28 Мая./27 Сентября. *По донесенію слуги доктора Риберосанхеса плѣннаго башкира Таніола Утаголова, о принятіи его въ православіе.*

Наставленіе просителя въ истинахъ православной вѣры и крещеніе поручено іеромонаху кадетскаго корпуса Игнатію Бузановскому. Утаголовъ при крещеніи, совершенномъ въ Воскресенской церкви на Вас. остр., названъ Стефаномъ.

№ 247/190. 28 Мая./22 Іюня. *По прошенію вдовы купца Стефаниды Поповой, объ опредѣленіи ея на жительство въ Страстной дѣвичій монастырь на собственное содержаніе.*

Попова ссылалась въ своемъ прошеніи на старость (69 л.) и отсутствіе пристанища, такъ какъ домъ ея покойнаго мужа достался ея пасынку.

Ходатайство просительницы удовлетворено, о чемъ и посланъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ 248/42. 29 Мая./7 Декабря. *По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа 21 Мая, о производствѣ жалованья статскимъ чинамъ и прочимъ канцелярскимъ служителямъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ въ половинномъ размѣрѣ противъ окладовъ, выдаваемыхъ въ С.-Петербургѣ.*

О содержаніи этого указа, послѣдовавшаго въ подтвержденіе указа 14 Декабря 1724 г. [1]), посланы для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія указы въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію и въ Духовную Дикастерію.

Въ этомъ же дѣлѣ помѣщенъ посланный изъ Сунодальной Канцеляріи запросъ секретарю С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія Василію Тишину, когда онъ, бывъ вызванъ въ 1729 г., вмѣстѣ съ другими служащими, въ Москву [2]), прибылъ сюда и вступилъ въ отправленіе дѣлъ. Тишинъ «по памяти» отвѣчалъ, что по пріѣздѣ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 4613; т. X, № 7812.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, № 2204.

въ Москву въ дѣла вступилъ 15 Апрѣля 1729 г.

№ 240/55. 29 Мая. 25 Іюня. *По прошенію бывшаго копіиста Новгородскаго архіерейскаго дома Ивана Трубицына, объ опредѣленіи его вновь на ту же должность.*

Трубицынъ, по словамъ его прошенія, въ 1735 г. взятъ былъ по нѣкоторому секретному дѣлу въ Тайную Канцелярію, откуда вскорѣ же былъ освобожденъ, такъ какъ никакой вины за нимъ не оказалось. Несмотря на это, приказомъ Новгородскаго преосвященнаго Трубицынъ былъ отрѣшенъ отъ дѣлъ, но по смерти архіепископа Ѳеофана онъ вновь взятъ былъ на службу въ архіерейскій домъ и находился, хотя и недѣйствительнымъ служащимъ, при дѣлахъ, жалованье же ему не выдавалось. Испытывая съ семьею крайню нужду, Трубицынъ просилъ Св. Сунодъ сдѣлать распоряженіе объ опредѣленіи его въ Новгородскій архіерейскій разрядъ въ число дѣйствительныхъ служащихъ, съ выдачею ему заслуженнаго жалованья.

По опредѣленію отъ 4 Іюня, посланъ указъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома—учинить по прошенію Трубицына надлежащее справедливое разсмотрѣніе и, если заявленіе его, что никакой вины за нимъ Тайною Канцеляріею не найдено, подтвердится, опредѣлить его къ домовымъ архіерейскимъ дѣламъ, съ выдачею жалованья за прошлые годы и впредь.

№ 250/246. 30 Мая. 17 Октября. *По прошенію прихожанъ Николаевской церкви погоста Арша Пусторжевскаго уѣзда, о назначеніи священника въ ихъ приходъ.*

Въ погостѣ Арша, по словамъ прошенія, съ Декабря 1735 г. было вакантно священническое мѣсто, и прихожане, испытывая нужду въ дѣлѣ удовлетворенія религіозныхъ потребностей, избрали въ священники попова сына с. Турова, Пусторжевскаго у., Василія Ѳомина, рекомендуя его въ прошеніи, какъ «человѣка добраго, не пьяницу, въ домостроительствѣ своемъ не лѣниваго, не клеветника, не сварливаго, не любодѣйцу, въ воровствѣ и обманѣ не обличеннаго», и

изъясняя, что при приходской ихъ церкви церковной пашенной земли—15 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ—на 50 копенъ, приходскихъ людей по переписи—1044 д. муж. пола, такъ что Ѳоминъ «въ пропитаніи и содержаніи своего дома церковною землею и отъ приходскихъ людей свободно можетъ быть доволенъ».

По доставленнымъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома свѣдѣніямъ оказалось, что при церкви п. Арша значилось 289 приходскихъ дворовъ (въ нихъ 1.138 д. муж. п.); прежде тамъ было: 2 священника, діаконъ, 2 дьячка и 2 пономаря, по вѣдомости же объ исповѣдавшихся за 1738 г., въ составѣ причта оказалось только: одинъ престарѣлый священникъ и 4 причетника, а дьяконское и второе священническое мѣсто были свободны, послѣднее «за непросьбою тоя церкви приходскихъ людей».

Во вниманіе «къ церковной крайней нуждѣ» прихожанъ пос. Арша, ходатайство ихъ было удовлетворено: Ѳоминъ, по катехизическомъ обученіи его экзаменаторомъ іеромонахомъ Арсеніемъ Маціевичемъ, рукоположенъ во священника къ ихъ церкви бывшимъ въ С.-Петербургѣ въ чредѣ священнослуженія епископомъ Нижегородскимъ Іоанномъ.

№ 251/247. 30 Мая. 1 Мая 1740 г. *По донесенію студента Малороссійской Харьковской Академіи Евстаѳія Могилянскаго, объ опредѣленіи его священникомъ въ Москву.*

Евстаѳій Могилянскій изъяснилъ въ прошеніи, что онъ учился въ Харьковской, Бѣлоградской епархіи, Академіи въ латинскихъ школахъ съ 1725 г. по 1737 г. и «дошелъ ученія богословія»; у присягъ 1730 и 1731 г.г. былъ въ Покровской академической церкви вмѣстѣ съ учителями и прочими студентами и на присяжныхъ листахъ подписался, между тѣмъ въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, куда онъ обратился по дѣлу объ опредѣленіи его священникомъ въ Москву, оказалось, что присяжный его листъ за 1731 г. присланъ изъ епархіи и хранится въ дѣлахъ Канцеляріи, а за 1730 г. присяги его не нашлось и чрезъ

то создалось препятствіе къ производству его въ священный чинъ.

На требованіе Св. Сунода доставить вѣрную справку о бытіи Могилянскаго у присягъ, Московская Сунодальная Канцелярія 5 Іюля донесла, что присяжныхъ листовъ 1730 г. съ подписками студентовъ Харьковской Академіи изъ Бѣлоградской епархіи не прислано, но прибывшій въ Москву архимандритъ Николаевскаго, той же епархіи, монастыря Иларіонъ, состоявшій въ 1730 г. префектомъ Академіи, сказкою засвидѣтельствовалъ, что онъ лично приводилъ къ присягѣ всѣхъ студентовъ, въ числѣ ихъ и Могилянскаго, который, какъ и другіе, подписался на присяжномъ листѣ. По поводу этого показанія архимандрита Иларіона Сунодальная Канцелярія поручила Бѣлоградскому архіепископу Петру произвести «со всякою достовѣрностію и прилежностію» слѣдствіе, куда, когда и съ кѣмъ отправлены присяжные съ подписями студентовъ Харьковской Академіи листы за 1730 г, буде же не отправлены, то гдѣ они находятся или не утратились ли они безвѣстно.

17 Октября поступило вторичное донесеніе Московской Сунодальной Канцеляріи, въ отвѣтъ на указъ Св. Сунода отъ 27 Августа [1]) о сообщеніи свѣдѣній объ образованіи и нравственныхъ качествахъ опредѣленнаго къ Московской Успенской, что за Москвою рѣкою въ Кожевникахъ, церкви священника Димитрія Андреянова. Сообщая, что Андреяновъ ни въ какой Академіи не учился и что дѣйствительнымъ священникомъ къ Успенской церкви онъ не назначался, а опредѣленъ былъ туда лишь временно по прошенію приходскихъ людей, впредь до замѣщенія открывшейся священнической вакансіи учительнымъ лицомъ, Канцелярія вмѣстѣ съ тѣмъ представляла, что на эту вакансію просится упомянутый Могилянскій, о которомъ префектъ Московской Академіи іеромонахъ Кириллъ Флоринскій «подписалъ во свидѣтельство, что совершенно въ ученіи былъ, школы богословія обучался и по наукѣ его проповѣди сказывать всяческія достаточенъ», но опредѣленіе его задерживается неполученіемъ отъ преосвященнаго Бѣлоградскаго свѣдѣній о результатахъ слѣдствія о присягахъ.

[1]) Указа этого въ дѣлѣ нѣтъ.

Какъ видно, однако, изъ помѣщенной послѣ того въ дѣлѣ справки, въ Св. Сунодѣ, независимо отъ Московской Сунодальной Канцеляріи, производилась переписка о присягахъ учителей и студентовъ Харьковскихъ училищъ, при чемъ, по показанію допрошеннаго въ Бѣлоградскомъ архіерейскомъ домѣ архимандрита Иларіона Григоровича (подтвердившаго данное имъ въ названной Канцеляріи показаніе), присяжные листы съ подписками присягавшихъ въ 1730 г. учителей и студентовъ были своевременно посланы имъ въ пакетѣ при письмѣ состоявшему тогда судіею Бѣлоградской епархіи архимандриту Николаевскаго Бѣлоградскаго монастыря Никодиму, потомъ назначенному епископомъ Черниговскимъ. Между тѣмъ запрошенный по этому поводу преосвященный Никодимъ «по сущей своей архіерейской совѣсти» донесъ, что за давнопрошедшимъ временемъ онъ не помнитъ обстоятельствъ дѣла, но сомнѣвается въ достовѣрности показанія архимандрита, главнымъ образомъ потому, что присяги, разосланныя по епархіи изъ архіерейскаго дома, должны были, по заполненіи ихъ подписями, возвращаться при доношеніяхъ, а не при частныхъ письмахъ, но если бы и дѣйствительно получено было тогда такое письмо, то оно обязательно было бы сдано для записи въ приказъ. Архимандритъ же Иларіонъ «пополнительнымъ своимъ отвѣтомъ» (на этотъ разъ въ Св. Сунодѣ) утвердился на прежнемъ своемъ показаніи, хотя, по его словамъ, и запамятовалъ, съ кѣмъ именно онъ послалъ присяги къ архимандриту Никодиму. Не удовлетворившись объясненіями архимандрита Иларіона, Св. Сунодъ подобно Сунодальной Канцеляріи распорядился о производствѣ на мѣстѣ разслѣдованія по дѣлу о присягахъ.

Пока такимъ образомъ выяснялся вопросъ о приводѣ студентовъ Харьковской Академіи, въ томъ числѣ и Могилянскаго, къ присягѣ, отъ прихожанъ Успенской, что въ Кожевникахъ, церкви, поступило въ Св. Сунодъ прошеніе о томъ, чтобы временный ихъ

священникъ Димитрій Андреяновъ назначенъ былъ дѣйствительнымъ, ибо хотя академическую науку онъ и не произошелъ, но въ книжномъ чтеніи и ученіи зѣло искусенъ и житія состоятельнаго, предназначенный же къ опредѣленію въ ихъ приходъ Могилянскій, какъ человѣкъ совершенныхъ правильныхъ лѣтъ не имѣющій, имъ нежелателенъ.

12 Декабря 1739 г. Св. Сунодъ постановилъ: «оному попу Димитрію по вышеозначенному приходскихъ людей прошенію при помянутой Успенской церкви для показанныхъ въ ономъ ихъ приходскихъ людей прошеніи резоновъ быть мѣстнымъ священникомъ, а вышеобъявленнаго студента Могилянскаго, ежели о бытіи его у присяги 730-го года вышеозначенный архимандритъ Иларіонъ учиненное свое въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи о томъ его, Могилянскаго, у присяги бытіи показаніе, также и прочіе той Академіи учители сказками съ крѣпкимъ о показаніи истины подтвержденіемъ засвидѣтельствуютъ, утвердивъ то показаніе своею присягою, какъ по состоявшемуся Сентября 28 дня сего 739 года Св. Прав. Сунода по сношенію съ Канцеляріею Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ опредѣленію и по посланному о томъ изъ Св. Прав. Сунода въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію указу чинить повелѣно, то приведши его, Могилянскаго, вновь къ той присягѣ и по бракосочетаніи выслать его для произведенія во діакона въ С.-Петербургъ въ Петропавловскій соборъ, давъ ему для дорожнаго проѣзда на подъемъ и на ямскія подводы прогонныя деньги противъ прежепосланныхъ во оный соборъ діаконовъ изъ собираемыхъ въ тое Сунодальнаго Правленія Канцелярію съ священно-и церковнослужителей пошлинныхъ денегъ, а пребывающаго во ономъ Петропавловскомъ соборѣ дьякона Алексѣя Андреева, призвавъ въ Св. Сунодъ, объявить, дабы онъ для его скудогласія и что въ сказываніи предикъ недостаточенъ, пріискавъ себѣ въ Москвѣ въ ружныхъ соборныхъ или и въ С.-Петербургѣ приходскихъ церквахъ праздное поповское или дьяконское мѣсто, объявилъ Св. Суноду объ опредѣленіи его къ той церкви доношеніемъ». По этому опредѣленію 17 Декабря вызванъ былъ для объявленія сунодальнаго приказанія діаконъ Андреевъ, а 20 Декабря посланъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

Прежде чѣмъ, однако, полученъ былъ въ Москвѣ сунодальный указъ, Сунодальнаго Правленія Канцелярія назначила въ священники къ Успенской церкви Могилянскаго, переведя Андреянова на мѣсто прежней его службы, руководясь при этомъ слѣдующими основаніями: соотвѣтствіемъ образовательнаго ценза Могилянскаго указу Св. Сунода отъ 29 Декабря 1738 г. объ опредѣленіи священника къ Успенской церкви изъ ученыхъ въ богословской школѣ студентовъ, наличіемъ письменнаго свидѣтельства объ его богословскихъ познаніяхъ и подготовкѣ къ произнесенію проповѣдей—префекта Московской Академіи, а о бытіи у присягъ—архимандрита Иларіона Григоровича—«весьма не неизвѣстной персоны». Что же касается заявленнаго прихожанами Успенской церкви въ прошеніи ихъ Св. Суноду нежеланія имѣть своимъ священникомъ Могилянскаго, какъ человѣка совершенныхъ правильныхъ лѣтъ не достигшаго и за молодостью признаваемаго ими неподготовленнымъ къ прохожденію священства, то, по мнѣнію Канцеляріи, такъ они «показуютъ недѣльно и, какъ видно, по какой ни-есть находящейся въ нихъ злобѣ, ибо оный студентъ человѣкъ не весьма во младыхъ лѣтѣхъ, но близъ 30-ти, а именно 28 лѣтъ, и обучался въ Академіи даже до богословіи», а потому священства Могилянскій «несомнѣнно достоинъ и то званіе понесть неностыдно можетъ, ибо добрый поступокъ находится не въ единой старости, но въ воздержаніи состояніи». Въ виду этого, Могилянскій, по приводѣ его къ присягѣ 1730 г. и по взятіи обязательства въ сказываніи предикъ, 7 Ноября 1739 г. преосвященнымъ Тверскимъ Митрофаномъ произведенъ во священники къ показанной Успенской церкви, а временно служившій при этой церкви Димитрій Андреяновъ возвращенъ къ мѣсту прежней службы при Николаевской церкви с. Никольскаго, Московскаго у., вотчины вдовы Анны Ивановой, откуда онъ самовольно ушелъ, якобы за не-

полученіемъ отъ помѣщицы установленной денежной руги, между тѣмъ служитель Ивановой объявилъ въ Сунодальной Канцеляріи, что руга выдавалась Андреянову ежегодно безостановочно. Къ тому же Андреяновъ, по собственному его на допросѣ показанію, у присяги 1731 г. своевременно за отлучкою не былъ, а исполнилъ ее только въ 1733 г.

25 Января 1740 г. Св. Сунодъ опредѣлилъ: 1) «помянутаго села Никольскаго попа Димитрія, ежели означенная помѣщица сама засвидѣтельствуетъ, что ему попу опредѣленная руга выдавана сполна, и впредь оную производить безъ удержанія и земли во всякомъ полѣ по двѣ десятины отвесть обяжется, въ то село къ Никольской церкви опредѣлить попрежнему, а подлинно-ль въ дачѣ ему попу руги, какъ онъ объявляетъ, на прошлые годы не было, о томъ взять у той помѣщицы, такожъ и у онаго попа, буде она тое ругу въ дачѣ ему утвердитъ, противъ его показанія надлежащія сказки и по тѣмъ сказкамъ освидѣтельствовать росписками его поповыми и кѣмъ надлежитъ какъ о томъ, такъ и приводѣ его старостою поповскимъ къ состоявшейся 731 года присягѣ въ 1733 году изслѣдовать достовѣрно и по слѣдствію надлежащее рѣшеніе учинить оной Сунодальнаго Правленія Канцеляріею непродолжительно. 2) Произведеннаго къ показанной въ Москвѣ Успенской церкви изъ студентовъ попа Евстаѳія Могилянскаго при той церкви (буде приходскіе люди пожелаютъ и то письменно засвидѣтельствуютъ) оставить, а ежели о бытіи ему при оной церкви желанія ихъ не будетъ, то опредѣлить его, Могилянскаго, въ Москвѣ къ другой церкви, гдѣ праздное мѣсто есть, къ которой приходскіе люди востребуютъ, а тѣмъ Успенской церкви приходскимъ людемъ, по силѣ Именного Ея Императорскаго Величества за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ Генваря 8 дня 1739 года указу [1]), ко опредѣленію къ той церкви священника выбравъ, представить въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи кандидатовъ, только бъ тѣ кандидаты были учительные люди и могли-бъ при такой знатной церкви честныя и учительныя предики сказывать, изъ которыхъ о произведеніи во священника оной Канцеляріи учинить по содержанію того Ея Императорскаго Величества указу, а кто произведенъ будетъ, Св. Суноду репортовать. 3) О бытіи онаго Могилянскаго у присяги 730 года вышепоказанному архимандриту сверхъ прежняго свидѣтельства, велѣть засвидѣтельствовать такимъ образомъ, какъ по Сунодальному Сентября 28 дня съ Тайною Канцеляріею опредѣленію и по посланному о томъ изъ Св. Сунода въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію Декабря 20 дня 1739 года указу повелѣно, и по исполненіи сего въ Св. Сунодъ прислать о томъ репортъ. 4) Понеже помянутаго Могилянскаго Московская Сунодальнаго Правленія Канцелярія, не получа на доношеніе свое, отправленное Св. Суноду отъ 2 числа Октября 739 года съ представленіемъ, что онъ, Могилянскій, проситъ о произведеніи его къ означенной Успенской церкви во священника, отъ Св. Сунода указа, то ко оной церкви ему, Могилянскому, во священники произведеніе учинила собою, въ чемъ поступлено весьма не безпредосудительно, что ежели впредь усмотрѣно будетъ, безъ штрафу оставлено быть не имѣетъ»,—о чемъ и посланъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

1 Мая Сунодальная Канцелярія увѣдомляла, что приходскіе лучшіе люди Успенской церкви, въ числѣ 11 человѣкъ, выслушавъ указъ Св. Сунода, объявили, что они «новопроизведенному попу Евстаѳію Могилянскому при оной Успенской церкви попомъ быть желаютъ, которое желаніе утверждая и подписались»,—почему Могилянскій и назначенъ къ этой церкви священникомъ.

№ $\frac{252}{248}$. $\frac{30\ \text{Мая.}}{17\ \text{Октября.}}$ *По донесенію Новгородскихъ помѣщиковъ артиллеріи цалмейстера Кондратія Елагина, артиллеріи поручика князя Аѳанасія Мышецкаго и другихъ, объ опредѣленіи священника къ Покровской церкви Егорьевскаго Теребужскаго погоста.*

Священническая вакансія при Покровской

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3342.

церкви Теребужскаго погоста освободилась еще въ 1736 г. за смертію священника Романова, не оставившаго послѣ себя дѣтей. При церкви имѣлся одинъ только престарѣлый пономарь Иванъ Евсигнѣевъ, два сына котораго взяты были въ военную службу. При такихъ обстоятельствахъ «какъ въ церковномъ служеніи, такъ и въ мірскихъ потребахъ обстояла самая нужда, и затѣмъ нѣсколько новорожденныхъ безъ потребъ, также и умирающихъ безъ исповѣди и безъ пріобщенія св. таинъ находится нѣсколько душъ, а другихъ священниковъ въ близости тоя церкви не имѣется, таковъ и въ чужой приходъ съ потребами безъ указу ходить опасны». Затруднительность положенія увеличивалась еще и отъ того, что «ко оной церкви на мѣсто помянутаго священника какъ въ ближнихъ, такъ и въ дальнихъ приходахъ церковниковъ изыскать просители не могли, понеже всѣ указомъ взяты къ разбору въ Новгородскую епархію, такожде какъ у заказу духовныхъ дѣлъ, такъ и въ епархіи о священникѣ ко оной церкви неоднократно они били челомъ, но безъ указу Св. Сунода въ церковники никого не посвящаютъ». Все это и было поводомъ къ обращенію просителей въ Св. Сунодъ съ ходатайствомъ объ опредѣленіи къ приходской ихъ церкви священника.

По Сунодальному опредѣленію отъ 8 Іюня просителямъ было объявлено, дабы они къ произведенію во оную церковь на праздное мѣсто въ попа изъ діаконовъ или церковниковъ усмотрѣли людей добрыхъ и житія незазорнаго и по усмотрѣніи объявили письменно Новгородскаго архіерейскаго дома управителямъ, а буде отъ нихъ таковые вскорѣ усмотрѣны и представлены не будутъ, а прихожанамъ въ требахъ обстоитъ нужда, то къ оной церкви, дабы безъ священника въ церковныхъ исправленіяхъ прихожане нужды не имѣли, произвесть во священника достойнаго по усмотрѣнію архіерейскаго дома управителей немедленно». О томъ же посланъ указъ и управителямъ, съ порученіемъ репортовать Св. Суноду, сколько при Покровской церкви по разбору церковниковъ написано на лицо и дѣйствительными при той церкви оставлено и, если подлинно, какъ въ прошеніи показано, кромѣ престарѣлаго пономаря, никого при той церкви не оставлено, то чего ради то учинено.

Изъ поступившаго въ отвѣтъ на сунодальный указъ донесенія управителей архіерейскаго дома видно, что къ 9 Октября, когда это донесеніе подписано, прихожанами Покровской церкви не былъ еще представленъ въ консисторское собраніе кандидатъ на праздное священническое мѣсто.

№ $\frac{253}{23}$. $\frac{30\ \text{Мая.}}{7\ \text{Сентября.}}$ *По донесенію вдовы Ирины Яковлевой, о выдачѣ ей заслуженнаго покойнымъ сыномъ ея сунодальнымъ актуаріусомъ Артемьевымъ жалованья.*

Матери Артемьева причиталось получить 32 р. 88 к., за неоплаченную жалованьемъ службу покойнаго ея сына съ 1 Сентября по 10 Октября 1737 г.—день его смерти, между тѣмъ по справкѣ съ счетными дѣлами оказалось, что за Артемьевымъ осталось долгу свыше 32 р., который постановлено было взыскивать изъ оставшихся послѣ него пожитковъ. Въ виду этого, въ ходатайствѣ Яковлевой отказано, такъ какъ оставшееся невыданнымъ Артемьеву жалованье пошло на покрытіе его долга.

№ $\frac{254}{15}$. 1—6 Іюня. *По прошенію сунодальнаго копіиста Михаила Остолопова, о повышеніи его чиномъ и прибавкѣ ему жалованья.*

Остолоповъ служилъ въ Сунодальной Канцеляріи съ 1728 г., получая сначала 25 р., потомъ 50 р. и наконецъ 75 р. въ годъ. Во вниманіе къ долговременнымъ и прилежнотщательнымъ его трудамъ, особо засвидѣтельствованнымъ предъ Св. Сунодомъ оберъ-секретаромъ Яковомъ Леванидовымъ, ходатайство его было удовлетворено: 1 Іюня онъ назначенъ подканцеляристомъ и 6 Іюня приведенъ къ присягѣ.

№ $\frac{255}{309}$. $\frac{1\ \text{Іюня.}}{8\ \text{Августа.}}$ *По донесенію Сунодальнаго члена архимандрита Соловецкаго монастыря Варсонофія, о крещеніи слуги его тринадцатилѣтняго башкирца магометанина Каски, по его желанію, въ православіе.*

Наставленіе Каски въ православіи и за-

тѣмъ крещеніе его совершены были, по порученію Св. Сунода, священникомъ Петропавловскаго собора Ѳеодоромъ Листіевымъ. Новокрещенный названъ Павломъ.

№ 256/400. 1 Іюня. 12 Мая 1740 г. *По прошенію служительницы бригадира Григорія Наумова дѣвицы Петровой, лютеранки, о присоединеніи ея къ православію.*

Присоединеніе Петровой, уроженки Выборгскаго уѣзда, къ православію, съ именемъ Маріи, совершено священникомъ Андреевской, на В. О., церкви Никифоромъ Никифоровымъ.

№ 257/136. 1 Іюня. 8 Декабря. *По Сунодальному опредѣленію, объ истребованіи изъ Духовной Дикастеріи свѣдѣній о кражѣ въ Московскомъ Срѣтенскомъ монастырѣ.*

Ближайшимъ поводомъ къ истребованію этихъ свѣдѣній послужилъ просмотръ присланныхъ изъ Дикастеріи репортовъ о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ. Въ числѣ послѣднихъ значилось и дѣло о кражѣ въ Срѣтенскомъ монастырѣ.

Въ Іюнѣ Дикастерія представила въ Св. Сунодъ изъ дѣла экстрактъ, изъ коего видно, что производившееся о кражѣ слѣдствіе выяснило слѣдующее: въ 7 часу утра 11 Марта 1739 г. въ соборную лѣтнюю церковь Срѣтенскаго монастыря ворвались неизвѣстно какимъ образомъ (такъ какъ двери и окна оказались неповрежденными) воры и сняли драгоцѣнныя украшенія съ трехъ образовъ Владимірской Божіей Матери: съ одного—цату жемчужную съ запаны и мелкимъ каменьемъ; съ другого—убрусъ съ ожерельемъ, низаннымъ мелкимъ жемчугомъ, съ третьяго такое же (т. е. низанное мелкимъ жемчугомъ) ожерелье; подозрѣніе въ кражѣ пало на монастырскаго сторожа (онъ же и пономарь) Григорія Алексѣева. Послѣдній на допросѣ показалъ, что по совершеніи утренняго богослуженія отдавъ церковные ключи своей женѣ, онъ уходилъ на нѣкоторое время изъ монастыря къ своему духовнику, чтобы взять у него письмо о бытіи у исповѣди; это подтвердилъ и допрошенный духовникъ-священникъ. Экстрактъ заканчивается копіею опредѣленія Дикастеріи объ отсылкѣ Алексѣева къ розыску въ Сыскной Приказъ и о допросѣ Срѣтенскаго игумена Петра Котляревскаго, на какомъ основаніи онъ отдалъ церковные ключи сторожу, съ братскаго ли совѣта или собою, а также предмѣстника Котляревскаго игумена Крестовоздвиженскаго монастыря Исаакія, когда Алексѣевъ былъ принятъ на службу и какъ отправлялъ ее.

По Сунодальному опредѣленію отъ 16 Ноября, посланъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію съ предписаніемъ «о сыску той церковной покражи имѣть надлежащее стараніе и буде по слѣдствію въ Дикастеріи въ похищеніи кто приличенъ оказался или впредь окажется, таковыхъ немедленно въ свѣтскій судъ отсылать».

Дальнѣйшей переписки въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 258/588. 1 Іюня. 2 Апрѣля 1742 г. *По челобитью полковника Аѳанасія Прокофьева Родищева, о построеніи на кладбищѣ гор. Малого Ярославца, вмѣсто ветхой деревянной Георгіевской церкви, каменной во имя Казанской Божіей Матери съ придѣломъ Великомученика Георгія.*

Прошеніе подано въ Московскую Сунодальную Правленія Канцелярію служителемъ Родищева Миною Игнатьевымъ. Родищевъ намѣренъ былъ строить эту церковь «по своему обѣщанію». Разрѣшеніе дано 1 Іюня. 31 Марта 1742 г., вслѣдствіе новаго прошенія Игнатьева, разрѣшено освятить оконченный постройкою Георгіевскій придѣлъ новаго храма.

№ 259/84. 1—14 Іюня. *По донесенію крестьянина Алексѣя Сошина, объ опредѣленіи его гребцомъ на сунодальныя суда.*

Гребецъ Ѳеодоръ Гавриловъ, за пьянство, отъ службы отрѣшенъ и вмѣсто него взятъ въ гребцы Сошинъ.

№ 260/201. 1—4 Іюня. *По донесенію игуменіи Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Минодоры, о выдачѣ въ монастырь на 1738 и 1739 г.г. милостинной дачи.*

Копія прошенія игуменіи Минодоры препровождена въ Прав. Сенатъ для распоряженія о выдачѣ положенныхъ на монастырь

указами 1658 и 1683 г.г. милостинныхъ денегъ.

№ 261/493. 3—18 Іюня. *По объявленію подпрапорщика при Сѵнодальной Канцеляріи Ивана Шестова, объ осмотрѣ лежавшаго предъ сѵнодальнымъ зданіемъ камня.*

Въ дѣлѣ—только двѣ бумаги: объявленіе Шестова, что при Сѵнодальной Канцеляріи оказалось 17 саж. камня, и рапортъ экзекутора Ильи Ксиландера, о невозможности опредѣлить количество имѣвшагося на семинарскомъ дворѣ на Московской сторонѣ камня, ибо послѣдній отъ долговременнаго лежанія вросъ въ землю и завалень щепами, бревнами и всякимъ соромъ.

№ 262/13. 4—13 Іюня. *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи генералъ-фельдмаршала князя Трубецкого Московскимъ генералъ-губернаторомъ, съ повелѣніемъ ему присутствовать въ Сенатской Конторѣ.*

Объ объявленномъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 22 Мая [1]) дано знать указами: Московской Сѵнодальной Канцеляріи и преосвященнымъ находящихся въ предѣлахъ Московской губерніи епархій, а именно: Коломенскому, Крутицкому, Ростовскому, Рязанскому, Тверскому и управителямъ Суздальскаго архіерейскаго дома.

№ 263/15. 4 Іюня. 10 Іюля. *По Сенатскому вѣдѣнію, о перемѣнахъ въ составѣ служащихъ въ Ямскихъ Канцеляріи и Конторѣ.*

На мѣсто бывшихъ судей: въ С.-Петербургской Ямской Канцеляріи—полковника Ивана Чебышева и въ Московской Ямской Конторѣ—стольника Луки Никифорова, по приговору Сената назначены: въ первую—оберъ-крикъ-комиссаръ Ѳеодоръ Васильевъ Сухово-Кобылинъ, во вторую—подполковникъ Борковъ. Объ этихъ назначеніяхъ: въ Московскую Сѵнодальную Канцелярію посланъ указъ, въ С.-Петербургское Духовное Правленіе дана копія протокола, а канцелярскимъ Св. Сѵнода служащимъ объявлено съ подписками.

№ 264/14. 4 Іюня. 14 Апрѣля 1740 г. *По сенатскому вѣдѣнію, объ описи у бывшихъ съ 1719 по 1732 г. у сборовъ секретарей, камериръ и подъячихъ недвижимыхъ ихъ имѣній.*

Въ сенатскомъ вѣдѣніи приведено содержаніе разосланнаго во всѣ губерніи и провинціи сенатскаго указа о неукоснительномъ исполненіи повсюду Высочайшаго повелѣнія 29 Января 1733 г. о переписи у разныхъ должностныхъ лицъ, бывшихъ у сборовъ и запустившихъ недоимки, ихъ недвижныхъ имѣній съ воспрещеніемъ продажи и заклада послѣднихъ впредь до погашенія недоимокъ. Подтвержденіе это послѣдовало по письменному предложенію оберъ-прокурора Сената Соймонова, указавшаго на то, что Высочайшее повелѣніе 1733 г. надлежаще не исполнено и описей имѣній секретарей и другихъ лицъ изъ многихъ мѣстъ еще не получено, а полученныя составлены неисправно, между тѣмъ изъ производившихся въ Сенатѣ дѣлъ усмотрѣно, что упущенія въ сборахъ происходили во многихъ случаяхъ по винѣ секретарей и подъячихъ, которые «не токмо послабленія чинили, но неокладными доходами, утая, сами владѣли, такожъ и изъ окладныхъ подъ видомъ откуповъ за собою держали», въ вѣдомостяхъ же ложно показывали пустоту или ослушанія.

Означенный сенатскій указъ распубликованъ 8 Іюня.

№ 265/30. 4 Іюня. 19 Февраля 1741 г. *По Сѵнодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ завѣдающихъ въ Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи объясненія о причинахъ замедленія въ производствѣ дѣлъ.*

Медленность въ производствѣ дѣлъ Московской Сѵнодальной Канцеляріи Св. Сѵнодомъ усмотрѣна въ томъ, что на многіе указы требуемыхъ репортовъ не прислано; съ Сентября 1738 г. вовсе не поступало мѣсячныхъ репортовъ, вѣдомостей и реестровъ о движеніи дѣлъ, а съ 17 Мая до 4 Іюня и вообще никакихъ донесеній изъ названной Канцеляріи въ Св. Сѵнодѣ не получалось.

На посланный по этому поводу, согласно

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7819.

опредѣленію отъ 4 Іюня (напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3424) указъ засѣдавшіе въ Сунодальной Канцеляріи архимандритъ Петровскій Пахомій и Богоявленскій Герасимъ представили въ подлинникѣ «отвѣтствіе» секретаря Алексѣя Васильева, котораго они считали единственнымъ виновникомъ указанныхъ Св. Сунодомъ недостатковъ въ дѣлопроизводствѣ. О личномъ же своемъ отношеніи къ отправленію дѣлъ архимандриты писали: «въ правленіи по Сунодальной Канцеляріи всякихъ дѣлъ мы, именованные, поступаемъ по присяжной должности съ прилежностію, безъ всякой слабости и небреженія, и чтобъ оныя дѣла теченіемъ и самымъ дѣйствомъ производимы и исполняемы и принадлежащія до Св. Правительствующаго Сунода репорты и вѣдомости отправляемы были безъ наималѣйшаго упущенія и продолженія, о томъ съ паикрѣпчайшимъ подкрѣпленіемъ какъ бывый въ Сунодальной Канцеляріи въ присутствіи преосвященный Веніаминъ, епископъ Коломенскій, нынѣ же Вятскій, такъ и мы, именованные, непрестанно оному секретарю и канцелярскимъ служителемъ подтверждали и взыскивали на нихъ съ крѣпкимъ принужденіемъ неослабно, и для лучшаго исправленія дѣлъ всегда въ Канцеляріи въ присутствіи бывали мы, именованные, въ многіе и кромѣ присутственныхъ дней, и впредь по присяжной своей должности въ немедленномъ исправленіи дѣлъ будемъ поступать съ паикрѣпчайшимъ наблюденіемъ и понужденіемъ безъ никакого послабленія; что же въ прочемъ надлежало до отвѣтствія намъ, именованнымъ, о томъ Св. Сунодъ соизволитъ усмотрѣть изъ помяненнаго секретаря Васильева отвѣтственнаго допошенія». Въ заключительной части донесенія архимандритовъ сообщается о сдѣланномъ ими, согласно требованію Св. Сунода, распоряженіи, чтобы Сунодальные указы по разнымъ дѣламъ были исполнены, а срочные репорты, вѣдомости и реестры составлены и отправлены въ Св. Сунодъ безъ малѣйшаго промедленія и чтобы секретарь Васильевъ содержался въ Канцеляріи при дѣлахъ безъ выпуску до тѣхъ поръ, пока требуемое не будетъ сдѣлано.

«Отвѣтствіе» секретаря Васильева.

«Во отправленіи Ея Императорскаго Величества по указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и прочихъ происходящихъ множественныхъ дѣлъ поступаю я по присяжной должности, безъ всякой слабости со всевозможнымъ прилежнымъ и незабвенно радѣтельнымъ тщаніемъ и попеченіемъ, и теченіе дѣлъ происходитъ безъ остановки, о чемъ и засѣдающимъ въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи извѣстно потому, что по справкѣ по протокольнымъ и по регистратурнымъ запискамъ во оной Сунодальнаго Правленія Канцеляріи до бытности моей имѣлось въ 1737-мъ во всемъ годѣ входящихъ 1690, протоколовъ или опредѣленій—499, исходящихъ 2038, итого—4227; въ 738-мъ Сентября по 1-е число въ 8 мѣсяцахъ—входящихъ 1106, протоколовъ 382, исходящихъ 1336, итого 2824; съ бытности моей Сентября съ 13 числа 1738 по Май мѣсяцъ сего 1739 г. въ 8-жъ мѣсяцахъ безъ тринадцати дней входящихъ 1342, протоколовъ 1137, исходящихъ 1395, итого 3874, да сверхъ того въ Маѣ мѣсяцѣ сего года входящихъ 89, опредѣленій 110, исходящихъ 116, итого 315. И тако въ той Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, хотя въ канцелярскихъ служителяхъ за всеконечнымъ оныхъ малымъ числомъ всесовершенная обстоитъ нужда, точію теченіе дѣла происходитъ противъ прежняго не точію съ уменьшеніемъ, но и съ довольнымъ умноженіемъ, и такимъ тяжкимъ поприканіемъ обиженъ я напрасно. 2) На полученные же Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода указы о полученіи оныхъ (какъ подписками канцелярскихъ служителей показано) на все репортовано безъ всякаго упущенія-жъ, развѣ окромѣ нѣколикаго числа такихъ, кои по челобитчиковымъ дѣламъ, на которыя гербовой бумаги, за нехожденіемъ просителей, взять не у кого. 3) До Св. Прав. Сунода посылка допошеніямъ послѣ минувшаго Мая 17 дня сего 739 г. пресѣчности не имѣетъ же, попеже послѣ того числа въ Св. Прав. Сунодъ изъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи (какъ по запискѣ-жъ регистратурной значитъ) чрезъ прошедшіе

Мая 24, 29, 31 и сего Іюня 5 чиселъ четыре почты отправлено о разныхъ дѣлахъ нѣсколько доношеній и о полученіи указовъ репортовъ, о чемъ можетъ быть явно и въ Канцеляріи Св. Правительствующаго Сунода. 4) О производящихся въ той Сунодальной Канцеляріи дѣлахъ мѣсячныхъ репортовъ съ Сентября мѣсяца 1738 г. въ Св. Прав. Сунодъ донынѣ посылкою умедлено для того, что, кромѣ сочиненія и исправленія тѣхъ мѣсячныхъ репортовъ, я и канцелярскіе служители несравненно отягощены многими дѣлами, которыя нималаго продолженія терпѣть не могутъ, а именно по присылаемымъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода указамъ, Правит. Сената изъ Конторы вѣдѣніямъ, а изъ Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ о секретныхъ нужнѣйшихъ дѣлахъ по непрестаннымъ сообщеніямъ, которыя не токмо ни малаго времени терпѣть могутъ, но и я по тѣмъ дѣламъ во оную Контору требуемъ бываю во единый день неоднократно, также и по входящимъ и разныхъ правительствъ требованіямъ и доношеніямъ (умалчивая о повсядневныхъ подаваемыхъ отъ челобитчиковъ множайшихъ письменныхъ и о предлагаемыхъ словесныхъ, требующихъ съ неотступною докучностію удовольствія, прошеніяхъ), сверхъ же того производится по указомъ смотръ и разборъ монастырскимъ служителемъ и церковнымъ причетникомъ и ихъ и священнослужительскимъ дѣтямъ; къ тому-жъ каковое о дѣлахъ Вознесенскаго монастыря съ коммиссіею чрезъ немалое время затрудненіе (къ немалому во исправленіи прочихъ настоящихъ дѣлъ препятствію и помѣшательству) происходило, о томъ чрезъ посланныя многія доношенія и Св. Прав. Суноду не безизвѣстно [1]), да въ тое-жъ Сунодальнаго Правленія Канцелярію, по указу Св. Сунода сверхъ прежняго прибыло и исправляется бывшею напредь сего въ Сунодальномъ Казенномъ Приказѣ принадлежащее до духовной власти производство, которое хотя оныимъ указомъ повелѣно имѣть и особо и опредѣлить къ тому изъ Казеннаго Приказа канцеляриста съ пристойнымъ числомъ копіистовъ, точію и поднесь по многимъ домогательствамъ изъ Коллегіи Экономіи никого не опредѣлено, и не прислано, почему необходимо Сунодальная Канцелярія принуждена, сверхъ вышеписаннаго, и оныя дѣла исправлять тѣми-жъ одними канцелярскими служителми. А хотя-жъ то производство и до партикулярности касается, однако-жъ за настоящую неумолкаемую нарочно приходящихъ для полученія резолюцій изъ дальнихъ мѣстъ священно-и-церковнаго чина людей и разнаго званія помѣщиковъ (которыхъ въ вотчинахъ оные священнаго чина люди при святыхъ церквахъ обрѣтаются) докучность оставить и тѣмъ ихъ продолженіемъ отяготить невозможно, дабы тѣмъ не нанесть на Канцелярію нареканія, а оныимъ приходящимъ изъ дальнихъ мѣстъ просителямъ, находящимся въ неимуществѣ, излишней волокиты, а ежели бы вышевоспомяненныя нужнѣйшія дѣла (выключая челобитческія) дѣйствіемъ оставя, исправлять одни предреченные репорты и оттого-бъ имѣло воспослѣдовать въ теченіи и во исправленіи оныхъ нужнѣйшихъ дѣлъ нанвящшая съ продолженіемъ остановка и Св. Прав. Суноду жалоба и причтено бъ было Сунодальной Канцеляріи, а особливо ко мнѣ секретарю къ наибольшему упущенію, а исправленіемъ вдругъ какъ текущихъ дѣлъ, такъ и означенныхъ репортовъ обнять за всеконечнымъ канцелярскихъ служителей малолюдствомъ невозможно, ибо въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи при отправленіи всѣхъ дѣлъ въ двухъ новытьяхъ (кромѣ протоколиста, который по должности своей одолженъ немалымъ трудопонесеніемъ въ содержаніи протокола и сочиненіемъ опредѣленій) обрѣталось канцеляристовъ двое, копіистовъ до осьми человѣкъ, въ томъ числѣ одно новытье канцеляриста Алексѣя Морсочникова, за взятьемъ его въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, прошедшаго Апрѣля съ 16 числа по нынѣшній Іюнь мѣсяцъ было почти безъ дѣйства, и ежели ради таковаго конечнаго малолюдства и за обстоящею нуждою оныхъ приказныхъ служителей прибавлено не будетъ, то о дѣйствительномъ, безъ никакого упущенія и продолженія, всѣхъ дѣлъ исправленіи весьма

[1]) См. выше д. 2 Января № 7.

не уповательно. А хотя-жъ я по должности своей во исправленіи означенныхъ репортовъ повытчиковъ и понуждалъ непрестанно, за что тѣ повытчики бывали завсегда не только въ Канцеляріи подъ карауломъ содержаны, но и скованы, токмо за вышепредреченнымъ многодѣльствомъ исправиться доныне не могли, однако-жъ по всей возможности, оставя прочія текущія дѣла, вышетребуемые мѣсячные и другіе надлежащіе репорты табо-жъ и полученнымъ съ бытности моей изъ Св. Прав. Сунода указомъ, по которымъ дѣйствительно всего еще за вышепоказанными невозможностьми не исполнено, и перѣшеннымъ нужнѣйшимъ дѣламъ реестры канцелярскими служителями сочиняются съ крайнимъ поспѣшеніемъ и помяненные мѣсячные репорты сочинены и окончены будутъ, какъ оные служители по взысканію и понужденію подписками объявили, отъ сего времени конечно чрезъ двѣ недѣли. 5) О сочиненіи вышеписаннымъ перѣшеннымъ, а паче нужнѣйшимъ, дѣламъ реестровъ я, вышеименованный, попеченіе не токмо какъ до сего имѣлъ, такъ и нынѣ имѣю, но еще и при самомъ моемъ изъ С.-Петербурга въ Москву прибытіи и при вступленіи въ Канцелярію Сунодальнаго Правленія у бывшаго до меня чрезъ немалые годы въ той Канцеляріи секретаря Павла Протопопова ко всегдашнему извѣстію и исполненію довольно требовалъ, о чемъ и присутствующимъ въ той Канцеляріи тогда-жъ было извѣстно, точію оный секретарь Протопоповъ, за скорымъ своимъ въ С.-Петербургъ отъѣздомъ, тѣхъ реестровъ не учинилъ, а послѣ его за вышеписаннымъ сочинять было доныне невозможно. 6) Что же въ вышеобъявленномъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода указѣ упомянуто, что прошедшими лѣты, когда въ Сунодальной Канцеляріи еще и протоколиста не было, теченіе дѣлъ слѣдовало порядкомъ своимъ, и то едва-ль дѣйствительно, понеже (какъ по меморіальнымъ запискамъ значитъ), что по слушанныхъ тогда дѣламъ протоколы и опредѣленія не только въ самыя надлежащія времена были сочиняемы, но иногда съ немалымъ продолженіемъ (а нѣсколько и по-днесь осталось не въ сочиненіи), а въ бытности въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи моей и протоколиста, какъ по получаемымъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода указомъ изъ Сенатской же Конторы вѣдѣніямъ, а изъ Тайной Конторы по сообщеніямъ и по прочимъ входящимъ тѣхъ же чиселъ и по производящимся въ той Канцеляріи дѣламъ по приказаніямъ и разсужденіямъ засѣдающихъ всѣ опредѣленія по сочиненіи подписываются ими засѣдающими по слушаніи каждаго числа, въ первое послѣ того собраніе, развѣ когда случающіеся праздничные и высокоторжественные дни не допустятъ, то потомъ въ первое же присутствіе неотмѣнно, а чтобъ предреченныя входящія дѣла по слушаніи оставались безъ сочиненія по нимъ опредѣленіевъ и безъ подписанія присутствующихъ, того не находится. Напослѣдокъ же сего съ покорностію моею Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію прошу, дабы сіе представлено было Св. Прав. Суноду и требовано, чтобъ я безвинно такъ тяжко озлобленъ и арестованъ не былъ, ибо не токмо оныхъ требуемыхъ вѣдомостей, но и текущихъ дѣлъ чрезъ многое время такимъ малолюдствомъ приказныхъ служителей исправити никакъ невозможно, о чемъ и изъ засѣдающихъ въ Св. Прав. Сунодѣ нѣкоторымъ персонамъ подлинно извѣстно».

Обсудивъ донесеніе архимандритовъ Пахомія и Герасима и «отвѣтствіе» Васильева, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 11 Іюля, послалъ въ Сунодальную Канцелярію «подтвердительный» указъ, которымъ поручалось: «дабы подлежащія по посланнымъ изъ Св. Прав. Сунода указамъ требуемыя въ Св. Сунодъ вѣдомости, также къ поданію въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества запущенные мѣсячные репорты присланы были въ самой скорости, и покамѣстъ оный секретарь Васильевъ имѣющимся въ той Канцеляріи перѣшеннымъ дѣламъ реестровъ не учинитъ и по тѣмъ реестромъ, особливо по указомъ изъ Св. Сунода, такожъ и прочихъ нужнѣйшихъ бытности его дѣлъ во окончаніе не приведетъ и на оные указы запущенныхъ репортовъ и вѣдомостей ко отправленію въ Св. Сунодъ не предложитъ,

по то время не пріемля никаковыхъ отъ него недѣльныхъ отговорокъ содержать его при отправленіи тѣхъ дѣлъ въ Канцеляріи какъ въ прежденосланномъ изъ Св. Прав. Сунода о томъ указѣ изображено, безъ всякаго послабленія и поноровки; что же онъ, Васильевъ, будучи не только задержанію, но за неисполненіе по многимъ указомъ и штрафу подлежателенъ, въ помянутомъ отвѣтствіи написалъ съ вышеявленными такъ дерзновенными и укорительными къ лицу Святѣйшаго Сунода реченіями, на то ему Васильеву въ той Канцеляріи въ присутствіи засѣдающихъ объявить съ запискою, чтобъ онъ впредь таковыхъ дерзостей на указы Св. Прав. Сунода въ отвѣтахъ употреблять подъ опасеніемъ суда и штрафа отнюдь не дерзалъ, а по указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Сунода посланнымъ въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію въ 737, 738 и въ нынѣшнемъ 739 году чего именно понынѣ тою Канцеляріею не исполнено, такожъ и о запущенныхъ репортахъ у экзекуторскихъ дѣлъ выправясь по дѣламъ подлинно, сочинивъ реестръ, предложить къ разсмотрѣнію безъ всякаго упущенія; что же вышеречепные въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи засѣдающіе архимандриты оный его съ такимъ дерзновеніемъ отвѣтъ принявъ, Святѣйшему Суноду предложили, а отъ себе точно о томъ, чего ради вышеявленная въ дѣлахъ остановка учинилась, не отвѣтствовали, но показали такъ, что де до отвѣтствія ихъ слѣдовало, и о томъ де Сунодъ соизволитъ усмотрѣть изъ онаго его, Васильева, отвѣтствія, а что то его отвѣтствіе (кромѣ оныхъ дерзостныхъ словъ) во всемъ ли правдивое, и мало по должности присяжной не засвидѣтельствовали, итакъ оной дерзости его, Васильева, показали явными себя сообщниками, и того ради прислать въ Св. Сунодъ паки отвѣтствіе, оный съ такою дерзостію отвѣтъ упомянутаго секретаря Васильева они приняли и въ Св. Сунодъ безъ всякаго своего засвидѣтельствованія дерзнули прислать, для чего подлинно, которое отвѣтствіе прислать имъ всеконечно съ первою почтою безо всякаго отлагательства».

Въ отвѣтъ на этотъ указъ архимандриты Пахомій и Герасимъ донесли, что они «объ исправленіи дѣлъ секретаря Васильева многократно понуждали и о содержаніи его подъ арестомъ опредѣленіе учинено, а отвѣтствіе оный секретарь въ присутствіи имъ объявлялъ и просилъ о посылкѣ онаго въ Св. Сунодъ и приказали учинить ему по силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества указу, а что же онъ, Васильевъ, не по силѣ того опредѣленія къ лицу Св. Прав. Сунода продерзостныя слова въ томъ отвѣтѣ написалъ, о томъ мы неизвѣстны, а по силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указу нѣкоторыхъ репортовъ и о невершенныхъ дѣлахъ реестровъ и по сіе число не учинено, и, какъ признается, оный секретарь за частыми своими отъ Сунодальной Канцеляріи отлучками, хотя и держать повелѣно было, по токмо собою выѣзжалъ, и ко скорѣйшему оныхъ дѣлъ исправленію и впредь быть неблагонадеженъ».

Между тѣмъ, сунодальный экзекуторъ Илья Кенлиндеръ, во исполненіе возложеннаго на него сунодальнымъ опредѣленіемъ 11 Іюля 1739 г. порученія, 17 Марта 1740 г. представилъ реестръ неисполненнымъ указамъ Св. Сунода, посланнымъ съ Іюня 1738 г. по Декабрь 1739 г. въ Московскую Сунодальную Канцелярію и въ подчиненныя ей Дикастерію и Типографію. Изъ этого реестра видно, что за указанный періодъ времени (112 г.) неисполненныхъ сунодальныхъ указовъ значилось: *за Сунодальной Канцеляріей*—65, въ томъ числѣ: за 1738 г.—9, за первые 4 мѣсяца 1739 г.—20, за остальные 8 мѣсяцевъ того же года—36, при чемъ по 13 указамъ (изъ нихъ по 3-мъ до Мая 1739 г.) не имѣлось даже обычныхъ репортовъ о полученіи, по 5 указамъ посланы—дубликаты и по 3-мъ—триликаты; *за Дикастеріей*—15, въ томъ числѣ: за 1738 г.—6, за первые 4 мѣсяца 1739 г.—3, и за остальные—6; не репортовано о полученіи 4-хъ указовъ, изъ нихъ по 2-мъ—1738 г.; по 2-мъ указамъ (относящимся ко 2-й половинѣ 1739 г.) посланы дубликаты; *за Типографіей*—10, въ томъ числѣ за 1738 г.—6 (по 1-му не репортовано о полученіи) и за вторую половину 1739 г.—4. Кромѣ того, съ Ноября

1739 г. не получалось изъ Сунодальной Канцеляріи мѣсячныхъ репортовъ о приходѣ и расходѣ денежной казны.

Ославъ 15 Апрѣля 1740 г. копію означеннаго реестра къ присутствующему въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи преосвященному Тверскому Митрофану, Св. Сунодъ поручилъ ему немедленно рапортовать, отчего въ той Канцеляріи такъ долговременно по многимъ указамъ и по неоднократнымъ на эти указы подтвержденіямъ не чинится исполненія, а также почему не присылается мѣсячныхъ репортовъ о приходѣ и расходѣ по Канцеляріи и о движеніи дѣлъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждалось все требуемое указами отправить въ Св. Сунодъ безъ всякаго отлагательства и впредь по указамъ Св. Сунода чинить исполненіе безъ продолженія, подъ опасеніемъ немалаго штрафа, въ отношеніи же секретаря Васильева, если онъ подлинно радѣнія и прилежанія объ отправленіи текущихъ дѣлъ не имѣетъ и отъ Канцеляріи самовольно отлучается, то съ нимъ поступать, какъ предыдущими указами опредѣлено, не чиня ему никакого послабленія.

Но еще до полученія этого указа Московская Сунодальная Канцелярія вошла въ Св. Сунодъ съ донесеніемъ (за подписями преосвященнаго Митрофана и двухъ архимандритовъ) о томъ, что секретарь Васильевъ пріѣзжаетъ лѣностно и въ отправленіи дѣлъ по должности своей не прилежитъ; на многократныя подтвержденія и напоминанія присутствующихъ о тщательномъ радѣніи къ дѣламъ не обращаетъ вниманія, почему, а равно и въ виду происходящей отъ его нерадѣнія немалой остановки въ дѣлопроизводствѣ, по мнѣнію присутствія, его надлежитъ уволить отъ должности.

Это донесеніе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня его полученія не разсматривалось, хотя тѣмъ временемъ посланъ былъ въ названную Канцелярію указъ отъ 12 Іюля 1740 г. о представленіи репорта о наличной денежной казнѣ и способѣ ея храненія, а въ началѣ Августа—дубликатъ указа [1]). Но секретарь Васильевъ, какъ писалъ 5 Августа преосвященный Митрофанъ оберъ-секретарю Якову Левашидову, объявилъ этотъ указъ присутствію лишь по полученіи дубликата. Усматривая въ такой небрежности Васильева проявленіе «напвящшаго его безстрашія», пропстекающаго между прочимъ, отъ «умолчанія» Св. Сунода на донесенія Канцеляріи о непспособности Васильева и опасаясь упущеній съ его стороны въ будущемъ, епископъ Митрофанъ просилъ предложить о томъ Св. Суноду.

19 Февраля 1741 г. Св. Сунодомъ опредѣлено: «хотя съ онымъ секретаремъ Васильевымъ, за помянутыя слабыя и нерачительныя по должности его секретарской въ отправленіи канцелярскихъ дѣлъ поступки, надлежало поступить по силѣ генеральнаго регламента и Его Императорскаго Величества указовъ, но то ему, по силѣ Всемилостивѣйшихъ Его Императорскаго Величества указовъ, оставить, а понеже оный секретарь Васильевъ напредь сего, до опредѣленія въ сунодальную команду, у канцелярскихъ дѣлъ находился въ свѣтскихъ командахъ и у гражданскихъ дѣлъ и сборовъ, и потому и по вышепоказанныхъ обстоятельствамъ видно, что въ сунодальной командѣ у духовныхъ и церковныхъ и прочихъ дѣлъ до сунодальнаго правительства подлежащихъ въ должности секретарской быть онъ неспособенъ, къ тому же не радѣтеленъ, да и кромѣ его, Васильева, по штату въ Канцеляріи Св. Сунода секретарей число нынѣ имѣется полное, и оный Васильевъ остался за штатомъ, того ради его, Васильева, отъ дѣлъ сунодальныхъ отрѣшить и, изъ штата выключа, для опредѣленія по-прежнему въ свѣтской командѣ къ дѣламъ, отъ помянутой Сунодальнаго Правленія Канцеляріи отослать въ обрѣтающуюся при Сенатской Конторѣ герольдію, а въ той Сунодальнаго Правленія Канцеляріи до опредѣленія въ оную впредь секретаря секретарскую должность поручить той Канцеляріи протоколисту, и о томъ въ Сунодальную Канцелярію послать вѣдѣніе, написавъ во ономъ только объ отрѣшеніи и объ отсылкѣ его, Васильева, въ герольдію за неспособность быть у сунодальныхъ дѣлъ и что онъ остался за-шта-

[1]) Этого указа въ дѣлѣ нѣтъ: на него лишь дѣлается ссылка въ письмѣ преосвящ. Митрофана.

томъ». Въ точномъ соотвѣтствіи съ послѣднимъ указаніемъ Сунодальнаго опредѣленія и послано было того же 19 Февраля краткое (безъ прописанія обстоятельствъ, вызвавшихъ увольненіе Васильева отъ должности) вѣдѣніе въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ 266/539. 4 Іюня. 6 Декабря. *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о неправильномъ требованіи Коллегіею Экономіи имущества, оставшагося послѣ умершаго архимандрита Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря Виктора.*

Архимандритъ Викторъ умеръ 16 Января 1739 г. Оставшееся послѣ него имѣніе подлежало, на основаніи духовнаго регламента и указовъ 21 Іюня 1737 г. и другихъ, представленію въ Сунодальную Канцелярію, между тѣмъ казначей монастыря донесъ, что по распоряженію Дмитровской Воеводской Канцеляріи имѣніе покойнаго архимандрита описано и запечатано по требованію Коллегіи Экономіи, за собранныя будто бы покойнымъ, но не внесенныя въ Коллегію въ уплату подлежавшихъ съ монастырскихъ вотчинъ недоимокъ деньги въ количествѣ 205 р. Коллегія подкрѣпляла свое требованіе (какъ сообщала Сунодальной Канцеляріи Сенатская Контора) ссылкою на состоявшійся будто бы въ 1739 г. Именной Высочайшій указъ объ отсылкѣ остающихся послѣ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ денегъ въ Коллегію. Не зная о существованіи такого указа, который, буде онъ дѣйствительно состоялся, былъ бы распубликованъ Св. Сунодомъ, и считая претензію Коллегіи Экономіи на имущество покойнаго архимандрита Виктора не обоснованною никакими документами и сомнительною тѣмъ болѣе, что при жизни архимандрита требованія объ уплатѣ лежащаго якобы на немъ долга къ нему не предъявлялось, Сунодальная Канцелярія представила настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Св. Сунода.

Протокольною меморіею 4 Іюня поручалось Сунодальной Канцеляріи навести справку, сколько по представленнымъ изъ Дмитровскаго монастыря вѣдомостямъ, числится

за нимъ недоимокъ за прошлые годы, а также потребовать изъ Сената или Кабинета копію съ упомянутаго въ донесеніи Московской Сунодальной Канцеляріи Именного указа объ отсылкѣ оставшихся послѣ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ денегъ въ Коллегію Экономіи. Требуемыхъ свѣдѣній о недоимкахъ съ Борисоглѣбскаго монастыря въ дѣлахъ Сунодальной Канцеляріи не нашлось (какъ то засвидѣтельствовали канцелярскіе подписками, помѣченными 6-мъ Декабря). Сношеніе съ Сенатомъ и Кабинетомъ о доставленіи копіи указа не сдѣлано.

№ 267/258. 4 Іюня. 9 Іюля. *По прошенію священника церкви Максима Блаженнаго въ Москвѣ, на Варварской, Іакова Григорьева, о сокращеніи штата причта этой церкви, за малочисленностію прихожанъ.*

Священникъ Григорьевъ просилъ, въ виду малаго числа приходскихъ дворовъ (7) при Максимовской церкви и оскуденія прихожанъ послѣ Московскаго пожара 1737 г., оставить при этой церкви, вмѣсто двухъ, одного священника, и именно его, просителя, а также опредѣлить для продажи свѣчъ, для сборовъ и охраны церкви солдатъ подобно тому, какъ это дѣлается въ С.-Петербургѣ.

13 Іюня Св. Сунодъ постановилъ: «быть при Максимовской церкви обоимъ священникамъ, какъ и прежде при той церкви по два священника было, а продажѣ свѣчъ и сбору церковныхъ денегъ быть въ смотрѣніи у церковнаго старосты, который бы имѣлъ быть по выбору приходскихъ людей, и на церковное возобновленіе расходъ ему, старостѣ, чинить съ совѣту той церкви обоихъ священниковъ съ надлежащею тому въ книги записною, а храненіе тоя церкви имѣть церковнослужителямъ по долгу званія ихъ неопложно»,—о чемъ посланъ указъ и въ Московскую Сунодальную Канцелярію. На поляхъ противъ протокола и указа написано: «сія копія съ протокола и въ Московскую Сунодальную Канцелярію указъ писаны на простой бумагѣ для того, что оное опредѣленіе воспослѣдовало къ не-

удовольствію священнику, по его прошенію».

№ $\frac{268}{330}$. $\frac{4\text{ Іюня}}{9\text{ Іюня}}$ *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о переводѣ въ Чудовъ монастырь іеродіакона Московскаго Златоустовскаго монастыря Досиѳея.*

Въ основаніе ходатайства о переводѣ іеродіакона Досиѳея въ Чудовъ монастырь въ донесеніи указывалось на «оскудѣніе» въ Чудовомъ монастырѣ «въ церковнослуженіи и въ отправленіи монастырскихъ вотчинныхъ дѣлъ монаховъ». Между тѣмъ, по справкѣ съ присланными изъ Дикастеріи въ 1738 г. вѣдомостями о монастыряхъ, оказалось, что въ Чудовомъ монастырѣ, кромѣ архимандрита, монашествующихъ было 67 человѣкъ, въ числѣ ихъ 12 іеродіаконовъ, тогда какъ въ Златоустовскомъ монастырѣ монаховъ вмѣстѣ съ архимандритомъ значилось только 19 человѣкъ. А посему Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 8 Іюня, не далъ испрашиваемаго разрѣшенія на переводъ іеродіакона Досиѳея изъ Златоустова въ Чудовъ монастырь за скудостью въ первомъ іеродіаконовъ», предоставивъ настоятелю Чудова монастыря архимандриту Варлааму «усматривать доброжительныхъ монаховъ изъ другихъ монастырей, кромѣ Московскихъ, изъ которыхъ по усмотрѣнію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи и опредѣлять съ таковымъ усмотрѣніемъ, дабы и тѣ монастыри не могли остаться въ крайнемъ монаховъ недостаткѣ».

№ $\frac{269}{340}$. $\frac{5\text{ Іюня}}{6\text{ Мая }1742\text{ г.}}$ *По донесенію Волоколамской Воеводской Канцеляріи, о проступкѣ священника с. Андреевскаго, Волоколамскаго у., Василія Васильева.*

Въ Октябрѣ 1738 г. Васильевъ былъ въ домѣ священника Покровской Волоколамской церкви Косьмы Миронова и въ пьяномъ видѣ, разговаривая съ своимъ дьячкомъ, между прочимъ сказалъ, что «онъ бываетъ въ служеніи Божественной литургіи больше царя». Мироновъ подалъ донесеніе объ этихъ «непристойныхъ словахъ» сначала въ Волоколамское Духовное Правленіе, а потомъ въ Воеводскую Канцелярію, которая за карауломъ представила Васильева въ Московскую Сунодальную Канцелярію, а эта послѣдняя все дѣло направила въ Контору Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ. Здѣсь обвиняемый въ разспросѣ самъ винился въ непристойныхъ словахъ, оправдываясь тѣмъ, что онъ говорилъ ихъ спроста въ пьянствѣ. По приговору Тайной Конторы Васильевъ нещадно битъ вмѣсто кнута плетьми и затѣмъ, безъ лишенія священства, сосланъ вмѣстѣ съ женою на вѣчное житье въ Оренбургъ. Въ 1742 г. Васильевъ обратился съ просьбою о помилованіи въ Св. Сунодъ, опредѣленіемъ котораго, за силою Манифеста 15 Декабря 1741 г., вина ему была отпущена и онъ возвращенъ на прежнее мѣсто служенія, со взятіемъ письменнаго обязательства впредь таковыхъ и другихъ продерзостей не чинить, подъ угрозою лишенія священства.

№ $\frac{270}{345}$. $\frac{5}{12}$ Іюня. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о прелюбодѣяніи Новгородскаго дворянина Андрея Аничкова.*

На производившемся въ Тайной Канцеляріи слѣдствіи «по нѣкоторому дѣлу» о дворянинѣ Аничковѣ, между прочимъ, выяснилось, что онъ состоялъ въ прелюбодѣйной связи съ дворовыми женкою и дѣвкою, въ чемъ онъ и самъ сознался, равно какъ и въ томъ, что «оныя женка и дѣвка чинили съ нимъ блудодѣяніе по принужденію», хотя при этомъ и оправдывался своимъ вдовствомъ. Разсмотрѣвъ это дѣло, Св. Сунодъ объявивъ Тайной Канцеляріи, что дѣла о блудодѣйствѣ, о блудномъ насиліи и о насильномъ господей рабынями своими блудодѣйствѣ, по резолюціи Императора Петра Великаго на докладныхъ сунодальныхъ пунктахъ, принадлежатъ до свѣтскаго суда, куда посему и это дѣло должно быть передано.

№ $\frac{271}{15}$. $\frac{8\text{ Іюня.}}{9\text{ Іюля.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о новомъ назначеніи графа Мусина-Пушкина.*

Объ объявленномъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшемъ указѣ 21 Мая о назначеніи тайнаго совѣтника графа Платона Мусина-

Пушкина присутствующимъ въ Сенатѣ, съ предоставленіемъ ему до указа управленія Коммерцъ-Коллегіею и Канцеляріею Конфискаціи, сообщено указами Московской Синодальной Канцеляріи и С.-Петербургскому Духовному Правленію.

№ $\frac{272}{501}$, $\frac{6\text{ Іюня.}}{30\text{ Іюня }1740\text{ г.}}$ *По донесенію Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, о недостаткѣ монашествующихъ въ Московскихъ монастыряхъ и о желательности пополненія состава монашествующихъ вдовыми священнослужителями.*

Канцелярія доносила, что «по всегдашнимъ Московскихъ монастырскихъ властей представленіямъ во всѣхъ монастыряхъ въ монашествѣ великое оскудѣніе и крайнее недостаточество, и отъ того какъ во исправленіи въ церквахъ священнослуженія, такъ и въ монастырскихъ послушаніяхъ обстоитъ нужда, сверхъ же того во многихъ синодальной области монастыряхъ и настоятелей не имѣется, а къ произведенію на тѣ праздныя настоятельскія мѣста, за такимъ оскудѣніемъ, изъ монашествующихъ достойныхъ, какъ чаятельно есть, найтись можетъ весьма малое число; къ тому-жъ ежели тѣ достойные на высшія властелинскія степени произведутся, то ихъ мѣста имѣютъ быть праздны». Между тѣмъ при многихъ Московскихъ церквахъ имѣются вдовые и бездѣтные священники и діаконы, достойные не только монашества, но даже и настоятельскихъ степеней, но они «самопроизвольнаго желанія» принять монашество не высказываютъ. Не считая себя въ правѣ принуждать ихъ къ тому, Синодальная Канцелярія просила резолюціи по этому вопросу Св. Синода.

Синодальное опредѣленіе отъ 25 Іюля, коимъ разъяснено Московской Синодальной Канцеляріи, что при постриженіи въ монашество священнослужителей слѣдуетъ руководствоваться духовнымъ регламентомъ и указами, воспрещающими принуждать къ постриженію въ монашество, помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3447.

Московская Синодальная Канцелярія, какъ видно изъ ея донесенія, указывала лишь на желательность привлеченія вдовыхъ священнослужителей въ монашество, не отрицая, однако, того, что принужденіе кого либо къ монашеству противорѣчитъ регламенту и указамъ. Между тѣмъ, преосвященный Нижегородскій въ донесеніи отъ 31 Марта 1740 г. (поступившемъ въ отвѣтъ на послѣдовавшій по опредѣленію 30 Іюля 1739 г., помѣщ. въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3448 циркулярный указъ Св. Синода о предписаніи епархіальнымъ архіереямъ и подвѣдомственнымъ Св. Суноду учрежденіямъ отбирать отъ желающихъ принять монашество вдовыхъ священнослужителей и другихъ лицъ доношенія, которыя вмѣстѣ съ формулярами этихъ лицъ доставлять въ Св. Сунодъ) ставилъ прямо вопросъ о принужденіи вдовыхъ членовъ причта къ монашеству, стараясь подыскать основанія для разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ этого вопроса въ узаконеніяхъ и распоряженіяхъ, изданныхъ въ предшествующіе годы. Епископъ Іоаннъ писалъ. «По силѣ онаго Ея Императорскаго Величества указа по посланнымъ же о томъ изъ Консисторіи настоящей Нижегородской епархіи и приписныхъ синодальной области городовъ и уѣздныхъ мѣстъ къ духовнымъ правителямъ повелительныхъ указовъ, таковыя у вдовыхъ священниковъ и діаконовъ и отставныхъ военныхъ людей, чина монашескаго воспріяти желающихъ, заручныя доношенія, а кои монашества за тѣмъ не желаютъ, у тѣхъ сказки тѣми духовными управителями берутся, каковы по собраніи изъ ближнихъ, кромѣ самыхъ дальнихъ мѣстъ, въ Консисторію при репортахъ и присланы, изъ которыхъ присланныхъ доношеній и сказокъ усмотрѣно, что монашескаго чина желающихъ весьма мало находится, къ тому-жъ изъ оныхъ большая половина—престарѣлые, больные и увѣчные, отъ которыхъ ко отправленію церковной службы и монастырскихъ послугъ за старость и дряхлость ихъ никакой пользы быти не уповаемо, но и вящшій убытокъ отъ таковыхъ приключится можетъ, ибо къ каждому больному для ихъ собственнаго призрѣнія и послугъ надлежитъ приставить по человѣку, а къ иному и двухъ, и оные престарѣлые и больные къ тому монашеству по-

нуждаются за необходимую въ пропитаніи своемъ нужду, имѣя тщаніе, чтобъ, получа монашество, єдино токмо пропитаніе и покой пріобрѣсти, а не для исправленія церковныхъ и монастырскихъ службъ. Прочіе же вдовые священники и діаконы многіе находятся въ сущемъ здравіи своего состоянія, а въ сказкахъ своихъ отъ постриженія монашескаго вси отрицаются разными виды и вымыслы, яко обязаны домами, дѣтьми, внучатами и прочими сродники и свойственниками, а у которыхъ дѣтей и родственниковъ нѣтъ, тѣ отрицаются единымъ токмо тѣмъ, что къ постриженію желанія не имѣютъ, какъ о томъ по собраніи изъ послѣднихъ дальнихъ мѣстъ, таковыхъ же сказокъ въ Св. Прав. Сунодъ представлено будетъ при особливомъ доношеніи именнымъ экстрактомъ впредь. А понеже изъ нихъ нѣкоторые священники и діаконы, хотя и дѣтей и внучатъ имѣютъ, и оныя ихъ дѣти и внучата обрѣтаются въ совершенномъ возрастѣ, къ тому-жъ многіе изъ нихъ — мужеска пола—и въ церковномъ клирѣ и въ другихъ разныхъ свѣтскихъ чинахъ, а женска пола въ замужествѣ имѣются, а иныя, хотя еще и въ дѣвствѣ, но въ совершенныхъ же лѣтахъ и къ бракосочтанію въ удобномъ времени находятся, и никаковая ихъ къ воспріятію монашества препятствующая причина пресѣцаетъ, изъ чего видимо, что оные вси, монашества не желающіе, побѣждены мірскими разными суетными страстьми, которыхъ по заматерѣлой своей обыкности не оставляютъ и монастырское имъ житье мнится быти тяжко и чинъ монашескій отнюдь неблагопріятенъ, которымъ своимъ безпутнымъ добра нежеланіемъ весьма удаляются отъ благого дѣла, во еже бы работати Богу безпечально, но самовольно мірскихъ страстей не лишаются и держатся міра, аки-бы міръ къ нимъ или они къ міру привязаны союзомъ крѣпкимъ. А понеже какъ въ Нижегородской настоящей епархіи, такъ и въ приписныхъ сунодальной области городѣхъ и въ мужскихъ во всѣхъ монастыряхъ и пустыняхъ не точію въ братствѣ монаховъ малолюдство, но въ начальникахъ монастырскихъ, такожъ во іеромонахахъ и іеродіаконахъ крайній недостатокъ находится, въ нѣкоторыхъ же монастыряхъ и пустыняхъ и никого нѣтъ; церкви Божіи стоятъ праздны безъ службы, а монастыри безъ всякаго призрѣнія пусты и въ конецъ разоряются, о которыхъ немущихъ начальниковъ и братіи монастыряхъ и пустыняхъ Св. Прав. Суноду для достовѣрнѣйшаго извѣстія при семъ моемъ доношеніи пріобщается экстрактъ. А по Именному Ея Императорскаго Величества указу, Іюня 10 дня 1734 г. состоявшемуся [1]), во всѣхъ Всероссійской Имперіи монастырѣхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ и отставныхъ солдатъ въ монашество постригать позволено, да по указамъ же блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго и Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, и Государя Императора Петра Втораго Самодержцевъ Всероссійскихъ прешедшихъ нижеобъявленныхъ годѣхъ въ Св. Прав. Сунодѣ состоявшихся, повелѣно, а именно: Февраля 5 дня 1724 г. въ священники и діаконы принимать и постригать въ указное число на убылыя мѣста [2]), Марта 3 дня 1725 г. священниковъ и діаконовъ вдовыхъ, желающихъ монашества, постригать позволено-жъ [3]); Іюля 14 дня 1729 г. вдовыхъ священниковъ и діаконовъ отъ дѣвичихъ монастырей повелѣно отрѣшить [4]), понеже-де такимъ вдовымъ въ дѣвичихъ монастыряхъ быть не надлежитъ и подозрительно и которые изъ нихъ пожелаютъ монашества, оныхъ постригать въ монашескій чинъ неотложно. Того ради Св. Прав. Суноду симъ моимъ всенижайшимъ доношеніемъ во извѣстіе представляя, прошу о опредѣленіи въ начальники монастырскіе и для службы церковныя во обрѣтающіеся въ Нижегородской настоящей епархіи и въ приписныхъ сунодальной области городѣхъ и уѣздныхъ мѣстахъ праздные монастыри и пустыни, тако-жъ и въ про-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. VIII, № 2802.

[2]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IV, № 1202.

[3]) Тоже т. V, № 1492.

[4]) Тоже т. VI, № 2238.

чіе монастыри и пустыни къ дополненію братства, дабы какъ въ преумноженіе славы Божія, такъ и о вседражайшемъ здравіи Ея Императорскаго Величества безкровная служба Божія во всѣхъ монастыряхъ и пустыняхъ въ церквахъ Божіихъ отправлялась и правильными повсядневными молитвами церковная красота всегда процвѣтала, а не увядала, не взирая оныхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ на недоброхотные отговорки, которымъ монашескій чинъ аще мнится быти отнюдь неблагопріятенъ, но тѣмъ самимъ душеполезенъ, пресѣщающій страсти и самовольную волю, что таковымъ вдовствующимъ, еже въ мірѣ пребывати, раждается всякое отъ народа поношеніе и соблазнъ не меньши того, какъ и при дѣвичихъ монастыряхъ прежде сего было, чего для оные отъ тѣхъ дѣвичихъ монастырей указомъ и отрѣшены, и къ удовольствованію находящихся праздныхъ и малобратственныхъ монастырей и пустынь изъ таковыхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, монашества не желающихъ, а службы церковныя и монастырскія отправляти могущихъ и къ монастырскому жительству препятствія никакого не имѣющихъ, како съ таковыми поступать, о томъ отъ Вашего Святѣйшества прошу всенижайше благоразсмотрительнаго наставленія, ибо тѣхъ праздныхъ, тако-жъ и прочихъ монастырей и пустынь недостатокъ братства изъ однихъ монашества желающихъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, за оскудѣніемъ годныхъ, удовольствовать никакъ невозможно, отъ котораго неудовольствія имѣю я, нижайшій, немалое опасеніе, чтобъ того не причтено мнѣ за какое небреженіе и къ обителямъ святымъ неусердіе».

Изъ приложеннаго къ донесенію преосвященнаго экстракта видно, что: 1) въ 44 монастыряхъ Нижегородской епархіи—епархіальныхъ (21) и состоявшихъ въ синодальной области (23) — число монашествующихъ, въ прежнее время [1]) равнявшееся 1155 чел., къ 1739 г., когда собирались свѣдѣнія для представленія въ Св. Синодъ, упало до 329 чел., уменьшившись такимъ образомъ на 826 чел.; 2) въ нижеслѣдующихъ монастыряхъ вовсе не оказалось монашествующихъ: въ епархіальныхъ—Нижегородскомъ домовомъ Живоносномъ, въ Казанскомъ с. Лыскова и въ Николаевской пустыни приписной къ Покровско-Іоанновской; въ синодальной области—въ Богоявленскомъ г. Юрьевца-Повольскаго, въ Высокогорскомъ и въ Макарьевской пустынѣ при р. Немдѣ; 3) въ нижеслѣдующихъ монастыряхъ было только по одному или по два монаха: въ синодальныхъ—Нижегородскомъ Ивановскомъ, Воздвиженскомъ Крестомаровскомъ, Троицкомъ Княгининскомъ, въ Духовской и Печерской пустыняхъ (въ первомъ нашелся 1 монахъ; въ послѣднихъ—по 2 монаха); въ синодальной области: въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ и въ пустыняхъ—Михайловской и Великоозерской (въ первомъ—2 монаха, въ пустыняхъ — по 1-му); 4) вдовыхъ священниковъ и діаконовъ состояло во всѣхъ монастыряхъ 41 человѣкъ.

Въ отвѣтъ на донесеніе епископа Іоанна, Св. Синодъ по опредѣленію отъ 21 Мая 1740 г. увѣдомилъ его указомъ, что «въ монастыри и пустыни, въ которыхъ за непмѣніемъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ церковной службы не отправляется, для того отправленія, дабы оные безъ службы Божіей праздны не были, опредѣлять вдовыхъ священнослужителей безмѣстныхъ, какъ о томъ генеральнымъ Св. Синода 1732 г. Мая 5-го числа опредѣленіемъ и посланными во всѣ епархіи указы того-жъ Мая 20-го дня 4-мъ пунктомъ [1]) повелѣно непремѣнно, а мѣстныхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ въ монашество безъ доброхотнаго ихъ къ тому желанія постриженіемъ, въ противность духовнаго регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ, неволею не убѣждать № 4».

Экстрактъ о монастыряхъ Нижегородской епархіи помѣщенъ въ приложеніи № 4.

№ $\frac{273}{274}$. 6 Іюня — 10 Сентября 1740 г. *По сообщенію Кабинета Ея Императорскаго Величества,*

[1]) Ни въ донесеніи преосвященнаго, ни въ экстрактѣ точно не опредѣляется, какіе именно годы разумѣются въ словахъ «прежде было».

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2570.

объ опредѣленіи прибывшей изъ Грузіи царевны монахини Елисаветы въ Московскій Новодѣвичій монастырь.

Кабинетъ сообщалъ, что прибывшая въ Москву изъ грузинской земли грузинская царевна монахиня Елисавета просила Государыню дать ей, за скудостію ея, мѣсто и пропитаніе въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ и что, по докладу этого прошенія, Ея Императорское Величество указала царевнѣ монахинѣ Елисаветѣ жить въ Новодѣвичьемъ монастырѣ и отвесть ей въ ономъ двѣ пристойныя келліи и при ней быть изъ пріѣхавшей съ нею свиты женскаго пола четыремъ человѣкамъ, пищу и прочее къ содержанію давать ей изъ того монастыря противъ пяти старицъ, а служительницамъ ея четыремъ — каждой противъ одной монахини, о прочихъ же пріѣхавшихъ съ нею людяхъ объявить ей, дабъ она отпустила ихъ изъ Москвы въ Грузію.

Для надлежащаго исполненія Высочайшей воли объ этомъ изъ Св. Сунода посланъ указъ въ Московскую Суподальнаго Правленія Канцелярію.

Въ Мартѣ 1740 г., въ виду пріѣзда монахини Елисаветы въ С.-Петербургъ, Кабинетъ спрашивалъ, объявлено-ли ей означенное Высочайшее повелѣніе и по какой причинѣ она въ Новодѣвичій монастырь не пошла жить. По справкѣ оказалось, что изъ Московской Суподальной Канцеляріи соотвѣтствующій указъ въ Новодѣвичій монастырь посланъ.

Вскорѣ, однако, вопросъ этотъ выяснился изъ принесеннаго «подданнѣйшею бывшею грузинскою царицею монахинею Елисаветою» челобитной. Въ этой челобитной монахиня Елисавета излагаетъ обстоятельства, повлекшія оставленіе ею Грузіи, и причины нежеланія ея жить въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. «Какъ во отечествѣ» моемъ, пишетъ челобитчица, «я, всеподданнѣйшая, отъ иноплеменныхъ варваръ въ принужденіи была, тако-жъ и многія нападки отъ нихъ ко мнѣ обстояли, которыхъ и по происшествіи непрестанно впредь всегда ожидала и находилась въ страхѣ, отъ котораго нестерпѣливаго страха и отчаянія жизни по допущена была взростить дѣтей. А потомъ пришла въ чувство, воспомня прежнюю милость и щедроты къ отечеству нашему какъ къ государю, родителю моему, и бабкѣ моей, чрезъ которое изобрала себѣ въ помощь достичь ко всеславному Вашего Императорскаго Величества престолу для земнопоклоненія, откуда ѣхала путьми нужнѣйшими и нужнопроходными и отъ беззаконныхъ агарянъ черкасъ горскихъ была ограблена и взята въ полонъ, съ сыномъ моимъ и съ служители, и которое при мнѣ имѣлось имѣніе, взятое со мною изъ отечествія моего, онаго меня всего лишили, между которымъ были святые образы, и не малое число мощей въ ковчегахъ, златыхъ съ драгоцѣннымъ каменьемъ въ алмазахъ и яхонтахъ обложенные, и сосудовъ церковныхъ немалое число все отняли, которое состояло, кромѣ мощей, въ немалой цѣнѣ числомъ въ тридцать тысячъ рублевъ и болѣе; потомъ пребывала я, подданнѣйшая, у нихъ въ плѣну, отъ котораго съ великою нуждою и трудностію отъ рукъ ихъ агарянскихъ свободилась, разоренная до основанія. А происшедъ упоминаемыя нестерпимыя горести и гоненіе удостоилась я, всеподданнѣйшая, достичь въ подъ всеславный Вашего Императорскаго Величества покровъ въ крѣпость Кизлярскую, а изъ Кизлярской крѣпости отправилась въ Астрахань и пребывала въ Астрахани нѣсколькое время. Притомъ же еще преодолѣлъ мой пребезмѣрный грѣхъ и несчастіе, что Мая 11 дня прошлаго 738 году отъ Астраханской Губернской Канцеляріи объявленъ Вашего Императорскаго Величества указъ о возвратѣ паки въ отечествіе мое, чрезъ оный же узкій и нужный путь и съ сыномъ моимъ царевичемъ Антоніемъ, которое, происшедъ я въ грабежѣ и мученіи, о вторичномъ по немъ проходѣ въ мысль мою онаго пути отъ горести принять не хотѣла, отъ котораго ужасу пришла въ плачь и біеніе главы о такой великой ужасной вѣдомости слышенія, но во исполненіе онаго Вашего Императорскаго Величества указу съ великимъ страхомъ и трепетомъ во отчаяніи живота моего возвратилась паки во отечествіе мое, пріѣхала къ гор-

скимъ черкасамъ, которые, собравшись многолюдствомъ на меня и сына моего, сочинили злое умышленіе, отъ котораго страха я, подданнѣйшая, съ великою нуждою едва убѣгомъ сына моего Антонія во Имеретію тайно препроводила, который и доѣхалъ до Имеретіи. А потомъ Вашего Императорскаго Величества Всемилостивѣйшій указъ воспѣшилъ чрезъ прошеніе сестры моей царевны Даріи Арчиловны Имеретейской, чтобъ я бѣдная искуплена была отъ агарянскихъ рукъ, по которому и возвращена и сподобилась достичь до Москвы въ прошломъ 739 году Марта 9 дня въ домъ оной же сестры моей, гдѣ находилась и поднесь и довольствовалась пищею отъ нея». Сославшись затѣмъ на щедроты и милости, оказанныя Государынею въ прошлыхъ годахъ бабкѣ ея царицѣ Еленѣ Леонтьевнѣ и родителю ея царю Николаю, который съ младенчества воспитанъ былъ во всеславной протекціи Ея Императорскаго Величества, бывш. царица монахиня Елисавета, выражая несомнѣнную надежду на неоставленіе ея, просила наградить ее достаточнымъ пропитаніемъ помимо Новодѣвичьяго монастыря, въ которомъ она затруднялась жить по незнанію россійскаго языка. На этой челобитной 1 Августа 1740 г. послѣдовала резолюція Кабинета: «понеже вышеобъявленной просительницѣ по Именному Ея Императорскаго Величества указу повелѣно... (далѣе прописанъ вышеприведенный указъ 1739 г. о мѣстѣ жительства и содержаніи монахини Елисаветы), того ради надлежитъ ей быть тѣмъ довольной». Объ этой резолюціи, сообщенной Св. Суноду, поставлена въ извѣстность Московская Сунодальная Канцелярія.

№ $\frac{274}{110}$. $\frac{6}{18}$ Іюня. *По донесенію священника Суздальской Богоявленской церкви Іакова Михайлова и приходскихъ людей, о постройкѣ каменной церкви.*

При Богоявленской настоящей церкви въ г. Суздалѣ имѣлась еще деревянная трапезная Іоанно-Предтеченская церковь. Священникъ и прихожане просили разрѣшенія разобрать послѣднюю, въ виду ея ветхости, и вмѣсто ея построить новую. Просьба эта обращена была непосредственно въ Св. Сунодъ потому, что архіерейская каѳедра въ Суздальской епархіи была еще не замѣщена.

Просьба удовлетворена 18 Іюня.

№ $\frac{275}{281}$. $\frac{12\ \text{Іюня.}}{14\ \text{Августа.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о приведеніи къ присягамъ дьячка Казанской церкви с. Бородина, Ярославскаго уѣзда Петра Григорьева.*

Григорьевъ, какъ не бывшій у присягъ 1730 и 1731 г.г., подлежалъ отдачѣ въ военную службу, но по ходатайству мѣстнаго помѣщика Степана Аѳанасьина и въ виду того, что при Казанской церкви въ Бородинѣ имѣлся только одинъ священникъ, а другихъ членовъ причта не было, Тайная Канцелярія нашла возможнымъ представить его въ Святѣйшій Сунодъ для опредѣленія его на прежнее мѣсто, но приводѣ къ присягамъ. Въ этомъ смыслѣ изъ Св. Сунода посланъ былъ указъ Ростовскому архіепископу Іоакиму.

№ $\frac{276}{351}$. $\frac{12\ \text{Іюня.}}{29\ \text{Іюля}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію запрещеннаго въ священнослуженіи священника Троицкого Бѣлбажскаго, Юрьевецкаго у., монастыря Серпія Ѳедорова, о снятіи съ него запрещенія совершать литургію.*

Священникъ Ѳедоровъ во время совершенія литургіи въ монастырской Введенской церкви, послѣ «достойно» началъ раздроблять антидоръ и «незапнымъ случаемъ» порѣзалъ палецъ лѣвой руки. Обвязавъ платкомъ порѣзанный палецъ, онъ окончилъ литургію, не замѣтивъ, что кровь отъ порѣза, хотя и малыми каплями, попала на антиминсъ, престольную одежду, потирное дно и на литонъ. Замѣтилъ это другой монастырскій священникъ зять Ѳедорова Петровъ, который съ его согласія и вошелъ о томъ съ оффиціальнымъ донесеніемъ къ епархіальному начальству, коимъ Ѳедоровъ запрещенъ былъ въ священнослуженіи. По опредѣленію отъ 20 Іюня (Полн. Собр. Пост. т. X, № 3429), отъ Нижегородскаго епископа Іоанна затребованы были по этому дѣлу свѣдѣнія, доставленныя 13 Декабря въ донесеніи Нижегородской Консисторіи. Послѣдняя ничего новаго о «погрѣшеніи» свя-

щенника, въ сравненіи съ показаніемъ о томъ его самого, не сообщила, кромѣ лишь того, что Оедоровъ требовался по этому дѣлу въ Консисторію, но еще до полученія о томъ на мѣстѣ указа, бѣжалъ изъ монастыря.

Св. Сунодъ, принявъ во вниманіе, что свящ. Оедоровъ для принесенія своей просьбы принялъ далечайшій путь въ С.-Петербургъ и что онъ близъ года пребываетъ фактически подъ запрещеніемъ священнослуженія, вмѣнилъ ему это за довольную епитимію за его прегрѣшеніе, учиненное отъ внезапнаго поврежденія руки. Разрѣшивъ посему Оедорову служеніе литургіи и дозволивъ возвратиться къ мѣсту службы (опредѣленіе отъ 18 Апрѣля 1740 г.), Св. Сунодъ распорядился вмѣстѣ съ тѣмъ: «въ церкви, гдѣ такое незапное погрѣшеніе учинилось, очистя кровныя капли, антиминсъ, напрестольное одѣяніе и литонъ перемѣня новыми по надлежащему, литургіи отправлять позволить».

Однако, священнику Оедорову не пришлось возвратиться въ Бѣлбажскій монастырь; по ходатайству Сунодальнаго члена Соловѣцкаго архимандрита Варсонофія и согласно выраженному самимъ Оедоровымъ желанію, онъ былъ посланъ для отправленія священнослуженія въ приписную къ Соловецкому монастырю Морчуговскую пустынь, Московскаго уѣзда, въ которой «за немуществомъ іеромонаховъ въ отправленіи священнослуженія была крайняя нужда».

№ 277/622. 13 Іюня. 6 Августа. *По Сунодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ настоятеля Свіяжскаго Богородицкаго монастыря іеромонаха Димитрія свѣдѣній о его познаніяхъ въ греческомъ языкѣ.*

Св. Сунодъ предписалъ іеромонаху Димитрію прислать въ самой скорости, правдивое, безъ всякія фальши, извѣстіе, сколько времени и у кого онъ обучался греческому языку, знаетъ ли онъ совершенно еллиногреческій діалектъ, можетъ ли переводить съ того діалекта книги на русскій языкъ и гдѣ, кѣмъ и когда онъ свидѣтельствованъ въ знаніи греческаго языка. О томъ же потребованы были, чрезъ Московскую Сунодальную Канцелярію, свѣдѣнія и отъ архимандрита Московскаго Никольскаго греческаго монастыря Веніамина.

Архимандритъ Веніаминъ сообщилъ въ отвѣтъ, что іеромонахъ Димитрій, по словамъ обучавшаго его греческому языку учителя, учился этому предмету полтора года: «обучилъ грамматику и еще ученія принялъ нѣкоторыя части проповѣдей св. отцевъ: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, такожъ и отчасти читалъ св. Исидора и св. Іоанна Златоустаго посланій, токмо онъ въ томъ ученіи еще не доволенъ переводить еллино-греческаго на славенскій языкъ», но вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ свидѣтельствовалъ, что если бы іеромонахъ Димитрій еще нѣкоторое время изучалъ греческій языкъ подъ руководствомъ того же учителя, то «по остротѣ его и охотѣ» онъ вполнѣ достаточно усвоилъ бы этотъ предметъ. Самъ іеромонахъ о своихъ познаніяхъ въ греческомъ языкѣ писалъ, что онъ обучался греческому діалекту съ 1 Мая 1736 г. по 1 Октября 1738 г. въ Московскомъ греческомъ монастырѣ у учителя грека монаха Іоакима, прошедшаго философію и богословію, знающаго совершенно еллинскій высокій аттическій діалектъ, еллинскихъ св. отцевъ и древнихъ авторовъ піитъ и философовъ на простой языкъ толкующаго совершенно. «Обучался я», (пишетъ далѣе іеромонахъ), «у онаго учителя единыя грамматики и переводу книгъ, а другихъ школъ не слушалъ, и по той наукѣ грамматику еллиногреческую разумѣю отчасти, а не совершенно, а книги греческія, которыя печатаны на простомъ языкѣ для простого народа, которымъ греки и говорятъ, переводить и съ греками говорить могу, токмо сей простый діалектъ далеко отъ еллинскаго разнствуетъ; книги же еллиногреческія токмо церковныя—Златоустовы, Симеона Оессалонитскаго и другія нововыходныя—съ лексикономъ на россійскій языкъ перевесть и исправить, кромѣ нѣкоторыхъ трудныхъ рѣчей, разумѣю, а книгъ Григорія Богослова и древнихъ авторовъ, которыя писаны аттически, весьма не знаю и въ томъ никѣмъ никогда не свидѣтельствованъ, понеже обучался я токмо для

себя и то уже бывши въ должности учительской и за послушаніями академичными, катехизисомъ, проповѣдьми и школою научиться того греческаго діалекта добрѣ времени не имѣлъ, а нынѣ и то, что разумѣлъ, за случающимися отъѣздами въ новокрещенскія села и правленіемъ монастыря и Новокрещенской Конторы, въ забвеніе приходить, ибо для употребленія и списканія онаго греческаго діалекта мнѣ времени не имѣется».

Никакого распоряженія по этому доношенію іеромонаха Димитрія не послѣдовало.

№ 278/4. 14 Іюня 19 Декабря 1743 г. *По Сунодальному опредѣленію, объ истребованіи изъ Московской Типографіи вѣдомости о напечатанныхъ въ прошлые годы большихъ евангеліяхъ.*

Сунодальной типографіи предписано было доставить въ Св. Сунодъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) сколько имѣется въ наличіи напечатанныхъ въ прошлые годы на александрійской бумагѣ большихъ евангелій, продаваемыхъ по 25 руб. каждое; 2) сколько пошло бумаги и прочихъ матеріаловъ на напечатаніе цѣлаго завода этихъ евангелій и въ какую цѣну обошлось все изданіе, и 3) въ какой срокъ можно напечатать одинъ заводъ тѣхъ же евангелій, во что обойдется новое изданіе и есть ли надежда, что послѣднее продано будетъ безъ продолженія времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручалось одинъ экземпляръ большого евангелія прислать въ Св. Сунодъ.

Типографія сообщила, что 30 Декабря 7196 (1688) г. Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и Государыня Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна указали и Святѣйшій кyръ Іоакимъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархъ благословилъ напечатать на книжномъ печатномъ дворѣ 150 великихъ евангелій на цѣломъ александрійскомъ листѣ на сторонѣ по одной страницѣ, наборомъ въ страницѣ по 16 строкъ большими словами и всякимъ большимъ заводомъ, 140 книгъ въ клеймѣ, 10 книгъ безъ клейма и безъ фряжскихъ словъ, а тѣ большія слова и всякій къ тому дѣлу большой заводъ указали построить изъ приказу книгъ печатнаго дѣла. Окончены печатаніемъ эти евангелія—30 Августа 1689 г. Все изданіе обошлось въ 1653 р. Изъ 150 евангелій 4 экз. поднесены Высочайшимъ особамъ и 1 экз. Патріарху. Остальныя повелѣно употребить въ продажу по 25 р. и по 23 р. за экземпляръ. Изъ оставшихся 4-хъ экземпляровъ такого евангелія, одинъ, цѣною въ 25 р., типографія препроводила въ Св. Сунодъ [1]), а остальные хранились въ типографіи. Что касается новаго изданія тѣхъ же евангелій, то типографія полагала съ своей стороны печатать его въ количествѣ 300 экземпляровъ, опредѣливъ стоимость этого изданія въ 2626 р. 11 к.

30 Декабря 1741 г. Св. Сунодомъ сдѣлано распоряженіе о напечатаніи 300 экземпляровъ большихъ евангелій на александрійской бумагѣ во всемъ сходственно съ первымъ изданіемъ съ тѣмъ лишь отличіемъ, чтобы лица и поля были болѣе искуснаго мастерства, для чего поручено сдѣлать ихъ вновь на мѣди и для апробаціи прислать въ Св. Сунодъ. Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 279/263. 15 Іюня 14 Мая 1713 г. *По прошенію священника Московской, что за сунодальнымъ житнымъ дворомъ, церкви Девяти Мучениковъ Михаила Тимоѳеева, о перемѣщеніи его въ Архангельскій соборъ.*

Въ основаніе своего ходатайства о переводѣ въ Архангельскій соборъ на мѣсто умершаго священника Алексѣя Андреева священникъ Тимоѳеевъ указывалъ: 1) на продолжительную службу свою при церкви девяти мучениковъ, сначала въ санѣ діакона (съ 1701 г. до 1712 г.), а потомъ—священника; 2) на крайнее уменьшеніе прихода послѣ бывшаго въ 1736 г. пожара въ Москвѣ, во время котораго сгорѣла какъ церковь, такъ и причтовые дома, и послѣ котораго «приходскіе люди разбрелись врозь»,

[1]) Этотъ экземпляръ проданъ былъ, съ разрѣшенія Св. Сунода, за ту же цѣну Калужскому купцу Михаилу Щербакову, выразившему желаніе пожертвовать его въ Калужскую Преображенскую церковь и заготовившему на окладъ его болѣе 10 фунтовъ серебра.

и 3) на оставшіеся безъ награжденія особые труды его по производству, съ 1719 г. до 1721 г., слѣдствія объ исповѣдывающихся и неисповѣдывающихся, по розыску въ связи съ этимъ раскольниковъ, по обращенію довольнаго числа послѣднихъ въ православіе, по разбору нищихъ въ Московскихъ богадѣльняхъ и по отправленію съ 1721 до 1728 г. должности инквизитора.

Оказалось, однако, что Тимоѳеевъ опоздалъ съ своимъ ходатайствомъ, такъ какъ 6 Іюня священническая вакансія въ Архангельскомъ соборѣ была уже замѣщена.

Въ 1741 г. священникъ Тимоѳеевъ вновь ходатайствовалъ о перемѣщеніи его или въ Большой Успенскій соборъ, на мѣсто умершаго священника Семена Яковлева, или въ Архангельскій соборъ на мѣсто больного и неслужащаго священника Іоанна Максимова. Св. Сѵнодъ не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ перемѣщенію просителя въ Архангельскій соборъ при условіи, если заявленіе его о неспособности священника Максимова, по тяжкой болѣзни, къ отправленію церковныхъ службъ, соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Но причтъ собора единогласно засвидѣтельствовалъ, что Максимовъ, хотя и боленъ, но чередныя седьмицы отправляетъ неопустительно. Этимъ дѣло и заканчивается.

№ $\frac{280}{16}$. $\frac{15 \text{ Іюня.}}{10 \text{ Іюля.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи чрезвычайнаго посла при Французскомъ Дворѣ князя Антіоха Кантеміра камергеромъ.*

Пожалованіе Кантеміра камергеромъ состоялось еще 18 Апрѣля 1738 г., при перемѣщеніи его изъ Англіи, гдѣ онъ былъ полномочнымъ министромъ при Королевскомъ Дворѣ, на должность посла во Франціи.

№ $\frac{281}{17}$. $\frac{15 \text{ Іюня.}}{14 \text{ Апрѣля 1740 г.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію, о незамедлительной присылкѣ въ Коллегію Экономіи, по ея требованіямъ, должностныхъ лицъ по дѣламъ, касающимся сборовъ.*

По донесенію Коллегіи Экономіи, Сенатъ распорядился «архіерейскихъ секретарей и прочихъ управителей и монастырскихъ служителей, обрѣтающихся у сборовъ, ежели оные по тѣмъ сборамъ потребны будутъ въ тое Коллегіею для какихъ отвѣтовъ, оныхъ въ ту Коллегію брать не описываясь, дабы отъ переписокъ не было какого упущенія, а ежели кто изъ нихъ потребны будутъ для какихъ другихъ дѣлъ, то о присылкѣ оныхъ представлять Сенатской Конторѣ».

Распоряженіе Сената распубликовано 20 Іюня.

№ $\frac{282}{347}$. $\frac{15 \text{ Іюня.}}{24 \text{ Іюля.}}$ *По донесенію преосвященнаго Крутицкаго, объ огражденіи священнослужителей отъ обидъ и притѣсненій со стороны Смоленской Губернской Канцеляріи.*

Къ донесенію архіепископа Леонида приложена копія донесенія на его имя управителя духовныхъ дѣлъ въ г. Вязьмѣ соборнаго протопопа Исидора, сообщавшаго, что посланные изъ Смоленской Губернской Канцеляріи солдаты неизвѣстно по какой причинѣ, безъ всякаго сношенія съ духовной властью, разъѣзжая по уѣзду, врывались въ дома (въ донесеніи указано 6 случаевъ), вымогали пищу и деньги, захватывали многія вещи изъ ихъ имущества и угоняли лошадей, наносили смертные побои женамъ и дѣтямъ членовъ причта и забирали съ собою дѣйствительныхъ (т. е. служащихъ при церквахъ) церковниковъ.

Опредѣленіе Св. Сѵнода отъ 22 Іюня о производствѣ со стороны Губернской Канцеляріи тщательнаго разслѣдованія по содержанію донесенія протопопа Исидора, объ учиненіи сатисфакціи обиженнымъ и разореннымъ священно-и-церковно-служителямъ и о принятіи мѣръ къ недопущенію на будущее время подобнаго же отношенія къ духовнымъ лицамъ напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3430.

№ $\frac{283}{401}$. $\frac{18 \text{ Іюня.}}{16 \text{ Іюля.}}$ *По донесенію секретаря Канцеляріи отъ строеній Ѳедора Андреева, о крещеніи служащей у него татарки дѣвицы Марьянъ, по ея желанію, въ православіе.*

Крещеніе 17-лѣтней татарки Марьянъ совершено священникомъ Успенской, что

въ Никольской, церкви Петромъ Ѳедоровымъ.

№ 244/402. 18 Іюня. / 1 Мая 1740 г. *По донесенію служительницы полковника Александра Брюса Анны Чубаровой, о присоединеніи ея изъ католичества къ православію.*

Чубарова выразила желаніе принять православіе «по увѣщанію и добродѣтелей ради» своего мужа православнаго. Присоединеніе ея совершено протопопомъ Исаакіевскаго собора Василіемъ Терлецкимъ.

№ 285/671. 18 Іюня. / 30 Мая 1743 г. *По донесенію епископа Сегединскаго, въ Сербіи, Виссаріона, объ оказаніи епархіи его помощи и покровительства.*

Епископъ Виссаріонъ, заявляя о крайней скудости въ Сербіи богослужебныхъ и другихъ нужнѣйшихъ приходскимъ священникамъ книгъ, просилъ о присылкѣ этихъ книгъ въ его епархію.

Кромѣ того онъ выражалъ желаніе, чтобы въ Сербію отправленъ былъ, для обученія юношей и дѣтей, совершенный въ славянскомъ языкѣ грамматистъ монахъ. Что касается другихъ нуждъ своей епархіи, то изъясненіе ихъ Св. Суноду епископъ возлагалъ на переводчика Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Стефана Пучкова.

Пучковъ вскорѣ представилъ, въ дополненіе къ донесенію епископа Виссаріона, 1) реестръ потребнымъ для Сербіи книгамъ; 2) экстрактъ изъ данныхъ 6 Апрѣля, 21 Августа и 11 Декабря 1690 г., 20 Августа 1691 г., 4 Марта 1695 г. и въ послѣдующіе годы «славному Націону Иллирикорасціанскому» отъ Леопольда Императора Римскаго и другихъ по немъ бывшихъ Императоровъ привилегіанскихъ пунктовъ, нарушаемыхъ непрестанно насильниками и благодѣтельнѣйшаго ума и намѣренія цесарскаго развратителями, и 3) записку о вящшихъ Сербскому народу обидахъ.

Въ экстрактѣ выписаны 9 привилегіальныхъ пунктовъ, съ изъясненіемъ противъ нихъ, какъ и въ чемъ установленные этими пунктами привилегіи нарушены. Противъ 1-го пункта, въ которомъ содержатся общія обѣщанія «свободности, правды и изъятія

тяготы общія и данодаянія», въ экстрактѣ написано: «сей первый пунктъ сп. обѣщанія блаженноночившаго Леопольда Императора нынѣшняго времене во всемъ и чрезъ вся разоряется и ногами перется отъ насильниковъ привилегійскихъ, яковже отчасти послѣдующія противу противоположенныхъ пунктовъ привилегійскихъ содержанія свободностей нашихъ, сокращенія и непрестанная благодатнѣйшія воли цесарокралевскія явственнѣйшая поврежденія и пренебреженія, во всякіе дни вящше и вящше возрастающая, довольно покажутъ.» Противъ 2-го пункта привилегіи, предоставляющаго «церкви, идѣже потребно будетъ, собственною властію созидати», написано: «ни старыя церкви допущаются нынѣ возобновити, кольми-жъ отъ основанія новыя воздвигнути, якоже нынѣ въ парохіи Егарской, въ парохіи Бачу и въ инихъ премногихъ мѣстахъ въ діецезахъ нашихъ, сицевое досажденіе страждущихъ». Третій пунктъ привилегіи гласитъ; «въ десятцѣхъ данодаяніяхъ древнимъ свобожденіямъ да радуются, ниже надъ церковнымъ чиномъ кто отъ мірскихъ, кромѣ насъ власти, да имать арестовати или затворяти кого». «Поврежденіе» сего пункта: «напротивъ 3-го сего пункта не точію десятокъ, но и девятокъ истязуется отъ священниковъ, и домашнія ихъ экономіи, еще же и квартиромъ и форшпономъ насилуются и въ страшныя темницы взимаются безъ вѣдѣнія нашего, епископскаго, и въ таковыхъ безъ всякаго, или къ живому или къ смерти учиненнаго, суда и сентенціи затворенніи, яко скоти безразумни, житія лишитися принуждены бываютъ, како сіе сожалѣнія достойный случай нѣкотораго священника именемъ Николая діецезы Бачкія въ темницѣ Зимусъ безъ суда и сентенціи и безъ причащенія св. таинъ умершаго и инихъ такожде многихъ настоящимъ временемъ сицевую свирѣпость страждущихъ ясно свидѣтельствуетъ». Противъ 4 и 5 пунктовъ привилегіи, предоставляющихъ епископамъ право суда надъ церковниками и разбора тяжущихся мірскихъ, написано: «напротивъ 4 и 5 пунктовъ не точію, что въ секулярныхъ дѣлѣхъ (исключаще кри-

миальная) отъемлется намъ, епископомъ, старовременная обычная юрисдикція въ судѣ между двѣма или трема тяжущимися персонами, но и священники наша не оставляютъ намъ, да первѣе въ духовномъ консисторіумѣ нашемъ вины ихъ изслѣдятся, но аки секуларовъ комитаръ въ одеждахъ обычныхъ священническихъ безчестно своему суду ихъ представляетъ и экзаменируетъ, яко же формально показалося на вышепомянутомъ священницѣ и на прочихъ подобное прогопеніе наносящихъ вседнево показуется». 6 пунктъ привилегіи гласитъ: «хощемъ убо, да подъ управленіемъ и расположеніемъ собственнаго магистрата той же народъ расціянскій пребывающъ старыми привилегіями тому-жъ де отъ Величества Нашего милостиво преданными обычаймн его несмущенно жити можетъ» «Поврежденіе» сего пункта: «напротивъ 6-го сего пункта не точію секуларскій статъ подложенъ уже различнымъ магистратомъ, коминатомъ же и грунтхеромъ, но и клиръ нашъ отъ тѣхъ же судилищъ въ случаяхъ спорныхъ и тяжебныхъ цитируется и къ нимъ за судъ и сатисфакцію отсылаемъ бываетъ, иже ихъ и наслуютъ и изобижаютъ». 7-мъ и 8-мъ пунктами привилегіи не только «полная духовнаго служенія и свободность», какъ духовенства, такъ и всего «люда расціанскаго» устанавливается, но и «во временныхъ тяготахъ конхъ либо и приходцѣхъ, знаменовательно же въ десятцѣхъ дарованіе допущается», съ тѣмъ, чтобы эти «десятки» шли отъ народа «на пропитаніе своего закона епископовъ». Въ дѣйствительности же, «въ поврежденіе» этихъ пунктовъ, не только міряне не свободны «отъ десяткодаянія» для отдачи этихъ «десятковъ» на пропитаніе епископовъ, но и отъ священниковъ «десятокъ и девятокъ и прочія контрибуціи истязуются».

Конія съ записки. «Съ жиды и цыганы Сербіи сравнены и на магистратахъ всѣхъ тое публицирано. Къ осужденнымъ на смерть не допускается священникъ прінти исповѣдати и причастити ихъ на два дни прежде изведенія на смерть, ниже допущается проводити свободно до мѣста осужденныхъ, но священницы римети насильно съ угрожеиіемъ къ вѣрѣ ихъ обратитися принуждаютъ и въ темницѣ и до мѣста осужденныхъ, егда же осужденный не пристаетъ конечно ихъ увѣщанію, тогда подъ висѣлицами точію священника греческаго исповѣданія призываютъ и въ той минутѣ, егда хощетъ главу осужденнаго отсѣщи или повѣсити его, тогда его священникъ исповѣдь слушаетъ и причаститъ святыхъ таинъ, и тако не точію при страхѣ смертномъ исповѣдь совершена будетъ, но и тайны святыя безчестятся съ изблеваніемъ крове осужденнаго».

Изъ протокольной меморіи за 5 Октября 1739 г. видно, что податель донесенія епископа Виссаріона Пучковъ, явившись въ Св. Сунодъ, объявилъ, что за отъѣздомъ епископа въ Вѣну, онъ не можетъ донести Св. Суноду о церковныхъ нуждахъ Сербіи, а посему дѣло это отложено разсмотрѣніемъ до поступленія вторичнаго донесенія отъ епископа.

Состоявшееся три года спустя опредѣленіе Св. Сунода отъ 25 Мая 1743 г. объ отправкѣ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ (что и исполнено) экстракта изъ привилегій и означенной записки, для возможнаго защищенія православнаго сербскаго народа отъ насилій и обидъ, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743, № 376.

Дальнѣйшаго производства, кромѣ составленной Сунодальною Канцеляріею справки изъ переписки прежнихъ лѣтъ, касающейся Сербіи [1]), въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{286}{306}$. $\frac{18\ \text{Іюня.}}{3\ \text{Марта}\ 1740\ \text{г.}}$ *По прошенію трехъ церковниковъ, взятыхъ за небытіе у присяги въ солдаты, объ исключеніи ихъ изъ военной службы.*

Пономарь Никольской церкви с. Ваганова, Галичскаго уѣзда, Антонъ Гусевъ, дьячекъ Рождество-Богородичной церкви с. Матвѣева, того же уѣзда, Вахромѣй Ивановъ и дьячекъ Покровской церкви с. Ножкина, Чухломской осады, Петръ Ивановъ, взятые по разбору,

[1]) Полн. собр. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IV, № 1289; т. IX, № 3091; Опис. д. и док. Арх. Св. Сун. т. IV, № 445; т. XV, № 363; т. XVI, № 119.

за небытіе у присягъ, въ солдаты С.-Петербургскихъ гарнизонныхъ полковъ, ходатайствовали объ исключеніи ихъ изъ военной службы и о возвращеніи на прежнія должности, указывая при этомъ на то, что при вышеупомянутыхъ церквахъ остались одни престарѣлые священники, почему въ церковномъ пѣніи и чтеніи происходила немалая остановка. Это заявленіе вполнѣ подтверждено справкою, доставленною Галичскою о разборѣ церковниковъ комиссіею. Кромѣ того послѣдняя сообщала, что замѣстить праздныя причетническія мѣста не представлялось возможности «за неимуществомъ въ Галичской провинціи какъ при оныхъ, такъ и при другихъ церквахъ излишнихъ церковниковъ, священно-церковнослужительскія же дѣти, хотя и имѣются, но они или въ младенческихъ годахъ, или малолѣтныя».

По опредѣленію отъ 25 Февраля 1740 г. Св. Сунодъ полагалъ послать указъ въ Военную Коллегію объ освобожденіи просителей изъ военной службы и объ опредѣленіи ихъ къ церквамъ, на основаніи указовъ 8 Января и 4 Апрѣля 1739 г. [1]), но это опредѣленіе (какъ видно изъ сдѣланной въ концѣ копіи протокола приписки) не было исполнено, въ виду поступившаго 3 Марта того же года донесенія Коллегіи о томъ, что «безъ Именного Ея Императорскаго Величества особливаго о томъ указа такія выключки оная чинить опасна».

№ 287/499. 18 Іюня. 15 Октября 1740 г. *По донесенію преосвященнаго Тобольскаго, о присылкѣ въ его епархію учительныхъ людей для обученія школьниковъ и обращенія въ Православіе инородцевъ.*

Донесеніе митрополита Антонія является отвѣтомъ на посланный изъ Св. Сунода въ 1738 г. указъ, возлагавшій на митрополита заботу 1) объ опредѣленіи къ церквамъ искусныхъ и учительныхъ священниковъ, 2) объ обученіи дѣтей духовенства, 3) объ обращеніи и крещеніи невѣрныхъ, 4) о построеніи спропитательныхъ домовъ и 5) о надлежащемъ устройствѣ монастырей. «Хотя я», писалъ по этому поводу митрополитъ

[1]) Полн. собр. пост. и расп., т. X, №№ 3342 и 3399.

Антоній, «и всеприлежно-тщательное по должности моей радѣніе и попеченіе о вышеповелѣнномъ имѣю, токмо ко исполненію онаго лежатъ слѣдующія неспособности: 1) церкви святыя, въ епархіи моего смиренія обрѣтающіяся, въ священно-и-церковнослужителяхъ, а паче въ искусныхъ и учительныхъ священникахъ довольства не имѣютъ, и при многихъ, а особливо въ Томскомъ уѣздѣ и въ другихъ отдаленныхъ мѣстахъ ни поповъ, ни дьячковъ, ни пономарей нѣтъ и за тѣмъ стоятъ пусты, а производить въ чинъ священства не изъ кого, понеже искусныхъ и учительныхъ людей изъ причетниковъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтей почитай никого нѣтъ, да и такихъ, которые грамотѣ были поучены, читать и писать умѣющихъ, за взятьемъ безъ разбору въ военную службу, кромѣ малолѣтныхъ и самыхъ престарѣлыхъ не осталось, а кои и остались, и тѣ во священники никто не приходятъ и не охотны,— однако-жъ сколько гдѣ нынѣ при церквахъ поповъ и причетниковъ есть, оные служатъ дѣйствительно; 2) о поправленіи духовнаго чина прилежность и попеченіе имѣю и по возможности моей при поставленіи въ поны и діаконы церковниковъ всегда отъ Божественнаго Писанія поучаю, а для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей въ школѣ учительнаго человѣка отнюдь не имѣю, также библіотеки не токмо латинскихъ, но и на россійскомъ языкѣ печатныхъ книгъ, яко что букварей, часослововъ, псалтирей, грамматикъ и прочихъ для обученія дѣтей потребнаго числа въ домѣ моего смиренія не имѣется и купить въ Тобольскѣ ни за какую цѣну не у кого, а хотя и посылали для покупки грамматикъ въ Москву, токмо ничего купить не могли; 3) а особно для обращенія и крещенія обрѣтающихся въ епархіи моего смиренія невѣрныхъ остяковъ и самоѣдцевъ человѣка искуснаго и учительнаго, могущаго оныхъ привести въ вѣру Христову и прежнее ихъ зловѣріе и злочестіе въ конецъ истребити и искоренити, взять негдѣ, аще и всеприлежно о томъ стараюся и боюся чтобъ предъ Богомъ мнѣ отвѣта не дать, понеже и крещеныхъ остяковъ, живущихъ

около Оби, пріѣзжая обдорцы многихъ развратили и развращаютъ и въ прежнее свое зловѣріе приводятъ, а исправить того безъ искусныхъ и учительныхъ людей отнюдь некѣмъ; 4) пищенитательный домъ въ Тобольскѣ для воспитанія малолѣтныхъ сиротъ и принятія приносимыхъ отъ зазорныхъ лицъ младенцевъ построить желаніе имѣю; 5) въ монастыряхъ епархіи моего смиренія монашествующихъ весьма мало и настоятелей во многихъ монастыряхъ не имѣется, а именно въ Успенскомъ Далматовѣ монастырѣ—архимандрита, въ Невьянскомъ Богоявленскомъ монастырѣ архимандрита-жъ, въ Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ архимандрита-жъ, въ Енисейскомъ Спасскомъ архимандрита-жъ, и производить не изъ кого. Сія предложивши Св. Прав. Сѵноду, всепокорно прошу, дабы для исправленія объявленныхъ въ епархіи моего смиренія состоящихъ нуждъ искусныхъ и учительныхъ людей для обученія школьниковъ и для крещенія иновѣрцевъ прислать или позволить на то употреблять ученыхъ людей, которые посылаются въ низовые Сибирскіе города и присылаются сюда въ Тобольскъ, и о томъ, смиренно прося, ожидаю указа».

Состоявшееся по этому донесенію Сѵнодальное опредѣленіе отъ 11 Іюля, о предписаніи митрополиту Антонію представить вѣдомость объ учителяхъ, сосланныхъ въ Сибирь и могущихъ послужить дѣлу распространенія православія среди остяковъ и самоѣдовъ, помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3537.

На посланный о томъ указъ митрополитъ 24 Января 1740 г. отвѣчалъ, что сочинить требуемой отъ него вѣдомости о присылочныхъ людяхъ ему не съ чего, такъ какъ ему неизвѣстно, откуда, по какимъ дѣламъ и на какое содержаніе они присылаются, и вмѣстѣ съ тѣмъ вновь указывалъ на крайнюю въ епархіи нужду въ учительныхъ людяхъ, ибо «пребывающіе въ волостяхъ у новокрещеныхъ заказчики объявляютъ, что некрещеные обдорцы и самоѣдцы, подъѣзжая тайнымъ образомъ къ новокрещеннымъ, развращаютъ ихъ и, подговаривая, отводятъ отъ православной христіанской вѣры, отчего тѣ новокрещеные остяки въ содержаніи христіанской вѣры стали быть нетверды и впадаютъ въ прежнее свое злочестіе». Къ этому донесенію сдѣлана такая приписка: «слышно моему смиренію, что провезенъ мимо здѣшняго города Тобольска въ низовые Сибирскіе города изъ учительныхъ людей Платонъ Малиновскій (съ которымъ мы не видѣлись), а для утвержденія и обращенія новокрещеныхъ и крещенія ради обрѣтающихся въ епархіи моего смиренія невѣрныхъ остяковъ и самоѣдовъ могъ бы быть способенъ и потребенъ; прошу, ежели возможно, онаго къ тому опредѣлить или иного кого заблагоразсудится, а объ учителяхъ школьныхъ писалъ къ Кіевскую и Черниговскую епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ; благоволите къ нимъ приговорить, а мы надѣемся, что оттуду быть къ намъ пожелаютъ. А. М. Т.»

Въ томъ же Январѣ 1740 г. митрополитъ Антоній писалъ, что присланный изъ Сибирской Губернской Канцеляріи изъ присылочныхъ роспопъ Иванъ Якимовичъ, по учиненному съ нихъ договору, изъ денежной платы обязался обучать дѣтей фарѣ и инфимѣ, грамматикѣ, синтаксимѣ, поэтикѣ и реторикѣ, и въ новоучрежденной преосвященнымъ при архіерейскомъ домѣ латинской школѣ началъ обучать 15 человѣкъ. Кромѣ того, изъ Екатеринбурга пріѣзжалъ въ Тобольскъ латинской школы учитель и переводчикъ Кириакъ Кондратовичъ [1]), выразившій желаніе, въ случаѣ увольненія его отъ Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ, быть учителемъ, обязуясь обучать до 100 человѣкъ учениковъ, за что письменно требовалъ себѣ изъ домовой архіерейской казны немалое годичное жалованье: денегъ по 100 р. въ годъ, да сверхъ того хлѣба—по 100 четвертей, особливую квартиру близъ школы съ двумя или тремя горницами, съ поварнею, баней, конюшнею, погребомъ, сараемъ, и прочими принадлежностьми, а къ школамъ—мастеровыхъ людей и сторожей, бумаги, дровъ, свѣчъ, чернилъ и прочаго съ довольствомъ. Но преосвященный Антоній

[1]) О Кириакѣ Кондратовичѣ см. вышеопис. дѣло за № 136, стр. 224.

отклонилъ предложеніе Кондратовича, не имѣя никакихъ свѣдѣній о немъ и о причинахъ пребыванія его въ Екатеринбургѣ, а съ другой стороны, считая условія его обременительными для архіерейскаго дома. Мало того, митрополитъ просилъ, въ случаѣ ходатайства Кондратовича предъ Св. Сунодомъ объ опредѣленіи его въ Тобольскую школу, ходатайство это отклонить, тѣмъ болѣе, что на годъ или на два онъ считалъ школу обезпеченною учителями Якимовичемъ и прочими, а на будущее время, когда число учениковъ увеличится и придется приступить къ «большимъ ученіямъ», къ нему, какъ надѣялся преосвященный, будутъ присланы духовные и свѣтскіе учителя изъ Кіевской и Черниговской епархій, куда онъ съ этою цѣлію и уже обратился письменно, причемъ эти учителя излишнихъ припасовъ и особливыхъ великихъ покоевъ, кромѣ настоящаго денежнаго жалованья, требовать не будутъ.

По поводу этого донесенія Св. Сунодъ, за смертью митрополита Антонія, поручилъ (по опредѣленію отъ 4 Іюля 1740 г.) вновь назначенному митрополиту Тобольскому Никодиму: «о пріискѣ въ Кіевской и Черниговской епархіяхъ для проповѣди и новокрещенныхъ въ христіанской вѣрѣ утвержденія одного, для обученія же латинскихъ школъ учениковъ, колико человѣкъ имѣ пристойно, искусныхъ и учительныхъ людей, ежели по требованію покойнаго Антонія митрополита въ Тобольскъ никто не отправлены, Вашему Преосвященству возьмѣть надлежащее попеченіе и, усмотря достойныхъ, требовать объ отпускѣ оныхъ въ епархію свою отъ епархіальныхъ архіереевъ съ достодолжно-тщательнымъ усердіемъ, и кто будутъ отпущены, тѣхъ по прибытіи своемъ въ Тобольскъ, опредѣлить къ помянутымъ послушаніямъ, кто къ чему имѣетъ быть способенъ, наградя ихъ неоскуднымъ къ ихъ содержанію годовымъ денежнымъ жалованьемъ и честною пищею по своему разсмотрѣнію, и чтобъ по прибытіи Вашего Преосвященства въ Тобольскъ, латинскія школы учреждены были достойныя сего званія и ученики, по пропорціи опредѣленныхъ на нихъ духовнымъ регламентомъ доходовъ, въ тѣ школы собраны и прилежно-тщательно-жъ оныхъ наукъ обучаемы и книгами удовольствованы и во всемъ добропорядочно, какъ духовнымъ регламентомъ и Ея Императорскаго Величества указы повелѣвается, содержаны были».

№ $\frac{288}{239}$. $\frac{18\text{ Іюня.}}{6\text{ Сентября.}}$ *По прошенію вдовы священника Рождественской церкви погоста Ратнова, Новгородской епархіи, Евгиміи Ивановой, объ опредѣленіи ея въ Холмскій Медовъ дѣвичій монастырь бѣлицею.*

Иванова нѣсколько лѣтъ, по смерти мужа, проживала въ Холмскомъ монастырѣ и даже была пострижена въ немъ, но въ 1735 г. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими того же монастыря монахинями была рострижена «за неуказнымъ постриженіемъ» и выслана на прежнее жилище.

Св. Сунодъ разрѣшилъ Ивановой поступленіе въ Холмскій монастырь, о чемъ и посланъ былъ указъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома,

№ $\frac{280}{13}$. $\frac{18\text{ Іюня.}}{22\text{ Мая 1740 г.}}$ *По справкѣ Московской Сунодальной Типографіи о томъ, что записи о напечатанныхъ въ Типографіи книгахъ въ 1737 г. сгорѣли.*

Обративъ вниманіе на то, что въ присланныхъ послѣ пожара въ Москвѣ рапортахъ Типографіи и Московской Сунодальной Канцеляріи о сгорѣвшихъ книгахъ и дѣлахъ не упоминалось, Св. Сунодъ предписалъ представить вѣдомость о всемъ сгорѣвшемъ, съ объясненіемъ, почему о томъ ранѣе не репортовано.

Требуемой вѣдомости изъ Типографіи не поступало.

№ $\frac{290}{18}$. $\frac{18}{20}$ Іюня. *По Сенатскому вѣдѣнію, о времени пріѣзда въ присутственныя мѣста начальствующихъ и окончанія занятій, и объ установленіи въ канцеляріяхъ дежурства секретарей* [1]).

Постановлено: по содержанію сенатскаго вѣдѣнія послать указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію и дать копію съ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7818.

протокола въ С.-Петербургское Духовное Правленіе, но въ дѣлѣ нѣтъ отмѣтокъ объ исполненіи этого опредѣленія.

№ 291/2. 19 Іюня. / 1 Сентября. *По прошенію служащаго въ Вотчинной Коллегіи за секретаря Андрея Охлѣбинина, съ жалобою на архимандрита Донского монастыря Кирилла.*

Охлѣбининъ жаловался на то, что архимандритъ держалъ у себя бѣглаго крестьянина, взятаго имъ на роспись изъ Губернской Канцеляріи, и на требованіе его о возвращеніи этого крестьянина отвѣчалъ неподобною бранью.

Прошеніе послано на усмотрѣніе Московской Синодальной Канцеляріи.

№ 292/16. 20 Іюня. / 18 Іюля. *По доношенію копіиста провіантской экспедиціи Военной Коллегіи Александра Патрикѣева, о перемѣщеніи его на ту же должность въ Синодальную Канцелярію.*

Просьба Патрикѣева удовлетворена: онъ перемѣщенъ копіистомъ въ Синодальную Канцелярію, съ жалованьемъ по 50 р. въ годъ «впредь до усмотрѣнія трудовъ его и состоянія».

№ 293/259. 20/26 Іюня. *По запискѣ Коммиссіи о С.-Петербургскомъ строеніи, сколько въ Исаакіевскомъ соборѣ штатныхъ священноцерковнослужителей.*

Отвѣчено, что особаго штата причта Исаакіевскаго собора не имѣется, вообще же штаты соборныхъ церквей установлены опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10 Августа 1722 года [1]).

№ 294/219. 20 Іюня. / 13 Іюля. *О пріѣздѣ въ С.-Петербургъ изъ Курляндіи іеромонаха Рафаила.*

Курляндскаго мѣстечка Крышбурха церкви Сошествія Св. Духа намѣстникъ іеромонахъ Рафаилъ Оловянко пріѣзжалъ съ церковнымъ старостою Бузыцкимъ «для церковныхъ потребъ» къ герцогу Бирону. 13-го Іюля ему выданъ паспортъ на обратный путь.

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 745.

№ 295/219. 20 Іюня / 17 Августа. *По челобитной вдовы дворянина Татьяны Лопухиной, объ опредѣленіи ея бѣлицею въ Великолуцкій Вознесенскій дѣвичій монастырь.*

Лопухина, 67 лѣтъ отъ роду, просила разрѣшенія построить въ монастырѣ на свой счетъ келлію и въ ней проживать на своемъ пропитаніи. Разрѣшеніе дано 25-го Іюня.

№ 296/19. 21 Іюня / 13 Іюля. *По сенатскому вѣдѣнію, объ отдачѣ изъ Канцелярій негодной бумаги на бумажныя фабрики для передѣла.*

Объявленный въ этомъ вѣдѣніи сенатскій указъ состоялся въ подтвержденіе однороднаго указа, послѣдовавшаго 30 Іюля 1720 г. [1]).

11 Іюля состоялось распоряженіе Св. Синода о томъ, чтобы регистраторъ Иванъ Шавровъ собиралъ по Синодальной Канцеляріи черную негодную и драпую бумагу и помѣсячно или по мѣрѣ накопленія отдавалъ въ Коммерцъ-Коллегію для пересылки на фабрику.

№ 297/320. 21 Іюня / 9 Апрѣля 1741 г. *По донесенію Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, о производствѣ разслѣдованія по жалобѣ регистратора Дикастеріи Димитрія Прокофьева на секретаря той же Дикастеріи Ивана Дурасова.*

Прокофьевъ жаловался на то, что Дурасовъ, всегда несправедливо къ нему относившійся, воспользовался его болѣзнію и доложилъ присутствію, что будто-бы по его, Прокофьева, винѣ многія дѣла остаются безъ движенія и срочныя вѣдомости не отсылаются своевременно въ учрежденія, ихъ затребовавшія. По этому докладу Дикастерія отрѣшила Прокофьева отъ должности, не спросивъ даже и объясненій отъ него.

Московская Синодальная Канцелярія назначила особую коммиссію для разслѣдованія этого дѣла, но о результатахъ слѣдствія не донесла.

Въ 1741 г. Св. Сунодъ потребовалъ Прокофьева въ С.-Петербургъ для опредѣленія къ дѣламъ, буде онъ не поступилъ въ свѣт-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3620.

скую команду. Отвѣта Сунодальной Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 298/249. 31 Іюня. 31 Іюля. *По донесенію иподіаконовъ Сунодальнаго Дома, о порученіи имъ производства ставленическихъ дѣлъ.*

Иподіаконы Осодоръ Ипкифоровъ, Петръ Федоровъ, Андрей Андреевъ и Алексѣй Алексѣевъ изъяснили въ своемъ донесеніи, что «при Святѣйшихъ Патріархахъ, между Патріаршества и при Св. Сунодѣ производженіе ставленическихъ дѣлъ имѣлось чрезъ иподіаконовъ по должности ихъ званія, при которомъ производженіи на справкахъ и выпискахъ и во всемъ опредѣлено было имъ приписывать, а въ 1735 г. бывшій оберъ-секретарь Михаилъ Дудинъ, бывъ въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, по прошку ризничаго іеромонаха Осодора учинилъ мемерію, чтобъ на ставленническихъ справочныхъ письмахъ приписывать ему, ризничему, дабы оныя справки были не за единою иподіаконскою рукою, но онъ, ризничій Осодоръ, видно надѣясь на него, Дудина, сверхъ оной мемеріи и отъ всего производженія тѣхъ дѣлъ отрѣшихъ насъ самовольно и къ производженію тѣхъ дѣлъ опредѣлилъ подьяковъ, а намъ токмо нѣчто едва не воспрещено отправлять ставленныя грамоты, и тѣ съ обидою многія отправляли оные подьяки, и онъ, ризничій, къ тому-жъ и опредѣленные намъ доходы исходатайствовалъ себѣ, и отъ прошку его о той обидѣ отъ преосвященнаго Веніамина, епископа Коломенскаго, резолюціи получить никакой не могли, въ которой обидѣ и по-нынѣ пребываемъ, понеже и нынѣ имѣющійся ризничій іеромонахъ Аврамій до производженія тѣхъ дѣлъ собою допустить не смѣетъ, объявляя, что уже такой порядокъ учиненъ до него, а объ отрѣшеніи насъ отъ того производженія дѣлъ опредѣленія болѣе объявленной, учиненной быв. оберъ-секретаремъ Дудинымъ, мемеріи не имѣется; того ради Вашего Святѣйшества всепокорнѣйше просимъ, дабы милостивымъ Вашего Святѣйшества благоразсмотрѣніемъ повелѣно было вышеобъявленныя въ ставленническомъ столѣ дѣла производеніемъ, съ полученіемъ опредѣленныхъ намъ къ пропитанію доходовъ, коемуждо имѣть по-прежнему».

11 Іюля Св. Сунодъ постановилъ: «тѣ ставленическія дѣла производить имъ, иподіаконамъ, по-прежнему: по произведеніи же, о коемждо ставленникѣ всего дѣла, для свидѣтельства и подписки, что оное дѣло надлежащими справками все безъ пропуски произведено, объявлять Сунодальнаго Дома ризничему и потомъ тѣмъ же иподіаконамъ по такимъ отъ ризничаго засвидѣтельствованнымъ дѣламъ докладывать архіерею, представляя притомъ и ставленниковъ, и притомъ какъ ему, ризничему, такъ и иподіаконамъ учинить, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подъ лишеніемъ чиновъ ихъ, подсками, дабы они ни подъ какимъ видомъ взятковъ со ставленниковъ, сверхъ указного, не касались, чего надъ ними Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, а особливо преосвященному Митрофану, епископу Тверскому, наблюдать накрѣпко, и для надлежащаго ставленникамъ извѣстія въ приличномъ мѣстѣ выставить о томъ указъ и во всемъ томъ поступать, какъ данная отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода той Московской Сунодальной Канцеляріи инструкція гласитъ непремѣнно». 16 Іюля посланъ о томъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ 299/303. 24 Іюня. 24 Іюля. *По донесенію вдовы плотника адмиралтейскаго вѣдомства Екатерины Яковлевой, лютеранки, о присоединеніи ея къ Православію.*

Присоединеніе Яковлевой къ Православію совершено протопопомъ Исаакіевскаго собора Василіемъ Терлецкимъ.

№ 300/307. 29 Іюня. 8 Августа. *По челобитной бывшаго дьячка Николаевской церкви г. Пскова Калинника Ильина, о возвращеніи его на прежнее мѣсто службы.*

Взятый при разборѣ церковниковъ за небытіе у присяги въ солдаты, но затѣмъ по представленіи нанятаго имъ вмѣсто себя рекрута уволенный изъ военной службы Ильинъ никуда не могъ опредѣлиться, такъ какъ въ школу, куда онъ хотѣлъ по силѣ указовъ поступить, бывш. Псковскій прео-

священный Варлаамъ его не принялъ, какъ великовозрастнаго, а въ пріемѣ въ цехъ ему было отказано ратушею,—почему онъ и просилъ опредѣлить его на прежнее мѣсто къ Николаевской церкви.

Св. Сунодъ, удовлетворивъ ходатайство Ильина объ опредѣленіи его въ церковный причтъ, изъяснилъ, между прочимъ, въ опредѣленіи по этому дѣлу отъ 11 Іюля, что Высочайшимъ указомъ 28 Сентября 1736 г. [1]) постановлено приписывать къ посадамъ только тѣхъ изъ числа церковниковъ, нанявшихъ за себя въ военную службу рекрутъ, которые останутся «за опредѣленнымъ при церквахъ числомъ», между тѣмъ дьячковское мѣсто, съ котораго взятъ былъ Ильинъ, осталось не занятымъ, почему его къ посаду приписывать, а церковь святую безъ дьячка оставлять весьма не надлежало.

№ 301/301. 22 Іюня. / 8 Марта 1740 г. — *По челобитной инспектора Петергофскихъ и Кронштадтскихъ домовъ Петра Арнандера, объ исключеніи изъ военной службы священническихъ дѣтей Салминскаго погоста, Кексгольмскаго уѣзда, для опредѣленія въ церковный клиръ.*

При Николаевской церкви вотчины Арнандера-Салминскаго погоста съ 1735 г. не было причта, такъ какъ священникъ умеръ, а дѣти его за небытіе у присяги взяты въ солдаты, между тѣмъ они являлись самыми желательными кандидатами для замѣщенія причтовыхъ должностей при названной церкви, какъ знающія языкъ прихожанъ этой церкви, состоящихъ почти исключительно изъ корелъ, изъ коихъ мужчины—многіе, а женщины и дѣти—всѣ, русскаго языка не знаютъ, почему и нельзя опредѣлить въ клиръ лицъ, корельскаго языка не знающихъ. При этомъ Арнандеръ обязывался изъ своихъ средствъ уплатить за поповыхъ дѣтей, въ случаѣ увольненія ихъ изъ военной службы, установленный для подобныхъ случаевъ указомъ 4 Апрѣля 1739 г. штрафъ.

По справкѣ въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ и коммиссіи о разборѣ церковниковъ оказалось, что въ Салминскомъ погостѣ приходскихъ дворовъ было—62, въ нихъ—377 душъ обоего пола.

Принявъ во вниманіе, что по особымъ условіямъ Салминскаго прихода необходимо потребно, чтобы въ немъ священно-церковнослужителями были корельскій языкъ знающіе, ибо въ случаѣ опредѣленія въ священники того языка не знающаго, какъ можетъ послѣдній проповѣдывать слово Божіе и тайну исповѣди совершать, и имѣя также въ виду Высочайшій указъ 7 Января 1739 г. объ опредѣленіи къ праздными церквамъ священниковъ, Св. Сунодъ снесся съ Военною Коллегіею объ исключеніи дѣтей умершаго священника Салминскаго погоста изъ военной службы, но Коллегія прислала обычный отвѣтъ, что «безъ особливаго Именного указа такую выключку она чинить опасна».

№ 302/310. 22 Іюня. / 17 Сентября. — *По прошенію прихожанъ Рождественской церкви Богородицкаго Волдомецкаго погоста Бѣжецкой пятины, Новгородскаго уѣзда, объ исключеніи изъ военной службы сына священника Самуила Иванова, для опредѣленія на праздное мѣсто пономаря.*

Въ прошеніи указывалось на то, что мѣсто пономаря при церкви Богородицкаго погоста освободилось за смертію пономаря Никитина, между тѣмъ по спискамъ Новгородской коммиссіи о разборѣ церковниковъ за 1738 г., какъ показано въ справкѣ управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, Никитинъ значился въ числѣ наличныхъ членовъ причта. По этому поводу въ коммиссію посланъ былъ запросъ, живъ ли Никитинъ. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 303/308. 22 Іюня. / 24 Сентября. — *По донесенію архимандрита Иверскаго монастыря Аврамія, о возвращеніи въ монастырь записаннаго въ Новгородскій цехъ стрянчаго Никиты Бѣгетева.*

Назначенный по разбору въ военную службу Бѣгетевъ поставилъ вмѣсто себя наемнаго человѣка, а самъ причисленъ былъ къ Новгородскому цеху и записанъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. IX, № 7070.

въ подушный окладъ. Между тѣмъ онъ не былъ сосчитанъ по должности стрянчаго. Посему, а также въ виду уменьшенія вообще въ монастырѣ служителей, архимандритъ Аврамій просилъ о возвращеніи Бѣгетева къ прежней должности.

Находя приписку Бѣгетова къ цеху несогласною съ указомъ 28 Сентября 1736 г., Св. Сунодъ предписалъ Новгородской коммиссіи о разборѣ и ратушѣ распорядиться о возвращеніи его, Бѣгетева, въ монастырь.

№ 304/20. 25 Іюня. 16 Октября. *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи совѣтника Адмиралтейской Коллегіи князя Василія Урусова въ генералы, съ назначеніемъ его главнымъ командиромъ Оренбургской коммиссіи вмѣсто тайнаго совѣтника Василія Татищева.*

Для свѣдѣнія объ этомъ назначеніи посланы указы: въ Московскую Сунодальную Канцелярію и преосвященнымъ—Казанскому Астраханскому и Тобольскому.

№ 305/311. 25 Іюня. 22 Января 1740 г. *По донесенію преосвященнаго Тверского, объ оставленіи въ домѣ архіерейскомъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, требуемыхъ Тверскою Провинціальною Канцеляріею.*

Епископъ Митрофанъ доносилъ, что изъ числа взятыхъ въ военную службу бывшихъ при архіерейскомъ домѣ дворянъ и боярскихъ дѣтей 5 человѣкъ, хотя и наняли за себя въ солдаты постороннихъ, тѣмъ не менѣе требовались Провинціальною Канцеляріею въ ратушу, для написанія въ цехи, къ платежу подушныхъ денегъ, между тѣмъ въ архіерейскомъ домѣ была большая нужда какъ въ приказныхъ людяхъ, такъ и въ другихъ служителяхъ, потребныхъ для исправленія экономическихъ, вотчинныхъ и прочихъ домовыхъ дѣлъ, что и вызвало ходатайство преосвященнаго объ оставленіи при архіерейскомъ домѣ означенныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ.

Св. Сунодъ указомъ, посланнымъ въ Провинціальную Канцелярію, разъяснилъ, что на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 28 Сентября 1736 г. (Полн. Собр. Зак., т. XI, № 7070) дворяне и дѣти боярскіе, отдавшіе вмѣсто себя въ военную службу наемниковъ, должны быть оставлены на службѣ въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ, въ которомъ не только не было излишка въ служителяхъ, но наоборотъ имѣлся въ нихъ недостатокъ.

№ 306/312. 25 Іюня. 15 Января 1740 г. *По донесенію Орловской Провинціальной Канцеляріи, объ опредѣленіи преосвященнымъ Крутицкимъ въ причтъ взятаго къ разбору дьячка с. Черноусова, Чернскаго у., Филата Евтихіева, безъ сношенія съ Канцеляріею.*

Евтихіевъ, по смотру его въ Орловской Провинціальной Канцеляріи, за старостію оказался негоднымъ къ военной службѣ и, какъ показанный въ вѣдомостяхъ въ числѣ заопредѣленныхъ причетниковъ, опредѣленъ въ гражданскую службу розсыльщикомъ, но архіепископъ Леонидъ, имѣя въ виду, что Евтихіевъ у присягъ былъ и что онъ предназначался на мѣсто своего отца въ діаконы къ церкви с. Черноусова, возстановилъ его въ должности дьячка при этой церкви, при которой ни одного дьячка, за взятіемъ ихъ въ военную службу, не осталось.

Св. Сунодъ, находя, что преосвященному слѣдовало прежде опредѣленія Евтихіева изъ розсыльщиковъ въ дьячки, снестись съ Провинціальной Канцеляріей, съ указаніемъ на нужду въ причтѣ при церкви с. Черноусова, тѣмъ не менѣе утвердилъ епископское распоряженіе, какъ состоявшееся по усмотрѣнію нужды въ церковномъ причтѣ и потому соотвѣтствующее указу 28 Сентября 1736 г.

№ 307/77. 25 Іюня. 14 Августа 1740 г. *О выдачѣ паспорта обучавшемуся въ Московской Академіи Гавріилу Дьяконову.*

Сынъ пономаря Покровской церкви Бирюмской слободы, Иркутскаго уѣзда, Гавріилъ Дьяконовъ въ 1736 г. отпущенъ былъ преосвященнымъ Иркутскимъ Иннокентіемъ въ Московскую Славяно-греко-латинскую Академію для наученія латинскому языку, «понеже (какъ сказано въ паспортѣ) въ Иркутской епархіи таковыхъ учителей не имѣется». Въ 1739 г. Дьяконовъ просилъ

выдачи на обратный путь паспорта, который и получилъ.

№ 308/182. 25 Іюня. / 7 Сентября. *По донесенію епископа Архангелогородскаго Саввы, объ оставшихся по смерти архимандрита Архангельскаго монастыря Θеодота пожиткахъ.*

Архимандритъ Θеодотъ умеръ 20 Мая 1739 г. Оставшіеся послѣ него пожитки—4 рясы, шуба, одѣяло, перинникъ и сундукъ—велѣно продать и деньги отослать въ Московскую Синодальную Канцелярію.

№ 309/404. 27 Іюня. / 9 Августа. *По донесенію служителя въ домѣ тайнаго совѣтника и сенатора Василія Новосильцева Александра Яковлева, объ окрещеніи двухъ магометанокъ прислугъ того же дома въ православную вѣру, по ихъ желанію.*

По обученіи этихъ магометанокъ истинамъ православія, крещеніе ихъ совершено священникомъ Андреевской на Васильевскомъ островѣ церкви Тимоѳеемъ Семеновымъ.

№ 310/344. 27 Іюня. / 11 Іюля. *По сенатскому вѣдомію, объ освобожденіи дѣтей протопопа Архангелогородскаго Спасскаго собора Ивана и Алексѣя Протопоповыхъ отъ военной службы.*

Освобожденіе Протопоповыхъ отъ военной службы, съ увольненіемъ ихъ отъ обязательства поставки за себя рекрутъ, состоялось по той причинѣ, что они не праздноживущіе, но содержали съ надлежащаго разрѣшенія соляные промыслы и съ 1731 г. съ своихъ промысловъ принесли въ казну болѣе 16.000 р. Кромѣ того Сенатъ распорядился о записи Протопоповыхъ, на основаніи указовъ 2 Октября 1732 г. и 7 Сентября 1737 г. [1]) въ купечество, съ тѣмъ чтобы судомъ и расправою они были вѣдомы въ Соляной Конторѣ.

№ 311/264. 28 Іюня. *По донесенію служителя кабинетъ-министра князя Алексѣя Черкасскаго Семена Рагунова, объ опредѣленіи въ домовую Варваринскую церковь князя вдоваго священника Павла Лукина.*

[1]) Полн. Собр. Зак., т. VIII; № 6206; т. X, № 7364.

Свящ. Климентовской церкви гор. Новой Ладоги Лукинъ прибылъ въ С.-Петербургъ по своимъ нуждамъ.

Въ протокольной меморіи 28 Іюня написано: въ домовой его сіятельства церкви священнику Лукину священнослуженіе отправлять до указу и къ утвержденію сего предложить о томъ впредь въ полномъ собраніи.

№ 312/250. 28 Іюня. / 12 Іюля. *По прошенію пономаря Лазаревской церкви Васильевскаго погоста, Новгородской епархіи, Θедорова Нестерова, объ опредѣленіи его діакономъ къ Троицкой церкви Паозерскаго погоста.*

Нестеровъ по выбору прихожанъ уже зачисленъ былъ въ діаконы къ Троицкой церкви, но затѣмъ Консисторія назначила на это мѣсто попова сына Ивана Зиновьева, освобожденнаго изъ военной службы по найму рекрута.

По этому прошенію управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома поручено было учинить надлежащее разсмотрѣніе объ опредѣленіи Нестерова, если онъ у присягъ былъ и «виновныхъ препятствующихъ причинъ» за нимъ не находится, на праздное діаконское мѣсто въ Паозерскомъ погостѣ.

№ 313/107. 30 Іюня. / 3 Октября. *По прошенію крестьянина вотчины Тихвина монастыря дер. Андреевщины, Олонецкаго погоста, Карпа Рогулина, о скорѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла по иску его къ крестьянамъ дер. Коровникова Пахомовымъ, за причиненные ему убытки отъ самовольной постройки мельницы на р. Ковжезерской.*

По словамъ прошенія, отъ постройки Пахомовыми мельницы затоплены были сѣнные покосы Рогулина. Дѣло объ этомъ было уже въ 1732 г. въ Сенатѣ, по распоряженію котораго мельница была сломана, но затѣмъ вновь выстроена Пахомовыми. По новому иску Рогулина, въ Сенатѣ указано обратиться въ духовное правительство,

вслѣдствіе чего онъ и подалъ челобитную въ Новгородскій архіерейскій разрядъ, но здѣсь замедлили рѣшеніемъ дѣла, на что Рогулинъ и жаловался Св. Суноду.

Прошеніе Рогулина послано управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома, съ порученіемъ разсмотрѣть и рѣшить это дѣло безъ всякаго продолженія и волокиты.

№ 314/282. 1 Іюля — 23 Іюня 1740 г. *По донесеніямъ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи и Архангелогородской Губернской Канцеляріи, съ запросомъ, какъ поступать съ церковниками, не могущими уплатить указной штрафъ за небытіе у присяги.*

Тожественный запросъ Московской Сунодальной и Архангелогородской Губернской Канцелярій вызванъ тѣмъ, что многіе, не бывшіе у присяги 1730 и 1731 гг. церковники (по донесенію Губернской Канцеляріи священно-церковнослужители) не въ состояніи были уплатить за совершенною скудостію денежный штрафъ въ 30 р., [1]) установленный Высочайшею резолюціею на сообщеніи Св. Сунода въ Кабинетъ Министровъ отъ 4 Апрѣля 1739 г. (Полн. Собр. Пост., т. X, №№ 3383 и 3398) въ качествѣ необходимаго условія освобожденія отъ сдачи въ военную службу и оставленія въ причтѣ, между тѣмъ этой резолюціей не предусмотрѣнъ вопросъ, какъ поступать съ такими лицами, брать ли ихъ въ военную службу или подвергать наказанію.

Принявъ во вниманіе 1) Высочайшій указъ отъ 8 Января 1739 г. (см. вышеописанное дѣло № 14) о немедленномъ опредѣленіи ко всѣмъ церквамъ достойныхъ священноцерковнослужителей, 2) крайне печальныя для духовенства послѣдствія разборовъ и 3) присланныя при объявленіи генералъ-адъютанта Ушакова, для разсмотрѣнія и учиненія указа, всеподданнѣйшія прошенія взятыхъ въ военную службу 20 церковниковъ Суздальской епархіи о возвращеніи ихъ къ церквамъ, по каковымъ прошеніямъ опредѣленія учинить, безъ особливаго Ея Императорскаго Величества указа, невозможно, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 18 Іюля, вошелъ въ Кабинетъ съ сообщеніемъ, требуя резолюціи, «не соизволено ль будетъ для нынѣшняго совершенно крайняго при многихъ церквахъ священно-и-церковнослужителей недостатка небывшихъ у присяги церковниковъ, которымъ по подлинному свидѣтельству за ихъ убожествомъ помянутаго штрафа платить нечѣмъ, вмѣсто того, по примѣру какъ о монастырскихъ служителяхъ опредѣлено, чинить наказаніе и тѣхъ, которые въ службу взяты, а въ армію еще не отправлены, со взятьемъ съ нихъ штрафа, а кто не въ состояніи оный заплатить, таковыхъ, по учиненіи вмѣсто того наказанія, изъ гарнизоновъ и изъ другихъ мѣстъ, гдѣ нынѣ обрѣтаются, къ церквамъ возвратить». О такомъ положеніи дѣла дано знать указами Московской Сунодальной и Архангелогородской Губернской Канцеляріямъ, съ требованіемъ отъ послѣдней увѣдомленія о томъ, какіе именно священнослужители, не бывшіе у присяги, отказываются за скудостью платить штрафъ и если послѣдній взыскивается съ поповъ и діаконовъ, то въ силу какого распоряженія это дѣлается, когда Высочайшимъ указомъ штрафъ положенъ не на священнослужителей, а только на церковниковъ.

Въ отвѣтъ на Сунодальный указъ Губернская Канцелярія сообщала, что въ посланномъ въ Св. Сунодъ донесеніи имѣлись въ виду одни только пономари и дьячки, но что дѣйствительно штрафъ за небытіе у присяги былъ взысканъ и съ 5 священнослужителей, но это сдѣлано по иниціативѣ архіерейской Канцеляріи, безъ всякаго требованія Губернской Канцеляріи приславшей ихъ для взятія съ нихъ штрафа.

Вслѣдствіе сего запросивъ преосвященнаго Архангелогородскаго объ основаніяхъ взысканія штрафа съ священнослужителей, Св. Сунодъ одновременно съ тѣмъ разъяснилъ Губернской Канцеляріи, что штрафныя деньги не должны быть употребляемы ни въ какой расходъ до полученія резолюціи Кабинета на означенное сообщеніе Сунода.

[1]) Архангелогородская Канцелярія дополнительно сообщала, что изъ числа присланныхъ Архіерейской Канцеляріей церковниковъ и ихъ дѣтей только трое уплатили штрафъ, а остальные 92 чел. оказались несостоятельными къ уплатѣ.

Изъ отвѣтнаго донесенія Епископа Саввы оказалось, что, дѣлая распоряженіе о посылкѣ небывшихъ у присягъ поповъ и дьяконовъ въ Губернскую Канцелярію для взысканія штрафа, преосвященный руководился однороднымъ съ Высочайшею резолюціею 4 Апрѣля постановленіемъ относительно подобныхъ же штрафовъ въ малороссійскихъ епархіяхъ, въ которомъ прямо сказано, что штрафъ за небытіе у присягъ долженъ быть взимаемъ и съ лицъ произведенныхъ до изданія этого постановленія въ священный санъ. Всѣхъ такихъ священнослужителей оказалось 33 чел., но изъ нихъ только 5 чел. уплатили штрафъ. Архангелогородская же Канцелярія увѣдомляла, что всѣ штрафныя деньги, взятыя съ церковниковъ, чрезъ Архангелогородскую Бергъ-Контору отправлены въ Цалмейстерскую Контору.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{313}{210}$. $\frac{5 \text{ Іюля}}{13 \text{ Февраля } 1741 \text{ г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Вятскаго, объ опредѣленіи въ Вятскую епархію бывшаго келаря Троице-Сергіева монастыря Леонтія Яковлева.*

Отправляясь къ мѣсту новаго служенія въ Вятскую епархію и освѣдомившись, что здѣсь какъ въ домѣ архіерейскомъ, такъ и въ монастыряхъ мало вообще іеромонаховъ и іеродіаконовъ, а такихъ, которые были бы «удобны къ правленію домовыхъ архіерейскихъ и епархіальныхъ дѣлъ, вовсе не имѣется», епископъ Веніаминъ просилъ опредѣлить въ его епархію бывшаго келаря Троице-Сергіева монастыря Леонтія Яковлева, посланнаго, по увольненіи въ 1736 г. изъ этого монастыря, въ Соловецкій монастырь, а въ 1739 г. жившаго «праздно» въ Москвѣ.

При докладѣ этого дѣла, Сѵнодальный членъ Соловецкій архимандритъ Варсонофій заявилъ, что іеромонахъ Леонтій живетъ въ Москвѣ не праздно, а опредѣленъ строителемъ на Московскомъ подворьѣ Соловецкаго монастыря и ему поручены на этомъ подворьѣ всякія монастырскія крѣпости и завѣдываніе ближними къ Москвѣ монастырскими вотчинами.

Вслѣдствіе сего 30 Іюля опредѣлено: поручить архимандриту Варсонофію все имѣющееся въ смотрѣніи и завѣдываніи названнаго іеромонаха принять отъ него, о чемъ и донести Св. Сѵноду, для окончательныхъ распоряженій по ходатайству епископа Веніамина.

1 Сентября поступило донесеніе епископа Архангелогородскаго Саввы, который «за всесовершенную въ епархіи духовнаго чина скудость» (въ Антоніево-Сійскомъ и Архангельскомъ монастыряхъ архимандритовъ не имѣлось и опредѣлить было некого; въ домѣ архіерейскомъ «ниже судіи, но и казначея не имѣлось», и для правленія дѣлъ преосвященный «по многомъ принужденіи» и то временно опредѣлилъ игумена Красногорскаго монастыря Ѳеодосія), просилъ отпустить іеромонаха Леонтія въ его епархію.

По полученіи, засимъ, отъ Соловецкаго архимандрита донесенія, что всѣ дѣла отъ іеромонаха Леонтія приняты и на немъ никакого начету не оказалось, Св. Сѵнодъ, обсудивъ настоящее дѣло, въ связи съ перепискою 1736 г. о проступкахъ Леонтія, послужившихъ основаніемъ для увольненія его отъ должности келаря [1]), 19 Мая 1740 г. опредѣлилъ: по силѣ Именного Высочайшаго указа Св. Сѵноду отъ 28 Апрѣля 1740 г. (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3549) «для многолѣтняго Ея Императорскаго Величества и Высочайшей Ея Императорскаго Величества фамиліи здравія и за радость Богомъ дарованную Россіи въ заключеніи съ Портою Оттоманскою вѣчнаго мира, вины іеромонаху Леонтію отпустить и въ Вятской епархіи быть позволить».

13 Февраля 1741 г. Вятскій Духовный Приказъ доносилъ, что іеромонахъ Яковлевъ 31 Августа 1740 г. прибылъ въ Вятку и 28 Сентября произведенъ преосвященнымъ въ архимандриты Богословскаго подгородняго монастыря на мѣсто умершаго архимандрита Лаврентія.

№ $\frac{316}{308}$. $\frac{6 \text{ Іюля}}{10 \text{ Октября}}$ *По донесенію бывш. діакона Псковской Георгіевской церкви а потомъ солдата Ревельскаго гарнизоннаго полка Самуила Прокофьева, объ исклю-*

[1]) Опис. д. и док. Арх. Св. Сѵнода, т. XVI, №№ 98 и 144.

ченіи его изъ военной службы для опредѣленія къ прежней должности.

По прошенію Прокофьева затребованы были свѣдѣнія о немъ изъ С.-Петербургской Конторы Псковскихъ епархіальныхъ дѣлъ, причемъ оказалось, что причиною лишенія его діаконскаго сана и сдачи при бывш. архіепископѣ Псковскомъ Варлаамѣ въ солдаты были слѣдующіе его два проступка: 1) нанесеніе въ пьяномъ видѣ побоевъ женѣ посадскаго человѣка Маріи Ларіоновой (въ 1735 г.), и 2) учиненіе (въ 1733 г.) во время богослуженія, вмѣстѣ съ жителемъ Пскова Ременниковымъ, «мятежа». Обстоятельства послѣдняго дѣла таковы: въ понедѣльникъ на Пасхѣ, когда совершалось «вечернее пѣніе», Ременниковъ подошелъ съ мѣсячною миneею къ стоявшему на лѣвомъ клиросѣ дьякону Прокофьеву и, сказавъ, что надо пѣть большую вечерню и догматикъ, возвратился на правой клиросъ; дьяконъ же, подойдя къ Ременникову, указалъ, что догматика пѣть не слѣдуетъ, такъ какъ отправляется малая вечерня и (затѣмъ) будетъ «заставное всенощное»; Ременниковъ тогда сталъ «неподобно бранить» Прокофьева и «чинить церковный мятежъ», вслѣдствіе чего, онъ, Прокофьевъ, вынужденъ былъ выслать его вонъ, послѣ чего между ними произошла въ церковномъ притворѣ драка до крови. Въ основаніе рѣшенія епархіальнаго начальства о лишеніи Прокофьева діаконскаго сана приведено: 27 и 42 Ап. пр., 1 и 2 Всел. соб.; 4 п. 1 гл. Соборн. Улож. и Синод. ук. 1735 г. о небывшихъ у присягъ церковникахъ (въ 1730 г. Прокофьевъ не былъ у присяги, потому что не состоялъ еще тогда въ причтѣ, а въ 1731 г.—за отлучкою изъ Пскова). Кромѣ лишенія сана Прокофьевъ наказанъ былъ еще плетьми. Послѣ того, какъ состоялось это рѣшеніе, возбудившій дѣло о Прокофьевѣ мужъ Маріи Ларіоновой Лука подалъ мировую челобитную, но послѣдняя пріобщена была къ дѣлу и когда происходилъ разборъ духовенства, Прокофьевъ общимъ постановленіемъ архіепископа и Псковскаго воеводы подполковника Баракова отмѣченъ въ военную службу.

24 Августа 1739 г. Св. Синодъ опредѣлилъ: «понеже за вышепоказанныя дѣла—за первое, яко партикулярное, діаконства его (т. е. Прокофьева) вовсе лишать отнюдь не слѣдовало, а надлежало, по произведеніи суда по формѣ, учинить съ нимъ какъ Государственныя права и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, а за пьянство его, для воздержанія отъ онаго, дабы онъ и паки въ подобную тому дерзость не впалъ, послать его въ смиреніе и монастырскіе труды на уреченное время или точію наказать на тѣлѣ, а по второму дѣлу въ винѣ болѣе остается оный Ременниковъ, яко не въ свою должность, т. е. въ дѣло церковное вступившій, почему и къ свару учинился быть причиною онъ, Ременниковъ, а не дьяконъ оный, что и свидѣтели показали; что же въ Псковской Консисторіи ко обвиненію его, діакона, приведены правила св. отецъ о слѣдующемъ, что «святитель біяй вѣрна или невѣрна да извержется», и по тѣмъ правиламъ подлежалъ было онъ, дьяконъ, точію отпасть степени своего, кромѣ всякаго другого наказанія, а когда уже опредѣлено было его наказать на тѣлѣ и наказанъ, то по 25-му св. Апостолъ правилъ не подлежало бы его діаконства лишать, да не двапи вкупѣ за едину вину мести претерпитъ, еже есть отнюдь не человѣколюбное; что же онъ со обидѣвшимъ его въ церковномъ дѣлѣ поссорился и въ той ссорѣ между собою подрались, и за то его, діакона, понеже онъ вступилъ не за свою честь, но охраняя церковное благочиніе изгналъ изъ церкви безчинствующаго, по 27-му св. Апостолъ правилу не точію діаконскаго сана лишать, но и никакому наказанію подвергать не подлежало; и тако помянутое оному діакону чина діаконскаго лишеніе учинено сверхъ учиненнаго ему за первую вину его штрафа—сіе есть на тѣлѣ наказанія (а по второму онъ, діаконъ, виненъ быть не признается) весьма несмотрительно, чего ради ему въ томъ діаконскомъ чинѣ по-прежнему быть и надлежитъ; къ тому жъ (какъ отъ Псковской Консисторіи Св. Синоду Декабря 1-го 1738 г. допошеніемъ представлено) въ Псковской епархіи крайнее воспослѣдовало въ церков-

ном клирѣ неимущество, а именно, что праздныхъ церквей находится (кромѣ приписныхъ къ архіерейскому дому семнадцати) пятьдесятъ пять, кои де подлинно за неимѣніемъ священниковъ съ причетники праздны, а отъ другихъ де церквей къ тѣмъ праздным церквамъ священно-и-церковнослужителей (кромѣ ихъ дѣтей, обучающихся въ школѣ) опредѣлить не изъ кого, ибо ежели де удовольствовать какъ тѣ праздныя, такъ и другія церкви, противъ прежняго священно и-церковнослужительми, то де надлежитъ ко имѣющимся нынѣ въ добавокъ: протопоповъ—3, поповъ — 89, дьяконовъ—19, пѣвчихъ и подьяковъ—9, пономарей и звонарей—167, итого—287 человѣкъ; по вторичному же изъ оной же Псковской Консисторіи допошенію, присланному Апрѣля 30 дня сего года, показано (кромѣ приписныхъ къ дому архіерейскому 17 церквей, кои де изъ давныхъ лѣтъ имѣются праздны) праздныхъ священно-церковнослужительскихъ 252 мѣста, на кои де никто не опредѣленъ за тѣмъ, что де ко опредѣленію таковыхъ не находится; что же оный дьяконъ Самуилъ у вышеозначенныхъ въ 1730 г. въ вѣрной Ея Императорскому Величеству службѣ и въ 1731 г. въ вѣрности Ея Императорскому Величеству и по Ней Ея Императорскаго Величества высокимъ наслѣдникомъ присягъ не былъ, и за то его въ военную службу отдавать не слѣдовало-же для того, что по указомъ Ея Императорскаго Величества, о разборѣ священно-церковнослужительскихъ дѣтей и самихъ, кои не были у присягъ, церковниковъ, состоявшимся, чтобъ поповъ и дьяконовъ въ военную службу брать, не опредѣлено, того ради **приказали**: опаго дьякона Самуила изъ военной службы уволить и для опредѣленія его дьякономъ по-прежнему отъ Военной Коллегіи отослать къ Суподальному члену преосвященному Псковскому и Нарвскому».

Военная Коллегія, по полученіи Суподальнаго указа, не замедлила исключить Прокофьева изъ военной службы. По приведеніи къ присягамъ, Прокофьевъ отосланъ былъ къ епископу Стефану для опредѣленія на прежнее діаконское мѣсто.

№ $\frac{817}{251}$. $\frac{6}{10}$ Іюля. *По донесенію преосвященнаго Казанскаго, о разрѣшеніи опредѣлять въ церковный причтъ грамотныхъ крестьянъ.*

Ссылаясь на Суподальное опредѣленіе 28-го Мая 1745 г.[1]) объ условіяхъ опредѣленія въ причтъ лицъ, положенныхъ въ подушный окладъ, епископъ Лука доносилъ: «за умаленіемъ въ Казанской епархіи при церквахъ дѣйствительныхъ дьячковъ и пономарей просятъ о посвященіи и опредѣленіи, по заручнымъ приходскихъ людей прошеніямъ, изъ положенныхъ въ подушный окладъ и изъ умѣющихъ грамотѣ достойные и хотя въ вышеупомянутомъ Ея Императорскаго Величества указѣ изъ положенныхъ въ подушный окладъ къ произведенію чинить и повелѣно, но точію изъ священно-и-церковническихъ ли дѣтей или изъ крестьянъ, того именно не изображено, въ чемъ я имѣю сумнительство, а указомъ же Ея Императорскаго Величества повелѣвается: которыя съ приходами церкви праздны, за неимѣніемъ при тѣхъ священно-и-церковнослужителей, какъ возможно священно-и-церковнослужительми удовольствовать, того ради о вышеписанномъ произвожденіи за всеконечною и необходимою нуждою, ежели будутъ просить изъ крестьянъ грамотѣ обученные и искусные люди въ церковный причетъ, оныхъ, по силѣ вышеизображеннаго Ея Императорскаго Величества указа, производить ли, о томъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Суподa требую резолюціи».

19 Іюля отъ преосвященнаго Луки потребованы были дополнительныя свѣдѣнія: какихъ городовъ и уѣздовъ, чьихъ вотчинъ, кто именно и по чьимъ прошеніямъ священства требуютъ, имѣютъ ли свободные отъ крестьянства отпуски отъ помѣщиковъ и въ платежѣ подушныхъ и прочихъ податей и помѣщичьихъ доходовъ доимочныхъ и впредь повсягодно по окладу отъ прочихъ тѣхъ приходовъ крестьянъ обязательство имъ дано ли и при тѣхъ церквахъ, къ которымъ оные требуются, какое число по переписи и разборамъ священно-церковно-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX. № 2884.

служителей и дѣтей ихъ оставлено и сколькихъ лѣтъ дѣти.

Отвѣта на этотъ указъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 318. 6 Іюля. 541. 2 Октября 1742 г. *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Коллегіи Экономіи по взысканію недоимокъ съ Саввина монастыря.*

Въ дополненіе къ донесенію (см. вышеписанное д. отъ 10 Мая № 210) объ обидахъ и притѣсненіяхъ, причиненныхъ Коллегіею Экономіи Высокопетровскому монастырю, Московская Сунодальная Канцелярія сообщала, что архимандритъ Саввина Сторожевскаго монастыря Симонъ, пріѣхавъ въ Іюнѣ 1739 г. (изъ Дикастеріи, гдѣ онъ обрѣтался у дѣлъ) для исправленія необходимыхъ нуждъ въ монастырь, засталъ здѣсь поручика Ѳеодора Софронова, присланнаго Коллегіею для взысканія на немъ, архимандритѣ, съ братіею и на служителяхъ недоимки съ 1733 по 1739 г., въ количествѣ, будто бы, 18.067 р. 55½ к., и тѣмъ поручикомъ «онъ, архимандритъ, и намѣстникъ задержаны безъ выпуску». Кромѣ того по вѣдомости той же Коллегіи, Московская Губерская Канцелярія взыскивала на архимандритѣ съ братіей такихъ же коллежскихъ доходовъ, съ 1724 г. по 1733 г., 15206 р. 65 к. и до уплаты держитъ безъ выпуску монастырскихъ подъячихъ и служителей. Между тѣмъ, эта громадная (всего 33.274 р. 21½ к.) недоимка, по мнѣнію архимандрита, «не настоящая, которой никогда ни откуда въ Саввинѣ монастырѣ не сбирывалось, да и въ указахъ изъ той Коллегіи присылаемыхъ, съ которыхъ вотчинъ и за что та недоимка, не прописано». Относительно неправильнаго взысканія недоимки изъ монастыря неоднократно посылались донесенія въ Коллегію, но безуспѣшно. Выяснилось только, что недоимка накопилась главнымъ образомъ за бывшія во владѣніи за княземъ Меньшиковымъ и возвращенныя Саввину монастырю вотчины—Надѣинское усолье, Симбирскаго уѣзда, Николаевскаго Медвѣдскаго монастыря, что нынѣ Новая Ладога, по тому окладу, по которому сбиралась въ домъ Меньшикова, между тѣмъ вотчины эти не такъ состоятъ, какъ были за Меньшиковымъ, понеже по пріему его, Меньшикова, пришлые дворцовые и помѣщичьи крестьяне, при отдачѣ за Саввинъ монастырь, по разобранію, вы сланы на прежнее жилище, также изъ тѣхъ вотчинъ пожаловано генералъ-фельдмаршалу графу фонъ-Минниху с. Кабона съ оброчными деньгами и всякими угодьями, а по присланнымъ изъ Святѣйшаго Сунода и изъ Коллегіи Экономіи при отдачѣ за Саввинъ монастырь опыхъ вотчинъ въ 1729 и 1730 гг. указамъ велѣно денежный окладъ съ тѣхъ вотчинъ въ Коллегію Экономіи платить такой же, какой прежде платился въ Монастырскій Приказъ, какой и дѣйствительно съ тѣхъ поръ платился.

О содержаніи указаннаго донесенія Московской Сунодальной Канцеляріи Св. Сунодъ сообщилъ Прав. Сенату съ просьбою о назначеніи достовѣрнаго разслѣдованія настоящаго дѣла, съ представленіемъ архимандриту Саввина монастыря представить оправданіе и если все, о чемъ имъ донесено въ Сунодальную Канцелярію, подтвердится, учинить ему и прочимъ, крайнюю нужду терпящимъ, надлежащую сатисфакцію; о мѣстѣ, которое будетъ избрано для производства слѣдствія, увѣдомить Св. Сунодъ, отъ котораго имѣетъ быть опредѣлена къ тому слѣдствію духовная персона.

Въ Августѣ Сунодальная Канцелярія доносила, что архимандритъ Симонъ, задержанный поручикомъ Софроновымъ въ монастырѣ, не выпускается изъ него, отъ чего въ исправленіи дѣлъ Духовной Дикастеріи, гдѣ онъ состоялъ присутствующимъ, чинится остановка.

Сенатъ 3 Сентября увѣдомлялъ о посланныхъ имъ въ Коллегію Экономіи и Московскую Губерскую Канцелярію указахъ относительно наведенія точныхъ справокъ о причитавшейся съ Саввина монастыря недоимкѣ, съ принятіемъ отъ архимандрита Симона оправданій, съ тѣмъ чтобы экстрактъ изъ дѣла съ мнѣніемъ представленъ былъ въ Сенатъ. Кромѣ того поручалось монастырскимъ властямъ напрасныхъ обидъ не чинить, а во взысканіи недоимокъ поступать по силѣ указовъ. Объ этомъ Св. Сунодъ

поставилъ въ извѣстность Московскую Сѵнодальную Канцелярію, предписавъ ей доставить копію тѣхъ оправданій, какія будутъ представлены въ Коллегію.

Между тѣмъ генералъ-лейтенантъ Михаилъ Волковъ и другіе присутствующіе въ Коллегіи Экономіи 6 Ноября 1739 г. обратились въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества со «всеподданѣйшимъ доношеніемъ», въ которомъ послѣ ссылки на Сѵнодальное опредѣленіе отъ 3 Марта 1737 г.[1]) о мѣрахъ къ взысканію съ архіерейскихъ домовъ и монастырей недоимокъ, писали, что «и по тому опредѣленію монастырскія власти не токмо всей доимки сполна не заплатили, но и еще къ тому умножили, о чемъ Коллегіей Экономіи, чтобъ ту доимку они заплатили немедленно, посланы къ нимъ многіе указы, да сверхъ того для взысканія нарочные офицеры, которые и по-нынѣ въ тѣхъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ обрѣтаются и ту доимку взыскиваютъ неослабно, но токмо и по тому взысканію сполна и по-нынѣ отъ нихъ не заплачена, а паче на Саввинѣ монастырѣ Сторожевскаго, что въ Звенигородѣ, имѣется доимки 20415 р., о которой по присланному изъ Правительствующаго Сената въ Коллегію Экономіи указу велѣно того Саввина монастыря архимандриту Симону, зачѣмъ у него такая великая доимка имѣется, подать въ Коллегію Экономіи надлежащее оправданіе и о подачѣ того оправданія посланъ къ нему, архимандриту, изъ Коллегіи Экономіи указъ, но онъ, архимандритъ, такого оправданія чрезъ многое время не подалъ и отъѣхалъ въ С.-Петербургъ». Въ заключеніе Коллегія просила указаній, «что таковымъ духовнымъ властямъ за неплатежъ положенныхъ въ Коллегію Экономіи доходовъ чинить, ибо хотя приказные и стряпчіе монастырей за неплатежъ доимки и содержатся подъ карауломъ скованными, но оныя власти то задержаніе ни во что вмѣняютъ».

Кабинетъ препроводилъ копію донесенія Коллегіи въ Св. Сѵнодъ при слѣдующемъ сообщеніи: «изъ приложенной при семъ копіи съ доношенія изъ Коллегіи Экономіи Св. Сѵнодъ усмотритъ, коимъ образомъ монастырскія духовныя власти монастырскихъ доимокъ въ ту Коллегію ослушаніемъ своимъ не платятъ и особливо такъ оной доимки много упущено, что на одномъ Саввиномъ монастырѣ» (далѣе выписано изъ донесенія Коллегіи въ части, касающейся Саввина монастыря), того ради Ея Императорское Величество указала Св. Сѵноду наикрѣпчайше подтвердить, чтобъ отъ всѣхъ монастырей дочмочныя деньги, надлежащія въ Коллегію Экономіи, взысканы были и въ томъ Св. Сѵноду, яко главной власти надъ всѣми монастырями, крѣпкое понужденіе имѣть, а Саввина монастыря у архимандрита, ежели онъ здѣсь, взять отвѣтъ, для чего толь великая доимка на томъ монастырѣ запущена и для чего онъ чрезъ долгое время требованнаго отъ него оправданія въ Коллегію Экономіи не подалъ и уѣхалъ сюда и, разсмотря, рѣшеніе учинить по указамъ».

5 Декабря бывшій Саввинскій архимандритъ Симонъ, состоявшій уже тогда епископомъ Суздальскимъ (для хиротоніи онъ и прибылъ въ С.-Петербургъ) докладывалъ Св. Сѵноду, что по вопросу о недоимкахъ съ Саввина монастыря требуемое Коллегіею оправданіе имѣетъ быть представлено управителями монастыря.

По опредѣленію отъ 17 Декабря, изъ Св. Сѵнода посланы указы: въ Московскую Сѵнодальную Канцелярію—о скорѣйшей присылкѣ копіи «оправданія», буде таковое подано уже въ Коллегію; если же нѣтъ, то объясненія такого упущенія, а также къ епархіальнымъ архіереямъ и въ нѣкоторые монастыри—о скорѣйшей уплатѣ Коллегіи Экономіи недоимокъ, съ подтвержденіемъ, что, въ случаѣ неуплаты, на виновныхъ въ томъ будетъ наложенъ штрафъ. Одновременно съ тѣмъ посланы: сообщеніе въ Кабинетъ о всѣхъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, съ присовокупленіемъ, что архимандритъ Симонъ прибылъ въ С.-Петербургъ для хиротоніи его, по силѣ Именного указа, въ епископы, по совершеніи которой уже отправился въ Суздальскую епархію.

12 Апрѣля 1740 г. Московская Сѵнодаль-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, 3076.

ная Канцелярія доставила копію донесенія братіи Саввино-Сторожевскаго монастыря въ Коллегію Экономіи, поданнаго еще въ 1730 г. Изложенныя въ этомъ донесеніи «оправданія» монастыря сводятся къ слѣдующимъ главнѣйшимъ пунктамъ: съ вотчинъ, приписныхъ Саввину монастырей Спаса-Зарѣцкаго, Воскресенскаго Терехова (въ уѣздѣ Переславля-Рязанскаго) и Троицкаго Усть-Шехонскаго, Бѣлозерскаго уѣзда, с. Нурдышекъ, Шацкаго у., и нѣкоторыхъ другихъ вотчинъ монастырь не могъ взыскать недоимокъ по причинамъ, извѣстнымъ Коллегіи, а именно: лугами Спасо-Зарѣцкаго монастыря насильно завладѣли мѣстные помѣщики полковникъ Василій Титовъ и Иванъ Синявинъ, причемъ Коллегія указомъ запретила монастырю взыскивать съ крестьянъ деньги за эти луга; крестьяне Терехова монастыря не могли уплатить недоимки «за пустотою и совершенною скудостью»; у посланныхъ монастыремъ для взысканія недоимки въ с. Нурдышки отставныхъ солдатъ всѣ собранныя деньги отняты бывшими у подушного сбора Шацкой провинціи офицерами и солдатами и отосланы въ платежъ подушнаго оклада; недоимки съ крестьянъ Усть-Шехонскаго монастыря не взысканы «противностью» крестьянъ. О несоотвѣтствіи положенныхъ Коллегіею окладовъ съ Надѣинскаго усолья и съ Ладожскихъ вотчинъ Высочайшимъ указамъ въ донесеніи монастыря Коллегіи излагалось въ общемъ то же, о чемъ писала и Московская Синодальная Канцелярія (см. выше стр. 445).

Какое рѣшеніе Коллегіи Экономіи и Московской Губернской Канцеляріи послѣдовало по этому вопросу, изъ дѣла не видно, такъ какъ ни изъ Сената, откуда Св. Синодъ ожидалъ получить это свѣдѣнія, ни изъ Губернской Канцеляріи, вѣдѣнія и донесеній не поступало, несмотря на неоднократно присылаемыя подтвержденія, вызванныя просьбами монастырской братіи объ огражденіи монастыря отъ обидъ и разоренія со стороны Коллегіи, по-прежнему задерживавшей монастырскихъ подъячихъ и служителей, въ цѣляхъ взысканія недоимки. Въ 1741 г. Св. Синодомъ дано разрѣшеніе прибыть въ С.-Петербургъ для ходатайства по этому дѣлу настоятелю Саввина монастыря іеромонаху Матвѣю. Что дѣлалъ этотъ послѣдній въ С.-Петербургѣ, свѣдѣній о томъ также въ дѣлѣ нѣтъ [1]).

№ $\frac{319}{405}$ $\frac{7\text{ Іюля.}}{12\text{ Мая }1740\text{ г.}}$ *По донесенію обер-крикса-комиссара Ѳедора Абрамова Лопухина, о крещеніи имѣющейся въ его домѣ дѣвицы турецкой націи Варвары, согласно ея желанію.*

Крещеніе совершено священникомъ Андреевской на Вас. Остр. церкви Никифоровымъ; новокрещенной дано имя Надежда.

№ $\frac{320}{375}$. $\frac{7\text{ Іюля}}{11\text{ Іюля }1756\text{ г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о состояніи Смоленской епархіи.*

По опредѣленію Св. Синода отъ 4 Ноября 1737 г. [2]) всѣмъ преосвященнымъ предписано доносить о состояніи ввѣренныхъ имъ епархій по-полугодно. Донесенія преосвященнаго Смоленскаго и представляютъ себя такого рода полугодичные отчеты, начиная съ 1739 г. по 1755 г.; одни изъ этихъ донесеній довольно подробны, а другія (и такихъ—большинство)—весьма кратки, съ сообщеніемъ лишь того, что въ состояніи епархіи со времени отсылки предыдущихъ (подробныхъ) донесеній перемѣнъ не произошло. Не давая полнаго очерка дѣятельности духовенства и религіозно-нравственнаго состоянія паствы, епископъ Гедеонъ въ своемъ донесеніи отмѣчаетъ исключительно однѣ «неисправности», и мѣропріятія къ ихъ устраненію, прося содѣйствія Св. Синода къ осуществленію его предположеній. Слѣдуетъ при этомъ пояснить, что отчеты преосвященнаго въ большинствѣ случаевъ воспроизводятъ содержаніе спеціальныхъ его по затрагиваемымъ въ нихъ вопросамъ донесеній, разновременно присланныхъ имъ въ Св. Синодъ. Поэтому все, что составляетъ предметъ донесеній епископа Гедеона за время съ 1739 г. по

---

[1]) Ближайшее отношеніе къ этому дѣлу имѣютъ два дѣла 1746 г. по донесеніямъ архимандрита Саввина монастыря Каріона, см. Опис. д. и док. Арх. Св. Син., т. XXVI, №№ 59 и 69.

[2]) Полн. Собр. Пост., т. IX, № 3158; П. С. З., № 7450.

1746 г., уже помѣщено частію въ Опис. д. и док. Арх. Св. Сун., частію въ Полн. Собр. Пост., а именно: о недостаткѣ іеромонаховъ, іеродіаконовъ и вообще монашествующихъ въ монастыряхъ—въ Опис. д. и док., т. XX, стр. 585; вышеопис. д. № 185; о духовныхъ школахъ, трудности замѣщенія въ нихъ учительскихъ вакансій, въ особенности по богословскимъ предметамъ, и безрезультатности сношеній съ преосвященными южныхъ епархій о присылкѣ учителей—въ Полн. Собр. Пост. т. VI, № 2119, 2169 и 2178; Опис. д. и док., т. XXVI, № 215; о вступленіи многихъ, особенно изъ шляхетства, въ воспрещенные каноническими правилами и указами Св. Синода браки и безъ соблюденія установленныхъ предосторожностей (троекратное оглашеніе въ церквахъ, вѣнечныя памяти), о вѣнчаніи такихъ незаконныхъ браковъ причтами сосѣднихъ съ Смоленскою епархіею уѣздовъ Синодальной области—въ Опис. д. и док., т. XX, № 347, XIV, № 400; Полн. Собр. Пост. т. VI, № 2149; т. II, 1744 г. № 613; о вмѣшательствѣ властей Бизюкова монастыря въ дѣла, касающіяся епархіальнаго управленія—въ Опис. д. и док., т. XX, № 347, т. XXIII, № 280 и ниженомѣщ. д. за 12 Сентября объ уклоненіи Смоленской шляхты отъ отдачи дѣтей своихъ въ устроенныя въ Смоленскѣ духовныя школы и о воспитаніи ихъ въ духѣ р. католической религіи—въ Полн., Собр. Пост. т. VI, № 2107 и 2169.

По донесеніямъ преосвященнаго Гедеона 8 Марта 1744 г. состоялось опредѣленіе Св. Синода: а) о сношеніи съ Прав. Сенатомъ объ установленіи штрафа за вступленіе Смоленскимъ шляхетствомъ въ недозволенные браки и безъ установленныхъ предбрачныхъ предосторожностей: б) о воспрещеніи тому же шляхетству, подъ угрозою также штрафа, держать въ своихъ домахъ, для воспитанія дѣтей, католическихъ инспекторовъ, и в) о принятіи мѣръ къ тому, чтобы причты церквей Синодальной области не вѣнчали браковъ лицъ, принадлежащихъ къ Смоленской епархіи. Это опредѣленіе [1]),

[1]) Въ этомъ опредѣленіи изложено и содержаніе донесеній преосвященнаго.

по которому посланъ вѣдѣніе въ Сенатъ и указы въ Смоленскую Губернскую Канцелярію и подлежащимъ преосвященнымъ, помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г., № 562.

Въ послѣдующихъ съ 1747 г. по 1755 г., донесеніяхъ епископъ Гедеонъ большою частію указываетъ на тѣ же «неисправности», о которыхъ онъ сообщалъ въ предыдущихъ своихъ донесеніяхъ, частію же отмѣчаетъ и вновь обнаруженные непорядки въ жизни своей паствы. Обученіе дѣтей шляхетскихъ польскими инспекторами, не смотря на неоднократное воспрещеніе правительственной власти не прекращалось, Губернская же Канцелярія требованій преосвященнаго о присылкѣ такихъ инспекторовъ въ Консисторію не исполняла, такъ что всѣ усилія епархіальнаго начальства къ прекращенію этого зла были безрезультатны и посему угрожала «великая опасность, дабы тѣ римскіе инспекторы дѣтей шляхетскихъ, яко младолѣтныхъ, заблужденіемъ римскимъ не напоили и тѣмъ отъ православія не отщетили»; что же касается Смоленскихъ, духовныхъ школъ, которыя устроены для обученія не только священно-церковно-служительскихъ, но и шляхетскихъ дѣтей, то ихъ Смоленское шляхетство избѣгало, какъ то видно изъ малаго числа въ этихъ школахъ шляхетскихъ дѣтей: въ 1748 г.—только 3 чел.; въ 1749 г.—4 чел.; въ 1750 г.—9 чел.; въ 1751 г.—12 чел. и въ 1752 г.—11 чел. Синодальнымъ указомъ отъ 5 Февраля 1745 г. на преосвященнаго возлагалось прилежное наблюдательство надъ тѣмъ, чтобы присоединившіеся къ православной церкви изъ р. католичества содержали благочестіе безъ всякаго претыковенія. Для наилучшаго въ томъ удостовѣренія преосвященный Гедеонъ распорядился, чтобы тѣ изъ принадлежавшихъ къ Смоленскому шляхетству лицъ, которыя были отъ православно-восточной церкви въ римствѣ, а потомъ вновь присоединены къ православію, одинъ разъ каждый годъ исповѣдывались и причащались въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ, «точію изъ нихъ исповѣдываются въ реченномъ соборѣ малое число, прочее же какъ мужеска, такъ и женска полу шля-

хетство чрезъ нѣсколько уже годовъ въ томъ соборѣ не исповѣдываются, и хотя многими изъ Смоленской Духовной Консисторіи въ Смоленскую Губернскую Канцелярію посланными промеморіями требовано о сыску онаго шляхетства и о присылкѣ въ вышепомянутомъ къ слѣдствію въ Консисторію, точію оная Канцелярія въ сыску онаго шляхетства и присылкѣ повелѣннаго вспоможенія не чинитъ».

Далѣе преосвященный указалъ на грубое и унизительное отношеніе шляхетства къ духовенству: «нѣкоторые изъ Смоленскаго шляхетства и другихъ чиновъ люди ругаютъ и бьютъ священный чинъ, а именно священниковъ несносными побоями и тиранскимъ мученіемъ, о чемъ по дѣламъ въ Смоленской Духовной Консисторіи явилось, но оные къ суду отъ Губернской Канцеляріи въ ту Консисторію не присылаются, и посланнымъ отъ Консисторіи тѣ священнобойцы чинятся противны, отчего духовному чину безчестіе и уничтоженіе происходитъ, а паче увѣчье, сумасброднымъ же и къ таковымъ предерзостямъ склоннымъ людямъ подается поводъ и затѣмъ такового зла въ прекращеніе привести способности сыскать не откуда». Особенно же подробно, какъ и въ донесеніяхъ до 1746 г., епископъ Гедеонъ говоритъ о частыхъ случаяхъ совершенія въ Смоленской епархіи неправильныхъ браковъ: «разныхъ чиновъ люди и нѣкоторыя священнослужительскія дѣти, бѣжавъ отъ школъ, женятся безъ вѣнечныхъ памятей, а для вѣнчанія ходятъ въ другія епархіи, отъ каковаго неправильнаго въ противность св. правилъ, духовнаго регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ вѣнчанія, государственному интересу въ сборѣ съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ происходитъ не малый ущербъ, а прочимъ людямъ и вѣнчавшимъ священникамъ подается повадка; таковое жъ, кромѣ (помимо) приходскаго священника, вѣнчаніе бываетъ подозрительное, ибо мужья вѣнчаются отъ живыхъ женъ, а жены посягаютъ за другихъ мужей, имѣя у себя первыхъ живыхъ, и хотя объ учиненіи сатисфакціи въ епархіи, которыхъ тѣ браки вѣнчаютъ священники, и сообщаются промеморіи, но что съ тѣми священниками чинится, о томъ въ Смоленскую Духовную Консисторію письменнаго увѣдомленія не бываетъ; Смоленское же шляхетство и изъ военныхъ и прочихъ чиновъ вѣнчаются безъ указныхъ троекратныхъ публикацій и безъ вѣнечныхъ памятей не въ Смоленской, но въ разныхъ епархіяхъ, а нѣкоторые за польскимъ рубежемъ у уніатскихъ поповъ и въ неизвѣстныхъ мѣстахъ; другіе жъ, не вѣнчаясь, живутъ совокупно и дѣтей раждаютъ отъ беззаконнаго сожительства съ прогнѣваніемъ Господа Бога, съ великимъ вредомъ душъ своихъ и всенароднымъ соблазномъ». «Ввелось въ епархіи Смоленской и сіе зло, что многіе дворцовыхъ волостей и разныхъ помѣщиковъ крестьяне, въ противность правилъ Св. Отцевъ, женятъ сыновъ своихъ въ неправильныхъ лѣтахъ, а именно—девяти, десяти, одиннадцати, двѣнадцати и тринадцати лѣтъ, невѣсты же за нихъ посягнувшія бываютъ совершеннаго возраста въ двадцать лѣтъ и больше, коихъ вѣнчаютъ разные священники, иные—страха ради помѣщиковъ, другіе же какой либо иной страсти, изъ чего происходятъ бѣдственныя причины сицевыя: 1) тѣ крестьянскія дѣти, аки въ сущемъ малолѣтствѣ пожепившіяся, сожитія съ женами своими, какъ должно мужу съ женою, не могутъ имѣть, жены же ихъ, аки возмужалыя, мимо своихъ мужей съ другими прелюбодѣйно живутъ, иныя же и дѣтей приживаютъ прелюбодѣйно, какъ о томъ въ Духовной Консисторіи по дѣламъ явилось; 2) тѣхъ крестьянскихъ въ неправильныхъ лѣтахъ пожепившихся дѣтей жены, иныя возненавидѣвши своихъ мужей за неспособностію ихъ за малолѣтствомъ къ сожитію, прочія жъ свалявшіеся мимо мужей своихъ съ другими прелюбодѣйствомъ, мужей своихъ удавливаютъ и убиваютъ до смерти, какъ о томъ въ прошлыхъ годѣхъ явилось, а именно въ 1737 г. крестьянская женка дворцовой Порѣцкой волости Наталья Дементьева, да въ 1741 г. вотчины Смоленской шляхты полковника Стефана Богданова Корсака деревни Дерѣбужа крестьянская женка Татьяна Сергѣева за удавленіе ими мужей своихъ крестьянскихъ дѣтей, Наталіею-Филиппа, Татьяною же Гавріила, который Гав-

рiялъ былъ девяти лѣтъ, по силѣ государственныхъ правъ, въ Смоленской Губернской Канцелярiи суждены и казнены, укопаны обѣ живыя въ землю, и хотя въ томъ же 1741 г. во всю Смоленскую епархiю священнослужителямъ таковые неправильные браки вѣнчать указами изъ Смоленской Духовной Консисторiи запрещено и въ какiя именно по силѣ Св. Отцовъ правилъ лѣта юношу и дѣвицу вѣнчать въ тѣхъ указахъ прописано, и чтобъ о томъ всякому мiряпину было извѣстно и невѣдѣнiемъ бы никто не отговаривался, тѣ указы чрезъ три недѣли въ церквахъ по литургiи въ воскресные и праздничные дни публикованы, но многiя таковыя жъ малолѣтнiя и пынѣ женятся безстрашно, а священники вѣнчаютъ своевольно, отчего по слѣдствiю онъ, преосвященный, вѣнчавшихся до правильныхъ лѣтъ принужденъ разводить, а отцовъ штрафовать, такожъ вѣнчавшаго священника штрафовать же по правпламъ и указамъ запрещенiемъ отъ священнослуженiя, отрѣшенiемъ отъ церкви и прихода, иныхъ же отсылкою во смиренiе въ монастырь на нѣсколько времени, а церкви святыя, при коихъ тѣ погрѣшившiе священники находились (хотя въ оныя для священнослуженiя и отправленiя мiрскихъ требъ опредѣляются выѣзжать иные ближайшiе священники), остаются безъ настоящихъ священниковъ». Указывая, наконецъ, на то, Смоленская Губернская Канцелярiя по этимъ и другимъ дѣламъ, касающимся свѣтскихъ лицъ, никакого вспоможенiя духовной власти не оказываетъ, а иногда даже противодѣйствуетъ ей, Епископъ Гедеонъ, заключаетъ: «отъ такого послабленiя въ епархiи Смоленской часъ отъ часу большее безстрашiе дѣлается и зло умножается». Опредѣленiй Св. Синода по означеннымъ донесенiямъ преосвященнаго Смоленскаго въ дѣлѣ нѣтъ, но выписки изъ донесенiй дважды передавались «изъ приказнаго стола въ экспедицiю секретаря Юрьева», по которой вѣроятно и докладывались эти дѣла.

№ 321/120. 7 Iюля. — 11 Октября. *По прошенiю поручика Iвана Алексѣева Полочениновa, о разрѣшенiи устройства въ его Пензенской вотчинѣ церкви.*

Въ вотчинѣ Полочениновa дер. Алексѣевской (Пензенскаго у., Полочениново тожъ) еще въ 1727 г. построена была часовня, въ которой исправлялъ требы для прихожанъ безмѣстный священникъ. Въ виду, однако, значительнаго населенiя какъ названной, такъ и сосѣднихъ деревень, требовалось устройство въ этой мѣстности церкви, что и взялъ на себя Полочениновъ, обязавшiйся устроить церковь, выдавать отъ себя священнику съ причетникомъ 24 четверти разнаго хлѣба, кромѣ подаянiй отъ прихожанъ, и отвести «пространныя мѣста» для причтовыхъ построекъ и огородовъ.

Прошенiе послано на разрѣшенiе Московской Сунодальной Канцелярiи.

№ 322/61. 8 Iюля. — 29 Января 1741 г. *Объ установленiи, возношенiя на Богослуженiи именъ Принцессы Анны и супруга ея Принца Антона Ульриха.*

О воспослѣдовавшемъ о семъ Высочайшемъ повелѣнiи 8 Iюля сообщено Кабинетомъ. Сунодальное опредѣленiе по этому дѣлу помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X № 3433. Напечатанныя формы возношенiя на Богослуженiяхъ именъ Принцессы Анны и ея супруга разосланы во множествѣ экземпляровъ (въ одной Московской типографiи напечатано 17.178 экз., количество же отпечатанныхъ въ С.-Петербургѣ не указано) во всѣ епархiи, а также и къ состоящимъ за границею русскимъ причтамъ (чрезъ Иностранную Коллегiю), въ томъ числѣ въ Шведскую Карелiю къ имѣющемуся въ Либецкой епархiи священнику Осодору Софронову. Иностранная Коллегiя, разославъ формы заграничнымъ священникамъ чрезъ Россiйскихъ министровъ при чужеземныхъ дворахъ, затруднилась отправить форму къ священнику Софронову, «понеже Коллегiя не свѣдома, гдѣ тотъ священникъ жилище имѣетъ». Посему форма отправлена была чрезъ Выборгскаго протопопа Мокея Лаврентьева. Протопопъ Лаврентьевъ послалъ полученные на имя священника Софронова указъ и форму въ Выборгскую Провинцiаль-

ную Канцелярію, но послѣдняя возвратила ихъ въ Св. Сунодъ при донесеніи, въ которомъ объявлено, что «хотя тотъ указъ состоитъ и въ важности, но токмо по ратификаціи вѣчнаго мира повелѣно содержать съ россійской и шведской сторонъ равномѣрнымъ образомъ, надлежитъ быть во всякомъ почтеніи и дружелюбіи и корреспонденцію яко сосѣдственною дружескою содержать и хотя оный священникъ православный, но токмо имѣется во владѣніи подъ державою Шведской короны и тако въ чужую и сосѣдственную дружескую имперію указовъ Выборгская Провинціальная Канцелярія посылать опасна, дабы отъ посылки указами не могло воспослѣдовать въ томъ какого впредь предосужденія. Въ виду этого указъ и форма вновь отправлены были въ Иностранную Коллегію. Когда же послѣдняя опять отказалась переслать ихъ по назначенію, «не находя къ тому способа», Св. Сунодъ отправилъ третій разъ указъ въ Коллегію, настойчиво требуя исполненія своего порученія.

Въ дѣлѣ имѣется слѣдующая, сдѣланная архиваріусомъ Яковомъ Звѣревымъ приписка: «по учиненному Августа 31 дня 1745 г. [1]) требованію, имѣющіяся при семъ дѣлѣ копіи съ объявленія Именного указа Сунодальными членами и съ протокола и при томъ письменныя и печатныя двѣ формы выключены и отданы въ приказный столъ при реестрѣ того-же числа».

Къ тому же дѣлу пріобщена переписка С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія о разсылкѣ въ городскія и сельскія церкви означенныхъ формъ.

№ 323. 10 Іюля. / 149. 9 Августа. *По донесенію прапорщика Семеновскаго полка Михаила Камынина, о назначеніи архимандритомъ Можайскаго Лужецкаго монастыря іеромонаха Крутицкаго архіерейскаго дома Герасима.*

Къ донесенію Куманина приложена челобитная братіи и вкладчиковъ (къ числу коихъ принадлежалъ и Куманинъ) Можайскаго Лужецкаго монастыря, а также нѣкоторыхъ жителей гор. Можайска о назначеніи «доброжительнаго» іеромонаха Герасима архимандритомъ названнаго монастыря на мѣсто умершаго въ Маѣ 1738 г. архимандрита Діонисія.

Вслѣдствіе сего указомъ Св. Сунода Московской Сунодальной Канцеляріи поручалось: навести въ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ справку, былъ ли іеромонахъ Герасимъ у присяги 1730 и 1731 г. г. и, если былъ, произвесть его въ архимандриты Лужецкаго монастыря, буде, конечно, за нимъ не окажется «другихъ подозрительныхъ причинъ».

№ 324. 10. / 354. 11. Іюля. *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о присылкѣ духовнаго лица для лишенія сана священника Нижегородскаго Архангельскаго собора Васильева.*

Въ донесеніи Тайной Канцеляріи кратко излагается ея опредѣленіе: присланному изъ Нижегородской Губернской Канцеляріи попу Петру Васильеву за происшедшія отъ него непристойныя слова, о которыхъ явно по дѣлу, лица священства учинить наказаніе—бить кнутомъ.

11 Іюля Св. Сунодомъ опредѣлено: попа Петра священства лишить и въ знакъ того лишенія на главѣ и брадѣ его волосы остричь,—для чего и посланъ въ Тайную Канцелярію священникъ Петропавловскаго собора Осодоръ Листіевъ.

№ 325. 10 Іюл. / 84. 20 Сентября 1745 г. *По донесенію Тайной Канцеляріи, о ссылкѣ двухъ содержавшихся въ ней женщинъ Ульяны Якимовой и Маріы Елисѣевой въ дальніе монастыри на неисходное содержаніе.*

О причинахъ ссылки Якимовой и Елисѣевой въ монастыри въ донесеніи Канцеляріи, по обыкновенію, не сообщается: сказано только, что по слѣдствію онѣ «явились не безъ подозрѣнія, о чемъ по дѣлу явно».

По сношеніи съ управителями Новгородскаго архіерейскаго дома, мѣстами неисходнаго до смерти содержанія Якимовой и Елисѣевой назначены: для первой—Новгородскій Десятинный, для второй—Петро-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1745 г., № 896.

павловскій (близъ Новгорода) женскіе монастыри.

20 Сентября 1743 г. изъ Новгородскаго архіерейскаго дома получено донесеніе о смерти колодницы Якимовой.

№ 326/476. 10 Іюля. *По донесенію Тайной Канцеляріи, съ приложеніемъ присяги, къ которой приведена обратившаяся изъ раскола въ православіе Ульяна Якимова* [1]).

Въ дѣлѣ — одно донесеніе Канцеляріи о присягѣ. Производства же нѣтъ.

№ 327/510. 11 Іюля. — 2 Іюля 1740 г. *По донесенію Придворной Конюшенной Конторы, о пожертвованіи церковной утвари въ Антоніевъ Сійскій монастырь.*

При донесеніи прислана подлинная «вкладной» Семена Риморова. Копія вкладной отправлена, для пересылки въ Антоніево-Сійскій монастырь, къ преосвященному Архангелогородскому съ порученіемъ справиться, поступила ли показанная въ вкладной утварь въ монастырь. Въ Іюлѣ 1740 г. епископъ Савва донесъ, что пожертвованная утварь поступила въ монастырь въ цѣлости, кромѣ трехъ блюдецъ. Подлинной «вкладной» въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 328/313. 13 Іюля. — 18 Сентября. *По челобитью солдата Продіона Аничкова, объ исключеніи его изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ.*

Аничковъ, сынъ священника Никольской церкви Демьянскаго погоста, Новгородской епархіи, отданъ былъ въ военную службу въ 1737 г. по опредѣленію коммиссіи о разборѣ церковниковъ, какъ ясбывшій у присяги 1731 г. По справкѣ оказалось, что въ Демьянскомъ погостѣ причтъ былъ въ полномъ составѣ, почему просьба Аничкова отклонена.

№ 329/234. 11 Іюля. — 6 Сентября. *По прошенію бывшаго строителя Посолотина монастыря, Новгородской епархіи, іеромонаха Мисаила, а потомъ постриги Михаила Иванова, о возвращеніи ему іеромонашества.*

Изъ прошенія видно, что іеромонахъ Мисаилъ 20 лѣтъ былъ пономаремъ Никитской церкви въ Новгородѣ, а затѣмъ, овдовѣвъ въ 1722 г., поступилъ въ монастырь и по трехлѣтнемъ испытаніи постриженъ въ 1726 г. въ монашество; послѣдовательно проходя разныя должности, въ 1732 г. назначенъ строителемъ Посолотина монастыря, но въ 1736 г. лишенъ монашества, какъ постриженный за «запретительными» указами (Полн. Собр. Пост., т. III, № 997 и т. VIII, № 2802).

[1]) См. предыдущее дѣло № 325.

По опредѣленію отъ 18 Іюля управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома посланъ указъ о возвращеніи Иванову, на основаніи Сунодальнаго опредѣленія отъ 28 Іюня 1736 г. [1]), монашества и о разрѣшеніи ему священнослуженія, если кромѣ запретительныхъ указовъ не было другихъ причинъ для лишенія его монашества. Управители донесли, что Ивановъ возстановленъ въ іеромонашескомъ санѣ.

№ 330/474. 11 Іюля. — 18 Мая 1740 г. *По Сунодальному опредѣленію, объ избраніи изъ студентовъ Московской Академіи 4 справщиковъ въ типографію.*

«Имѣя разсужденіе, что при Московской типографіи справщиковъ и съ обрѣтающимися въ С.-Петербургѣ при печатаніи Библіи и прочихъ книгъ обрѣтается только четыре человѣка и тѣ люди немолодые и когда изъ нихъ которымъ смерть случится или инымъ какимъ либо образомъ кто убудетъ, то на мѣсто ихъ опредѣлить будетъ некого, а необходимо надлежитъ нынѣ и впредь сверхъ настоящихъ справщиковъ содержать при типографіи въ обученіи той справщической должности человѣкъ до четырехъ, выбирая къ тому способныхъ изъ студентовъ обучающихся въ Московской славено-греко-латинской Академіи, дабы возможно было, когда кто изъ справщиковъ убудетъ, на то мѣсто тотчасъ опредѣлить другихъ, того ради приказали: оной Московской Академіи ректору обще съ префектомъ и учителями изъ студентовъ той Академіи, обучившихся синтаксимѣ, выбрать къ произвожденію впредь въ типогра-

[1]) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 3111.

фію въ справщики людей къ тому способныхъ и добраго состоянія четырехъ человѣкъ и по разсмотрѣнію своему опредѣлить время, чтобы они въ каждой недѣли и во Академіи желающихъ наукъ такожъ и въ типографію еллино-греческаго діалекта и надлежащаго къ справщической должности обучались нелѣностно, чему той типографіи справщикамъ со всеприлежнымъ тщаніемъ обучать ихъ безъ всякаго скрытія, въ чемъ надъ ними, справщиками, директору Постникову имѣть крѣпкое смотрѣніе, и кто тѣ студенты выбраны будутъ, репортовать и впредь о состояніи ихъ и о понятности въ томъ обученіи присылать въ Св. Сунодъ именныя вѣдомости по третямъ года неотложно, изъ которыхъ когда усмотрѣно будетъ, что они въ показанномъ обученіи прилежны и тщательны окажутся и какъ добрымъ людямъ надлежитъ постоянно содержать себя будутъ, то сверхъ нынѣ получаемаго ими отъ Академіи въ жалованье къ безнуждному ихъ содержанію учинена имъ будетъ прибавка», о чемъ и посланъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію указъ.

Не получая требуемыхъ свѣдѣній, Св. Сунодъ въ Апрѣлѣ 1740 г. послалъ вторичный указъ въ Сунодальную Канцелярію. Отвѣтнаго донесенія (кромѣ рапорта о полученіи указа) въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 331/380. 21 Іюля. 7 Января 1741 г. *По прошенію прибывшаго изъ Венгріи ксендза Михаила Тарнека, о присоединеніи его къ православію.*

Ксендзъ Тарнекъ въ прошеніи заявлялъ, что онъ «изъ провинціи Венгерской ордена Св. Павла Пустынника, по совершеніи ученія, десять лѣтъ въ должности проповѣднической и духовнической, да другія десять лѣтъ въ пріорствахъ и суперіорствахъ препроводилъ; потомъ ради усмотрѣнныхъ многихъ монашескихъ страстей, недостаточествъ и несоединеній отлучился»; побывъ въ Римѣ, онъ отправился въ Россію, гдѣ позналъ истину православныя вѣры, почему и просилъ Св. Сунодъ «въ число питомцевъ и слугъ своихъ принять и къ какой либо должности опредѣлить».

Прошеніе это возвращено Тарнеку съ

объявленіемъ, чтобы онъ явился въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ и «требовалъ о присылкѣ себя въ Св. Сунодъ, почему тогда какъ присланъ будетъ о его прошеніи и разсмотрѣніе учинено будетъ». Но Тарнекъ вскорѣ вновь явился въ Св. Сунодъ и заявилъ, что онъ былъ въ Коллегіи, представлялъ данные ему въ Митавѣ, гдѣ онъ прожилъ съ Октября 1738 г. до Мая 1739 г., изъ канцеляріи оффиціи Ливонскаго епископства изъ Лифляндской Генералъ-Губернской Канцеляріи паспорты, но тамъ ничего по его просьбѣ не учинено, а велѣно просить Св. Сунодъ. Послѣ того предположено было допросить Тарнека, въ чемъ надлежитъ, но допросъ этотъ за перозыскомъ его не состоялся. Между тѣмъ въ Сентябрѣ Тарнекъ обратился въ Св. Сунодъ съ прошеніемъ о выдачѣ приложенныхъ къ первому его доношенію паспортовъ, такъ какъ не изучивъ русскаго языка, онъ оставилъ намѣреніе принять православіе и долженъ возвратиться въ свою землю.

Св. Сунодъ отослалъ паспорты Тарнека въ Иностранную Коллегію, которая не рѣшилась сразу отпустить Тарнека на родину по слѣдующимъ соображеніямъ: «прибывъ сюда, онъ своею властною волею просилъ воспріятія вѣры грекороссійскія и по маломъ времени не токмо то отмѣнилъ, но и паспорта къ выѣзду отсюда проситъ». Посему Коллегія предлагала: «не соизволитъ ли Св. Сунодъ приказать прежде о состояніи того ксендза подлинно разсмотрѣть и развѣдать и не надлежитъ ли ему чего учинить за такое прошеніе, которое онъ отмѣнилъ и возможно ль засимъ изъ Россіи его выпустить, точное опредѣленіе учинить».

По опредѣленію отъ 17 Октября, Св. Сунодъ увѣдомилъ Коллегію: «къ подлинному о состояніи онаго ксендза разсмотрѣнію и развѣдыванію Св. Сунодъ никакого способа не имѣетъ и потому точнаго опредѣленія о томъ, возможно-ль его за показанною вѣры греко-россійскія пріятія отмѣною изъ Россіи выпустить, учинить не съ чего и за оное прошеніе, которое онъ, ксендзъ, отмѣнилъ, надлежало-ль ему что учинить и на то Св. Сунодъ правилъ точныхъ не

имѣетъ». При указѣ отосланъ въ Коллегію, для надлежащаго разсмотрѣнія, и самъ ксендзъ Тарнекъ, до того времени находившійся на подворьѣ Сунодальнаго члена епископа Вологодскаго Амвросія.

Но удовлетворившись указомъ Св. Сунода, Коллегія обратилась съ тѣмъ же вопросомъ и въ Прав. Сенатъ, который въ свою очередь просилъ распорядиться объ увѣщаніи ксендза, для утвержденія его въ первоначальномъ намѣреніи принять православіе, Тарнекъ, «по представленіи предъ Собраніемъ Св. Сунода къ воспріятію православныя христіанскія вѣры, по довольному увѣщанію отъ Собранія, къ тому явился непреклоненъ», почему Св. Сунодъ нашелъ, что «болѣе съ нимъ, ксендзомъ, Св. Суноду чинить нечего» (опред. отъ 12 Декабря).

7 Января 1740 г. Сенатъ увѣдомлялъ, что Тарнекъ высланъ изъ С.-Петербурга до Риги съ провожатымъ, а оттуда велѣно отпустить его за-границу безъ паспорта.

№ $\frac{332}{489}$. 13 Іюля. *По донесенію протопопа Петропавловскаго собора Михаила Слонскаго, о разрѣшеніи ему отпуска въ Москву.*

Въ дѣлѣ одно только прошеніе Слонскаго; послѣднему отпускъ въ Москву, для расплаты долговъ, требовался до 1 Октября.

№ $\frac{333}{5.5}$. 14 Іюля — 20 Марта 1741 г. *По донесенію Тайной Канцеляріи, о сдѣланныхъ роспопомъ Григоріемъ Павловымъ показаніяхъ о нѣкоторыхъ злоупотребленіяхъ въ Бѣлградскомъ епархіальномъ управленіи.*

Бывшій священникъ Николаевской церкви гор. Изюма, Бѣлградской епархіи, Григорій Павловъ, согласно его показанію, судимъ былъ Бѣлградской Консисторіей за неправильный бездоказательный доносъ на священника Вознесенской церкви того же города Даніила Котелевскаго, за преслушаніе власти, нареканіе на служащихъ въ епархіальномъ управленіи и за побѣгъ. За все это, по нещадномъ наказаніи плетьми, онъ лишенъ былъ сана и сосланъ въ одинъ изъ отдѣльныхъ монастырей епархіи для содержанія въ оковахъ и всякой монастырской работѣ; но отсюда бѣжалъ и пришелъ въ С.-Петербургъ, гдѣ и подалъ въ Тайную Канцелярію доношеніе о своемъ дѣлѣ, по которому произведенъ былъ допросъ и затѣмъ сдѣлано сношеніе съ Бѣлградскимъ архіепископомъ. Павловъ показывалъ, что въ 1732 г. онъ сдѣлалъ доносъ въ Консисторію на упомянутаго священника Котелевскаго, который не былъ два раза на царскихъ молебнахъ въ соборѣ, а также на молебствіи въ новый годъ. Между тѣмъ бывшій Бѣлградскаго архіерейскаго дома судія архимандритъ Никодимъ (впослѣдствіи епископъ Черниговскій, а затѣмъ митрополитъ Тобольскій), секретарь Консисторіи Шараповъ, канцеляристъ Леонтьевъ и подканцеляристъ Каракулинъ поступили будто бы при производствѣ слѣдствія «не по присяжной своей должности, а польстясь взяткамъ денежнымъ отъ онаго Котелевскаго, его, росиопа Павлова, по означенному дѣлу приклонили къ винности и лишили священства», причемъ, будто бы, архимандритъ и секретарь взяли съ Котелевскаго по 80 р., Леонтьевъ—30 р. Каракулинъ—20 р. Бывшій архіепископъ Бѣлградскій Досиоей также держалъ будто бы сторону Котелевскаго, благодаря чему слѣдствіе произведено пристрастно, допросъ для Котелевскаго составленъ былъ самими служащими; свидѣтели—Бѣлградскіе священники—давали показанія «фальшиво, убоясь бывшаго архіепископа Досиоея», а его, Павлова, не допустили присутствовать при этомъ допросѣ и лишили тѣмъ возможности обличить свидѣтелей.

О содержаніи данныхъ Павловымъ показаній Тайная Канцелярія сообщила на усмотрѣніе Св. Сунода, прислалъ и самого доносителя.

13 Августа Св. Сунодъ поручилъ архіепископу Бѣлградскому Петру произвести вмѣстѣ съ Бѣлградскимъ губернаторомъ тщательное слѣдствіе и учинить рѣшеніе, о которомъ репортовать Св. Суноду, буде же за какою важностью рѣшить это дѣло будетъ невозможно, то составивъ изъ слѣдствія выписку и экстрактъ, представить въ Св. Сунодъ съ своимъ мнѣніемъ за руками какъ архіерея, такъ и губернатора. Къ слѣд-

ствію отправленъ былъ за карауломъ и доноситель Павловъ.

19 Мая 1740 г. отъ преосвященнаго Петра и Бѣлоградскаго губернатора бригадира Грекова поступило общее донесеніе о томъ, что, когда начато было производство слѣдствія, Павловъ подалъ письменное заявленіе, въ коемъ призналъ сдѣланное имъ въ Тайной Канцеляріи показаніе даннымъ «неосторожно, напрасно, съ простоты и незнанія», съ желаніемъ вновь получить священство. Хотя за такое ложное на епископа и другихъ показаніе Павловъ и подлежалъ бы жесточайшему наказанію и вѣчной ссылкѣ, но въ виду его старости и дряхлости, преосвященный и губернаторъ полагали бы вину его отпустить и вмѣсто тягчайшаго истязанія сослать его въ Святогорскій монастырь на неисходное пребываніе.

Св. Синодъ не только согласился съ означеннымъ мнѣніемъ, но даже смягчилъ предположенное наказаніе, воспретивъ обременять Павлова въ монастырѣ тягчайшею работою (опред. отъ 26 Января 1741 г.).

№ 334. 15 Іюля. / 314. 7 Сентября. — *По прошенію причта, церковнаго старосты и прихожанъ церкви Григорія Богослова въ Реченской вотчинѣ Новгородскаго архіерейскаго дома, объ исключеніи изъ военной службы дьячкова сына Льва Дмитріева для опредѣленія дьячкомъ на мѣсто отца.*

По справкѣ въ Новгородской о разборѣ церковниковъ коммиссіи оказалось, что Левъ Дмитріевъ у присяги 1730 и 1731 г.г. не былъ за малолѣтствомъ, отданъ въ солдаты по силѣ Высочайшаго указа 12 Сентября 1737 г. (Полн. Собр. Пост., т. IX, № 3134); при смотрѣ въ книжномъ чтеніи явился посредственъ.

7 Сентября опредѣлено: вмѣсто Льва Дмитріева усматривать приходскимъ людямъ въ церковники иного свободнаго отъ службы человѣка.

№ 335. 16 Іюля. / 505. 8 Августа. — *По донесенію священнослужителей С.-Петербургской Пантелеймоновской церкви, объ освященіи новопостроеннаго на партикулярной верфи каменнаго храма во имя св. Пантелеймона.*

Изъ донесенія видно, что постройка Пантелеймоновской церкви начата въ 1735 г. Распоряженіе объ освященіи ея и выдачѣ антиминса сдѣлано 25 Іюля 1739 г.

№ 336. 16 Іюля. / 315. 3 марта 1740 г. — *По челобитью прихожанъ церкви Рождества Богородицы въ с. Иворовѣ, Юрьевскаго уѣзда, Суздальской епархіи, объ исключеніи изъ военной службы бывшаго ихъ дьячка Семена Евдокимова.*

По полученнымъ изъ Суздальской архіерейской канцеляріи свѣдѣніямъ; при церкви с. Иворова находились только діаконъ и престарѣлый пономарь, священникъ умеръ еще въ 1737 г. и вмѣсто его въ теченіе двухъ лѣтъ никто не былъ опредѣленъ; дьячекъ же Семенъ Евдокимовъ за побитіе въ 1730 г. у присяги отданъ былъ въ 1739 г. въ солдаты; никого изъ присягавшихъ, кто бы могъ быть назначенъ дьячкомъ, ни въ с. Иворовѣ, ни въ другихъ селахъ не было. Сославшись на Высочайшіе указы 8 Января и 4 Апрѣля 1739 г., Св. Синодъ снесся съ Военною Коллегіею объ исключеніи Евдокимова изъ военной службы, для опредѣленія его на прежнее мѣсто, но какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ Коллегія отвѣтила, что безъ особливаго Именного указа «такой выключки она чинить опасна» [1]).

№ 337. 16 Іюля. / 273. 8 Февраля 1740 г. — *По прошенію поручика Ивана Тараканова, о возвращеніи въ с. Богородское, Бѣжецкаго уѣзда, изъ Николаевскаго Антонова монастыря заштатнаго священника Іосифа Иванова.*

Въ вотчинѣ Тараканова—с. Богородскомъ было двѣ «старинныхъ» церкви—Благовѣщенская и Казанская; въ 1736 г. къ этимъ церквамъ опредѣленъ былъ оставшійся за штатомъ и приписанный къ Антонову монастырю священникъ Ивановъ, но въ 1739 г. онъ взятъ былъ обратно въ монастырь, и

[1]) См. вышеопис. дѣла, №№ 57, 60 и др.

оставшійся безъ священника приходъ испытывалъ большую нужду въ религіозномъ отношеніи.

Вслѣдствіе сего, Сунодальнымъ указомъ поручено управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома отпустить священника Иванова въ с. Богородское и служеніемъ въ Антоновомъ монастырѣ его «не обременять», въ томъ, однако, случаѣ, если онъ находится въ монастырѣ не за какія-либо вины, а единственно для отправленія службы.

№ $\frac{338}{121}$. 16 Іюля. *По прошенію школьника артиллерійской школы Николая Кашинцева, о разрѣшеніи постройки въ его вотчинѣ — с. Юрчаковѣ, Шуйскаго у., новой каменной церкви, вмѣсто ветхой деревянной.*

Въ самый день подачи прошенія посланъ указъ управителямъ Суздальскаго архіерейскаго дома о разрѣшеніи постройки проспмой (Преображенской) церкви, буде никакихъ «препятствующихъ причинъ» нѣтъ. Постройка церкви предполагалась на средства просителя.

№ $\frac{339}{123}$. 16 Іюля. *По прошенію прихожанъ Всѣхсвятской церкви с. Дунилова, Суздальскаго уѣзда о разрѣшеніи построить на ихъ средства, вмѣсто ветхаго деревяннаго, каменный храмъ.*

По этому прошенію посланъ разрѣшительный указъ управителямъ Суздальскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{340}{216}$. $\frac{16\text{ Іюня.}}{16\text{ Іюля 1741 г.}}$ *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о бѣгствѣ изъ Вятскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоакима Богомедлевскаго.*

Богомедлевскій, о которомъ въ Св. Сунодѣ производилось нѣсколько дѣлъ, начиная съ 1722 г. [1]), въ 1731 г. отправленъ былъ въ Вятскую епархію для содержанія въ монастырѣ. Здѣсь онъ до 1736 г. былъ въ Богословскомъ Чердынскомъ монастырѣ «скованъ—въ тюрьмѣ», а потомъ въ приписной къ Преображенскому Пыскорскому монастырю Плесинской Троицкой пустынѣ; 25 Іюня

[1]) Опис. д. и док. Арх. Св. Сун., Т. II, № 187; Т. VIII, № 299; т. XI. № 256.

1737 г. взятъ былъ въ архіерейскій домъ для преподаванія въ школахъ; 20 Августа 1739 г. отсюда бѣжалъ. Сообщивъ объ этомъ, Сунодальная Канцелярія добавляла, что до полученія резолюціи Св. Сунода Богомедлевскаго велѣно содержать въ Симоновомъ монастырѣ.

Обсудивъ настоящее дѣло совмѣстно съ перепискою о Богомедлевскомъ прежнихъ лѣтъ, Св. Сунодъ 1 Февраля 1740 г. постановилъ: взявъ его, Богомедлевскаго, въ Сунодальную Канцелярію, объявить ему, что хотя онъ за помянутыя свои немалыя вины и неоднократные побѣги довелся лишенію не точію іеромонашескаго, но и монашескаго чина вовсе и для наказанія отсылки въ свѣтскій судъ, но для многолѣтняго Ея Императорскаго Величества и Высочайшей Ея Императорскаго Величества фамиліи здравія Св. Сунодъ тѣ вины ему отпущаетъ, вмѣняя и то, что онъ чрезъ многіе годы былъ въ оковахъ въ подначальственномъ въ монастырѣ содержаніи и притомъ ему сказать Ея Императорскаго Величества указъ съ запискою, съ подтвержденіемъ и рукоприложеніемъ, дабы онъ впредь житіе свое препровождалъ какъ монашескому чину надлежитъ, не употребляя никаковыхъ ни съ кѣмъ сваръ и раздоровъ и прочихъ непотребныхъ и монашескому чину неприличныхъ, а особливо продерзостныхъ поступокъ и жилъ въ подначальственныхъ послушаніяхъ, къ каковымъ по усмотрѣнію преосвященнаго Веніамина, епископа Вятскаго, потребенъ или ко обученію въ школахъ учениковъ угоденъ явится неотлучно со всякимъ воздержаніемъ и кротостію, удаляясь отъ всякаго порока, опасаясь, ежели впредь въ какой продерзости окажется, лишенія всего монашескаго чина вовсе безвозвратно и для градскаго наказанія въ свѣтскій судъ отсылки, что и учинить его преосвященству, буде въ томъ явится, безъ всякаго въ томъ ему послабленія и не отписываясь уже о томъ въ Св. Сунодъ. Ежели же во опредѣленномъ ему послушаніи являть себя будетъ, какъ онъ помянутымъ своимъ обязательствомъ одолжится, со всякою исправностію, то по довольномъ въ томъ усмотрѣніи и іеромонашеская дѣйствовать ему позволить»

Прежде чѣмъ полученъ былъ Московскою Сунодальною Канцеляріею указъ по этому опредѣленію, Богомедлевскій, переведенный за сварливое и непорядочное житіе изъ Симонова монастыря въ Николаевскій Угрѣшскій, бѣжалъ и отсюда—въ С.-Петербургъ.

21 Мая 1740 г. Св. Сунодъ распорядился, чтобы Московская Сунодальная Канцелярія опредѣлила Богомедлевскаго въ пристойный Сунодальной области монастырь, въ которомъ имѣется больница, «въ больничное для его старости (70 лѣтъ) и крайней дряхлости братство», причемъ ему разрѣшено и священнослуженіе при соборномъ служеніи. Посланный послѣ того въ Костромской Ипатіевскій монастырь, Богомедлевскій вновь бѣжалъ въ С.-Петербургъ и явился въ Тайную Канцелярію. Послѣдняя представила его въ Св. Сунодъ, который и на этотъ разъ «по снисхожденію и за совершенною старостью и дряхлостью» простилъ Богомедлевскаго за побѣгъ и «презрѣніе Св. Сунода», приказавъ отправить его въ Кирилловъ монастырь для содержанія въ «простомъ братствѣ», но подъ присмотромъ, дабы онъ паки никуда утечки учинить не могъ, а также съ воспрещеніемъ давать ему бумагу и чернила. Кромѣ того, Богомедлевскій былъ предупрежденъ, что если онъ и изъ Кириллова монастыря уйти дерзнетъ, то уже болѣе помилованія не ожидалъ бы, ибо тогда, несмотря на старость и дряхлость, отданъ будетъ, по лишеніи монашества, къ градскому наказанію [1]).

№ $\frac{341}{253}$. $\frac{18\text{ Іюля.}}{10\text{ Сентября.}}$ *По прошенію управителя духовныхъ дѣлъ въ Балахнѣ игумена Городецкаго Ѳеодоровскаго монастыря Моисея, съ приложеніемъ челобитной прихожанъ Спасской Балахнинской церкви, объ опредѣленіи священника.*

Бывшій при Спасской церкви священникъ Григорій Михайловъ не могъ служить по старости (около 80 л.) и болѣзни. Вмѣсто его, прихожане просили опредѣлить сына его дьячка той же церкви Михаила Григорьева, грамотѣ довольно обученаго, у присягъ бывшаго, житія добраго и постояннаго, раскольническаго и другого какого либо подозрѣнія за собою не имѣвшаго.

Михаилъ Григорьевъ, лично прибывшій въ С.-Петербургъ ходатайствовать о своемъ дѣлѣ, былъ наставленъ въ катихизическомъ поученіи экзаменаторомъ іеромонахомъ Арсеніемъ Мацѣевичемъ и признанъ достойнымъ не комаго сана.

По указу Св. Сунода, преосвященный Нижегородскій рукоположилъ Григорьева въ священники 19 Августа. Игумену же Моисею дано знать, чтобы «впредь города Балахны и уѣзда церковнослужителямъ, требующимъ въ священный санъ произведенія, просить въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, а не бивъ челомъ тамо, въ С.-Петербургъ бродить отнюдь ихъ не допускать подъ штрафомъ». О томъ же посланъ указъ и въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ $\frac{342}{850}$. $\frac{23}{24}$ Іюля. *По донесенію Тайной Канцеляріи, о присылкѣ духовнаго лица для лишенія сана діакона Николаевской церкви гор. Вологды Артемія Шешадамова.*

Донесеніе это послѣдовало по резолюціи Кабинетъ-Министровъ: діакона Шешадамова, содержавшагося въ Тайной Канцеляріи «по нѣкоторому секретному дѣлу по перемѣннымъ рѣчамъ, ко изысканію сущей правды, обнажа съ него діаконскій чинъ, розыскивать».

24 Іюля опредѣлено: лишить Артемія сана и въ знакъ того лишенія на главѣ и брадѣ его волосы остричь, для чего посланъ въ Тайную Канцелярію священникъ Петропавловскаго собора Ѳеодоръ Листіевъ.

№ $\frac{343}{456}$. $\frac{23\text{ Іюля.}}{28\text{ Іюля 1740 г.}}$ *По донесенію ректора Московской Академіи архимандрита Платона, о распредѣленіи учебныхъ предметовъ между преподавателями и о постриженіи двухъ изъ нихъ въ монашество.*

«Понеже» (доносилъ архимандритъ Платонъ) «Божескимъ поспѣшествомъ въ семъ годѣ учители Московской Академіи славено-греко-латинской ученія своя благополучно

[1]) Въ 1743 г. Богомедлевскій былъ еще въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ (Опис. д. и док., т. XXIII, № 25).

окончили, того ради по должности моей для предбудущаго преподаянія ученій смѣю нижайше мое о учителяхъ такое представить мнѣніе: іеромонаху Кириллу Флоринскому префекту по начатымъ его порядкамъ предлежитъ еще два года преподавать богословію; іеромонахъ Порфирій Крайскій, хотя нынѣ курсъ философіи окончилъ, обаче можетъ еще другой преподавать полезнѣйше; іеромонахъ Ософилактъ Квѣтницкій, который четыре года трудился уже въ преподаяніи риторики, можетъ въ томъ же трудитись, только бы ему давняя болѣзнь не была препятствіемъ; іеромонахъ Іона Лещинскій, чрезъ четыре года трудившійся въ преподаяніи піитики, можетъ и еще въ томъ же съ годъ трудиться, учители же—синтактицкій Осодоръ Чарнуцкій и Григорій Антонскій при прежнихъ могутъ остатись мѣстахъ, только понеже оными въ бѣльцахъ имѣются и до сихъ поръ за тѣмъ предикъ очередныхъ говорить имъ невозможно, и потому другимъ учителемъ, чинъ монашества имущимъ и очередно по указу слово Божіе во время указное проповѣдующимъ, за неимуществомъ въ Академіи другого проповѣдника и неспомоществованіемъ отъ учителей бѣльцовъ не безъ великой имѣется трудности,—они же, Чарнуцкій и Антонскій, желаніе крайнее имѣютъ къ воспріятію чина монашескаго въ Сергіевскомъ Троицкомъ монастырѣ; аналогію же Иванъ Богдановъ учить впредь можетъ, токмо монашества себѣ не желаетъ, а окончившій богословію въ Московской Академіи сего года Николай Каминскій, который доволенъ есть ко наученію школъ, желаетъ монашескаго чина сподобиться въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ, о чемъ мнѣ и письменное свое подалъ прошеніе». Испрашивая, засимъ, разрѣшеніе на постриженіе названныхъ трехъ лицъ, архимандритъ Платонъ продолжалъ: «о іеродіаконѣ же Іосафѣ Хотунцевскомъ смѣю Вашему Святѣйшеству донесть, понеже до дальнаго о немъ указа опредѣленъ въ Академію онъ проповѣдникомъ, того ради, аще Вашего Святѣйшества благоволеніе предвоспослѣдуетъ, въ званіе проповѣдническое Московской Академіи трохъ представляю кандидатовъ, а именно: съ Кіевскаго Золотоверхо-Михайловскаго монастыря намѣстника Гервасія Линцевскаго, училищъ Кіевскихъ учителя школы піитики іеродіакона Павла Конюшкевича, монаха Кіево-Печерскаго монастыря учителя грамматики іеродіакона Іоанна Козловича, которые всѣ три такъ проповѣдническому званію, какъ и другимъ ученіямъ достойно могутъ удовлетворити».

Къ донесенію архимандрита Платона приложены: прошенія (подлинныя) учителей Чарнуцкаго и Антонскаго—о пострижении и копія прошенія о томъ же студента Каминскаго.

14 Августа Св. Сунодомъ опредѣлено: вмѣсто іеромонаховъ Ософилакта Квѣтницкаго и Іоны Лещинскаго назначить іеромонаха Черниговскаго каѳедральнаго монастыря Софронія Земинскаго—учителемъ риторики и іеродіакона Кіево-Печерской лавры Самуила Робчановскаго—учителемъ піитики, съ отрѣшеніемъ ихъ отъ тѣхъ послушаній, въ какихъ они находились въ своихъ монастыряхъ; проповѣдническую должность исправлять іеродіакону Іоасафу Хотунцевскому; о разрѣшеніи постричь въ монашество Чарнуцкаго, Антонскаго и Каминскаго, безъ трехлѣтняго испытанія, подать сообщеніе въ Кабинетъ. Въ остальномъ мнѣніе ректора Академіи утверждено. Изъ Сунодальной же Канцелярія потребованы дополнительныя свѣдѣнія о желающихъ постриженія, на что архимандритомъ Платономъ сообщено: 1) Осодоръ Чарнуцкій—35 л., родомъ изъ Малой Россіи гор. Чернухъ, отецъ его служилъ въ чину казацкомъ; состоянія добраго, всѣ латинскія школы прошелъ. 2) Григорій Антонскій—35 л., изъ с. Добротова, Кролевецкой сотни, служилъ въ чину казацкомъ; всѣ латинскія школы прошелъ; состоянія добраго; 3) Николай Каминскій—онъ и отецъ его польской націи, но родились оба въ Москвѣ, а дѣдъ ихъ былъ родомъ изъ Каменецъ-Подольска, но умеръ въ Москвѣ; житія добросостоятельнаго.

На сообщеніи Св. Сунода 29 Декабря послѣдовала резолюція: вышеписанныхъ учителей Чарнуцкаго и Антонскаго и школьника Каминскаго въ монашество постричь по надлежащемъ искушеніи, по разсмотрѣнію Св. Сунода.

Въ Декабрѣ архимандритъ Платонъ доносилъ, что Земпскій и Робчановскій прибыли и начали ученіе: первый—1 Ноября, второй—27 числа того же мѣсяца.

Чарнуцкій и Антонскій оба пострижены въ монашество въ Заиконоспасскомъ монастырѣ 8 Марта 1740 г., Чарнуцкій съ именемъ Ѳеофана, а Антонскій—Гедеона. О Камнскомъ донесено, что по прошествіи шестимѣсячнаго испытанія и онъ будетъ пострижепъ,—но свѣдѣній о его постриженіи не поступало.

№ 344/21. 24 Іюля. / 23 Іюля 1740 г. *По сенатскому выдѣнію, о сношеніи генералъ-берг-директоріума съ коллегіями, канцеляріями и конторами промеморіями* [1]).

Для свѣдѣнія объ этомъ посланы по вѣдомству указа.

№ 345/406. 24 Іюля / 4 Февраля 1740 г. *По донесенію С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, о желаніи многихъ лютеранъ, крестьянъ Ямбургскаго уѣзда, принять православную вѣру.*

Ямбургскій заказчикъ протопопъ Ямбургскаго Архангельскаго собора Константинъ Ѳедоровъ донесъ Духовному Правленію, что вѣдомоства его разныхъ вотчинъ и деревень многіе крестьяне лютеранскаго закона просятъ и волею своею желаютъ, чтобы принять ихъ въ вѣру православно-восточныя церкви и обязуются содержать ее до кончины жизни своей непремѣнно. Правленіе, разъяснивъ протопопу Ѳедорову, въ какомъ порядкѣ должно быть совершено присоединеніе просителей къ Православію, донесло объ этомъ Св. Суноду, постановившему (по меморіи 4 Февраля 1740 г.) пріобщить донесеніе Правленія къ дѣлу.

№ 346/345. 24 Іюля. / 23 Августа. *По донесенію Канцеляріи Главной Артиллеріи, объ увольненіи вдоваго дьячка С.-Петербургской Сергіевской при артиллерійскихъ слободахъ церкви Василія Панова въ военную службу.*

Пановъ самъ пожелалъ поступить въ военную службу. До пріисканія на его мѣсто другого лица дьячковскую должность должны были исправлять (какъ доносила Канцелярія Артиллеріи) пономарь и школьники артиллерійской школы.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7759.

8 Августа разрѣшено уволить Панова въ военную службу.

№ 347/348. 24 Іюля. / 10 Декабря. *По донесенію Слободской Воеводской Канцеляріи, о насильномъ увозѣ причтомъ Троицкой церкви с. Волчья, Слободскаго уѣзда, 10 возовъ сѣна у татаръ.*

По челобитью татаръ Канцелярія сносилась съ Вятскимъ Духовнымъ Приказомъ, требуя присылки къ своему суду членовъ причта, но Приказъ отказался исполнить это требованіе, на основаніи указа 15 Марта 1727 г. (П. С. З. Р. И., т. VII, № 5033), по существу же запроса сообщилъ, что причтъ представилъ доказательства принадлежности церкви спорнаго сѣнного покоса. Считая съ своей стороны покосъ принадлежащимъ челобитчикамъ татарамъ, которымъ посему и данъ владѣнный указъ, и полагая, что причтъ долженъ былъ на это рѣшеніе жаловаться, если считаетъ его неправильнымъ, а «не управляться собою», Слободская Канцелярія донесла объ этомъ Св. Суноду, прося резолюціи.

Донесеніе Канцеляріи послано на усмотрѣніе Вятскаго епископа Веніамина съ разъясненіемъ, что Канцелярія не имѣла права вступать въ это дѣло, которое есть «истцово и подлежащее по формѣ суду, но каковымъ духовные чины подлежательны до суда архіерейскаго, а не гражданскаго»,—о чемъ посланъ указъ и въ Слободскую Канцелярію.

№ 348/258. 24 Іюля. / 8 Февраля 1740 г. *По донесенію прихожанъ Николаевской церкви Павскаго погоста инженеръ-прапорщика Димитрія Крекшина и другихъ, о назначеніи священника въ ихъ приходъ.*

Священникъ названной церкви Стефанъ Самсоновъ умеръ еще въ Апрѣлѣ 1738 г. На мѣсто его прихожане избрали сына его Трифона, уволеннаго изъ военной службы, по поставкѣ имъ за себя рекрута, грамотѣ довольно наученнаго и добраго поведенія.

Объ опредѣленіи Трифона священникомъ прихожане подавали челобитную и въ Новгородскій архіерейскій домъ, въ школѣ которой онъ и обученъ былъ всему, что «къ должности священнической слѣдуетъ», но въ священники не опредѣленъ, «за недостиженіемъ къ священству совершенныхъ по правиламъ лѣтъ, ибо имѣется ему отъ роду 27 лѣтъ».

По необходимой нуждѣ въ священникѣ при Николаевской церкви Навскаго погоста, Св. Сунодъ 5 Ноября сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы Трифонъ Стефановъ, по обученіи его конціонаторомъ іеромонахомъ Арсеніемъ Маціевичемъ, былъ посвященъ отправлявшимъ тогда въ С.-Петербургѣ чреду священнослуженія преосвященнымъ Нижегородскимъ. Іеромонахъ Арсеній, по обученіи ставленника, свидѣтельствовалъ, что онъ свободно можетъ быть произведенъ во священника. 30 Ноября состоялось его посвященіе.

№ $\frac{319}{66}$. $\frac{24\text{ Іюля.}}{24\text{ Августа.}}$ *По донесенію настоятеля и братіи Кіево-Межигорскаго монастыря, о завладѣніи братіею Кіево-Печерской лавры рыбными ловлями монастыря.*

Во владѣніи Кіево-Межигорскаго монастыря, по жалованной грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича (1660 г.) были рыбныя ловли на р. Днѣпрѣ въ урочищѣ Залозномъ. Пользованіе этими ловлями было безпрепятственнымъ до 1669 г., когда архимандритъ Кіево-Печерской лавры Романъ Кона приказалъ перевести къ монастырскимъ угодьямъ принадлежащее лаврѣ с. Тарасовичи. Съ тѣхъ поръ отъ лавры стали происходить для монастыря въ отношеніи пользованія рыбными ловлями «обиды и утѣсненія», при преемникѣ архимандрита Романа архимандритѣ Иларіонѣ Негребецкомъ дошедшія до того, что въ 1738—1739 г. г. всѣ имѣющіяся въ названномъ урочищѣ зданія и вещи частью были сожжены, частью разорены. Усматривая въ дѣйствіяхъ архимандрита Иларіона намѣреніе лишить монастырь рыбныхъ ловлей, архимандритъ Алексій просилъ о производствѣ разслѣдованія этого дѣла, на основаніи имѣющихся документовъ. 24 Августа постановлено послать указъ архимандриту Алексію, что ему надлежитъ по настоящему дѣлу вѣдаться съ архимандритомъ лавры судомъ, «гдѣ въ таковыхъ дѣлахъ они принадлежны». Посланъ ли этотъ указъ, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{350}{106}$. $\frac{24\text{ Іюля.}}{11\text{ Сентября.}}$ *По донесенію коадъютора Новгородской епархіи Грузинскаго архіепископа и Юрьева монастыря архимандрита Іосифа, по дѣлу о привлеченіи вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ къ уборкѣ казеннаго сѣна въ Новгородской губерніи и доставкѣ его въ С.-Петербургъ.*

Резолюціею Кабинета Ея Императорскаго Величества отъ 1737 г. повелѣно: Новгородскія казенныя пожни при озерѣ Ильмень и р. Волховѣ съ впадающими въ нее другими рѣками «косить про конюшню Ея Императорскаго Величества дворцовыми, архіерейскими и монастырскими крестьянами и то сѣно отправлять въ С.-Петербургъ». Для этой работы изъ Юрьева монастыря въ 1737 г. поставлено было «по расположенію душъ» 30 чел. Но въ 1738 г. крестьяне дворцовыхъ и архіерейскихъ вотчинъ освобождены были отъ этой работы. Повелѣно было то сѣно косить однимъ монастырскимъ крестьянамъ окологородныхъ и епархіальныхъ монастырей, причемъ, по распоряженію Новгородскаго архіерейскаго разряда и консисторскаго собранія, отъ Юрьева монастыря взято на казенныя пожни какъ за собственныя такъ и за дворцовыя и архіерейскія вотчины и за дальніе монастыри 82 чел. На наемъ и содержаніе излишнихъ рабочихъ по уборкѣ сѣна и отправкѣ его въ С.-Петербургъ въ 1738 г. употреблено монастырскихъ денегъ 819 р. $97\frac{1}{2}$ к., ни откуда (т. е. ни изъ архіерейскаго дома, ни изъ дальнихъ монастырей) не уплаченныхъ. Въ виду того, что такая излишняя и неносильная для Юрьева монастыря тягота возложена была на него и въ 1739 г., монастырская братія во главѣ съ архіепископомъ Іосифомъ ходатайствовала предъ Св. Сунодомъ о «заступленіи отъ таковыхъ несносныхъ тягостей». Копія настоящаго до-

несенія послана была для разсмотрѣнія управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома. Какъ этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ, изъ дѣла не видно.

№ 851/467. 24 Іюля. 12 Сентября. *По донесенію настоятеля и братіи Деревяницкаго монастыря, о неправильномъ взысканіи съ монастыря Новгородскимъ архіерейскимъ домомъ хлѣба на содержаніе школъ.*

Казенный приказъ архіерейскаго дома взыскивалъ съ монастыря хлѣбную недоимку въ количествѣ 366 четв., въ уплату положенной по Дух. Регл. на содержаніе школъ 20-й части, съ 1726 по 1738 гг. Между тѣмъ въ 1735 г., когда Деревяницкій монастырь былъ приписнымъ къ архіерейскому дому, въ послѣдній взято: съ монастырской Грузинской вотчины монастырскаго «пятипнаго» хлѣба—964 четв. и изъ внутреннихъ монастырскихъ житницъ на сѣмена домовымъ Видебской вотчины крестьянамъ—100 четв. Кромѣ того, въ разное время было истребовано изъ монастыря въ тотъ же архіерейскій домъ: 12 прутьевъ желѣза (мѣрою по 70 арш.); кирпича—55.000; извести круши—100 четвертныхъ кулей; водяной валъ и всякіе желѣзные матеріалы для мельницы; барка цѣною въ 10 р.; новопостроенное судно для привоза съ рыбныхъ ловель рыбъ; 300 копенъ сѣна и 4 лошади. Испытывая отъ такого несправедливаго отношенія архіерейскаго дома оскудѣніе и недостатокъ, архимандритъ Евонмій и монастырская братія просили распоряженія: 1) о зачетѣ взятаго изъ монастыря монастырскаго хлѣба въ уплату двадесятой части на школы за прошлые годы и впредь на сколько лѣтъ по исчисленію станетъ; 2) о возвращеніи въ монастырь желѣзныхъ, каменныхъ и другихъ матеріаловъ, а также и лошадей или объ уплатѣ за все взятое деньгами по дѣйствительной стоимости.

Послѣдовавшимъ по этому донесенію Сунодальнымъ указомъ управителямъ архіерейскаго дома предписывалось доставить свѣдѣнія и мнѣніе по настоящему дѣлу, до рѣшенія же Св. Сунода означеннаго хлѣба съ Деревяницкаго монастыря не взыскивать.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 852/195. 25 Іюля. 1 Января 1740 г. *По донесенію быв. канцеляриста Малороссійской Войсковой Генеральной Канцеляріи и Черниговской каѳедры писаря Филиппа Ладонки, о постриженіи его въ монашество безъ трехлѣтняго испытанія.*

Изъ донесенія Филиппа Ладонки и произведеннаго ему допроса видно, что онъ родомъ изъ мѣщанъ гор. Чернигова; первоначальной грамотѣ наученъ отцомъ Антономъ Ладонкою; въ 1716 и 1717 г.г. учился въ Черниговскомъ коллегіумѣ у учителя іеромонаха Иннокентія Ленинскаго; съ 1718 по 1723 г. былъ въ ученіи въ гор. Кіевѣ и прошелъ школы синтаксимы, піитики, риторики, философіи и богословіи; по возвращеніи въ 1724 г. въ Черниговъ, былъ опредѣленъ канцеляристомъ Черниговской полковой Канцеляріи, откуда въ 1729 г. взятъ въ Войсковую Генеральную Канцелярію; послѣ пятилѣтней службы здѣсь въ войсковомъ генеральномъ судѣ, въ 1735 г. былъ отправленъ съ прочими духовными и свѣтскими персонами въ Москву для занятій въ «коммиссіи перевода и свода книгъ правилъ», продолживъ занятія тѣмъ же предметомъ въ Глуховѣ (съ 1736 по 1737 г.), а въ 1738 г. Иларіономъ, архіепископомъ Черниговскимъ, опредѣленъ былъ по прошенію на должность каѳедральнаго писаря Черниговской каѳедры, отъ каковой должности уволенъ по прошенію въ Мартѣ 1739 г.; отъ роду ему—34 г., женатъ не былъ. Къ донесенію Ладонки приложены одобрительныя свидѣтельства Войсковой Генеральной Канцеляріи и Черниговскаго преосвященнаго.

На сообщеніи Св. Сунода о постриженіи Филиппа Ладонки по шестимѣсячномъ (а на трехлѣтнемъ) испытаніи въ монашество «по желанію его, а паче за недостатокъ въ епархіяхъ учительныхъ людей, потребныхъ ко обученію въ семинаріяхъ», 23 Ноября послѣдовала слѣдующая резолюція Кабинета: «по сему сообщенію, ежели вышепоказанный малороссіянинъ Ладонка под-

лнно добраго состоянія, то о постриженіи его въ монашество, для представленныхъ резоновъ, надлежитъ учинить по разсужденію Св. Прав. Сунода».

По силѣ этой резолюціи и въ виду выраженнаго Ладонкою желанія поступить въ одинъ изъ Кіевскихъ монастырей, онъ отправленъ былъ для указанной цѣли къ Кіевскому архіепископу Рафаилу.

№ $\frac{353}{81}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{20\ \text{Апрѣля}\ 1740\ \text{г.}}$ *По прошенію Сунодальнаго дворянина Якова Еремѣева, о разрѣшеніи ему шестимѣсячнаго отпуска.*

Еремѣевъ просился въ шестимѣсячный отпускъ въ с. Бурлаково, Великолуцкаго у., въ виду тяжкой болѣзни отца и опасенія, что, за смертью его, дядя Еремѣева завладѣетъ отцовскими деревнями.

Еремѣеву разрѣшенъ трехмѣсячный отпускъ со взятіемъ съ него «реверса» съ поруками (поручились Сунодальные же дворяне князь Павелъ Шаховской и Иванъ Тыртовъ), что 20 Ноября онъ обязательно явится въ Сунодальную Канцелярію.

Въ назначенный срокъ Еремѣевъ изъ отпуска не возвратился, а посему посланъ былъ указъ въ Новгородскую Губернскую Канцелярію о розыскѣ его и отсылкѣ подъ карауломъ въ Св. Сунодъ. Однако надобности въ розыскѣ Еремѣева не оказалось, такъ какъ онъ 2 Февраля возвратился, объяснивъ просрочку отпуска тяжкою болѣзнью отца и своею собственною.

№ $\frac{354}{126}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{21\ \text{Августа.}}$ — *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о кражѣ въ Московской Покровской, на Воронцовомъ полѣ, церкви.*

Московская Сунодальная Канцелярія, увѣдомляя, что Духовная Дикастерія, на основаніи поступившаго въ нее отъ священника Покровской церкви Симеона Иванова и причта той же церкви явочнаго допошенія, сообщала о слѣдующемъ.

«Іюля 14 дня между литургіею и вечернею въ означенной Покровской церкви незнаемые воровскіе люди со сторонннхъ дверей вошедъ въ недостроенную холодную церковь подъ перемычками у входу изъ теплой церкви подкопавъ подъ заборныя бревна яму и вошедъ въ тое теплую церковь ограбили святыя иконы и въ алтарѣ крестъ и евангелія и, ограбя, бѣжали невѣдомо куда, а что чего ими ограблено, предлагается съ цѣною реестръ, и ежели де кто оныхъ грабителей самъ поймаетъ или объ нихъ объявитъ, то отъ церкви дано будетъ награжденіе, а въ реестрѣ ограбленному явствуетъ: съ мѣстнаго Спасителева образа вѣнецъ да гривенку серебреные золоченые, вѣсу въ нихъ 1 ф. 48 зол., цѣною по 20 р. за фунтъ, итого 30 р. Съ образа Пресвятыя Богородицы Грузинскія осьмилистоваго, прикладъ блаженныя памяти, благовѣрныя Государыни Царицы и Великія Княгини Наталіи Кирилловны, и благовѣрныя Государыни Царевны и Великія Княжны Наталіи Алексіевны — вѣнецъ съ короною золотой, вѣсу въ немъ 2 ф., цѣною съ работою по 3 р. золотникъ, въ вѣнцѣ 12 запановъ золотыхъ съ алмазы и искры яхонтовыми красными цѣна за каждый по 200 р, да съ того же образа діадима низаная жемчугомъ крупнымъ и среднимъ, 50 зол., цѣною по 8 р. золотникъ, въ той же діадимѣ запанъ яхонтовыхъ съ алмазными искры, цѣна за каждую по 50 р.; привѣсу иностранный червонецъ двойной, цѣна 4 р. 50 к.; крестъ золотой въ 4 зол., цѣна по 3 р. золотникъ, съ того жъ образа поля серебряныя вызолочены, вѣсу въ нихъ 2 ф., съ рѣзьбою святыхъ угодниковъ, цѣна за фунтъ по 30 р.; да въ тѣхъ поляхъ 12 запановъ золотыхъ съ большими червчетыми яхонты, цѣна за каждый по 100 р., да отъ кіота двѣ доски затворныя рѣзныя со святыми угодники вызолочены, вѣсу въ нихъ 12 ф., цѣна за фунтъ съ работою по 30 р.; съ тѣхъ же затворовъ сверху щитъ серебряный вызолоченъ съ рѣзьбою, вѣсу 2 ф., цѣною за фунтъ по 30 р., итого со онаго образа ограблено цѣною на 5.372 р. 50 к. Съ образа Пресвятыя Богородицы Одигитріи вѣнецъ съ коропою серебряною вызолочены, вѣсомъ 1 ф. 48 зол., цѣна за фунтъ 20 р., итого 30 р. Изъ алтаря отъ большого Александрійскаго евангелія окладъ Спасителева образа и съ четырехъ евангелистовъ серебряный чеканный вызолоченъ, вѣсу 3 ф., цѣною за фунтъ съ работою по

25 р., итого 75 р. Со второго воскресного евангелія окладъ съ Спасителева образа и съ четырьмя евангелисты серебряными чеканными и вызолочены, вѣсомъ фунтъ, цѣна 25 р. Крестъ съ престола съ мощьми серебряный чаканный вызолоченъ, обнизанъ кругомъ крупнымъ жемчугомъ въ одну нитку, вѣсу въ немъ серебра 2 ф., цѣною по 25 р. за фунтъ, итого 50 р., жемчугу 10 зол., цѣною по 8 р. золотникъ, итого 80 р. Съ образа Пресвятыя Богородицы Владимірскія—вѣнецъ съ короною серебряныя вызолочены вѣсу фунтъ, цѣна 25 р.; съ того жъ образа возглавіе и діадима низаная крупнымъ жемчугомъ, вѣсу въ жемчугѣ 25 зол., цѣною за золотникъ по 7 р., итого 175 р., да съ того жъ образа изъ низанья 20 изумрудовъ большихъ, цѣна 10 р. Съ образа Пресвятыя Богородицы Владимірскія жъ штилистоваго, вѣнецъ и гривенка серебряныя вызолочены, вѣсу 20 зол. цѣною по 20 коп. золотникъ, итого 4 р. Оловянную кружку съ сборными деньгами, въ ней денегъ 20 р. 50 к., кружкѣ цѣна 60 к. Всего изъ вышеобъявленной церкви пограблено по цѣнѣ на 5.819 р. 60 коп. По опредѣленію де Дикастерскому въ Ратушу для объявленія въ серебряныхъ рядѣхъ, не станетъ ли кто таковыхъ вещей продавать, а въ Сыскной приказъ, ежели кто изъ воровъ пойманъ будетъ, дабы о томъ спрашиваны были, промеморіи посланы.

По Сунодальному опредѣленію отъ 22 Августа посланы указы—1) въ С.-Петербургскую Ратушу — для объявленія о показанной покражѣ въ С.-Петербургѣ въ серебряныхъ рядахъ для присмотра, не явится ли кто либо для продажи украденнаго, и 2) въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію — о распубликованіи о покражѣ въ С.-Петербургѣ и во всѣхъ городахъ отъ полицейскихъ командъ.

Отвѣта изъ ратуши и Полиціймейстерской Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{855}{449}$. $\frac{30\text{ Іюля.}}{29\text{ Октября.}}$ *По донесенію Ревизіонъ-Коллегіи о доставленіи свѣдѣній, сколько по Вѣдомству Св. Сунода отпущено денегъ съ 1724 по 1736 г. на постройку большого Ладожскаго канала.*

Запросъ этотъ (посланный во всѣ правительственныя учрежденія гор. С.-Петербурга) вызванъ производившеюся Ревизіонъ-Коллегіею ревизіею счетовъ по постройкѣ Ладожскаго канала.

По справкѣ съ дѣломъ 1727 г. (Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сун., т. VII, № 214, стр. 129) отвѣчено, что изъ суммъ Св. Сунода отпущено въ этомъ году 7.000 р.

№ $\frac{856}{144}$. $\frac{30\text{ Іюля.}}{8\text{ Октября.}}$ *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, о побѣгѣ изъ Нижегородской епархіи иподіакона Андрея Аѳанасьева.*

По посланному преосвященнымъ въ Нижегородскую Консисторію «ордеру» велѣно послать вдовствующаго и бездѣтнаго иподіакона Аѳанасьева «за нѣкакія его продерзости и непостоянства» въ Крестo-Марковскую пустынь Нижегородскаго уѣзда, въ братство, для отправленія церковнаго пѣнія, такъ какъ въ этой пустыни, кромѣ игумена, братства не имѣется. Но Аѳанасьевъ, не желая жить въ пустыни, бѣжалъ въ С.-Петербургъ. На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи показалъ, что за нимъ никакихъ продерзостей и непостоянства не было, въ пустынь же онъ не захотѣлъ отправиться, не желая оставить безъ призрѣнія своей престарѣлой матери, а въ С.-Петербургъ онъ прибылъ для ходатайства объ оставленіи его въ должности иподіакона.

По наказаніи за побѣгъ плетьми, Аѳанасьевъ былъ отправленъ къ преосвященному.

№ $\frac{857}{511}$. $\frac{30\text{ Іюля.}}{29\text{ Октября.}}$ *По донесенію эконома Можайскаго Лужецкаго монастыря іеромонаха Логгина, о побѣгѣ изъ монастыря содержавшагося подъ карауломъ полкового квартирмейстера Алексѣя Лачинова.*

По доставленнымъ Московскою Сунодальною Канцеляріею, вслѣдствіе указа Св. Сунода, свѣдѣніямъ, Лачиновъ былъ посланъ въ Лужецкій монастырь въ 1734 г. по слѣдующему поводу: въ бытность квартирмейстеромъ онъ сочинилъ какіе то «пункты о разныхъ дѣлахъ», о которыхъ въ допросѣ показалъ, что сочинялъ ихъ, желая себѣ

вмѣсто награды за службу постриженія. Копія съ допроса его послана въ Сенатъ, а самъ онъ до рѣшенія дѣла Сенатомъ отправленъ Сенатскою Конторою въ Сунодальную Канцелярію, для содержанія въ Можайскомъ Лужецкомъ монастырѣ «подъ карауломъ неисходно».

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ 358/169. 30 Іюля. / 29 Мая 1740 г. — *По донесенію Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, о разсрочкѣ платежа наложеннаго на бывшаго игумена Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря Савватія штрафа, съ возстановленіемъ его въ должности.*

Бывшимъ Новгородскимъ преосвященнымъ въ 1736 г. наложенъ былъ на игумена Савватія штрафъ въ 260 р. за постриженіе, вопреки запретительнымъ указамъ, въ монашество и пріемъ пришлыхъ монаховъ (по 10 р. за каждаго человѣка); кромѣ того Савватій лишенъ былъ игуменскаго чина и іеромонашества. Находившійся послѣ того въ братствѣ монастыря, Савватій въ 1739 г. возбудилъ ходатайство о возстановленіи его въ санѣ и должности, обязуясь уплачивать штрафъ постепенно по 10 р. въ годъ.

Московская Сунодальная Канцелярія, имѣя въ виду, что должность настоятеля въ Благовѣщенскомъ монастырѣ еще не была замѣщена, и ссылаясь на Высочайше утвержденныя 19 Іюля 1736 г. [1]) правила о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ о несостоятельныхъ должникахъ, высказала въ своемъ представленіи по этому дѣлу мнѣніе, что необходимо на нѣсколько лѣтъ разсрочить штрафъ, наложенный на Савватія, со взятіемъ съ него поручнаго обязательства въ ежегодной уплатѣ по 24 р., а вмѣстѣ съ тѣмъ возставовить его въ должности.

7 Сентября Св. Сунодъ утвердилъ мнѣніе Канцеляріи съ такимъ подтвержденіемъ, что «хотя чего оный игуменъ за каковымъ либо ни есть быть могущимъ случаемъ онаго штрафа не выплатитъ, то заплатить должны безъ всякаго отрицанія поручники». Возстановленіе въ должности разрѣшено также съ наикрѣпчайшимъ подтвержденіемъ,

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. IX, № 7013.

дабы онъ во оный штрафъ монастырскаго и церковнаго имѣнія, кромѣ того, что надлежитъ на его персону, тратить ни подъ какимъ видомъ не дерзалъ подъ опасеніемъ не точію лишенія начальства и монашества, но и жестокаго въ свѣтскомъ судѣ истязанія и для того Духовной Дикастеріи имѣть надъ нимъ въ томъ и въ поступкахъ житія его крѣпкое смотрѣніе, подъ опасеніемъ монастырскому нерадѣнію утраченнаго взысканія на оной Дикастеріи».

Далѣе имѣется въ дѣлѣ справка (изъ другого дѣла), что въ 1739 г. игуменомъ Савватіемъ уплачено 24 р.

№ 359/283. 30 Іюля. / 15 Октября. — *По донесенію Владимірскаго Духовнаго Правленія, о медленности Нижегородской Духовной Консисторіи въ производствѣ слѣдствія по дѣлу о небытіи у присяги двухъ церковниковъ.*

Въ Январѣ 1739 г. изъ Нижегородской Духовной Консисторіи отправлены были въ Владимірское Духовное Правленіе дьячки Ярославской десятины — погоста Веретева Андрей Аѳанасьевъ и с. Великаго Василій Михайловъ съ паспортами, въ которыхъ сказано было, что для слѣдованія и рѣшенія по имѣющемуся о нихъ дѣлу они должны явиться въ названное Правленіе, а какое дѣло, въ паспортахъ не обозначено.

Чрезъ полгода послѣ того въ Іюнѣ отъ строителя Михайловской пустыни іеромонаха Герасима поступили въ Правленіе произведенные по указу Консисторіи допросы свидѣтелей по дѣлу, и почти одновременно съ тѣмъ поступило и самое дѣло. Оказалось, что послѣднее начато было еще въ 1735 г. по донесеніямъ дьячковъ Андрея и Василія о томъ, что они не были допущены, по приводѣ ихъ къ присягѣ 1731 г. и по цѣлованіи креста и евангелія, къ собственноручной о томъ подписи на присяжномъ листѣ, и что приводившій церковниковъ къ присягѣ Вязниковской слободы Николаевскій попъ Михаилъ Тимоѳеевъ требовалъ съ дьячка Андрея «во взятокъ себѣ» десять алтынъ, а когда онъ не далъ, нанесъ ему побои плетьми.

Владимірское Правленіе находило, что Канцелярія, во 1-хъ, неправильно направила указанное дѣло, Правленію неподсудное, во 2-хъ, почти на четыре года замедлила его производствомъ, въ 3-хъ не привела въ исполненіе своего же опредѣленія о побужденіи попа Михаила стать къ суду въ Правленіе, и въ 4-хъ, нѣкоторыхъ важныхъ свидѣтелей не допросила. Что же касается существа дѣла, то допросомъ свидѣтелей—священноцерковнослужителей, произведеннымъ строителемъ іеромонахомъ Герасимомъ, выяснено, что названные дьячки дѣйствительно у присягъ были, но не допущены до подписи на присяжномъ листѣ потому, что одинъ изъ нихъ, начавъ подписываться, сдѣлалъ ошибку, написавъ въ началѣ вмѣсто словъ «Владимірскаго уѣзда»: «Владимірскаго стана»; вымогательство 10 алтынъ и побои свидѣтели также подтвердили. Сомнѣвалсь въ своемъ правѣ рѣшать это дѣло и опасаясь, съ другой стороны, возвращать его въ Консисторію, «чтобъ въ пересылкѣ оному дѣлу, яко немаловажному, не учинилось каковымъ образомъ утраты или поврежденія». Духовное Правленіе представило настоящій вопросъ на распоряженіе Св. Сунода, по опредѣленію котораго отъ 17 Августа слѣдствіе по настоящему дѣлу произвесть и рѣшеніе учинить поручено преосвященному Нижегородскому или подъ собственнымъ его присмотромъ Консисторіи, для чего и самое дѣлопроизводство велѣно возвратить въ Консисторію, которой поручено прислать объясненіе о причинахъ крайняго замедленія въ производствѣ того же дѣла.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній, кромѣ обычныхъ увѣдомленій о полученіи указовъ, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{360}{316}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{25\ \text{Августа.}}$ *По прошенію монахини и приходскихъ людей Юрьевскаго Введенскаго женскаго монастыря, Суздальской епархіи, объ исключеніи изъ военной службы бывшаго дѣйствительнаго пономаря монастырской Введенской церкви Василія Игнатьева для опредѣленія на прежнее мѣсто.*

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что Игнатьевъ не былъ у присягъ 1730 г., а въ 1731 г. присягалъ; за небытіе у первой присяги наказаніе ему учинено; онъ состоялъ дѣйствительно пономаремъ по новоявленной памяти, выданной въ 1733 г. бывшимъ Суздальскимъ епископомъ Гавріиломъ; при Введенской монастырской церкви не было ни дьячка, ни пономаря, за взятіемъ обоихъ въ военную службу, вслѣдствіе чего «въ чтеніи и пѣніи и во всякой церковной службѣ имѣлась великая остановка», замѣнить же Игнатьева было некѣмъ, въ виду вообще недостатка священно-церковнослужителей Суздальской епархіи, въ которой праздныхъ мѣстъ было—143.

По сношеніи съ канцеляріею Семеновскаго полка, въ которомъ служилъ Игнатьевъ, послѣдній былъ исключенъ изъ военной службы и отпущенъ въ епархію на прежнее мѣсто.

№ $\frac{361}{284}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{5\ \text{Ноября.}}$ *По донесенію Владимірскаго Духовнаго Правленія, о встрѣченномъ при разборѣ церковниковъ недоумѣніи относительно бытія у присягъ дьячка Гускаго погоста Якова Никитина.*

Никитинъ сказкою показалъ, что онъ у присягъ 1731 года былъ и къ присяжному листу подписался, но достовѣрной о томъ справки представить не могъ, за сгорѣніемъ въ сенатскомъ архивѣ присяжныхъ листовъ. Ссылка Никитина на свидѣтеля купца, съ которымъ онъ вмѣстѣ присягалъ, не убѣдила Правленіе въ справедливости его показанія, чѣмъ и было вызвано донесеніе въ Св. Сунодъ.

Указомъ 5 Ноября Правленію поручалось примѣнить ко настоящему дѣлу Сунодальное опредѣленіе, состоявшееся по аналогичному общему вопросу (см. вышеизс. д. за 9 Апрѣля № 173).

№ $\frac{362}{128}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{8\ \text{Октября.}}$ *По прошеніямъ игумена Тихвинскаго Введенскаго монастыря, Устюжскаго уѣзда, Александры, священно-церковно-служителей и вкладчиковъ церкви с. Никифорова, о постройкѣ въ*

этомъ селѣ, вмѣсто деревянной, каменной церкви.

Въ селѣ Никифоровѣ, вотчинѣ Тихвинскаго монастыря, была деревянная церковь Великомученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы, съ придѣломъ муч. Флора и Лавра. Вкладчикъ этой церкви отставной капитанъ Алексѣй Никифоровъ Мартаковъ и другіе доброхотные жертвователи рѣшили построить своимъ иждивеніемъ и церковной утварью снабдить каменную церковъ съ 3 придѣлами (одинъ Св. Алексія митрополита Московскаго).

Проснмое разрѣшеніе дано 10 Августа.

№ $\frac{383}{153}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{20\ \text{Декабря.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію, о перемѣщеніи архимандрита Бѣжецкаго Николаевскаго Антонова монастыря Венедикта Коптева въ Новгородскій Хутынскій монастырь.*

Разсуждая, что въ Хутынскомъ монастырѣ настоятеля не имѣется, почему не безопасно, какъ бы монастырскому и церковному имѣнію не воспослѣдовало каковой траты, Св. Сѵнодъ постановилъ перевести туда архимандрита Бѣжецкаго монастыря Венедикта, съ порученіемъ ему имѣть засѣданіе въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ при отправленіи епархіескихъ и домовыхъ всякихъ дѣлъ съ прочими опредѣленными къ тому духовными персонами, а на мѣсто его въ Антоновъ монастырь избрать и представить Св. Сѵноду достойнаго кандидата.

5 Декабря архимандритъ Венедиктъ вступилъ въ новую должность. Впредь до избранія достойнаго кандидата въ настоятели Антонова монастыря, временное управленіе послѣднимъ возложено на управителя Новгородскаго Антоніева монастыря монаха Евдокима.

№ $\frac{384}{187}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{18\ \text{Августа.}}$ *По донесенію архимандрита Иверскаго монастыря Аврамія, о разрѣшеніи ему, назначенному управителемъ Новгородскаго архіерейскаго дома, временныхъ отлучекъ изъ Новгорода въ монастырь.*

Архимандритъ Аврамій назначенъ въ число управителей Новгородскаго архіерейскаго дома въ Мартѣ 1739 г. Между тѣмъ, за его отсутствіемъ, монастырь, находящійся отъ Новгорода въ 160 верстахъ, оставался безъ всякаго присмотра, такъ въ немъ ни казначея, ни келаря, ни эконома не имѣлось и за скудостью братства опредѣлить на эти мѣста было некого. Опасеніе архимандрита, какъ бы отъ несмотрѣнія какого ущерба въ собираемыхъ съ вотчинъ доходовъ или напрасной чему траты не произошло, и вызвало просьбу архимандрита о разрѣшеніи ему выѣзжать изъ Новгорода въ монастырь хотя 4 раза въ годъ.

Св. Сѵнодъ разрѣшилъ архимандриту Аврамію въ болѣе свободное отъ дѣлъ время отлучаться въ монастырь 3 раза въ годъ съ тѣмъ, чтобы общій срокъ отлучекъ былъ не болѣе 2 мѣсяцевъ.

№ $\frac{385}{183}$. $\frac{30\ \text{Іюля.}}{18\ \text{Мая 1740 г.}}$ *О замѣщеніи должности игумена въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.*

Московская Сѵнодальная Канцелярія и намѣстница Новодѣвичьяго Московскаго монастыря одновременно доносили, что 2 Іюля скончалась игумена этого монастыря Олимпіада Каховская.

Въ протоколѣ Св. Сѵнода за 24 Іюля [1]) изложено, что Государыня Императрица, «присутствуя въ Петергофскомъ Ея Императорскаго Величества домѣ, Именнымъ Своимъ Императорскаго Величества указомъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду повелѣть соизволила къ Смоленскому архіерею послать указъ, чтобы онъ для опредѣленія въ Московскій Новодѣвичій монастырь во игумены выбралъ изъ обрѣтающихся въ Смоленскѣ монахинь изъ шляхетства житія честнаго и къ таковому званію достойную».

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія Св. Сѵнодъ поручилъ епископу Гедеону выбрать двухъ достойныхъ монахинь и безъ замедленія отправить ихъ въ С.-Петербургъ.

Преосвященный избралъ и отправилъ въ С.-Петербургъ двухъ монахинь Смоленскаго Вознесенскаго монастыря изъ шляхетства, «житія и состоянія добраго и никаковыхъ

[1]) Донесенія о смерти игумена Олимпіады хотя и помѣчены 30 Іюля, но помѣщены въ дѣлѣ раньше протокола 24 Іюля.

пороковъ неимѣющихъ»: Евпраксію, дочь шляхтича Смоленскаго, князя Христофора Юрьева Лиходейскаго и Ирины Іерофеевой урожденной Реутовой, изъ вдовъ, постриженную въ 1729 г., 68 л., и Памфилію, дочь зарубежнаго шляхтича повѣта Оршанскаго, Ивана Павлова Засуличъ и Настасьи Ѳедоровой Войниловичъ, изъ дѣвицъ, 44 л., постриженную въ 1712 г.

10 Октября опредѣлено: присланныхъ при донесеніи преосвященнаго Смоленскаго двухъ монахинь представить кабинетному министру князю Алексѣю Михайловичу Черкасскому, а по представленіи объявить имъ, дабы они имѣли пребываніе до указу неотлучно на С.-Петербургскомъ Островѣ въ домѣ Сунодальнаго члена Благовѣщенскаго протопопа Петра Григорьева и къ содержанію ихъ въ пропитаніи выдать изъ имѣющейся въ Св. Сунодѣ на канцелярскіе расходы суммы на счетъ Новодѣвичьяго монастыря, каждой по 5 р.

Между тѣмъ 17 Октября оберъ-секретарь Яковъ Леванидовъ словесно объявилъ Св. Суноду, что 15 Октября князь Черкасскій приказалъ донести Св. Суноду, чтобъ монахинь Евпраксію и Памфилію отпустить въ Смоленскъ, а для опредѣленія въ Новодѣвичь монастырь въ игумены Государыня соизволила указать Св. Суноду избрать двухъ монахинь и представить объ нихъ въ Кабинетъ письменно.

Того же 17 Октября посланы изъ Св. Сунода указы въ Московскую Сунодальную Канцелярію и преосвященному Смоленскому съ предписаніемъ для представленія въ Кабинетъ къ опредѣленію въ игумены Новодѣвичьяго монастыря выбрать по одной кандидаткѣ изъ Новодѣвичьяго и Смоленскаго Вознесенскаго монастырей, кромѣ зарубежныхъ, изъ шляхетства, лѣтами не весьма престарѣлыхъ, добросостоятельныхъ, особливо же и таковое достоинство, яко вышепоказаннаго монастыря знатнаго и немаловотчиннаго, правленіе совершенно понести могущихъ. Вслѣдствіе этого, представлены были: Московскою Сунодальною Канцеляріею намѣстница Новодѣвичьяго монастыря Анастасія Голенкеевская, постриженная изъ купечества дѣвицею въ 1700 г., 66 лѣтъ, о которой всѣ сестры монастыря единогласно свидѣтельствовали, что она житія и состоянія добраго и по званію игуменіи достоинство понести совершенно можетъ, ибо она въ той обители была уставщицею многіе годы, а потомъ намѣстницею и во всякомъ монастырскомъ управленіи достойная, къ добропорядочному обители содержанію обыкновенна и, будучи намѣстницею, то правленіе имѣла со всякою исправностью, а хотя она и больше 60 лѣтъ, но по усмотрѣнію Сунодальною Канцеляріею крѣпости ея, по чину игуменіи настоятельскую должность понести можетъ; Смоленскимъ преосвященнымъ—монахиня Севастьяна Радванская, постриженная изъ шляхетства дѣвицею въ 1712 г., 45 лѣтъ отъ роду, по свидѣтельству сестеръ и священнослужителей, добросостоятельная и правленіе Новодѣвичьяго монастыря содержать совершенно могущая.

Выборъ Святѣйшаго Сунода остановился на Анастасіи Голенкеевской, о которой, какъ желательной кандидаткѣ, и послано сообщеніе въ Кабинетъ.

16 Декабря Государыня Императрица, «присутствуя Зимняго Ея Императорскаго Величества дома въ церкви, по отправленіи Божественной литургіи, Именнымъ Своимъ указомъ Св. Суноду повелѣть соизволила обрѣтающейся въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ намѣстницѣ Анастасіи Голенкеевской быть въ томъ монастырѣ игуменіей», о чемъ Сунодальнымъ указомъ поставлены въ извѣстность Сунодальная Канцелярія и епископъ Гедеонъ.

№ $\frac{300}{141}$. $\frac{30\text{ Іюля.}}{2\text{ Октября.}}$ *По донесенію преосвященнаго Ростовскаго, о разрѣшеніи ему мѣсячнаго отпуска для поѣздки въ Суздаль.*

Архіепископъ Іоакимъ просился въ мѣсячный отпускъ въ Суздаль для исправленія слѣдующихъ нуждъ: для объявленія каменнаго дѣла мастерамъ о строеніи каменной церкви, которая заводится въ гор. Суздалѣ постройкою по обѣщанію его, архіепископа, изъ келейнаго его иждивенія, во имя Рождества Іоанна Предтечи; для усмотрѣнія построенныхъ въ томъ же городѣ по обѣщанію его же, преосвященнаго, для поми-

новенія его родителей, каменныхъ церквей, первой—во имя Похвалы Пресвятыя Богородицы, второй—во имя Св. Іоанна Златоустаго и третьей—во имя Св. Николая Чудотворца. Вмѣстѣ съ тѣмъ архіепископъ Іоакимъ просилъ дозволить отслужить въ построенныхъ имъ церквахъ литургіи и панихиды по родителямъ.

Отпускъ разрѣшенъ, а управителямъ Суздальскаго архіерейскаго дома предписано отвесть преосвященному въ Суздальскомъ Спасо-Евѳиміевомъ монастырѣ пристойныя келліи и для священнослуженія его отпускать архіерейскихъ пѣвчихъ.

№ 367/124. 30 Іюля. / 9 Августа. *По прошенію вице-президента Коммерцъ-Коллегіи Ивана Борисова Аленина, о перестройкѣ ветхой деревянной Серіевской церкви въ с. Ичаловѣ, Арзамасскаго уѣзда.*

Въ виду того, что с. Ичалово находилось въ Сунодальной области, ходатайство Аленина 9 Августа передано на разсмотрѣніе Московской Сунодальной Канцеляріи.

№ 368/184. 30 Іюля. / 4 Февраля 1740 г. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома съ вѣдомостью о пожиткахъ, оставшихся послѣ умершаго игумена Новгородскаго Аркажскаго монастыря Моисея.*

Игуменъ Моисей умеръ 1 Августа 1737 г. въ Тихвинскомъ Большомъ монастырѣ, въ которомъ онъ содержался «по нѣкоторому касающемуся до него дѣлу» (какому именно, въ донесеніи не сказано) въ подначальствѣ.

Въ вѣдомости значится: 2 шубы, полушубокъ, 2 ветхихъ рясы, ветхая же мантія, свитка, полукафтанье, рукавъ, 2 подушки, 3 камилавки, монашескій ремень, скатерть, 3 фіалки оловянныхъ, 4 вилки, 2 ножа, 7 стеклянныхъ бутылокъ и ветхіе сапоги и башмаки.

Опредѣлено: вещи продать и деньги отослать въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ 369/17. 31 Іюля. / 26 Сентября. *По прошенію сунодальнаго копіиста Ивана Соколова, объ увеличеніи жалованья.*

Соколовъ взятъ былъ въ Сунодальную Канцелярію въ 1738 г. изъ Троице-Сергіева монастыря; въ Январѣ 1739 г. опредѣленъ копіистомъ съ жалованьемъ по 60 р. въ годъ.

21 Сентября послѣдовало распоряженіе: выдавать Соколову жалованье по копіистскому окладу—по 70 р. въ годъ.

№ 370/85. 2/30 Августа. *По донесенію Тайной Канцеляріи, объ отсылкѣ содержавшагося въ ней Нарвскаго мѣщанина Якова Люта въ монастырь для исправленія въ умѣ.*

Мѣщанинъ Люта, «приличившійся въ нѣкоторыхъ непристойныхъ словахъ» и явившійся въ умѣ поврежденнымъ, отосланъ въ Калязинъ монастырь.

№ 371/185. 2 Августа. / 18 Февраля. *По донесенію Костромской Духовной Канцеляріи и братіи Костромского Богоявленскаго монастыря, объ оставшихся послѣ умершаго архимандрита того же монастыря Іова пожиткахъ.*

Архимандритъ Іовъ умеръ 27 Іюня 1739 г. Оставшіеся послѣ него наличныя и вырученныя отъ продажи его платья и другихъ вещей деньги, всего въ количествѣ 391 р., а также 6 серебряныхъ чарокъ и серебряная же печатка, отправлены, по распоряженію Св. Сунода, въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію.

№ 372/618. 3 Августа. *По донесенію дѣвицы шведской націи Елизаветы Петровой, лютеранки, о присоединеніи ея къ православію.*

Въ дѣлѣ только донесеніе Петровой и протоколъ обычнаго въ этихъ случаяхъ допроса. На обложкѣ надпись: не рѣшено.

№ 373/952. 4 Августа. / 9 Октября. *О производствѣ ремонта въ С.-Петербургской Успенской, что въ Никольской, церкви.*

Дѣло Канцеляріи отъ Строеній. Священникъ Успенской церкви Ѳедотовъ доносилъ, что стѣны у лѣваго клироса и въ большомъ алтарѣ повредились; въ придѣлѣ Іоанна Предтечи потолокъ обвалился, отчего иконо-

стась и образа повредились; въ придѣлѣ Николая Чудотворца потолокъ нагнулся и за совершенною ветхостью служить стало опасно; вообще же «вся церковь состоитъ въ крайней ветхости и служба Божія отправляется съ опасностью». Донесеніе священника подтверждено осмотромъ архитектора Ивана Бланка, которому по ордеру Канцеляріи Строеній (послѣдовавшему вслѣдствіе резолюціи Кабинета Ея Императорскаго Величества) поручено представить чертежъ новаго храма, деревяннаго на каменномъ фундаментѣ, въ дополненіе къ составленнымъ уже архитекторомъ Земцовымъ двумъ чертежамъ той же постройки, но только каменной.

29 Октября всѣ три чертежа Канцеляріею Строеній внесены въ Кабинетъ, для Высочайшей апробаціи.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 374/270. 7 Августа — 12 Сентября. *По донесенію Духовной Дикастеріи съ запросомъ, не имѣется ли въ С.-Петербургѣ бывшаго попа с. Ерденева Ѳедора Алексѣева.*

Состоявшееся по этому донесенію Synодальное опредѣленіе отъ 17 Августа съ предписаніемъ Дикастеріи обращаться за содѣйствіемъ къ поимкѣ бѣжавшихъ священнослужителей къ епархіальнымъ начальствамъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3458.

№ 375/26. 8/28 Августа. *По донесенію С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, объ опредѣленіи сторожа Бориса Свѣшникова.*

Разрѣшеніе принять бывшаго прежде сторожемъ при Synодальной Канцеляріи Свѣшникова на ту же должность въ Духовное Правленіе дано 17 Августа.

№ 376/518. 8/17 Августа. *По донесенію С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, съ приложеніемъ вычетныхъ на госпиталь денегъ съ жалованья бывшаго канцеляриста Дементія Карнышева.*

Карнышевъ умеръ 18 Іюля; вдовѣ его за 2 мѣсяца и 17 дней службы мужа ея въ Майскую треть 1739 г. выдано, изъ годичнаго оклада въ 100 р., 21 р. 16 к., за вычетомъ посланныхъ въ Св. Synодъ 21½ к. на госпиталь.

№ 377/407. 8 Августа. — 6 Іюня 1740 г. *По донесенію Канцеляріи Ингерманландскаго полка, о присоединеніи солдата, изъ чувашъ, Осенки Осипова, по его желанію, къ православію.*

Совершеніе крещенія надъ Осиповымъ, по наученіи его истинамъ вѣры, возложено на полкового священника Симеона Иванова, полковой же Канцеляріи предписано и впредь посылать къ этому священнику солдатъ, желающихъ принять православіе. Осиповъ, при крещеніи (25 Мая 1740 г.), названъ Михаиломъ.

№ 378/80. 8 Августа — 18 Февраля 1740 г. *По донесенію Канцеляріи Преображенскаго полка, о помѣщеніи больного солдата Ивана Хомутова въ Александро-Невскій монастырь.*

Хомутовъ былъ на излеченіи въ главномъ госпиталѣ, но болѣзнь его «меленколія» (меланхолія) не поддавалась леченію; частый уходъ его изъ-подъ-караула внушалъ опасеніе, какъ бы онъ «не учинилъ надъ собой какой причины». Полковая Канцелярія, прося разрѣшенія помѣстить Хомутова до выздоровленія въ Александро-Невскій монастырь, обѣщала денежное жалованье и мѣсячный провіантъ на его содержаніе выдавать отъ полка.

Хомутовъ пробылъ въ монастырѣ до Февраля 1740 г., когда онъ потребованъ былъ въ полкъ въ виду предположенія уволить его изъ военной службы за малоуміемъ.

№ 379/357. 8 Августа. — 16 Октября. *По донесенію Московской Synодальной Канцеляріи, о неправильныхъ дѣйствіяхъ священника о. Овдулова, Рязанской епархіи, Патрикія Карпова, при приводѣ къ присягѣ крестьянъ.*

Производившимся въ Конторѣ Тайной Канцеляріи слѣдствіемъ установлено, что въ 1735 г. въ одинъ изъ воскресныхъ дней во время совершенія молебна, когда священникъ Карповъ вышелъ изъ алтаря съ евангеліемъ, отставной подполковникъ Иванъ Писаревъ заставилъ его положить евангеліе на аналой и привести къ присягѣ двухъ старостъ для удостовѣренія въ томъ, что въ бытность

его, Писарева, въ военной службѣ въ домѣ его воровства, а въ сборныхъ деньгахъ хищенія не было.

Сунодальная Канцелярія съ своей стороны полагала лишить Карпова за указанный его проступокъ, состоявшій въ приведеніи къ присягамъ по частному дѣлу, священства, ибо «хотя-бъ помѣщикъ Писаревъ съ великимъ прещеніемъ и силою принуждалъ, слушаться его весьма было не должно», а слѣдовало «въ судебномъ мѣстѣ объявить письменно того же времени во всякой скорости». Канцелярія считала священника даже болѣе виновнымъ, чѣмъ помѣщика, потому что «ежелибъ онъ, попъ, тому Писареву оспорилъ и, воспретя, старостъ къ означенной учиненной присягѣ на имя того Писарева не допустилъ, то-бъ онаго и послѣдовать не могло». Мало того, Канцелярія полагала: «о толикой онаго попа важной винѣ и за оную опредѣленномъ наказаніи публиковать во всей Россійской Имперіи указами, чтобъ впредь священнослужители таковыхъ и прочихъ продерзостей собою и съ послушанія помѣщиковъ и всякого званія свѣтскихъ людей не чинили и весьма отъ того себя воздержали и охраняли, напротиву же того и помянутые помѣщики и всякаго званія свѣтскіе люди ихъ, священнослужителей, къ своимъ послушаніямъ никакъ не порабощали подъ неотмѣннымъ сужденіемъ».

Однако, Св. Сунодъ совершенно иначе взглянулъ на дѣло, находя вполнѣ достаточнымъ для священника Карпова, дѣйствовавшаго по принужденію Писарева, взысканіемъ наказаніе плетьми и двухмѣсячное монастырское подначаліе. Опредѣленіе объ этомъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3461.

№ $\frac{380}{108}$. $\frac{8\text{ Августа.}}{20\text{ Ноября.}}$ — *По сенатскому вѣдѣнію, о производствѣ слѣдствія по жалобѣ крестьянъ с. Кумина на архимандрита Архангельскаго монастыря, Юрьевскаго у., Леонтія и подъячаго Григорія Шевелева.*

Крестьяне вотчины Архангельскаго монастыря въ челобитной на Высочайшее имя жаловались, что архимандритъ Леонтій и Шевелевъ разорили ихъ «мздою своею и великими денежными взятками»; въ рабочую пору лучшихъ крестьянъ держали въ монастырѣ многія недѣли за карауломъ въ желѣзахъ, мучительски смертно били крестьянъ и пр. Жалобы мѣстнымъ властямъ не приводили ни къ чему: тѣ держали сторону архимандрита.

Челобитная эта передана изъ Кабинета въ Сенатъ, который возложилъ производство разслѣдованія по настоящей жалобѣ на Московскую Губернскую Канцелярію, предоставивъ ей, буде окажется нужнымъ, передать дѣло въ подлежащую Провинціальную Канцелярію, а отъ Св. Сунода Сенатъ потребовалъ назначенія къ слѣдствію духовной персоны, а также отрѣшенія архимандрита Леонтія на время слѣдствія отъ управленія вотчинами.

Соотвѣтствующія распоряженія Св. Сунодъ сдѣлалъ чрезъ Московскую Сунодальную Канцелярію, назначившую слѣдователемъ архимандрита Никитскаго Переславскаго монастыря Аврамія.

№ $\frac{381}{109}$. $\frac{8\text{ Августа.}}{10\text{ Января }1741\text{ г.}}$ *О вызовѣ Воронежскаго епископа и двухъ архимандритовъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія.*

Изъ реестра о бывшихъ и небывшихъ въ С.-Петербургѣ, для отправленія священнослуженія въ Петропавловскомъ соборѣ, архіереяхъ [1]) Св. Сунодъ усмотрѣлъ, что со времени учрежденія Св. Сунода Воронежскій архіерей былъ на чредѣ только одинъ разъ и то лишь 2 мѣс. 17 дн. (съ Января по 17 Марта 1737 г.), тогда какъ архіереи 4-хъ епархій (Казанской, Нижегородской, Вологодской и Вятской) отправляли чреду уже по два раза, отчего другія епархіи «противъ Воронежской не безъ отягощенія». Въ виду этого Св. Сунодъ по опредѣленію отъ 8 Августа вызвалъ на чредослуженіе въ Петропавловскій соборъ въ 1740 г. Воронежскаго епископа Іоакима «съ пристойнымъ домовыхъ служителей числомъ и запасами безъ излишества».

9 Сентября и 12 Декабря вызваны на чредослуженіе въ томъ же соборѣ въ 1740 г. архимандриты монастырей: Нижне-Ломовскаго Богородицкаго Варлаамъ и Ипатіев-

[1]) Реестра этого въ дѣлѣ нѣтъ: онъ упоминается лишь въ Сунодальномъ опредѣленіи.

скаго — Пимен, каждый — съ однимъ іеродіакономъ и потребнымъ числомъ служителей; на проѣздъ до С.-Петербурга и довольствіе во время пребыванія здѣсь имъ поручалось взять, съ совѣта монастырской братіи, надлежащее число денегъ и припасовъ. На время отсутствія архимандрита Пимена изъ Костромы управленіе духовными дѣлами «тоя десятины» возлагалось на архимандрита Костромского Богоявленскаго монастыря Никанора.

Къ назначенному времени епископъ Іоакимъ и два архимандрита прибыли и вступили въ чреду.

Въ протокольной меморіи за 6 Февраля 1740 г. записано, что 3 Февраля въ придворной церкви Зимняго Дворца по совершеніи торжественной по случаю тезоименитства Государыни литургіи усмотрѣнъ чернецъ въ ветхой одеждѣ, оказавшійся іеродіакономъ Нижне-Ломовскаго монастыря Павломъ, прибывшимъ въ С.-Петербургъ съ архимандритомъ Варлаамомъ. По допросѣ того и другого выяснилось, что іеродіаконъ Павелъ вошелъ въ придворную церковь самовольно. За таковую дерзость, по наказаніи плетьми, онъ возвращенъ былъ въ монастырь.

По опредѣленію отъ 16 Іюля 1740 г. назначенному Вологодскимъ епископомъ бывшему Ипатіевскому архимандриту Пимену, по его просьбѣ, выдано жалованье по 14-е Іюля—день подписанія Высочайшаго указа о его назначеніи на Вологодскую каѳедру всего въ количествѣ 121 р. 66 к.

23 Іюля удовлетворенъ жалованьемъ за Январьскую треть архимандритъ Варлаамъ, получившій затѣмъ, по особымъ опредѣленіямъ, жалованье за Майскую и Сентябрьскую трети. 9 Января 1741 г. тотъ же архимандритъ отпущенъ въ управляемый имъ монастырь.

7 Января 1741 г. епископъ Іоакимъ также просилъ уволить его въ епархію. Того же числа ходатайство преосвященнаго уважено, при чемъ опредѣлено: «въ сочиняемыхъ къ опредѣленію для высылки въ годовыя чредосвященнослуженія архіереевъ выпискахъ бытіе его преосвященства въ прошломъ 1737 и въ 1740 годахъ въ С.-Петербургѣ въ чредослуженіяхъ вносить повсягодно безъ упущенія, дабы Воронежской предъ другими епархіями въ чредѣ священнослуженія зачетъ учиненъ былъ сравненно».

№ $\frac{382}{449}$. $\frac{8\ \text{Августа.}}{5\ \text{Марта}\ 1744\ \text{г.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію, о противникѣ церкви и явномъ святыни ругателѣ Степанѣ Найденовѣ.*

При разсмотрѣніи рапорта Духовной Дикастеріи о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ за Май 1739 г. Св. Сѵнодъ усмотрѣлъ, въ числѣ нерѣшенныхъ, дѣло по донесенію Карачевскаго Духовнаго Правленія о томъ, что Карачевскій посадскій человѣкъ Степанъ Найденовъ, находясь въ домѣ другого посадскаго человѣка Бѣлявитинова, взялъ у пришедшихъ къ послѣднему со святынею священнослужителей св. воду и сталъ кропить ею образа и всѣхъ присутствовавшихъ въ домѣ, а затѣмъ вылилъ эту воду на голову одного человѣка, сказавъ при этомъ: «я на сію воду ссу и кашу», и затѣмъ потиралъ ее ногою по землѣ. Изъ Духовнаго Правленія посланы были три промеморіи въ Карачевскія Ратушу и Воеводскую Канцелярію о присылкѣ Найденова къ допросу, но никакого отвѣта не получено. Дикастерія съ своей стороны опредѣлила послать въ Воеводскую Канцелярію промеморію, а въ Ратушу указъ о присылкѣ Найденова для допроса въ Дикастерію, но исполнено ли это опредѣленіе, «очистки» въ рапортѣ Дикастеріи не значилось.

Полагая, что если «въ сыску Найденова и въ отсылкѣ его въ Карачевское Духовное Правленіе въ Карачевской Ратушѣ по тремъ промеморіямъ показана крайняя слабость и способъ ему къ укрывательству учиненъ, то и по дикастерскому требованію, чтобъ въ томъ лучшій успѣхъ воспослѣдовалъ, не надежно», Св. Сѵнодъ (по опредѣленію отъ 8 Августа) обратился по настоящему дѣлу съ вѣдѣніемъ въ Правительствующій Сенатъ, прося его распоряженія: «помянутаго Св. Церкве противника и явнаго святыни ругателя Найденова Карачевской Воеводской Канцеляріи сыскавъ, взять подъ крѣпкій арестъ и, оковавъ, къ надлежащему слѣдствію отослать, на коштѣ его или, за долговременную

его неприсылку, оной Ратуши, въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію; буде же паче чаянія въ лицахъ его не явится, повелѣно-бъ было имѣніе и домашнихъ его заарестовать, сверхъ же того взыскивать на Карачевской Ратушѣ безъ всякаго послабленія». Одновременно съ тѣмъ Московской Сунодальной Канцеляріи указомъ предписывалось: по присылкѣ Найденова произвести слѣдствіе по этому дѣлу въ возможной скорости, экстрактъ же изъ дѣла съ мнѣніемъ Канцеляріи прислать для рѣшенія въ Св. Сунодъ, «впредь же оной Канцеляріи о таковыхъ Св. Церкви ругателяхъ по дѣламъ какъ оной Канцеляріи, такъ и по Дикастеріи наблюдая по долгу званія своего, имѣть крѣпкое смотрѣніе безъ всякаго упущенія и послабленія, наивящше же той Дикастеріи поступать по такимъ дѣламъ съ крайнимъ и ревностнымъ тщаніемъ, не продолжая ни малаго времени, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафа неотмѣнно, и ежели въ присылкѣ таковыхъ церковныхъ ругателей отъ кого изъ свѣтскихъ командировъ будетъ медленіе, о томъ изъ оной Сунодальнаго Правленія Канцеляріи сообщать въ Контору Сенатскую съ требованіемъ непродолжительнаго рѣшенія и настоять въ томъ со всякимъ раченіемъ незабвенно, какъ то надлежало учинить и о вышеявленномъ Найденовѣ».

Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго въ Октябрѣ его вѣдѣнія, сдѣлалъ распоряженіе въ точномъ соотвѣтствіи съ требованіемъ Св. Сунода, съ предписаніемъ, кромѣ того, Воеводской Канцеляріи и Ратушѣ доставить въ указной срокъ объясненіе о причинахъ замедленія отвѣтомъ на три промеморіи Карачевскаго Духовнаго Правленія.

Изъ имѣющейся, засимъ, въ дѣлѣ копіи Сунодальнаго опредѣленія отъ 5 Марта 1744 г. видно, что Найденовъ, по допросѣ его въ Сунодальной Конторѣ, не призналася въ возведенномъ на него обвиненіи и «послался на общую ссылку свидѣтелей», о допросѣ которыхъ и посланъ указъ. По означенному опредѣленію дѣло это для слѣдованія и рѣшенія передано Московскому архіепископу Іосифу, въ епархіи котораго находился гор. Карачевъ.

№ 383/175. 9 Августа. — 1 Мая 1740 г. *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, о назначеніи намѣстника домоваго Сунодальнаго Николаевскаго Волосова, Владимірскаго у., монастыря іеродіакона Матѳѣя игуменомъ того же монастыря.*

О назначеніи іеродіакона Матѳѣя, 47 л. отъ роду, изъ бывшихъ вдовыхъ діаконовъ, игуменомъ Волосова монастыря, на мѣсто умершаго въ Декабрѣ 1738 г. игумена Павла, просили всѣ монашествующіе, вкладчики и вотчинные крестьяне.

Св. Сунодъ 3 Октября утвердилъ мнѣніе Сунодальной Канцеляріи. 8 Февраля 1740 г. іеродіаконъ Матѳѣй посвященъ былъ въ іеромонахи, а 10 числа того же мѣсяца произведенъ въ игумены.

№ 384/24. 10 Августа. *По Сунодальному опредѣленію, о выдачѣ оберъ-секретарю Якову Леванидову прогонныхъ денегъ.*

Леванидовъ словесно докладывалъ, что онъ вмѣстѣ съ подкоміистомъ Соколовымъ ѣздилъ въ Стрѣлину мызу, по вызову кабинетнаго министра дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Алексѣя Михайловича Черкасскаго. На поѣздку издержано 4 р. 50 к., которые и велѣно ему возвратить изъ канцелярскихъ суммъ.

№ 385/317. 10 Августа. — 5 Ноября. *По челобитью бывшаго дѣйствительнаго дьячка Никольской церкви с. Никольскаго, Костромской провинціи, Никиты Попова, объ исключеніи его изъ военной службы для опредѣленія въ причтъ.*

По свѣдѣніямъ Костромской комиссіи о разборѣ церковниковъ, Поповъ взятъ былъ въ 1738 г. въ военную службу за небитіе у присяги 1730 г.; мѣсто его оставалось свободнымъ за отсутствіемъ излишнихъ церковниковъ.

Въ виду даннаго Поповымъ обязательства уплатить установленный Высочайшимъ указомъ 4 Апрѣля 1739 г. штрафъ въ 30 р., Св. Сунодъ послалъ указъ въ Военную Коллегію объ исключеніи его, Попова, изъ военной службы для опредѣленія на прежнюю должность. Указъ выданъ на руки самому

просителю. Состоялось ли исключеніе, изъ дѣла не видно.

№ 386/318. 12 Августа. 3 Марта 1740 г. *По донесенію сына священника Богородицкой церкви с. Холма, Галичскаго у., Ѳеодора Семенова, объ исключеніи его изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ.*

Семеновъ взятъ былъ въ солдаты въ 1738 г. за небытіе у присяги; хотя дѣйствительнымъ церковникомъ онъ до военной службы и не былъ, но за отсутствіемъ при этой церкви дьячковъ и пономарей, отправлялъ въ ней дьячковскую должность. Объ исключеніи Семенова (обязавшагося уплатить установленъ штрафъ) изъ военной службы просили особымъ челобитьемъ Холмскіе помѣщики князья генералъ-рекетмейстеръ Ѳедоръ и президентъ Юстицъ-Коллегіи Иванъ Андреевы Щербатовы.

Однако сношеніе съ Военною Коллегіею по этому дѣлу, какъ и по другимъ подобнымъ дѣламъ, не имѣло успѣха: безъ особливаго Высочайшаго указа Коллегія не рѣшилась исключить Семенова изъ военной службы.

№ 387/408. 18 Августа. 5 Марта 1740 г. *По донесенію іеромонаха кадетскаго корпуса Игнатія Бузановскаго, о разрѣшеніи ему сподоблять крещенія и муропомазанія всѣхъ обращающихся къ нему иновѣрныхъ.*

22 Августа опредѣлено: разрѣшить іеромонаху Игнатію приходящихъ къ нему невѣрныхъ, по достодолжномъ о Богѣ и св. тайнахъ наставленіи, по желанію ихъ, св. крещенія сподоблять, съ обстоятельнымъ донесеніемъ о каждомъ случаѣ свершеннаго крещенія иновѣрныхъ Святѣйшему Суноду; «иновѣрныхъ же, т. е. папежской, лютеранской и кальвинской религій, требующихъ муропомазанія, въ сообщеніе къ православно-восточной церкви собою ему, іеромонаху, не принимать, но предлагать о таковыхъ Святѣйшему Суноду, почему и разсмотрѣніе имѣетъ быть чинено».

Бузановскій доносилъ 5 Марта 1740 г. о принятіи въ православіе чрезъ крещеніе калмыка Мацека (въ крещеніи Іоанна) Арбіаса.

№ 388/40. 13 Августа. 12 Марта 1740 г. *По Сунодальному опредѣленію, о предписаніи Московской Сунодальной Канцеляріи присылать мѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ.*

Это опредѣленіе помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3456.

Въ дѣлѣ только двѣ вѣдомости: 1-я, съ 13 Января по 20 Сентября, а 2-я—съ 20 Сентября по 1 Января 1740 г. По 1-й вѣдомости, въ приходѣ за указанное время значится 2.838 р. 73 к., въ томъ числѣ: 380 р. 37 к. внесенныхъ изъ Сунодальнаго Казеннаго Приказа, при отдачѣ его въ вѣдѣніе Коллегіи Экономіи; 55 р. 82 к. печатныхъ пошлинъ; 340 р. 66 к. взятыхъ заимообразно изъ Типографіи на выдачу жалованья за Январьскую треть секретарю Алексѣю Васильеву, протоколисту, 2 канцеляристамъ, 9 кошінстамъ и 10 солдатамъ; 1.160 р. штрафныхъ, присланныхъ изъ разныхъ епархій за неуказанное постриженіе въ монашество; 100 р., штрафныхъ съ двухъ архіепископовъ [1]); 601 р. 86 к. оставшихся послѣ духовныхъ персонъ, и 200 р. внесенныхъ Сунодальнымъ Дворцовымъ Приказомъ на канцелярскіе расходы. Въ *расходѣ*—821 р. $20^1/_3$ к., изъ нихъ 674 р. 73 к. на жалованье за Сентябрьскую 1738 г. и Январьскую 1739 г. служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи; остальные—мелкіе расходы.

По второй вѣдомости въ *приходѣ* 2.571 р. 44 к., въ томъ числѣ остаточныхъ отъ предыдущаго времени 2.024 р. 13 к. и вновь поступившихъ: пошлинъ—52 р. 25 к., присланныхъ изъ епархій денегъ послѣ умершихъ духовныхъ персонъ—495 р. 6 к. Въ *расходѣ*: 188 р. $46^1/_2$ к.; изъ нихъ 100 р. на дрова для топки крестовой, канцелярской и колодническій палатъ; 42 р. 74 к.—на бумагу и свѣчи, 20 р. на жалованье сторожамъ, остальное—мелкіе расходы.

---

[1]) 50 р.—съ архіепископа Крутицкаго Леонида за присылку въ Св. Суподъ необстоятельнаго донесенія (см. вышеопис. д. за 3 Апрѣля № 159) и 50 р.—съ архіепископа Рязанскаго Алексія за промедленіе въ представленіи къ смотру и разбору людей.

№ 389/25. 18 Августа. 1 Сентября. *По докладу сѵнодальнаго экзекутора Ильи Ксиландера, о починкѣ печей въ Сѵнодальной Канцеляріи и колодническихъ казармахъ.*

На починку печей требовалось 24 р. 50 к., которые и выданы, по окончаніи работъ, подрядчику Ивану Савину.

№ 390/460. 14 Августа. 20 Сентября. *По прошенію бывшаго въ домовой С.-Петербургской семинаріи покойнаго Новгородскаго архіепископа Ѳеофана Наума Кривцова, о назначеніи его писчикомъ въ Сѵнодальную Канцелярію.*

Ходатайство Кривцова уважено: по должности писчика ему назначено 12 р. жалованья въ годъ. 20 Сентября онъ приведенъ къ присягѣ.

№ 391/319. 14 Августа. 17 Февраля 1740 г. *По прошенію сына дьячка Ильинской церкви с. Некуза, Угличскаго уѣзда, Перфилія Андреева, объ исключеніи его изъ военной службы и опредѣленіи на мѣсто престарѣлаго отца.*

Въ 1738 г. Андреевъ, въ возрастѣ менѣе 16 лѣтъ, былъ отправленъ Угличскою комиссіею о разборѣ церковниковъ въ Московскую Губернскую Канцелярію, которою вслѣдствіе непригодности его по малолѣтству къ военной службѣ, опредѣленъ былъ вмѣстѣ съ 10 другими малолѣтними церковническими дѣтьми, въ гарнизонную школу, но отсюда бѣжалъ въ С.-Петербургъ, чтобы ходатайствовать объ опредѣленіи его на мѣсто отца, не вмѣняя ему въ вину небытіе у присягъ въ 1730 и 1731 г.г., такъ какъ онъ въ то время былъ малолѣтнимъ.

По прошенію Андреева изъ Губернской Канцеляріи затребованы были свѣдѣнія, на какомъ основаніи Андреевъ и нѣкоторыя другія малолѣтнія церковническія дѣти опредѣлены въ гарнизонную школу. Отвѣта на указъ не получено. Между тѣмъ въ Январѣ 1740 г. Андреевъ возобновилъ свое ходатайство, указывая на то, что и вообще въ военную службу онъ взятъ неправильно, какъ малолѣтній.

Въ виду этого 18 Января опредѣлено: о причинахъ отсылки Андреева и другихъ малолѣтнихъ церковническихъ дѣтей въ гарнизонную школу Московской Сѵнодальной Канцеляріи съ Ростовскимъ епархіальнымъ архіереемъ и Московскою Губернскою Канцеляріею учинить надлежащія справки и по этимъ справкамъ учинить достодолжное по указамъ рѣшеніе. Андреевъ также отправленъ въ Москву.

№ 392/320. 14 Августа. 5 Ноября. *По челобитью прихожанъ Іоанно-Предтеченской церкви, Шуйскаго погоста, Олонецкаго у., объ исключеніи изъ военной службы, для опредѣленія въ священники къ ихъ церкви, сына ихъ діакона Архипа Сидорова.*

По поводу этого прошенія Новгородскою комиссіею о разборѣ сообщено: при названной церкви было 140 приходскихъ дворовъ; причтъ состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря; Сидоровъ, взятъ священника, не былъ дѣйствительнымъ церковникомъ; въ военную службу онъ взятъ за небытіе у присягъ.

За несообщеніемъ комиссіею свѣдѣній о возрастѣ священника, а также и потому, что Сидоровъ взятъ въ солдаты изъ праздноживущихъ, а не дѣйствительныхъ церковниковъ, въ ходатайствѣ прихожанъ отказано.

№ 393/155. 14 Августа. 3 Октября. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, по ходатайству архимандрита Вяжицкаго монастыря Ефрема, о разрѣшеніи ему служить съ палицею и ручнымъ сулогомъ.*

Во поданномъ въ архіерейскій разрядъ и консисторское собраніе предложеніи архимандритъ Ефремъ объявилъ найденный имъ при просмотрѣ монастырской ризницы въ распечатанномъ пакетѣ указъ бывш. Новгородскаго архіепископа Ѳеофана въ Новгородскую Духовную Консисторію отъ 19 Февраля 1730 г. Въ этомъ указѣ изложено содержаніе просьбы бывшаго Вяжицкаго архимандрита Исаіи о разрѣшеніи ему, на основаніи Высочайшаго указа 2 Сентября 1652 г. и грамоты Патріарха Никона, а также по примѣру Новгородскихъ Хутынскаго и Тихвинскаго монастырей (въ которыхъ архіепископомъ Ѳеофаномъ допущены были, вопреки первоначальному запрещенію, нѣкоторыя особенности въ служеніи архиман-

дритовъ) служить ему въ шапкѣ, съ палицею и ручнымъ сулогомъ, и послѣдовавшая на этомъ прошеніи резолюція архіепископа: «быть какъ прежде было». Архимандритъ Исаія, лично совершавшій послѣ того богослуженіе съ дозволенными особенностями, самаго указа въ консисторію не сдалъ, а передъ смертью своей (26 Сентября 1732 г.) передалъ его монастырскому ризничему.

Управители архіерейскаго дома, «за неимѣніемъ въ Новгородской епархіи настоящаго архіерея и за многимъ того указа удержаніемъ», не осмѣливаясь сами дать испрашиваемаго архимандритомъ Ефремомъ разрѣшенія, просили о томъ «наиглавной резолюціи Св. Сунода».

3 Октября опредѣлено: «о служеніи Вяжицкаго монастыря архимандриту съ палицею и ручнымъ сулогомъ онымъ управителямъ представить къ разсмотрѣнію впредь будущему въ той епархіи архіерею», но на приготовленномъ къ отправкѣ указѣ написано: не посланъ, за недачею гербовой бумаги и пошлинъ.

№ 394/22. 17 Августа. 18 Сентября. *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи опредѣленнаго полномочнымъ министромъ при Англійскомъ Королевскомъ Дворѣ президента Юстицъ-Коллегіи князя Ивана Щербатова въ дѣйствительные камергеры.*

Объ этомъ объявлено канцелярскимъ служащимъ и сообщено указами Московской Сунодальной Канцеляріи и С.-Петербургскому Духовному Правленію.

№ 395/500. 17 Августа. 29 Октября. *По донесенію священника Московской девяти мучениковъ церкви, что за Сунодальнымъ житнымъ дворомъ, Михаила Тимофеева, о снабженіи этой церкви утварью.*

Построенная въ 1732 г. церковь девяти мучениковъ въ 1736 г. сгорѣла, но затѣмъ раченіемъ церковнослужителей и милостивыхъ подателей она пришла въ «первое достояніе» и приготовлялась къ освященію, но въ ней не доставало утвари, между тѣмъ въ Московской Сунодальной Канцеляріи хранилась утварь и напикадило, взятыя у раскольниковъ; о выдачѣ ихъ, а также богослужебныхъ книгъ и просилъ священникъ Тимофеевъ.

28 Сентября посланъ указъ въ Сунодальную Канцелярію объ удовлетвореніи настоящаго ходатайства.

№ 396/271. 20 Августа. 29 Октября. *По прошенію сына діакона Московскаго Новодѣвичьяго монастыря Ивана Дмитріева, объ опредѣленіи его на какое-либо праздное церковническое мѣсто въ Москвѣ.*

Дмитріевъ учился два года въ Московской Академіи, но потомъ за болѣзнью оставилъ ее и жилъ при отцѣ.

Копія его прошенія послана, для рѣшенія, въ Московскую Сунодальную Канцелярію, куда отправленъ и самъ проситель.

№ 397/281. 6 Августа. 29 Іюня 1740 г. *По донесенію преосвященнаго Черниговскаго, объ обращеніи Пятницкаго дѣвичьяго монастыря въ мужской монастырь и объ устройствѣ въ немъ школъ.*

Бывшимъ архіепископомъ Черниговскимъ Іоанномъ въ 1700 г. учреждены были при Черниговскомъ каѳедральномъ монастырѣ 4 латинскихъ школы, въ которыхъ «вмѣщая по двѣ школы во едину священноцерковнослужительскія, казачьи, обывательскія и другихъ разныхъ чиновъ людей дѣти обучались по школу риторику». Но школы эти построены «въ тѣсномъ и непристойномъ мѣстѣ при самой съ воротъ городовыхъ въ городъ Черниговъ дорогѣ и отъ проѣзжающихъ людей мимо самыхъ школьныхъ окошекъ съ чинящихся шумовъ и криковъ дознастся учащимся во ученіяхъ ихъ помѣшательство». Между тѣмъ преосвященный Никодимъ, въ виду указовъ 1737 и 1738 гг. о приготовленіи для церквей учительныхъ священниковъ, возымѣлъ намѣреніе, въ цѣляхъ совершеннаго обученія учащихся для опредѣленія ихъ въ священные чины, учредить еще двѣ школы философскую и богословскую.

Сообщая эти свѣдѣнія и находя невозможнымъ по указанной причинѣ расширить школы въ каѳедральномъ монастырѣ, епископъ Никодимъ просилъ разрѣшенія Св. Сунода построить послѣднія въ находящемся

въ 150 саж. отъ каѳедральнаго монастыря, на пристойномъ и покойномъ мѣстѣ, маловотчинномъ Пятницкомъ дѣвичьемъ монастырѣ, съ переводомъ 15 монахинь въ другіе женскіе монастыри епархіи—Покровскій Макошинскій, Успенскій Печеницкій и Покровскій Шуморовскій и съ переименованіемъ Пятницкаго монастыря, для житья въ немъ учителей, въ мужской.

По Сѵнодальному опредѣленію отъ 19 Сентября (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3469) отъ преосвященнаго Черниговскаго потребованы были обстоятельныя вѣдомости какъ о Пятницкомъ, такъ и объ остальныхъ женскихъ монастыряхъ (времени учрежденія, числѣ вотчинъ и угодій, о доходахъ и пр)., съ пріобщеніемъ копій привилегій монастырямъ, если таковыя имѣются.

9 Іюня 1740 г. преосвященный Никодимъ доставилъ всѣ требуемыя вѣдомости при донесеніи, въ которыхъ указывалъ, что свѣдѣнія добыты съ большимъ трудомъ, такъ какъ «по немогуществу и неискусству» монахинь, отчетныхъ книгъ у нихъ не велось, отчего происходили и упущенія, какъ напр., нѣсколько грунтовъ Пятницкаго монастыря перешло въ чужое владѣніе, чего бы не могло быть при мужскомъ экономическомъ смотрѣніи; къ тому же монахини и вообще малую имѣютъ пользу отъ вотчинъ; «больше онѣ въ рукодѣліи своемъ трудъ и смотрѣніе содержатъ и тѣмъ въ потребномъ получая себя снабдѣніе, единую съ того признаютъ быть пользу». Въ томъ же донесеніи преосвященный возобновлялъ ходатайство о преобразованіи Пятницкаго монастыря съ вышеуказанною цѣлью въ мужской.

Въ вѣдомостяхъ (л. л. 10—12) даны слѣдующія свѣдѣнія.

Пятницкій монастырь: «въ которомъ годѣ и по якому указу построенъ, подлинно справку учинить и знать не съ чего, за неимѣніемъ на то никакого письменнаго виду и старинныхъ, могущихъ о устроеніи онаго монастырь вѣдать, кромѣ единаго старинпаго Вознесенской заградской Черниговской церкви діакона Василія Исаакова, отъ роду болѣе ста лѣтъ въ Черниговѣ пребывающаго, который сказкою показалъ, что де тотъ Пятницкій монастырь запамятовалъ онъ безъ

огорожи, какъ де въ ономъ една церковь только, да монахинь живущихъ было четыре или пять, къ тому жъ усмотряется съ сообщенныхъ копіями крѣпостей въ утвержденіи нижеписанныхъ вотчинъ, съ угодіями, что по 1600-мъ годѣ оный монастырь построенъ, токмо-жъ не вѣдомо кимъ». Вотчинъ того Пятницкаго монастыря восемь: 1) въ селѣ Рудкѣ — дворовъ подданническихъ 25; при томъ селѣ на р. Рудкѣ 3 мельницы о 3-хъ колахъ мучныхъ, четвертомъ волюшенномъ; дворъ съ имѣющеюся въ немъ на два котла винокурнею; 2) въ дер. Березовкѣ—9 под. дв.; 3) въ дер. Яновки—5 под. дв.; 4) въ дер. Кошовкѣ—7 под. дв.: при ней на р. Бѣлоусѣ 2 мельницы о 3-хъ колахъ мучныхъ да четвертомъ волюшенномъ; 5) дер. Юревкѣ—13 под. дв.; 6) въ дер. Рижкахъ—4 под. дв.; 7) въ с. Мохнатинѣ—29 под. дв.; 8) въ дер. Черничной слободѣ—22 под. дв. Кромѣ того, перевозъ на р. Деснѣ подъ селомъ Выблями, съ котораго въ годъ по 50 р. и больше, и при томъ сѣнокосовъ три; дворъ въ г. Черниговѣ съ жильнымъ строеніемъ; въ городѣ Березномъ жильный пляцъ пустый. При означенныхъ вотчинахъ обрѣтается въ собственномъ монастырскомъ владѣніи, кромѣ подданническаго пахатнаго всего поля на 128 четвертей засѣву; съ сѣнокосовъ монастырскихъ въ годъ сѣна возовъ 400 накашивается; съ винокурни жъ, съ яких именно мельницъ такожъ и съ прочихъ доходовъ вотчинныхъ и другихъ, что въ томъ монастырѣ бываетъ въ приходѣ, справиться не съ чимъ, понеже во оном монастырѣ всѣ доходы собираются и издержуются безъ всякой записки по показаніямъ того жъ монастыря монахинь, по немогуществу ихъ за неискусство въ подлежащихъ порядкахъ исправно содержать, а надежно съ мельницъ разнаго сбора больше трехсотъ четвертей можетъ быть приходу въ годъ».

Покровскій Макошинскій монастырь: «въ которомъ годѣ и по какому указу построенъ, справиться не съ чѣмъ для того, что, по сказкѣ тамошнихъ старожилыхъ монахинь, на те имѣвшіяся крѣпости въ зажегшейся отъ грому монастырской церкви въ давныхъ годѣхъ погорѣли, а тотъ де монастырь построенъ еще завладѣнія польскаго благоче-

стивымъ шляхтичемъ прозываемымъ Киселемъ на его грунтахъ». При Макошинскомъ монастырѣ никакихъ вотчинъ не имѣется. Угодья по крѣпостямъ слѣдующія: въ с. Величковцѣ—въ мельницѣ на два каменя мучныхъ, часть войсковая; на той же греблѣ въ третомъ камени, часть войсковая; въ с. Хвескувцѣ на рѣкѣ мельница о двоихъ колахъ мучныхъ; съ тѣхъ мельницъ по примѣчанію тамошнихъ монахинь бываетъ въ годъ до 20 четвертей хлѣба; пахотной земли на 50 четвертей; сѣнокосовъ два—на 60 возовъ сѣна; рыболовныхъ озеръ при Деснѣ—2; въ гор. Сосницы—дворецъ. Что же заподлинно со всего вышеписаннаго доходовъ бываетъ въ монастырѣ, за неимѣніемъ никакихъ ни о чемъ записокъ, увѣдать не съ чего. Бывало въ ономъ монастырѣ съ прежнихъ годовъ монахинь до 50, а нынѣ—36, и потому убылыхъ монахинскихъ мѣстъ—14. Разстояніемъ тотъ монастырь отъ другихъ дѣвичихъ монастырей по 100 верстъ, а отъ гор. Чернигова и отъ гор. Сосницы въ 15-ти верстахъ.

Успенскій Печеницкій монастырь: построенъ въ 1693 г. съ позволенія покойнаго архіепископа Черниговскаго преосвященнаго Ѳеодосія Угличкаго и гетмана Ивана Мазепы полковникомъ Стародубовскимъ Семеномъ Ивановичемъ на его грунтахъ. Вотчины того монастыря: въ с. Печеникахъ—6 подданническихъ дворовъ; въ слободцѣ прозываемой Шапочкѣ—7 под. дворовъ съ принадлежащею пахатнаго поля и сѣнокосовъ къ осѣдлости ихъ частью; при томъ же селѣ на р. Бабинѣ мельница о двухъ колахъ мучныхъ, а третьемъ волюшномъ; подъ монастыремъ—огородъ; поля пахатнаго на 6 четвертей; сѣножатей двѣ—на 40 возовъ; рощей подъ монастыремъ двѣ; съ мельницы бываетъ въ годъ разной пашни четвертей до 50 и больше, а съ волюшни денегъ до 10 руб., съ прочаго же что бываетъ въ приходѣ за несодержаніемъ записокъ справки учинить не съ чѣмъ, по ихъ къ содержанію записокъ невозможности. Въ томъ монастырѣ прежде было монахинь до 50, а нынѣ—42, убылыхъ мѣстъ—8. Тотъ монастырь разстояніемъ отъ Пятницкаго и Макошинскаго болѣе 100, а отъ Шуморовскаго болѣе 70-ти верстъ, а отъ гор. Стародуба—въ 50 вер.

Покровскій Шуморовскій монастырь построенъ въ 1659 г. «наѣзжимъ нѣякимсь архіереемъ Иоакратіемъ Ларскимъ, по универсалу отъ бываго гетмана Поповича, токмо, по сказкамъ тамошнихъ монахинь старожилыхъ, тотъ универсалъ нѣякая игуменія Памфилія, постриженица Новомлинскаго монастыря, отъѣдя въ тотъ Новомлинскій монастырь, забрала. При семъ монастырѣ никакихъ вотчинъ не имѣется, а имѣется на рѣкѣ Усузвальнѣ мельница объ одномъ колѣ мучномъ; три двора подданническихъ съ грунтами монастырскими къ осѣдлости ихъ принадлежащими; сѣнокосовъ подъ монастыремъ—возовъ на 30. Съ мельницы что бываетъ въ годъ, того монастыря монахини никто показать не могъ затѣмъ, что съ того на ежедневное тѣхъ монахинь пропитаніе ежеденно или чрезъ день розмѣровая пашня отбирается, а больше въ нихъ никакихъ доходовъ не сбирается и не съ чего, а снабдѣваются паче съ рукодѣлія своего. Въ томъ монастырѣ убылыхъ монахинскихъ мѣстъ противъ прежняго—17. Разстояніемъ тотъ монастырь отъ Пятницкаго до 200, Печеницкаго болѣе 70, отъ Макошинскаго болѣе 100, а отъ гор. Почепа въ 18 верстахъ.

Къ донесенію епископа Никодима приложены копіи крѣпостныхъ документовъ, хранившихся въ названныхъ монастыряхъ: 1) Параскевіевскаго Пятницкаго—69 док. (л.л. 15—52 въ д.); 2) Успенскаго Печеницкаго—14 док., въ томъ числѣ грамота архіепископа Ѳеодосія Угличкаго (л.л. 53—62); Макошинскаго монастыря—25 док. (л.л. 65—76).

№ $\frac{398}{440}$. $\frac{20\ \text{Августа.}}{9\ \text{Октября.}}$ *По донесенію отставного прапорщика Харлампія Шевкунова, о тайной раскольницѣ Авдотьѣ Петровой.*

Шевкуновъ слышалъ отъ священника Вознесенской Новгородской, что на Софійской сторонѣ, церкви Іоанна Фирсова, что прожившая въ его приходѣ престарѣлая дѣвка Авдотья Петрова въ церковь не ходитъ, а въ посты уѣзжаетъ изъ Новгорода неизвѣстно куда. Донести объ этомъ Св. Суноду заставило Шевкунова опасеніе, дабы та потаенная раскольница другихъ кого въ свою прелесть не превратила.

По этому поводу указомъ Св. Сунода предписано управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома немедленно допросить Петрову, въ чемъ надлежитъ изслѣдовать и съ исповѣданными книгами 1737—1739 гг. освидѣтельствовать, о рѣшеніи же донести Св. Суноду.

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ 399/508. 21 Августа. 10 Октября. *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, объ увольненіи въ Нижегородскій архіерейскій домъ состоявшаго въ Москвѣ стряпчимъ Ѳеодора Муравскаго.*

Для пріема и отсылки въ епархіи указовъ Св. Сунода, а также и для отправленія по назначенію получаемыхъ изъ епархій репортовъ и вѣдомостей въ Москвѣ находились особые стряпчіе, по одному отъ каждой епархіи. Такимъ стряпчимъ съ 1731 г. состоялъ Ѳедоръ Муравскій. Послѣдній въ 1739 г. предполагалъ возвратиться въ Н. Новгородъ, но Московская Сунодальная Канцелярія его не отпускала. Это и вызвало ходатайство епископа Іоанна объ увольненіи Муравскаго въ архіерейскій домъ, при чемъ по мнѣнію преосвященнаго, къ удержанію его, Муравскаго, въ Москвѣ не было никакихъ основаній, такъ какъ въ Московскомъ домѣ Нижегородскаго архіерея имѣлся «дворникъ» Иванъ Игнатьевъ, который могъ оную отсылку указовъ исправить; кромѣ того въ Москвѣ безвыѣздно проживали стряпчіе и и служители разныхъ епаршескихъ монастырей.

19 Сентября сдѣлано распоряженіе объ увольненіи Муравскаго, если другихъ дѣлъ, кромѣ пріема изъ Московской Сунодальной Канцеляріи указовъ для посылки въ епархію, до него не касается, въ Нижегородскій архіерейскій домъ, а случающіеся указы отдавать дворнику Игнатьеву или посылать чрезъ учрежденныя почты.

№ 400/220. 21 Августа. 10 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Черниговскаго, объ отпускѣ въ С.-Петербургъ, по епархіальнымъ дѣламъ, іеродіакона каѳедральнаго монастыря Геннадія.*

Сунодальное распоряженіе о томъ, чтобы

по случающимся дѣламъ въ С.-Петербургъ были посылаемы не монашествующіе, а стряпчіе и другіе свѣтскіе люди (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3172) поставило Черниговскій каѳедральный монастырь въ затрудненіе: въ С.-Петербургѣ имѣлись нужныя дѣла, а для хожденія за ними стряпчихъ не было, ибо «при катедральномъ монастырѣ таковыхъ служителей, каковы бываютъ при домахъ архіерейскихъ и монастыряхъ великороссійскихъ, обыкновенно всегда своими домами живущіе, за вольность малороссійскую не имѣется». Въ виду этого епископъ Никодимъ просилъ Св. Сунодъ разрѣшить ему послать въ С.-Петербургъ іеродіакона Геннадія.

19 Сентября это ходатайство удовлетворено.

№ 401/321. 22 Августа. 3 Марта 1740 г. *По прошенію старосты и прихожанъ Воскресенской церкви въ Вещезерской волости Чаронской округи, Вологодской епархіи, объ увольненіи изъ военной службы сына дьячка Василія Васильева.*

Изъ дѣла видно: при Воскресенской церкви около двухъ лѣтъ не было священника; другія церкви отстояли отъ Воскресенской на далекомъ разстояніи, вслѣдствіе чего «приходская церковь стоитъ праздна, безъ пѣнія и мірскихъ требъ»; во всей округѣ годныхъ въ священство не было; предположеніе назначить священникомъ 50-лѣтняго дьячка не могло быть осуществлено, такъ какъ, по свидѣтельству преосвященнаго Вологодскаго, за слѣпотою и неискусствомъ въ книгочтеніи онъ оказался къ тому негоднымъ, между тѣмъ сынъ его Василій, взятый за небытіе у присяги въ военную службу, въ книгочтеніи былъ весьма достаточенъ, къ церкви Божіей тщателенъ, не пьяница и добраго состоянія.

Однако сношеніе съ Военною Коллегіею объ исключеніи Васильева изъ военной службы для производства во священники, какъ и по другимъ подобнымъ дѣламъ, успѣха не имѣло.

№ 402/622. 22 Августа. 25 Ноября. *По прошенію прихожанъ Николаевской церкви погоста Со-*

вицъ, Суздальскаго уѣзда, объ исключеніи изъ военной службы дѣйствительнаго ихъ дьячка Якова Петрова.

При ц. посада Совицъ причтъ состоялъ: изъ священника, діакона, дьячка и пономаря; дьячекъ Петровъ, служившій въ этой должности съ 1724 г., въ 1738 г. взятъ былъ за небытіе у присяги въ военную службу—въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій полкъ; мѣсто его, за малолѣтствомъ дѣтей у остальныхъ церковниковъ, оставалось вакантнымъ.

Полковая Канцелярія, въ отвѣтъ на указъ Св. Сунода объ исключеніи Петрова, какъ дѣйствительнаго церковника, на основаніи указовъ 1736 и 1737 гг. (см. вышеописан. д. № 60), изъ военной службы, съ освобожденіемъ его, какъ уже наказаннаго за небытіе у присяги плетьми, отъ штрафа, увѣдомила, что она не находитъ для того основаній, такъ какъ солдаты Преображенскаго полка не исключаются изъ службы безъ особливыхъ на то Именныхъ указовъ, къ тому же при церкви, гдѣ служилъ Петровъ, и безъ него причтъ достаточенъ.

№ $\frac{403}{436}$. $\frac{22\ \text{Августа.}}{1\ \text{Мая}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Ростовскаго, о повѣнчаніи священникомъ Троицкой церкви с. Унемери, Ярославскаго уѣзда, Иваномъ Ивановымъ брака въ понедѣльникъ на сырной недѣлѣ.*

За повѣнчаніе крестьянина Матвѣева въ понедѣльникъ на сырной недѣлѣ священникъ Ивановъ (самъ донесшій объ этомъ епархіальному начальству) взялъ 35 коп. и полведра водки. Архіепископъ Іоакимъ полагалъ: священника лишить сана, а бракъ расторгнуть.

Но Св. Сунодъ не нашелъ основаній для расторженія брака, а въ отношеніи священника призналъ возможнымъ ограничиться наказаніемъ его плетьми. Опредѣленіе по этому дѣлу помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3527.

№ $\frac{404}{328}$. $\frac{28\ \text{Августа.}}{20\ \text{Ноября.}}$ *По прошенію священнослужителей и прихожанъ Троицкой церкви Устрецкаго погоста, Новгородской епархіи, объ исключеніи изъ военной службы сына пономаря Ѳедора Аванасьева, для опредѣленія на мѣсто престарѣлаго отца.*

Это ходатайство Св. Сунодомъ отклонено, такъ какъ по наведеннымъ справкамъ оказалось, что при Троицкой церкви, Устрецкаго погоста, имѣлось 3 священника, 1 діаконъ, 2 дьячка и 1 пономарь, приходскихъ же дворовъ было 108, для которыхъ число наличныхъ священно-церковнослужителей признано достаточнымъ.

№ $\frac{405}{18}$. $\frac{24\ \text{Августа.}}{17\ \text{Ноября.}}$ *По прошенію бывшаго копіиста Придворной Конюшенной Конторы Ивана Скорнякова, объ опредѣленіи его копіистомъ въ Сунодальную Канцелярію.*

По сношеніи съ Конюшенной Конторой, въ которой Скорняковъ служилъ копіистомъ «до усмотрѣнія», оказалось, что никакихъ обязательствъ и дѣлъ до него тамъ не значилось.

2 Ноября Скорняковъ назначенъ копіистомъ Сунодальной Канцеляріи, съ жалованьемъ въ 50 руб. въ годъ.

№ $\frac{406}{150}$. $\frac{24\ \text{Августа.}}{7\ \text{Ноября.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о назначеніи настоятеля Костромского Богоявленскаго монастыря.*

Архимандритъ Богоявленскаго монастыря Іовъ умеръ 27 Іюня 1739 г. (донес. Костромской Духовной Канцеляріи). Преемника ему Св. Сунодъ избралъ (24 Августа) самъ въ лицѣ издавна состоявшаго въ честномъ послушаніи намѣстника Ипатіевскаго монастыря іеромонаха Никанора, который, по удостовѣреніи о бытіи его у присяги, 14 Октября въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ епископомъ Тверскимъ Митрофаномъ произведенъ въ архимандриты.

№ $\frac{407}{109}$. $\frac{20}{29}$. Августа. *По запросу Кабинета Ея Императорскаго Величества, о доставленіи вѣдомостей со свѣдѣніями, касающимися вотчинъ архіерейскихъ домовъ и знатныхъ монастырей.*

Дѣло начинается съ слѣдующей, никѣмъ не подписанной, записки: «сочинить въ Святѣйшемъ Сунодѣ краткую вѣдомость и подать въ Кабинетъ Ея Императорскаго Вели-

чества 1) объ архіерейскихъ домахъ (кромѣ Сибирскихъ, Астраханской, Холмогорской, Устюжской и Кіевской епархій), сколько за которымъ порознь деревень и въ которыхъ уѣздахъ, и поскольку гдѣ душъ мужеска пола, и на который домъ сколько десятинъ сѣется ржаного и ярового хлѣба и сколько косится сѣна копенъ, и сколько отъ котораго архіерейскаго дому и изъ ихъ вотчинъ отдается въ наймы сѣнныхъ покосовъ и по какой цѣнѣ гдѣ. 2) О мужскихъ монастыряхъ въ Великороссіи, кромѣ Астраханской, Сибирской и Архангелогородской губерній, въ которыхъ уѣздахъ знатные монастыри есть такіе, за которыми не меньше двухъ тысячъ душъ, и что за которыми деревень и гдѣ, показавъ порознь о числѣ душъ и посѣвѣ хлѣба и о сѣнныхъ покосахъ, какъ выше писано объ архіерейскихъ вотчинахъ».

Составленная на основаніи присланныхъ изъ Коллегіи Экономіи и изъ епархій свѣдѣній вѣдомость 29 Августа подана оберъ-секретаремъ Леванидовымъ въ Кабинетъ.

Вѣдомость эта помѣщена въ приложеніи № 5.

№ 408/23. 27 Августа / 23 Іюля 1740 г. *По сенатскому вѣдомству, съ приложеніемъ 1200 экземпляровъ печатнаго Высочайшаго указа о наборѣ рекрутъ для укомплектованія войскъ, со 120 душъ по человѣку *).*

28 Августа сдѣлано распоряженіе о разсылкѣ указовъ по Вѣдомству.

№ 409/517. 27 Августа. / 28 Октября. *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, о перемѣщеніи священника Московской Великомученика Димитрія Селунскаго церкви Алексѣя Федорова въ Спасскій соборъ, что во Дворцѣ на Бору.*

Священникъ Федоровъ назначенъ въ Спасскій соборъ въ придѣлъ Чудотворца Спиридонія на мѣсто умершаго въ 1738 г. священника Филиппа Дмитріева.

№ 410/400. 31 Августа. / 7 Мая 1740 г. *По донесенію капитана вѣдомства Канцеляріи отъ Строеній Евсевія Савинкова, о присоединеніи слуги его католика Василія Езопова къ православію.*

Присоединеніе совершено священникомъ Петропавловскаго собора Іоанномъ Семеновымъ.

№ 411/424. 31 Августа. / 21 Сентября. *По челобитной священниковъ и прихожанъ С.-Петербургской Андреевской церкви, о назначеніи къ этой церкви дьячка.*

При Андреевской церкви состояло 3 священника, 1 діаконъ и 2 причетника; приходскихъ дворовъ — 538; прихожанъ: 2877 муж. п. и 1968 жен. п.; до полнаго штата причта недоставало одного дьячка, должность котораго исправлялъ Аѳанасій Ивановъ, взятый за небытіе у присяги въ военную службу, но затѣмъ уволенный изъ нея, по наймѣ имъ за себя рекрута.

По прошенію причта и прихожанъ сдѣлано сношеніе съ С.-Петербургскою Ратушею, куда Аѳанасьевъ, по исключеніи изъ военной службы, былъ отосланъ, но еще ни въ какую гражданскую службу не опредѣленъ и торгами не обязался.

Отвѣта Ратуши въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 412/58. 1 Сентября. / 28 Января 1740 г. *По донесенію Духовной Дикастеріи, о назначеніи протоколиста Михаила Инкина секретаремъ.*

По штату, въ Дикастеріи положено было двѣ секретарскихъ должности. Одну изъ нихъ занималъ Иванъ Дурасовъ, а другая за смертью въ 1737 г. секретаря Бориса Щепина оставалась вакантной. Представленный въ качествѣ кандидата на должность второго секретаря въ Дикастерію извѣстный и Св. Суноду по службѣ въ Сунодальной Канцеляріи (подканцеляристомъ и канцеляристомъ) и въ Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи (протоколистомъ) 12 Декабря утвержденъ въ этой должности.

№ 413/542. 1 Сентября. / 4 Ноября 1741 г. *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, о производствѣ ремонтныхъ работъ въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ.*

Сунодальная Канцелярія доносила: «въ Московскомъ Успенскомъ Большомъ Соборѣ въ

*) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7872.

алтарѣ, кромѣ святаго престола, отъ многопрошедшихъ лѣтъ имѣется не мало ветхости, а именно стѣнное письмо почти все слиняло и что было изображено, едва и знать можно, и горнее мѣсто весьма-же обветшало и служащимъ духовнымъ лицамъ въ подобающія времена сидѣть съ нуждою надлежитъ, такожъ и сукно, которымъ стѣны въ прошлыхъ годѣхъ обиты, изодралось, а въ такомъ знатномъ и яко въ первѣйшемъ соборѣ весьма надлежитъ быть украшенію». Въ виду этого Сунодальная Канцелярія просила резолюціи: «по оному Успенскомъ Соборѣ для благолѣпія и украшенія находящуюся ветхость починить, особливо же въ алтарѣ въ пристойныхъ мѣстахъ стѣны, понеже стѣнное письмо слиняло, убрать противу Санктъ-Петербургскаго Петропавловскаго собора штукаторнымъ добрымъ мастерствомъ съ приличествующимъ святынѣ изображеніемъ, а между того штукатерства, написать живописнымъ искуснымъ художествомъ изъ священной исторіи подобающія вещи; такожъ и горнее мѣсто поправя, устроить добрымъ столярнымъ мастерствомъ или изъ бѣлаго камня съ приличными фигурами, и алтарныя стѣны внизу вмѣсто обветшалаго сукна обить и украсить имѣющимися патріаршими въ сунодальной ризницѣ шелковыми и прочими матеріями, ибо оныя изъ давныхъ лѣтъ лежатъ праздно».

По опредѣленію отъ 19 Сентября, Московской Сунодальной Канцеляріи поручалось: «о поправленіи въ той соборной церкви поврежденнаго, чтобъ оное, не допуская до вящшаго поврежденія, исправлено было (кромѣ штукаторства и фигуръ и обиванія стѣнъ матеріями, чего напредь сего въ томъ соборѣ не бывало), отъ той Сунодальной Канцеляріи сообщить въ Контору Сенатскую, понеже въ Сунодальномъ вѣдомствѣ къ возобновленію ветхостей того собора суммы не имѣется и напредь сего починокъ отъ Сунодальнаго дому въ томъ соборѣ не бывало, а починивано по указамъ отъ Сенатской Конторы, чего для оной Канцеляріи и представлять о томъ Св. Правительствующему Суноду мимо Сенатской Конторы не надлежало».

По требованію Св. Сунода отъ 16 Сент. 1741 г., Сунодальная Канцелярія представила экстрактъ (на 5 листахъ) происходившей съ Сенатской Конторой и Коллегіею Экономіи переписки по этому дѣлу. Изъ экстракта видно, что по опредѣленію Сенатской Конторы ремонтныя работы въ Успенскомъ соборѣ велѣно производить на счетъ доходовъ Коллегіи Экономіи. По смѣтѣ осматривавшаго соборъ архитектора Ивана Мичурина требовалось: «на покрышку патріаршихъ гробовъ, на обои мѣстъ и къ царскимъ дверямъ на завѣсу» надлежало купить парчей и суконъ на 1136 р. 61 к., на мѣдные, желѣзные, каменные и деревянные матеріалы и на починку окончинъ 131 р. 85 к., на бѣленіе кругъ собора и на починку 161 р. 90 к.; на починку мѣдной кровли—131 р. 60 к., на устройство новой жестяной кровли 2111 р. 45 к., всего 3673 р. 31 к., а «стѣнное онаго собора въ разныхъ мѣстахъ письмо» (свидѣт. Мичурина) «весьма запылилось и затѣмъ той ветхости осмотрѣть и описать невозможно». 30 Іюня 1740 г. три иконописныхъ мастера объявили въ Коллегіи Экономіи, что «починкою въ томъ Успенскомъ соборѣ стѣнного письма исправить никакъ невозможно, а надлежитъ, ту ветхость очистя, написать все вновь и того де письма меньше пяти лѣтъ во окончаніе привесть никакъ невозможно, а за исправленіе де всего того стѣнного письма своими матеріалы и работными людьми, кромѣ подвязей, требуютъ 13000 р.», Коллегія Экономіи представляла съ своей стороны Сенатской Конторѣ, что вмѣсто нижней жестяной кровли на соборѣ надлежитъ для лучшей прочности сдѣлать ее вновь изъ листового желѣза, затѣмъ мѣдную кровлю и прочія ветхости, кромѣ стѣнного письма, все вычинить въ удобное время, а буде къ тому строенію торговцевъ не явится, то матеріалы покупая и мастеровыхъ людей нанимая, тое ветхость исправить за присмотромъ нарочнаго отъ той Коллегіи опредѣленнаго архитектора, только стѣнное иконное прежнее письмо снимать ли и вновь писать ли».

Сенатская Контора предписала Коллегіи Экономіи учинить слѣдующее: 1) призвать обрѣтающихся въ Москвѣ архитекторовъ, съ которыми имѣть разсужденіе, ежели на Успенскомъ соборѣ подъ мѣдною крышкою вмѣсто другой исподней жестяной крышки

дѣлать вновь крышку листовымъ желѣзомъ, то коликимъ числомъ тягостію передъ жестяною быть имѣетъ и не будетъ ли церковному зданію какого поврежденія или попрежнему сдѣлать жестяную жъ крышку и во что каждая крышка подлинною цѣною стать можетъ, а между тѣмъ публиковать, чтобы къ торгу обоихъ тѣхъ кровель торговцы явились и тотъ торгъ производить по указамъ и что съ послѣдняго торгу просить будутъ, о томъ и, какую крышку дѣлать заспособно разсуждено будетъ, въ ту Контору подать доношеніе съ мнѣніемъ; 2) обрѣтающихся въ Москвѣ иконнаго и живописнаго художества лучшихъ мастеровъ призвавъ въ ту же Коллегію и потому жъ разсуждать, не можно ль въ томъ соборѣ, не снимая прежняго стѣннаго всего письма, гдѣ оное пообветшало, только то одно обветшалое починить и исправить, также штукатурнымъ мастерамъ велѣть осмотрѣть, какова крѣпка подъ тѣмъ стѣннымъ письмомъ каменная примазка и можно ль оной стоять безъ отбивки отъ стѣнъ; 3) прочую въ томъ соборѣ починку и поправленіе исправить нынѣ отъ помянутой Коллегіи со всякою прочностью по указамъ безъ передачи, а деньги на то, что надлежитъ на счетъ Коллегіи Экономіи, отпустить изъ Штатсъ-Конторы, изъ неположенныхъ въ штатъ доходовъ».

Въ заключительной части экстракта сообщалось, что, по объявленію протопопа и братіи Успенскаго собора, «кровля починкою исправляется, а прочей ветхости починки еще не было».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 414. 404. 1 Сентября. 30 Декабря 1741 г. *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, о произнесеніи въ Большомъ Успенскомъ соборѣ въ торжественные и праздничные дни проповѣдей и о назначеніи съ этою цѣлію священниковъ изъ лицъ, окончившихъ школу.*

«Понеже» (доносила Канцелярія) «Московскій Успенскій Большой соборъ имѣется изъ всѣхъ всероссійской Имперіи святыхъ церквей, яко непосредственно первѣйшая и знатная церковь, въ которой какъ въ великопраздничные и воскресные, такъ въ высокоторжественные Ея Императорскаго Величества и Высочайшей Ея Императорскаго Величества Фамиліи и въ прочіе викторіальные дни знатныхъ лицъ и народнаго собранія бываетъ довольно и весьма потребно, дабы по таковымъ днямъ во оном великомъ соборѣ сказываны были проповѣди слова Божія, и для того надлежало бъ въ томъ соборѣ ради особливой славы и чести священнослужителямъ быть добрѣ въ школьныхъ высшихъ наукахъ обученымъ и предики сказывати могущимъ людямъ противу того, какъ въ Санктъ-Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ учреждено, а въ оном Успенскомъ соборѣ обрѣтаются священнослужители никакимъ академическимъ принадлежащимъ ихъ чину наукамъ не ученые и не только предики сказывати знающіе, но особливо нѣкіи изъ нихъ и состоянія нечестнаго суть, и какъ извѣстно есть, что въ Малой Россіи протопоповъ, священниковъ и діаконовъ ученыхъ и къ тому достойныхъ довольно находится, того ради Святѣйшему Правительствующему Суноду Московская Сунодальнаго Правленія Канцелярія симъ благопочтенно донесши, объявляетъ мнѣніе, не соизволитъ ли Ваше Святѣйшество въ предреченный Успенскій соборъ священнослужителей опредѣлить противу Санктъ-Петербургскаго Петропавловскаго собора, выбравъ въ высшихъ академическихъ наукахъ довольно обученыхъ и предики сказывати могущихъ честныхъ же и достойныхъ людей, токмо нынѣ обрѣтающемуся протопопу Никифору Іоаннову и ключарямъ надлежитъ быть при оном Успенскомъ соборѣ по ихъ жизнь или по случаю за какія либо приключившіяся вины до отрѣшенія, ибо ключари одолжены пріемомъ и содержаніемъ ризницы, а прочихъ священнослужителей, которыхъ на мѣста имѣютъ быть опредѣлены обученые въ школахъ, подлежитъ опредѣлить въ другіе соборы и къ знатнымъ церквамъ съ награжденіемъ прежняго въ чинѣ ихъ старшинства, изъ чего имъ обиды не признается; ежели же предреченныхъ соборныхъ священнослужителей на мѣста обученными въ школахъ священниками и діаконами премѣнить Святѣйшій Правительствующій Сунодъ нынѣ не благоизволитъ, то над-

лежитъ опредѣлять на праздныя мѣста, когда кого изъ соборянъ не станетъ, выбирая, буде въ Москвѣ ученыхъ и достойныхъ не сыщется, то изъ малороссійскихъ священнослужителей».

Состоявшееся по этому донесенію Сунодальное опредѣленіе объ обязательномъ проповѣдничествѣ въ Успенскомъ соборѣ и о порядкѣ избранія и назначенія въ него священниковъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3468.

Послѣ того, въ теченіе $1^1/_2$ лѣтъ никакой переписки по этому дѣлу не было, а въ 1741 г. состоялся цѣлый рядъ перемѣнъ въ составѣ священниковъ Успенскаго собора. Два соборныхъ священника Симеонъ Яковлевъ и Тихонъ Леонтьевъ умерли; третьяго Іоанна Яковлева, хотя и обучавшагося въ Московской Академіи, но не способнаго къ произнесенію проповѣдей, Московскою Сунодальною Канцеляріею предположено было помѣстить, какъ вдоваго, въ одинъ изъ монастырей; туда же предназначенъ былъ и четвертый священникъ Петръ Ивановъ, за свое пьянство и продерзости подвергавшійся нещадному плетьми наказанію и неоднократной ссылкѣ въ монастырскіе труды. На мѣста ихъ, согласно мнѣнію Сунодальной Канцеляріи, назначены обучавшіеся въ Академіи, дошедшіе до школы богословія и способные къ произнесенію проповѣдей священники Московскихъ приходскихъ церквей: Преображенской, что за Петровскими воротами, Стефанъ Александровъ; Василія Кесарійскаго, что въ Тверской Ямской слободѣ, Константинъ Ивановъ; Владимірской домовой кабинетъ-министра князя Алексѣя Михайловича Черкасскаго, Іоаннъ Змиевскій, и діаконъ церкви Іоанна Воинственника, что за Москвою рѣкою, Николай Ефремовъ. Св. Сунодъ утвердилъ мнѣніе Сунодальной Канцеляріи подъ условіемъ, если избранныя лица «не только въ проповѣди Слова Божія достаточны, но и въ церковномъ пѣніи и въ голосахъ совершенны, понеже въ томъ соборѣ въ седмичные дни клиросное пѣніе отправляется священниками и діаконами (опред. 3 Февраля 1741 г.). Одинъ изъ представленныхъ кандатовъ, и именно Константинъ Ивановъ оказался «крайне малогласнымъ», къ тому же и въ проповѣди «недостаточнымъ». Вмѣсто него, Канцелярія представила окончившаго богословскую школу Харьковской Академіи и съ Ноября 1739 г. служившаго священникомъ Московской въ Кожевникахъ церкви Евстафія Могилянскаго, но изъ дѣла не видно, состоялось ли назначеніе его въ соборъ.

Въ отношеніи бывшихъ священниковъ собора Петра Иванова и Іоанна Яковлева Св. Сунодъ призналъ соотвѣтственнымъ, вмѣсто предположеннаго Канцеляріею опредѣленія ихъ въ монастыри, предоставить имъ право искать праздныя ружныя или приходскаго священническаго мѣста въ Москвѣ.

№ 415 / 285. 2 Сентября / 1 Мая 1740 г. *По прошенію священника Московскаго Рождественскаго собора Михаила Семенова, о перемѣщеніи его къ Успенской, что вверху, церкви.*

Священникъ Успенской церкви Николай Никитинъ умеръ 19 Августа 1739 г.

Прошеніе священника Семенова передано въ Московскую Сунодальную Канцелярію, которою ходатайство это удовлетворено.

№ 416 / 285. 2 Сентября / 5 Марта 1740 г. *По донесеніямъ Преосвященнаго Ростовскаго, съ запросомъ, какъ поступать съ небывшими у присягъ священнослужителями, произведенными въ священство до воспослѣдованія указовъ о присягахъ, а также куда отправлять штрафныя деньги за небытіе у присягъ.*

Во второмъ донесеніи, между прочимъ, сообщалось, что, на основаніи Высочайшаго указа отъ 4 Апрѣля 1739 г., съ небывшихъ у присягъ и оставленныхъ при церквахъ священно-церковнослужителей, до 23 Августа 1739 г. собрано въ особо учрежденную при архіерейскомъ домѣ канцелярію переписного дѣла 30-рублеваго штрафа 2100 р. и что взысканіе этого сбора еще продолжалось.

По первому вопросу Св. Сунодъ затребовалъ отъ архіепископа Іоакима свѣдѣній, были ли своевременно не присягавшіе священнослужители приведены къ присягамъ въ послѣдующее время и куда присяжные листы отосланы; если же нѣтъ, то почему. По второму вопросу разъяснено, что надлежитъ ожидать о томъ особаго указа, по воспослѣдованіи резолюціи Кабинета.

Въ Декабрѣ 1739 г. архіепископъ Іоакимъ

представилъ именную вѣдомость (л. л. 9 — 16 д.) о небывшихъ у присяги священнослужителяхъ, посвященныхъ до совершенія присяги. Оказалось, что у обѣихъ присягъ не было 15 священниковъ и 11 діаконовъ; у которой-либо одной присяги (1730 или 1731 г.) не было: 89 священниковъ (въ томъ числѣ въ Ярославскомъ уѣздѣ — 29 чел. и Пошехонскомъ — 39 чел.) и 25 діаконовъ; итого 104 свящ. (изъ нихъ въ 1739 г. 8 чел. были уже монахами) и 36 діаконовъ (4 въ постриженіи).

Въ объясненіе неприведенія къ присягамъ столь значительнаго числа священнослужителей преосвященный представлялъ, что небытіе ихъ у присягъ открылось послѣ отсылки въ 1733 г. въ Св. Сунодъ присяжныхъ печатныхъ листовъ съ подписками присягавшихъ, такъ и оставшихся неподписанными, — когда производилось особое свидѣтельствованіе присягавшихъ и неприсягавшихъ церковниковъ, причемъ, по силѣ указа Св. Сунода (Полн. Собр. Пост., т. IX, № 2884), тогда приведены были къ присягамъ тѣ священно-церковнослужители, которые опредѣлены на мѣста послѣ 1730 г., но этотъ указъ не содержалъ въ себѣ предписанія приводить къ присягамъ лицъ, произведенныхъ въ священные чины до состоянія присягъ.

9 Января 1740 г. Св. Сунодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣхъ не бывшихъ у присягъ священниковъ и діаконовъ и постриженныхъ изъ нихъ въ монашество при духовныхъ управителяхъ и свѣтскихъ градоначальникахъ распросить, каждаго въ отдѣльности, по какой причинѣ они у присягъ не были, и затѣмъ тѣхъ изъ нихъ, за которыми по распросамъ противнаго на то небытіе умыслу не окажется, привесть къ присягамъ; за которыми же явится какой противный умыселъ, таковыхъ, не допуская къ присягамъ, отдать подъ крѣпкіе аресты и писать объ нихъ безъ всякаго отлагательства, съ показаніемъ всѣхъ обстоятельствъ, въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ или въ Контору этой Канцеляріи.

№ 417/450. 8 Сентября / 26 Іюня 1740 г. *По донесенію Ставропольскаго архимандрита Никодима Ленкевича, съ запросомъ, можно ли вѣнчать солдатъ безъ вѣнечныхъ памятей.*

Назначенный по указу Св. Сунода «быть для наставленія христіанскому закону при княгинѣ Аннѣ Тайшиной и при прочихъ крещенныхъ калмыкахъ при новой крѣпости, кою велѣно именовать Ставрополь», архимандритъ Никодимъ обратился съ указаннымъ вопросомъ по слѣдующему поводу: для строенія крѣпости и содержанія карауловъ опредѣленъ былъ къ ней батальонъ солдатъ, многіе изъ которыхъ выражали желаніе жениться, между тѣмъ уплата вѣнечныхъ пошлинъ, за малымъ ихъ жалованьемъ, оказывалась для нихъ непосильною; при этомъ солдаты ссылались и на то, что съ такихъ, какъ они, служилыхъ людей, и указами воспрещено брать пошлины.

Однако по сношенію съ Военною Коллегіею оказалось, что тѣхъ льготныхъ указовъ для служилыхъ людей, на которые они ссылались въ обращенныхъ къ архимандриту просьбахъ, не имѣется.

Сунодальное опредѣленіе отъ 7 Мая 1740 г. о томъ, чтобы вѣнечныя пошлины съ солдатъ Ставропольской крѣпости брать, не взирая ни на какія ихъ отговорки, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3551.

№ 418/825. 4 Сентября / 5 Декабря. *По прошенію флигель-адъютанта Григорія Иванова Безобразова, объ исключеніи изъ военной службы солдата Преображенскаго полка Никифора Александрова, для опредѣленія въ причтъ.*

Александровъ состоялъ дѣйствительнымъ дьячкомъ Никольской церкви вотчины Безобразова села Новаго, Владимірскаго уѣзда; за небытіе въ 1731 г. у присягъ, онъ взятъ былъ въ 1738 г. въ военную службу; при церкви остался одинъ только священникъ; кандидатовъ на мѣсто дьячка не было ни въ с. Новомъ, ни въ окрестныхъ селахъ.

На указъ Св. Сунода объ исключеніи Александрова по основаніямъ, приводимымъ въ прежнихъ Сунодальныхъ опредѣленіяхъ по подобнымъ же дѣламъ, полковая канцелярія донесла, что какъ Александровъ, такъ и «впредь таковые же, безъ особливаго Ея

Императорскаго Величества указа, изъ полка исключены не будутъ».

№ 410/59, 5 Сентября / 16 Мая 1740 г. *По сенатскому отдѣнію, съ печатными реляціями о разбитіи турецкой арміи и о взятіи гор. Хотина.*

Прежде полученія сенатскаго вѣдѣнія, изъ Кабинета запискою (отъ 3 Сентября) было объявлено, чтобъ «немедленно ихъ преосвященства и другія духовныя персоны собрались въ соборную Петропавловскую церковь для отправленія благодарнаго Богу молебна о дарованной знатной побѣдѣ надъ непріятелемъ и о взятіи крѣпкаго города Хотина, а Ея Императорское Величество такой молебенъ слушать изволитъ въ придворной церкви, и для того когда при Дворѣ такой молебенъ начнется, то дастся сигналъ и будутъ палить съ крѣпости, то въ тожъ время надлежитъ и въ соборной церкви молебенъ начать, и для отправленія таковыхъ же Богу благодарительныхъ молебновъ и во всѣхъ церквахъ объявить». Молебствіе, какъ видно изъ послѣдующаго Сунодальнаго опредѣленія, во всѣхъ С.-Петербургскихъ церквахъ отправлено было 3 Сентября.

Изъ Правительствующаго Сената прислано только 3 реляціи и сообщено, что въ Москву, Новгородскую, Рижскую и Ревельскую губерніи и въ Нарвскую и Выборгскую провинціи такія реляціи, для совершенія во всѣхъ церквахъ благодарственныхъ молебновъ, отправлены, въ прочія же губерніи и провинціи велѣно отправить изъ Сенатской Конторы.

6 Сентября сдѣлано распоряженіе о совершеніи благодарныхъ молебствій во всѣхъ церквахъ Имперіи, по истребованіи въ каждой епархіи отъ губернаторовъ и воеводъ потребнаго числа печатныхъ реляцій. Для опредѣленія же количества такихъ реляцій, необходимаго для разсылки во всѣ приходы и монастыри, въ Сенатъ посланъ реестръ, «колико въ Сунодальной области и въ которой епархіи церквей и монастырей и пустынь имѣется».

Въ реестрѣ, копія съ котораго имѣется въ дѣлѣ, даны слѣдующія свѣдѣнія, съ указаніемъ источника ихъ:

А) *Въ Сунодальной области:* 1) состоявшихъ въ вѣдомствѣ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія церквей (кромѣ С.-Петербургскихъ, въ которыхъ молебны были уже отправлены)—53, монастырь—1; 2) находившихся въ вѣдомствѣ Духовной Диканстеріи въ Москвѣ и прочихъ городахъ: церквей—4010; монастырей и пустынь—230.

Б. Въ *епархіяхъ:*

Новгородской: церквей—1300, монастырей—138; *Вологодской:* церквей—578; монастырей—47; *Псковской:* церквей—202; монастырей—32; *Нижегородской:* церквей—961; монастырей—61; *Крутицкой:* церквей—894; монастырей—27; *Ростовской:* церквей—826; монастырей—31; *Кіевской:* церквей—1107; монастырей—39; *Казанской:* церквей—701; монастырей—44; *Тобольской:* церквей—374; монастырей—21; *Тверской:* церквей—473; монастырей—17; *Коломенской:* церквей—786; монастырей—13; *Суздальской:* церквей—500; монастырей—37; *Астраханской:* церквей—30; монастырей—8; *Смоленской:* церквей—272; монастырей—8; *Рязанской:* церквей—1195; монастырей—39; *Бѣлоградской:* церквей—984; монастырей—31; *Архангелогородской*—церквей—248; монастырей—27; *Вятской:*—церквей—293; монастырей—18; *Устюжской:*—церквей—305; монастырей—30; *Воронежской:*—церквей—493; монастырей—18; *Переяславской:* церквей—165; монастырей—4; *Черниговской:* церквей—518; монастырей 20; *Иркутской:* церквей—72; монастырей—7.

В. Приписныхъ къ *Ставропигіальнымъ монастырямъ:* къ Троице-Сергіеву—15; Александро-Невскому—3; Кіево-Печерскому—7; Кіево-Межигорскому—1; Бизюкову—2.

Всего: церквей—17.340; монастырей—976.

16 Октября Московская Сунодальная Канцелярія доносила, что въ Сунодальной Типографіи, по требованію и на счетъ Сенатской Конторы, напечатано 18.316 реляцій, которыя затѣмъ и разосланы въ епархіи по числу церквей и пустынь въ каждой.

№ 420/168. 6 Сентября / 26 Мая 1741 г. *По донесенію стряпчаго Высокопетровскаго монастыря Василія Неведьева, съ жалобою на настоятеля монастыря архимандрита Пахомія.*

Неведьевъ жаловался на то, что архиман-

дритъ Пахомій содержалъ его безвинно въ теченіе 1 г. и 5 м. подъ арестомъ, безъ выдачи жалованья, и чрезъ то совершенно его разорилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ же обличалъ архимандрита въ слѣдующихъ непорядочныхъ поступкахъ: 1) во взятіи у строителя іеромонаха Филарета и другихъ живого осетра, который, какъ ему было извѣстно, воровски изловленъ въ заповѣдномъ прудѣ Ея Императорскаго Величества—въ Борисовой плотинѣ, 2) въ «великихъ въ банкетахъ и напиткахъ разгулахъ», къ ущербу монастырской денежной казны; 3) въ самовольномъ, безъ согласія братіи, избраніи подозрительныхъ людей—намѣстника іеромонаха Павла и приказнаго Алексѣя Грачевскаго; 4) въ изготовленіи безъ разрѣшенія разныхъ строительныхъ матеріаловъ и потомъ распродажѣ ихъ, съ употребленіемъ денегъ на разные «необычайные» расходы, а не на ремонтъ монастырской церкви; 5) въ постройкѣ въ полѣ за Тверскою Ямскою весьма непристойныхъ каменныхъ палатъ, въ устройствѣ каналовъ и оранжерей, къ великой тягости крестьянъ; 6) въ покупкѣ безъ всякой надобности не для братіи, а исключительно для себя множества разнаго вина; 7) въ распродажѣ коровъ и овецъ въ подмосковныхъ монастырскихъ вотчинахъ; 8) въ ежедневныхъ поѣздкахъ по гостямъ и возвращеніи въ монастырь лишь предъ разсвѣтомъ, и 9) въ осквернении одной изъ церквей во время праздничнаго всенощного бдѣнія, на которое онъ явился съ «весьма нездравымъ лицомъ отъ многохмѣльнаго питія».

Копія донесенія Нееедьева послана была для разсмотрѣнія и рѣшенія въ Духовную Дикастерію, съ предписаніемъ освободить Нееедьева изъ подъ ареста, буде за нимъ никакихъ важныхъ дѣлъ и подозрительствъ не касается, и выдать ему причитающееся жалованье. О томъ же посланъ указъ и въ Московскую Сѵнодальную Канцелярію.

Сѵнодальная Канцелярія доносила, что Нееедьевъ содержался подъ арестомъ какъ потому, что, назвавъ архимандрита Пахомія по дѣлу о взятіи имъ у строителя приписной къ Петровскому Льговской пустыни осетра преступникомъ указовъ, онъ не доказалъ этого (такъ какъ архимандритъ хотя и дѣйствительно взялъ осетра, но то обстоятельство, что онъ изловленъ былъ въ заповѣдномъ царскомъ прудѣ, ему не было извѣстно), такъ и по многимъ другимъ дѣламъ, въ разореніи, въ бытность монастырскимъ стряпчимъ, крестьянъ, въ утайкѣ немалаго числа собранныхъ съ вотчинъ денегъ и въ покупкѣ на нихъ себѣ двора, и въ прочемъ тому подобномъ. Духовная Дикастерія въ своемъ донесеніи точнѣе опредѣлила сумму присвоенныхъ Нееедьевымъ монастырскихъ денегъ, и именно — 718 р. 50 к. Посему Дикастерія находилась въ затрудненіи, слѣдуетъ ли при такомъ обвиненіи Нееедьева освобождать его изъ подъ ареста.

Вслѣдствіе сего и по разсмотрѣніи присланныхъ затѣмъ копій съ поступившихъ на Нееедьева въ Московскую Сѵнодальную Канцелярію донесеній отъ намѣстника Петровскаго монастыря іеромонаха Павла и казначея іеромонаха Варнавы Св. Сѵнодъ предоставилъ окончательное рѣшеніе этого дѣла Дикастеріи.

По существу обвиненій Нееедьевымъ архимандрита Пахомія отзыва Дикастеріи не поступало.

№ 421/286. 8 Сентября. 15 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, по вопросу о взысканіи штрафа съ неприсягавшихъ церковниковъ.*

Епископъ Іоаннъ доносилъ, что многіе священно-церковнослужители Нижегородской епархіи, при взысканіи съ нихъ за небытіе у присягъ 1730 и 1731 гг. указного штрафа, объявляли себя несостоятельными къ уплатѣ штрафныхъ денегъ: живущіе въ монастыряхъ въ братствѣ вдовые священники и діаконы, за отсутствіемъ у нихъ домовъ и какого-либо имущества, состоявшіе въ службѣ при малоземельныхъ и малоприходныхъ церквахъ за бѣдностью, а остальные церковники при свободноземельныхъ и немалоприходныхъ церквахъ, за значительными, разорившими ихъ во время бывшихъ разборовъ, расходами, такъ какъ «многіе за отданныхъ въ службу дѣтей своихъ и братьевъ купили къ той солдатской вмѣсто ихъ отдачѣ людей съ немалыми цѣнами и указ-

ныя въ казну по 30 р. на каждаго человѣка платили деньги, и отъ того пожитки свои и скотъ и хлѣбъ весь испродали и къ тому одолжились немалыми долгами». Не будучи въ состояніи уплатить штрафъ сразу, многіе священно-церковнослужители просили о разсрочкѣ платежа на годъ, на два и на три.

По опредѣленію отъ 19 Сентября разъяснивъ, что въ сборѣ съ неприсягавшихъ церковниковъ штрафа надлежитъ поступать согласно Высочайшему указу 4 Апрѣля 1739 г. по сообщенію Св. Сунода въ Кабинетъ (Полн. Собр. Пост. Т. X, № 3398) и «смотря на силу Сунодальнаго онымъ сообщеніемъ о взятьѣ съ церковниковъ, т. е. съ дьячковъ и пономарей штрафа требованія» и увѣдомивъ, что о церковнослужителяхъ, которые объявляютъ себя несостоятельными къ уплатѣ штрафа уже предложено въ Кабинетъ, но резолюціи еще не получено, Св. Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ потребовалъ отъ преосвященнаго свѣдѣній, приведены ли къ присягамъ своевременно неприсягавшіе священнослужители. Одновременно съ тѣмъ составлено сообщеніе въ Кабинетъ объ освобожденіи проживавшихъ въ монастыряхъ вдовыхъ священнослужителей, за ихъ конечную нищету, отъ штрафа, съ замѣною послѣдняго наказаніемъ плетьми, но это сообщеніе не послано, какъ видно изъ слѣдующей на немъ помѣты: «о семъ сообщено въ Кабинетъ въ генеральномъ о всѣхъ таковыхъ и въ прочихъ епархіяхъ находящихся требованіи Сентября 28-го 1739 г.» (Полн. Собр. Пост., т. X, № 3473).

15 Декабря епископъ Іоаннъ доносилъ, что какъ дѣйствительные церковнослужители, т. е. дьячки и пономари, и священно-церковнослужительскія дѣти, всѣ отъ седьмилѣтняго возраста и до престарѣлыхъ небывшіе въ настоящее время у присягъ, такъ и попы и діаконы, кои посвящены послѣ присягъ изъ таковыхъ же неприсягавшихъ церковнослужителей и священно-церковнослужительскихъ дѣтей, по учиненіи разспросовъ и возрастнымъ на публичномъ мѣстѣ плетьми наказанія, къ обоимъ присягамъ приведены въ соборной церкви, подъ губернскимъ присмотромъ, по силѣ присланныхъ указовъ изъ Прав. Сената и Военной Коллегіи въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію, а изъ той Губернской Канцеляріи по наряду и по сообщеннымъ при промеморіи со оныхъ Ея Императорскаго Величества повелительныхъ указовъ копіямъ, въ бывшей при домѣ архіерейскомъ о разборѣ тѣхъ чиновъ комиссіи, а кои не въ сущемъ возрастѣ, тѣ приведены безъ наказанія, и по присягоприводствѣ подписывались на учиненныхъ съ тѣхъ присягъ копіяхъ, и тѣ ихъ священно-церковнослужительскія и дѣтей ихъ подписки имѣются въ той комиссіи, а никуда не высланы затѣмъ, что отъ Губернской Канцеляріи о высылкѣ ихъ наряду не было, а небывшіе у присягъ попы и діаконы, посвященные до состоянія присягъ, ко онымъ присягамъ нигдѣ не приведены, понеже о приводѣ ихъ отъ Губернской Канцеляріи наряду не было, положенный же съ неприсягавшихъ священно-церковнослужителей и дѣтей ихъ тридцатирублевый съ каждаго человѣка штрафъ, по силѣ Именного Ея Императорскаго Величества Апрѣля 4 дня 1739 г. указа, повелѣно взыскивать въ свѣтскихъ, а не въ духовныхъ правленіяхъ, а именно въ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцеляріяхъ по особливо присланнымъ о томъ изъ Прав. Сената указамъ отъ 24 Іюня 1739 г.; по взысканіи же съ нихъ штрафа, къ присягамъ, кто у которой не былъ, велѣно привесть отъ тѣхъ же свѣтскихъ правленій, для чего и вновь напечатанныя присяги изъ Прав. Сената присланы; въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію, по ея требованію, посланы именные неприсягавшимъ священно-церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ списки, съ обозначеніемъ лѣтъ, и по этимъ спискамъ всѣ небывшіе у присягъ священно-церковнослужители, кои хотя въ 1737 г., по вышеупомянутому губернскому наряду, по разспросамъ и по наказаніи и безъ наказанія къ точнымъ съ тѣхъ присягъ копіямъ приведены и не приведены, сыскиваются въ тѣ губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи и указной съ нихъ штрафъ взыскивается въ тѣхъ канцеляріяхъ и, по взысканіи, къ печатнымъ присягамъ, кто у которой не былъ, приводятся въ соборныхъ церквахъ подъ присмотромъ судящихъ тѣхъ же канцелярій,

а коимъ неприсягавшимъ священно-церковнослужителямъ и дѣтямъ ихъ того штрафа платить нечѣмъ, тѣхъ, не допуская до присягъ, повелѣно до указу содержать въ тѣхъ же канцеляріяхъ.

Къ донесенію приложены копіи промеморій Нижегородской Канцеляріи и сенатскихъ указовъ 1737 и 1739 гг. (Полн. Собр. Пост., т. IX, № 3013, п. 7, стр. 360; Полн. Собр. Зак., т. X, № 6790). Въ промеморіи Губернской Канцеляріи 1739 г., между прочимъ, содержатся такія требованія: уплатившимъ штрафъ и приведеннымъ къ присягамъ выдавать изъ канцелярій билеты, за руками присутствующихъ, съ показаніемъ года, мѣсяца и числа, кто когда оный штрафъ заплатилъ, къ которой присягѣ, въ какой церкви, какимъ священникомъ и подъ чьимъ присмотромъ приведенъ, и отпускать ихъ съ тѣми билетами къ церквамъ неудержанно, дабы безъ таковыхъ билетовъ прочіе того штрафа неплательщики подъ видомъ плательщиковъ какими вымыслы скрыться не могли и безъ платежа не остались, и о сборѣ тѣхъ денегъ въ Губернскую Канцелярію изъ подчиненныхъ мѣстъ присылать повсемѣсячные репорты; для смотрѣнія, чтобъ не присягавшіе къ тѣмъ присягамъ исправно были приведены и на тѣхъ присягахъ подписки имѣли во всякой чистотѣ, въ Нижнемъ опредѣлить офицера, а въ (остальныхъ) городахъ то наблюдать самимъ воеводамъ съ товарищами; а ежели изъ неприсягавшихъ кто онаго штрафа въ скорости платить не будетъ или вовсе къ платежу явятся не въ состояніи, таковыхъ, не допуская до присягъ, держать въ тѣхъ канцеляріяхъ подъ карауломъ неисходныхъ до тѣхъ поръ, какъ они тѣ штрафныя деньги сполна заплатятъ, а кои къ платежу уже суще не въ состояніи, о таковыхъ, не свобождая изъ-подъ ареста и не допуская до присягъ, присылать въ Губернскую Канцелярію обстоятельные репорты, съ которыхъ о повелительномъ указѣ послать въ Правительствующій Сенатъ и въ Святѣйшій Сунодъ общательныя съ Консисторіею доношенія».

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{423}{78}$. $\frac{7\text{ Сентября.}}{5\text{ Декабря.}}$ *По донесенію архимандрита Ипатіевскаго монастыря Пимена, объ увольненіи въ монастырь сунодальнаго копіиста изъ монастырскихъ служителей Льва Михайлова, для платежа подушнаго оклада.*

Михайловъ, взятый въ Святѣйшій Сунодъ къ дѣламъ въ 1735 г., состоялъ въ подушномъ окладѣ, который оставшаяся на родинѣ семья его платить по бѣдности не могла; нельзя было разложить уплату подушныхъ денегъ за него и на другихъ служителей, за малочисленностью ихъ.

Михайловъ былъ отпущенъ съ тѣмъ, чтобы на его мѣсто выслань былъ другой служащій изъ неположенныхъ въ подушный окладъ.

№ $\frac{423}{827}$. $\frac{7\text{ Сентября.}}{21\text{ Іюля.}}$ *По донесенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи, по вопросамъ о неприсягавшихъ церковникахъ.*

Приведя всѣ состоявшіеся о небывшихъ у присягъ священно-церковнослужителяхъ указы и, между прочимъ, сообщенное Военною Конторою опредѣленіе Кабинета Министровъ о взятіи съ неприсягавшихъ духовныхъ лицъ, желающихъ остаться на мѣстахъ, по 50 р. (а не по 30 р., какъ повелѣно указомъ отъ 4 Апрѣля 1739 г.) штрафа, Архангелогородская Канцелярія, въ виду ходатайствъ 17 церковниковъ, отъ церквей отрѣшенныхъ, но по полкамъ еще не распредѣленныхъ, объ увольненіи ихъ изъ военной службы, по внесеніи ими штрафа, спрашивала: 1) въ какомъ именно размѣрѣ слѣдуетъ взыскивать этотъ штрафъ; 2) можно ли разсрочивать уплату штрафа лицамъ, не имѣющимъ возможности сразу внести его; 3) оставлять ли при церквахъ оказавшихся негодными къ военной службѣ и какъ поступать съ послѣдними, если они штрафа не заплатятъ, причемъ не повелѣно ли будетъ тѣхъ изъ этой послѣдней категоріи церковниковъ, которые за «необученіемъ и другими неспособностями» явятся негодными и для церковной службы, записывать въ подушный окладъ въ тѣ волости, гдѣ они до того находились при церквахъ, а дѣтей ихъ оставлять въ сунодальномъ вѣдомствѣ для обу-

ченія и производства къ церквамъ на убылыя мѣста; 4) освобождать ли отъ военной службы, для оставленія въ причтѣ, тѣхъ изъ церковниковъ, которые еще не опредѣлены въ полки, а также тѣхъ состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ, кои будутъ просить объ увольненіи изъ нея, и какой штрафъ съ нихъ надлежитъ взыскивать, и 5) можно ли писать въ подушный окладъ «пытанныхъ и публично наказанныхъ» въ въ свѣтскомъ судѣ церковниковъ и что съ таковыми дѣлать, если таковыя лица добровольно не пожелаютъ записаться въ подушный окладъ или никто ихъ къ себѣ не приметъ.

По опредѣленію отъ 21 Сентября, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ изъ Архангелогородской Канцелярін копію съ указа Военной Конторы о взысканіи съ неприсягавшихъ церковниковъ по 50 р. (а не по 30 р.), такъ какъ объ объявленномъ въ этомъ указѣ опредѣленіи Кабинетъ-Министровъ никакихъ свѣдѣній въ Сунодѣ не имѣлось. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Сунодъ разъяснилъ, что 1) о взятіи штрафа съ неприсягавшихъ и о разсрочкѣ его уплаты слѣдуетъ поступать какъ прежде посланнымъ Сунодальнымъ указомъ повелѣно и состоявшеюся о малороссійскихъ священно-и-церковнослужителяхъ, у присягъ не бывшихъ, въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества резолюціею, объявленною Святѣйшему Суноду въ доношеніи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ Канцелярін, опредѣлено, а именно давать въ томъ срокъ только на два мѣсяца; 2) о возвращеніи церковниковъ, которые изъ неприсягавшихъ дѣйствительныхъ въ военную службу взяты, а въ полки еще не опредѣлены, къ церквамъ чинить по состоявшемуся о таковыхъ на Сунодальномъ поданномъ въ Кабинетъ сообщеніи за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки Апрѣля 4 дня 1739 г. указу; 3) о приписке въ подушный окладъ прежде бывшихъ церковниковъ, которые въ свѣтскомъ судѣ по дѣламъ были пытаны и публично наказаны, оной Губернской Канцелярін представлять гдѣ надлежитъ, понеже таковые къ вѣдомству Святѣйшаго Сунода не подлежатъ; 4) что чинить съ церковниками, не имѣющими возможности уплатить штрафъ въ 30 р., внесено сообщеніе въ Кабинетъ Министровъ, но резолюціи не получено. По вопросу о приписке въ подушный окладъ не бывшихъ у присягъ церковниковъ, не способныхъ ни къ военной, ни къ церковной службѣ, Святѣйшимъ Сунодомъ внесено сообщеніе въ Кабинетъ-Министровъ, согласное съ мнѣніемъ Губернской Канцелярін. Это сообщеніе и Высочайшая на немъ резолюція помѣщены въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3554 (Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8105). По полученіи изъ Архангелогородской Канцелярін затребованной копіи съ указа Военной Конторы о наложеніи на нѣкоторыхъ церковниковъ, у присягъ не бывшихъ, штрафа въ 50 р., послѣдовало разъясненіе Святѣйшаго Сунода, что штрафъ въ такомъ размѣрѣ надлежитъ брать не со всѣхъ неприсягавшихъ, а лишь съ тѣхъ, которые виновны въ подлогѣ присяжныхъ листовъ и о которыхъ только и шла рѣчь въ данномъ указѣ. Опредѣленіе по этому вопросу, съ прописаніемъ въ немъ указа Военной Конторы, помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3512.

№ $\frac{424}{11}$. $\frac{7\text{ Сентября.}}{26\text{ Сентября 1740 г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о предписаніи Московской Сунодальной Канцелярін освидѣтельствовать принятую въ Сунодальной Типографіи для печатанія богослужебныхъ книгъ бумагу и о представленіи впредь въ Св. Сунодъ образцовъ бумаги.*

Во исполненіе этого опредѣленія (помѣщ. въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3465), Московская Сунодальная Канцелярія, по производствѣ присутствующими въ Канцелярін освидѣтельствованія принятой въ 1739 г. типографской бумаги, донесла, что послѣдняя, хотя противъ прежней и потолще, точію бѣлизною чище и литеры явственнѣе на ней выходятъ; для лучшей провѣрки качества бумаги, десять ея листовъ «аппробованы въ типографіи всѣми азбуками»; бумага эта (фабрики Затрапезнаго) принята въ Типографію изъ Штатсъ-Конторы въ количествѣ 2.967 стопъ, по 2 р. стопа.

Къ донесенію приложено 5 напечатанныхъ разными «азбуками» (Арсеньевской, Осиповской, Воскресенской и Библейной) листовъ и десть чистой бумаги Затрапезнаго 1-го №.

8 Августа 1740 г. Св. Сунодъ сдѣлалъ подтвержденіе, чтобъ бумага въ Типографію была принимаема противъ образцовъ, въ чемъ «надъ оною Типографіею Московскаго Сунодальнаго Правленія Канцеляріи имѣть крѣпкое смотрѣніе». 26 Сентября того же года Сунодальная Канцелярія донесла, что требуемое наблюденіе за качествомъ поставляемой въ Типографію бумаги возложено на засѣдавшаго въ Канцелярія архимандрита Богоявленскаго монастыря Герасима.

№ 425. 7 Сентября. 31 Января 1741 г. *По донесенію священника церкви Флора и Лавра въ приселкѣ Воймеги, Суздальскаго уѣзда, Петра Иванова, объ исключеніи изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ, дѣтей его Василія и Адріана.*

Дѣти священника Иванова взяты были въ военную службу за небытіе у присяги: Сунодальнаго опредѣленія по настоящему ходатайству не послѣдовало.

Между тѣмъ съ подобнымъ же прошеніемъ обратились на Высочайшее Имя староста той же церкви Тимофей Михайловъ и прихожане. Вслѣдствіе резолюціи на этомъ прошеніи Правительницы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской, Правительствующій Сенатъ 6 Января 1741 г. исключилъ изъ военной службы дѣтей священника Иванова, которые затѣмъ отправлены были къ преосвященному Суздальскому, для опредѣленія ихъ въ причтъ.

№ 426. 10 Сентября. 31 Октября. *По донесенію вдовы генерала и кабинетъ-министра графа Павла Ивановича Ягушинскаго, Анны Гавриловой Ягушинской, объ опредѣленіи къ домовой ея церкви Московскаго кресцоваго вдоваго священника Симеона Власова.*

Въ открытой съ благословенія Св. Сунода въ С.-Петербургскомъ домѣ графовъ Ягушинскихъ церкви Всемилостиваго Спаса богослуженіе совершалось нарочито посылаемыми Св. Сунодомъ священниками временно, а не повседневно, между тѣмъ графиня Ягушинская, не имѣвшая возможности по болѣзни ѣздить въ приходскія церкви, выражала желаніе, чтобы при домовой ея церкви былъ постоянный священникъ, причемъ выборъ ея остановился на прибывшемъ изъ Москвы вдовомъ священникѣ Власовѣ; на содержаніе его графиня обязывалась выдавать: денегъ 20 р. въ годъ; 8 четвертей ржаной муки, 4 ведра вина, масла коровьяго 4 пуда; конопляннаго 2 ведра; гречневыхъ, яшныхъ и овсяныхъ крупъ по 4 четверти каждыхъ; гороху 4 четверика, снятковъ—столько же, солоду — столько же; барановъ — 10, мяса свиного 3 пуда, соли—2 пуда, полпива по 2 бутылки на день; суконную рясу съ полукафтаньемъ и шубу овчинную на два года. Кромѣ того, ему же отводилась для житья особливая палата.

Св. Сунодъ поручилъ Духовному Правленію допросить Власова, имѣется ли у него ставленная грамота и затѣмъ дозволить ему священнослуженіе въ домовой церкви Ягушинскихъ, если никакихъ препятствій къ тому не окажется. Одновременно съ тѣмъ затребованы свѣдѣнія о Власовѣ и изъ Московской Сунодальной Канцеляріи, но отвѣта ея въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 427. 16 Сентября. 3 Марта 1740 г. *По прошенію прихожанина Николаевской церкви с. Чирокъ, Великолуцкаго у., капитана Измаиловскаго полка Гавріила Романова, объ исключеніи изъ военной службы бывшаго пономаря той же церкви Ефима Романова, для опредѣленія на прежнее мѣсто.*

По свѣдѣніямъ Великолуцкаго Духовнаго Правленія, при церкви с. Чирокъ, за взятіемъ пономаря Романова, какъ не бывшаго своевременно у присяги 1730 г., въ причтѣ оставались священникъ и дьячекъ; должность пономаря, за отсутствіемъ на мѣстѣ кандидатовъ, оставалась не замѣщенною.

Сношеніе съ Военною Коллегіею объ исключеніи Романова изъ военной службы, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, было безрезультатно.

№ 428. 12 Сентября. 17 Марта 1741 г. *По прошенію бывшаго протопопа Шуйскаго собора Петра Полянскаго, о пересмотрѣ производившагося о немъ слѣдственнаго дѣла, закончившагося лишеніемъ его священства.*

Полянскій, служившій въ церковномъ клирѣ близъ 50 лѣтъ (23 года пѣвчимъ, 10 л.—

діакономъ, 7 лѣтъ—протодіакономъ Суздальскаго Рождества Богородицы собора и съ 1727 г. протопопомъ Шуйскаго собора), по доносу нѣкоторыхъ купцовъ, обличенныхъ имъ въ содержаніи потаеннаго раскола, о неслуженіи имъ панихидъ въ нѣкоторые табельные дни и о выдачѣ имъ паспорта купцу Пряничникову для поѣздки въ Москву за покупкою церковныхъ предметовъ, и по произведенному по распоряженію епископа Суздальскаго Аѳанасія слѣдствію лишенъ былъ сана и отосланъ въ Шуйскую Воеводскую Канцелярію; здѣсь онъ смертно избитъ былъ палками, а затѣмъ, по приказанію воеводы, выведенъ на публичное мѣсто и подвергнутъ наказанію кнутомъ. Такія «тяжкія злострадания», разорившія Полянскаго «до конца» и заставившія его съ женою и 6 дѣтьми скитаться между дворами, и вызвали его ходатайство о пересмотрѣ дѣла и возвращеніи ему если не чина священнаго, то хотя бы церковничества.

Указами Св. Сунода потребованы изъ Суздальскаго архіерейскаго дома и Шуйской Воеводской Канцелярій дѣла, касающіяся бывшаго протопопа Полянскаго. Дѣло епархіальнаго управленія было прислано, а Воеводская Канцелярія, несмотря на три подтвержденія, требуемой копіи не доставила. Между тѣмъ Полянскій неотступно просилъ о скорѣйшемъ пересмотрѣ его дѣла. Посему 18 Іюля 1740 г. Св. Сунодъ подлинное производство епархіальнаго управленія (по снятіи съ него для дѣла копіи) препроводилъ къ новому Суздальскому преосвященному Симону, поручивъ ему отъ своего имени снестись съ Шуйскою Канцеляріею о доставленіи копіи производившейся въ ней переписки о публичномъ наказаніи Полянскаго, съ предупрежденіемъ, что если на третій день по полученіи указа это требованіе не будетъ исполнено, то объ упорствѣ Канцеляріи будетъ сообщено Правительствующему Сенату. Рѣшеніе дѣла предоставлялось самому преосвященному и только въ томъ случаѣ, если бы выяснились какія либо существенныя препятствія къ сему, поручалось войти о томъ съ донесеніемъ въ Св. Сунодъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось на желательность прощенія вины Полянскаго «за дарованную блаженнаго и благополучнаго мира радость» и опредѣленія его на мѣсто.

Изъ копіи слѣдственнаго производства о Полянскомъ видно, что ему вмѣнено было въ вину слѣдующее: 1) неслуженіе нѣсколькихъ панихидъ въ табельные дни; 2) совершеніе богослуженія въ пьяномъ видѣ и произнесеніе во время кажденія бранныхъ и ругательныхъ словъ по адресу нѣкоторыхъ прихожанъ; 3) выдача въ 1733 г. за своею подписью посадскому человѣку Ѳедору Пряничникову, для покупки имъ въ Москвѣ книгъ, церковнаго вина, ладону и пр., паспорта, въ которомъ послѣдній ложно названъ соборнымъ дьячкомъ. По первому изъ указанныхъ обвиненій Полянскій былъ посылаемъ, между прочимъ, въ Контору Тайной Канцеляріи, но возвращенъ съ ссылкою въ указѣ Конторы епископу Аѳанасію на Высочайшее повелѣніе 15 Апрѣля 1736 г.[1]) о рѣшеніи въ епархіяхъ дѣлъ о священнослужителяхъ, не отправлявшихъ въ табельные дни богослуженій по причинѣ пьянства или забвенія, а не «по противному умыслу». Такого «умыслу» не обнаружено за Полянскимъ и слѣдствіемъ, выяснившимъ, что, не отслуживъ нѣсколькихъ панихидъ въ назначенное время, онъ ихъ отправлялъ или въ тѣ же дни послѣ вечерень, или же въ слѣдующіе дни. Равнымъ образомъ никакого «противнаго» умыслу не было и въ выдачѣ паспорта купца Пряничникову. Паспортъ былъ выданъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: въ Мартѣ 1733 г. посадскіе люди гор. Шуи объявили Полянскому, что они посылаютъ Пряничникова въ Москву за мірскими нуждами, и спрашивали, не имѣется ли какихъ покупокъ для церкви. Въ то время дѣйствительно имѣлась нужда въ разныхъ церковныхъ вещахъ, почему Полянскій и воспользовался предложеніемъ посадскихъ людей, приказавъ своему сыну соборному діакону написать, по просьбѣ Пряничникова, и паспортъ на поѣздку, съ обозначеніемъ въ немъ Пряничникова дьячкомъ: послѣднее сдѣлано было по неразумію и простотѣ, а не съ злого умыслу. Указанные два проступка Полянскаго (неслуженіе панихидъ и выдача пас-

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. IX, № 6938.

порта) и послужили причинами лишенія его сана и отсылки въ Шуйскую Воеводскую Канцелярію. Въ своемъ донесеніи по этому поводу епископъ Симонъ находилъ наложенное его предмѣстникомъ епископомъ Аѳанасіемъ наказаніе учиненнымъ «съ посяжкою», такъ какъ по точному смыслу указа 15 Апрѣля 1736 г. за неслуженіе во-время панихидъ, безъ противнаго умысла къ тому, надлежало лишь «исправить Полянскаго домовнымъ на тѣлѣ, а не гражданскимъ наказаніемъ или содержать нѣсколько времени въ подначальствѣ въ монастырскихъ, хотя тягчайшихъ трудахъ». Что касается выдачи паспорта Пряшникову, то преосвященный Аѳанасій не приказалъ даже и слѣдствія произвести по этому поводу, а прямо передалъ это дѣло въ Шуйскую Канцелярію, сославшись, однако, въ своемъ рѣшеніи о Полянскомъ на неправильную выдачу паспорта, какъ на одно изъ основаній для лишенія его сана. Шуйская Канцелярія, примѣнивъ къ дѣлу о выдачѣ Полянскимъ паспорта данныя сыщикамъ о розыскѣ бѣглыхъ крестьянъ статьи 1683 г. *), подвергла его нещадному наказанію кнутомъ на площади. Не находя возможнымъ за такимъ публичнымъ наказаніемъ возвратить Полянскому священство, преосвященный полагалъ, однако, что его надлежитъ опредѣлить въ церковный причтъ на праздное мѣсто дьячка или пономаря.

Св. Сунодъ, принявъ во вниманіе, что согласно мнѣнію епископа Симона, лишеніе Полянскаго священства и отсылка въ свѣтскій судъ учинены пристрастно и что за выдачу паспорта «такового кровопролитія чинить ему не надлежало и данная сыщикамъ 1683 г. статья привнесена не въ силу дѣла и гласитъ на бѣглыхъ людей и крестьянъ, а онъ, Полянскій, далъ посадскому человѣку не отпускную, а паспортъ, и тотъ Шуянинъ (Пряшникова) не бѣглый человѣкъ и не крестьянинъ, и написанъ въ немъ не перемѣннымъ именемъ, но едина та вина его, что такого паспорта, яко не церковнику своему, давать и посадскаго церковникомъ ни-

*) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. II, № 998. Въ этихъ статьяхъ, между прочимъ, говорилось о наказаніи плетьми составляющихъ «воровскія отпускныя письма».

сать не надлежало, но за сіе не таковому прежесточайшему публичному наказанію, яко политической казни, повиненъ былъ, а то учинено ему съ крайнею посяжкою не по важности вины его», постановилъ (5 Марта 1740 г.): Полянскаго, по разсужденію епархіальнаго архіерея, а по его достоинству опредѣлить оной епархіи во священника или церковника на праздное при церкви мѣсто, кромѣ гор. Шуи и его уѣзда.

Въ отвѣтъ на посланный указъ преосвященный доносилъ, что Полянскому разрѣшено имъ священнослуженіе, велѣно именоваться священникомъ и пріискивать священническое мѣсто кромѣ Шуи и Шуйскаго уѣзда, а до пріисканія мѣста дозволено совершать священнослуженіе въ Суздалѣ, кто его для того служенія будетъ требовать.

№ $\frac{429}{459}$. $\frac{12\ \text{Сентября.}}{21\ \text{Сентября}\ 1742\ \text{г.}}$ *По донесенію Академіи Наукъ, о назначеніи въ гимназію при Академіи преподавателя священника.*

«При Академіи Наукъ» (доносила Академія) «состоитъ нынѣ россійскихъ учениковъ въ обученіи въ гимназіи семьдесятъ человѣкъ, къ тому жъ всегда прибавляется и убавляется, а весьма потребенъ для обученія благочестія и наставленія добрыхъ дѣлъ россійскій священникъ добраго житія, а оному священнику опредѣлится только обучать въ недѣлѣ два дни по-полудни въ среду и субботу, въ каждый день по два часа, которому и другое положенное отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода дѣло исправлять возможно, а за излишній его трудъ жалованье опредѣлено ему имѣетъ быть по 150 р. въ годъ, изъ которыхъ ему и квартиру свою содержать».

Сунодальнымъ опредѣленіемъ отъ 28 Сентября (Полн. Собр. Пост. т. X, № 3472) преподавателемъ въ гимназію при Академіи назначенъ «доброжительный іеромонахъ» Арсеній Мацѣевичъ.

Получивъ Сунодальный указъ, іеромонахъ Арсеній обратился въ Святѣйшій Сунодъ съ 2 донесеніями (5 и 8 Окт.). Въ первомъ онъ заявлялъ, что опредѣленнымъ Академіею Наукъ жалованьемъ онъ былъ бы доволенъ лишь при условіи пребыванія въ домѣ преосвященнаго Вологодскаго, гдѣ онъ жилъ до

того времени, а «ежели объявленнымъ жалованьемъ себя содержать и квартиру нанимать, то тѣмъ содержать себя невозможно». Во второмъ донесеніи заявляя, что «по усмотрѣнію его и по обстоятельству во оной Академіи Наукъ надлежитъ квартиру ему имѣть въ той Академіи, какъ и прочіе іеромонахи въ кадетскомъ домѣ имѣютъ, понеже когда той Академіи изъ учениковъ волею Божіею кто заболитъ, и надобно его по закону христіанскому сподобить исповѣди и причастія, а помянутаго преосвященнаго Вологодскаго домъ (гдѣ онъ, іеромонахъ, жительство имѣетъ) состоитъ за рѣкою Среднею Невою и не въ ближнемъ отъ Академіи разстояніи, чрезъ которую рѣку въ случающіеся вѣтряные, неспокойные, а паче въ самые осенніе, заморозные, а весною водоразливные дни въ переходахъ будетъ остановка и крайняя ко исполненію въ той Академіи моего послушанія невозможность», іеромонахъ Арсеній просилъ освободить его отъ даннаго назначенія.

Распоряженія Святѣйшаго Сунода по этимъ донесеніямъ не послѣдовало.

29 Марта 1742 г. Академія Наукъ доносила, что бывшій преподаватель экзаменаторъ Попель предъ отъѣздомъ своимъ въ 1741 г. въ Москву представилъ на свое мѣсто для обученія и экзамена учащихся въ Академіи молодыхъ людей въ катехизаціи діакона Петропавловскаго собора Стефана Савицкаго, который по Январь 1742 г. и ходилъ въ академическую гимназію, но затѣмъ, по объявленію профессора физики и инспектора гимназіи Крафта, самовольно прекратилъ преподаваніе и въ первыхъ числахъ Марта уѣхалъ въ Москву, не увѣдомивъ Академію. Посему Академія просила прислать другого преподавателя.

На мѣсто Савицкаго С.-Петербургскою Сунодальною Конторою 2 Іюля 1742 г. назначенъ діаконъ Петропавловскаго собора Алексѣй Флоровъ, объявившій въ Конторѣ, что отъ этого назначенія никакой остановки въ чредѣ его священнослуженія въ соборѣ не будетъ.

Узнавъ объ этомъ назначеніи, Сунодальный членъ, Новгородскій архіепископъ Амвросій, находившійся въ Москвѣ, писалъ завѣдывавшему С.-Петербургскою Сунодальною Конторою Ипатіевскому архимандриту Ѳеофилакту: «увѣдомились мы, что С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора діаконъ Алексѣй Флоровъ опредѣленъ обучать катихизиса, который по своимъ лѣтамъ и ученію кажется намъ быть недоволенъ къ довлетворенію такой должности, въ якой надлежитъ быть человѣку совершеннаго ученія, постояннаго житія и живымъ примѣромъ доброжительныхъ и безсоблазныхъ поступковъ, того ради извольте, Преподобіе Ваше, на мѣсто помянутаго Алексѣя Флорова въ должность обученія катихизиса опредѣлить Петропавловскаго жъ собора священника Василія Барановича, который, по мнѣнію нашему, можетъ быть къ такому обученію ученіемъ довольнѣйшій и въ доброжительствѣ постояннѣйшій»; письмо это дополнено слѣдующими собственноручно написанными архіепископомъ Амвросіемъ словами: «а діаконъ больше можетъ соблазнить, нежели научить, къ тому жъ такое ученіе надобно преподавать богослову, а онъ и философіи не коснулся, и вмѣсто православнаго ученія можетъ за незнаніемъ учить церкви нашей противно».

Вслѣдствіе этого письма, опредѣленіемъ Конторы отъ 17 Сентября 1742 г. діаконъ Флоровъ былъ отрѣшенъ отъ преподавательской должности въ академической гимназіи, а вмѣсто его назначенъ священникъ Барановичъ.

№ 430. 872. 13 Сентября. 13 Октября. *По Сунодальному опредѣленію, объ опредѣленіи прибывшаго изъ Польши іеромонаха Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Амвросія Оловяшки въ Новоспасскій Московскій монастырь въ братство.*

По этому опредѣленію посланъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію, по распоряженію которой іеромонахъ Амвросій приведенъ къ присягамъ 1730 и 1731 гг. и затѣмъ отправленъ въ Новоспасскій монастырь.

№ 431. 441. 13 Сентября. 17 Декабря 1741 г. *О допросѣ и приводѣ къ присягѣ подозрѣваемаго въ принадлежности къ расколу С.-Петербургскаго купца Алексѣя Копнина.*

Дѣло начинается экстрактомъ изъ дѣла

1738 г. о бывшемъ въ расколѣ, а потомъ присоединившемся къ Православію Иванѣ Кругловѣ, который при допросѣ его въ Святѣйшемъ Сунодѣ показалъ, что С.-Петербургскій купецъ (изъ крестьянъ Спасской слободы—вотчины Богоявленскаго Аврамієва монастыря, Рост. еп.) Алексѣй Копнинъ (онъ же Кутейкинъ) находится въ частыхъ сношеніяхъ съ раскольниками Олонецкихъ скитовъ; ѣздилъ въ Выгорѣцкое раскольническое общежитіе, гдѣ у него живутъ перекрещеные въ расколъ родители и братъ съ сестрою, и знался съ раскольническими главными учителями Семеномъ и Андреемъ Денисовыми, принималъ къ себѣ пріѣзжавшихъ изъ скитовъ раскольниковъ и имѣлъ съ ними постоянныя торговыя сношенія, принимая отъ нихъ для перепродажи привозимый на баркахъ хлѣбъ. Допрошенный послѣ того Копнинъ, не отрицая того, что онъ ѣздилъ въ Выгорѣцкіе скиты для свиданія съ родственниками, и что велъ торговлю съ тамошними раскольниками, подозрѣніе въ принадлежности къ расколу отвергалъ, ссылаясь на бытіе свое у исповѣди у православныхъ священниковъ.

По показаніямъ Копнина произведено было разслѣдованіе, которое хотя и не установило принадлежности его къ расколу (онъ и жена его въ 1737 и 1738 г.г. были у исповѣди), но не разсѣяло окончательно и подозрѣній, основанныхъ на родствѣ его съ раскольниками и сношеніяхъ съ послѣдними. Посему по Сунодальному опредѣленію онъ приведенъ былъ въ Петропавловскомъ соборѣ въ одинъ изъ воскресныхъ дней къ присягѣ.

Въ виду заявленія Копнина о томъ, что онъ переселился изъ Спасской вотчины Ростовскаго Богоявленскаго монастыря, сдѣлано было сношеніе съ преосвященнымъ Ростовскимъ, съ цѣлію выясненія, «не побѣгомъ ли» онъ оттуда выбылъ. Архіепископъ Іоакимъ донесъ, что Копнинъ переселился въ С.-Петербургъ въ 1715 г. съ позволенія бывш. архимандрита монастыря Адріана и съ вѣдома всѣхъ обывателей Спасской слободы и что подати и подушныя деньги онъ платитъ бездоимочно, родители же его и братъ съ сестрою вышли изъ слободы въ 1726 г., а куда и съ чьего разрѣшенія неизвѣстно.

По этому поводу посланъ указъ въ коммиссію объ Олонецкихъ и Выгорѣцкихъ раскольникахъ съ предписаніемъ: сыскать всѣхъ родственниковъ Копнина и подвергнуть ихъ допросу; если по слѣдствіи не явится причинъ для ихъ задержанія, увѣщевать ихъ къ обращенію въ православіе; затѣмъ, независимо отъ результатовъ увѣщанія, отослать за карауломъ на прежнее жилище.

9 Ноября 1741 г. коммиссія доносила, что по докладу ѣздившаго въ скиты прапорщика Трофима Дрягина, раскольниковъ Копниныхъ въ скитахъ не оказалось: отецъ ихъ безвѣстно отлучился въ 1738 г., мать давно уже умерла; сынъ ихъ уѣхалъ въ низовые города для торговли хлѣбомъ, дочь же, по отъѣздѣ брата, «ради бывшихъ отъ коммиссіи частыхъ и строгихъ въ Выгорѣцкое жительство наѣздовъ» неизвѣстно куда ушла; по показанію старосты Выгорѣцкихъ раскольническихъ жилищъ Ѳедора Евдокимова, Копнины записаны въ двойной раскольническій окладъ и платятъ его бездоимочно (платежная квитанція представлена Дрягину), а по сенатскому указу Олонецкому воеводѣ отъ 16 Апрѣля 1736 г., всѣмъ такимъ лицамъ т. е. живущимъ въ скитахъ и записаннымъ въ двойной окладъ, разрѣшалось, по силѣ Именного указа 3 Февраля 1723 г. (Полн. Собр. Зак., т. VII, № 4162) и впредь оставаться тамъ на жительствѣ. Не имѣя свѣдѣній о содержаніи сенатскаго указа 1736 г., на который сдѣлана ссылка въ донесеніи Олонецкой коммиссіи, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ изъ Сената копію этого указа. Получена ли послѣдняя, изъ дѣла не видно.

№ 432/548. 12 Сентября. 12 Ноября 1744 г. *По донесеніямъ преосвященнаго Смоленскаго и архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Артемія, о подвѣдомственности духовенства и церквей, состоявшихъ въ вотчинахъ монастыря.*

Архимандритъ Артемій доносилъ Московской Сунодальной Канцеляріи, что данныя деньги съ церкви с. Усвятья—вотчины Бизюкова монастыря—надлежитъ, по его мнѣнію, платить въ этотъ монастырь, а не въ Смоленскій духовный приказъ, такъ какъ присылаемые для сбора этихъ денегъ изъ Смо-

ленска архіерейскія боярскія дѣти «имѣютъ непрестанные оной церкви къ попу съ причетники въ домы пріѣзды и берутъ подводы и чинятъ обиды». Но Сунодальная Канцелярія въ своихъ указахъ архимандриту и епископу Гедеону объяснила, что данныя деньги по-прежнему слѣдуетъ платить въ архіерейскій домъ, чтобъ «отъ того епархіальному архіерею обиды въ сборѣ данныхъ денегъ и конфузіи не было»; объ обидахъ же, чинимыхъ дѣтьми боярскими причту с. Усвятья, архимандриту надлежало: «на таковыхъ продерзателей съ требованіемъ сатисфакціи и удовольствія обидимымъ предлагать преосвященному Гедеону, епископу Смоленскому, а ради той якобы законной причины оныхъ попу съ причетники отъ вѣдомства его преосвященства, яко непосредственно своего епархіальнаго архіерея, отбивать весьма неприлично»; преосвященному же поручалось войти въ разсмотрѣніе объ обидахъ и отнятое обидимымъ возвратить, а впредь то чинить накрѣпко запретить.

Послѣ того поступило нѣсколько донесеній преосвященнаго Гедеона о томъ, что архимандриты Бизюкова монастыря не прекращаютъ самовольно привлекать въ свое вѣдомство священноцерковнослужителей церквей монастырскихъ вотчинъ и запрещаютъ имъ быть послушными архіерейскому приказу.

Окончательно этотъ вопросъ разрѣшенъ Сунодальнымъ опредѣленіемъ отъ 23 Сентября 1744 г. (Полн. Собр. Пост., т. II, № 733) въ томъ же смыслѣ, какъ его рѣшила и Сунодальная Канцелярія.

Тѣмъ же Сунодальнымъ опредѣленіемъ отъ преосвященнаго Смоленскаго требовалась копія табели 1710 г., по которой Предтеченская церковь с. Усвятья значилась состоящею въ Смоленской епархіи.

Въ отвѣтномъ донесеніи сообщалось, что табель во время бывшаго въ 1736 г. въ Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ пожара вмѣстѣ съ другими дѣлами сгорѣла, и указывалось на то, что въ архіерейскій казенный приказъ ежегодно поступало изъ с. Усвятья по 4 р. 30 к. (общій же сборъ со всѣхъ церквей епархіи былъ 808 р. 75 к.) и въ Усвятской церкви несомнѣнно имѣются квитанціи въ уплатѣ этихъ денегъ.

№ 433. 13 Сентября. / 24. 20 Сентября 1743 г. *По сенатскому опредѣленію, объ усмотрѣнныхъ священникомъ Черниговской епархіи въ Каменскомъ монастырѣ на образѣ Успенія Богоматери разныхъ персонахъ.*

При сенатскомъ вѣдѣніи присланъ экстрактъ изъ дѣла Канцеляріи Министерскаго Правленія по донесенію священника с. Сытой Буды Стародубовскаго полка Ивана Романцевича о томъ, что въ бытность его, по порученію Черниговскаго епархіальнаго начальства, въ Каменскомъ монастырѣ пономарь монахъ Титъ показалъ ему образъ Успенія Богоматери съ написанными на немъ вверху 4 персонами, изъ которыхъ, по объясненію его, Тита, двѣ Императоровъ Петра Великаго и Петра Второго, а изъ остальныхъ двухъ—одна гетмана измѣнника Мазепы и полковника Полуботка. Допрошенные по этому поводу монашествующіе Каменской обители показали: игуменъ Патрикій (назначенный на эту должность въ 1738 г.), —что указанный образъ писанъ, какъ видно изъ подписи на немъ, въ 1716 г., а кѣмъ, того достовѣрно онъ не знаетъ, по словамъ же монаховъ, Черниговскимъ жителемъ Якимомъ; одна изъ написанныхъ на немъ персонъ, по его мнѣнію, покойнаго гетмана Скоропадскаго, другая—полковника Полуботка, а о двухъ другихъ сказать не можетъ; намѣстникъ монастыря іеромонахъ Савва Любичъ (въ монастырѣ съ 1728 г.),—что онъ признаетъ въ трехъ персонахъ—Императора Петра Великаго, гетмана Скоропадскаго и полковника Полуботку, а четвертую признать не можетъ; іеромонахъ Іоакимъ Хомицкій (жившій въ монастырѣ съ 1712 г.), что образъ писанъ покойнымъ Черниговскимъ мѣщаниномъ въ 1716 г. тщаніемъ бывшаго игумена Гедеона († 1724 г.); чьи персоны на образѣ, онъ не знаетъ, но измѣнника Мазепы нѣтъ; игуменомъ Гедеономъ поручено было мастеру изобразить только «существо Успенія Богоматери, а персоны онъ написалъ самовольно ради украшенія»; монахъ Трифилій стародубецъ (жившій въ монастырѣ съ 1713 г.),—что, какъ онъ слышалъ отъ покойнаго игумена Гедеона, къ написанію того образа тщаніе имѣла и въ платежѣ за работу

способствовала умершаго полковника Полуботка жена, а его Полуботка и измѣнника Мазепы персоны на образѣ имѣются ль, онъ не знаетъ, т. к. подписей подъ персонами нѣтъ; монахъ Титъ Скурчевскій (въ монастырѣ съ 1712 г.) показаніе іеромонаха Трифилія дополнилъ тѣмъ, что, какъ онъ слышалъ отъ постороннихъ, между написанными на образѣ персонами имѣются покойныхъ гетмана Скоропадскаго и полковника Полуботки и что за написаніе двухъ образовъ въ Успенскую церковь платила мастеру жена Полуботки.

Кромѣ того, были допрошены «малороссійская генеральная старшина»—3 лица, которыя, по предъявленіи имъ иконы съ изображенными на ней персонами, по чистой совѣсти сказали, что ни одна изъ этихъ персонъ на гетмановъ Скоропадскаго и измѣнника Мазепу нимало не похожи, ибо «Скоропадскій былъ сухъ, а измѣнникъ Мазепа волосомъ руджавъ, долголикъ и съ бородою, а полковникъ Полуботокъ былъ дороденъ, а волосомъ русявъ». Жена Полуботка Анна Романова на допросѣ показала, что въ написаніи образа Успенія Богородицы она тщанія не имѣла и персонъ гетмановъ Скоропадскаго и Мазепы и мужа своего полковника Полуботка написать не приказывала. По поводу этого послѣдняго показанія въ Воеводской Генеральной Канцеляріи дана справка, что Полуботокъ былъ женатъ дважды; по смерти первой жены Евѳиміи онъ женился на Аннѣ Романовой въ 1719 г.

Состоявшееся по разсмотрѣніи этой переписки Сѵнодальное опредѣленіе отъ 18 Мая 1743 г. о «закрытіи персонъ приличными красками» какъ на подлинномъ образѣ, такъ и на присланной съ него въ Св. Сѵнодъ копіи, съ передачей послѣдней въ Благовѣщенскую на Вас. Остр. церковь, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. Т. I, 1743 г., № 369.

№ 434/170. 17 Сентября. 20 Октября. *По донесенію Московской Сѵнодальной Канцеляріи, о лишеніи сана и монашества игумена Кривоезерскаго монастыря Мелетія.*

Такое наказаніе постигло игумена Мелетія по требованію Тайной Конторы по неизвѣстному «секретному важному дѣлу».

2 Октября Мелетій исключенъ изъ списка монастырскихъ настоятелей.

№ 435/422. 17 Сентября. 17 Марта 1740 г. *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, о назначеніи священника для команды отправленнаго въ Астрахань полковника Бабарыкина.*

Лукіанъ Бабарыкинъ, по Высочайшему повелѣнію, назначенъ быть съ нарочито опредѣленною командою при калмыцкомъ ханѣ Дондукъ Омбѣ. Въ выданной ему изъ Кабинета Министровъ инструкціи было, между прочимъ, сказано, что къ нему присланъ будетъ священникъ, съ назначеніемъ ему жалованья по 100 р. въ годъ.

Вслѣдствіе донесенія о томъ Иностранной Коллегіи, посланъ указъ Астраханскому епископу Иларіону, которымъ опредѣленъ для священнослуженія при командѣ Бабарыкина вдовый священникъ Астраханскаго Ивановскаго монастыря Иванъ Григорьевъ.

№ 436/454. 17 Сентября. Января 1740 г. *По донесенію управителей Вятскаго архіерейскаго дома, объ отмѣнѣ наложеннаго Вятскою Провинціальною Канцеляріею, за недоставленіе вѣдомостей о баняхъ, штрафа.*

Обстоятельства этого дѣла изложены въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. Т. X. № 3480 Сѵнодальномъ опредѣленіи отъ 17 Октября, по которому сдѣлано сношеніе съ Прав. Сенатомъ о противозаконныхъ дѣйствіяхъ въ данномъ отношеніи Провинціальной Канцеляріи. Отзыва Сената въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 437/329. 18 Сентября 12 Января 1740 г. *По донесенію сына діакона Богоявленской церкви с. Симы, Юрьевскаго у., Якова Лукина, объ исключеніи его изъ военной службы и опредѣленіи дьячкомъ къ Никольской церкви с. Радованья, того же уѣзда.*

По заявленію Лукина (подтвержденному наведенными о немъ справками), онъ взятъ былъ въ 1739 г. за небытіе у присягъ (1731 г.) въ военную службу по предварительномъ наказаніи его плетьми, и отданъ въ Москву въ команду поручика Извольскаго; послѣдній отпустилъ его на нѣсколько дней въ подмосковное с. Никольское, для свиданія съ родственниками; возвратившись изъ отпу-

ска, онъ узналъ, что Извольскій выступилъ съ командою въ походъ; это обстоятельство, а также состоявшійся къ тому времени Высочайшій указъ 4 Апрѣля 1739 г. объ условіяхъ освобожденія церковниковъ изъ военной службы и вызвали его ходатайство объ исключеніи его изъ этой службы, для опредѣленія въ причтъ, сначала въ Сенатской Конторѣ, а потомъ и въ Св. Сунодѣ.

Ходатайство Лукина было удовлетворено: онъ назначенъ въ указанное имъ село, гдѣ былъ только одинъ священникъ, дьячкомъ.

№ $\frac{438}{512}$. $\frac{18}{30}$ Сентября. *По прошенію вдовы пѣвчаго Новгородскаго Софійскаго собора Ксеніи Грохової, объ отдачѣ ей построенной ею въ Новгородскомъ Звѣринѣ монастырѣ келліи.*

Просительница въ 1733 г. принята была въ Звѣринъ монастырь и здѣсь построила на свои средства келлію, стоимостью въ 20 р. Въ 1736 г., за запретительными о монашествующихъ указами, Грохова должна была оставить монастырь и поселиться въ домѣ мужа. Ходатайство ея въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ о возвращеніи ей келліи не было удовлетворено, почему она и обратилась съ прошеніемъ въ Св. Сунодъ.

Прошеніе Грохової передано на разсмотрѣніе управителей архіерейскаго дома, съ предписаніемъ возвратить ей келлію, буде послѣдняя дѣйствительно построена ея собственнымъ, а не монастырскимъ иждивеніемъ.

№ $\frac{439}{0}$. $\frac{18\text{ Сентября.}}{4\text{ Марта }1740\text{ г.}}$ *По прошенію жены канцеляриста Костромской Провинціальной Канцеляріи Авдотьи Ошитковой, о скорѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла по ходатайству матери ея Елены Сурминой объ оставшемся послѣ мужа послѣдней, сунодальнаго дворянина, наслѣдствѣ.*

Прошеніе Ошитковой и копія производившагося въ Св. Сунодѣ въ 1736—1738 г.г. дѣла о наслѣдствѣ послѣ Петра Сурмина переданы на разсмотрѣніе Коллегіи Экономіи.

№ $\frac{440}{81}$. $\frac{18\text{ Сентября.}}{9\text{ Іюля }1742\text{ г.}}$ *По челобитью солдатъ Бурнашева, Збруева и Ложкина, объ исключеніи ихъ, какъ бывшихъ служителей Новодѣвичьяго монастыря, изъ военной службы.*

Обстоятельства этого дѣла изложены въ помѣщенномъ въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3663 опредѣленіи Св. Сунода, по которому внесено сообщеніе въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества о томъ, что монастырскихъ слугъ, какъ происшедшихъ «не изъ другихъ какихъ чиновъ, а изъ поселянъ», не слѣдуетъ за небытіе у присягъ брать въ военную службу и что самое большее, чему они за это могли бы подлежать, это взятію съ нихъ денежнаго штрафа, такъ какъ въ то время, когда чинились присяги, они (просители) состояли уже въ званіи слугъ, а не поселянъ.

Резолюціи на это сообщеніе не получено, а потому въ 1742 г., когда прежній Кабинетъ былъ «отставленъ», Св. Сунодъ внесъ этотъ вопросъ на рѣшеніе Сената. Отзыва послѣдняго въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{441}{491}$. 19 Сентября. *По прошенію копіиста Военной Коллегіи Димитрія Вараксина, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Св. Сунодъ.*

Въ дѣлѣ—одно прошеніе Вараксина, изъ котораго видно, что въ Коллегіи онъ получалъ 48 р. въ годъ.

№ $\frac{442}{40}$. $\frac{19\text{ Сентября.}}{29\text{ Октября.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о назначеніи архимандрита Новоспасскаго монастыря Антонія членомъ Духовной Дикастеріи.*

Архимандритъ Антоній опредѣленъ въ Дикастерію вмѣсто архимандрита Саввина монастыря Симона, назначеннаго Суздальскимъ епископомъ.

№ $\frac{443}{381}$. $\frac{19\text{ Сентября.}}{2\text{ Ноября.}}$ *По прошенію пастора лютеранскаго Сердобольскаго прихода Іогана Тораніуса, о постройкѣ новой кирки, взамѣнъ ветхой.*

По словамъ прошенія, финская кирка въ вотчинѣ Александро-Невскаго монастыря Сердобольскомъ погостѣ, построенная еще при Шведскомъ владѣніи, пришла въ такую ветхость, что угрожала паденіемъ.

28 Сентября Св. Сунодъ далъ разрѣшеніе на постройку новой кирки, имѣя при этомъ въ виду, что «по заключенному мирному Россійской Имперіи съ Свейскою Короною

трактату 10 пункта въ уступленныхъ отъ Свейской стороны Россійской Имперіи земляхъ киркамъ, школамъ и что къ тому принадлежитъ быть установлено на такомъ основаніи, на какомъ при послѣднемъ Свейскомъ правительствѣ были оставлены и содержаны».

№ 444/330. 19 Сентября / 19 Декабря. *По прошенію бывшаго дьячка Псковскаго Іоанновскаго женскаго монастыря Димитрія Іосифова, о назначеніи его на прежнюю должность.*

Назначенный, по разбору, за небытіе у присяги въ военную службу, по нанявшій вмѣсто себѣ рекрута Іосифовъ подлежалъ записи въ Псковское купечество, но поданное имъ въ Св. Сунодъ прошеніе въ результатѣ своемъ имѣло возвращеніе его къ должности, т. к. признано, что его, какъ дѣйствительнаго дьячка, при малочисленности оставшихся за разборомъ священно-церковнослужителей, вовсе не слѣдовало отлучать отъ церкви, тѣмъ болѣе, что въ монастырѣ, вмѣсто положенныхъ по штату 6 человѣкъ причта, имѣлось въ наличіи только 2—священникъ и пономарь.

№ 445/331. 19 Сентября. / 26 Ноября. *По прошенію бывшаго дьячка Псковскаго Ново-Вознесенскаго монастыря Ивана Семенова, о возстановленіи его въ должности.*

Обстоятельства настоящаго дѣла совершенно одинаковы съ предыдущимъ дѣломъ; ходатайство Семенова удовлетворено.

№ 446/332. 19 Сентября. / 11 Января 1740 г. *По прошенію бывшаго дьячка Псковской Похвалы Богородицы церкви Михаила Прохорова, о возстановленіи его въ должности.*

Прохоровъ съ 1721 по 1734 г. былъ въ Псковской славянолатинской школѣ и подобно другимъ ученикамъ у присяги 1730 и 1731 г.г. не былъ, ибо «ни отъ учителя, ни отъ кого высылки къ тѣмъ присягамъ не было». По окончаніи школы, онъ опредѣленъ былъ дьячкомъ къ названной церкви и въ 1737 г. назначенъ по разбору въ военную службу, въ которую поставилъ вмѣсто себя наемнаго человѣка, а самъ былъ записанъ въ купечество. Отсутствіе средствъ произвести торговлю заставило его обратиться въ Св. Сунодъ съ ходатайствомъ о возстановленіи въ прежней должности при Похвалынской церкви, при которой къ тому же не было ни дьячка, ни пономаря. Ходатайство Прохорова удовлетворено по тѣмъ же основаніямъ, какія приведены въ опредѣленіи по двумъ предыдущимъ подобнымъ дѣламъ.

№ 447/232. 19 Сентября. / 27 Мая 1741 г. *По Сунодальному опредѣленію, о вызовѣ въ С.-Петербургъ изъ Смоленска монаха Ѳеофила Краснопольскаго.*

По опредѣленію отъ 19 Сентября, Смоленскому епископу Гедеону поручалось выслать вышедшаго изъ Польши монаха Ѳеофила Краснопольскаго въ С.-Петербургъ для опредѣленія въ Александро-Невскій монастырь «въ добавочное по штату того монастыря число».

17 Октября монахъ Ѳеофилъ (состоявшій, какъ видно изъ выданнаго ему епископомъ Гедеономъ паспорта, въ Смоленскомъ Авраміевомъ монастырѣ учителемъ школы грамматики) былъ отправленъ въ С.-Петербургъ.

Въ поданномъ Св. Суноду 27 Мая 1741 г. донесеніи монахъ Ѳеофилъ, заявляя, что, находясь въ Смоленскѣ, онъ обучался богословскимъ наукамъ одинъ только годъ, просилъ уволить его для окончанія богословскаго образованія въ Московскую Академію.

Въ концѣ дѣла имѣется приписка о томъ, что Краснопольскій не уволенъ, а произведенъ въ Сентябрѣ 1741 г. въ іеродіаконы Александро-Невскаго монастыря.

№ 448/410. 21 Сентября. *По донесенію священника С.-Петербургской Николаевской, что на полковомъ дворѣ, церкви Петра Павлова, о присоединеніи имъ къ православію лютеранки Маріи Карачевской.*

Донесеніе принято къ свѣдѣнію.

№ 449/25. 21 Сентября / 12 Ноября. *По сенатскому вѣдѣнію, о воспрещеніи продавать казенные матеріалы и припасы, безъ сношенія съ Коллегіями и Канцеляріями.*

Сенатскій указъ и Сунодальное опредѣленіе по этому вопросу помѣщены: I-й—въ Полн. Собр. Зак. т. X, № 7901; второе—въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3479.

№ 450/254. 21 Сентября. 30 Декабря. *По прошенію вдоваго діакона Петропавловской церкви Коткозерской волости, Олонецкаго уѣзда, Филимона Васильева, о выдачѣ ему подстихарной грамоты.*

Бывшимъ Новгородскимъ архіепископомъ Феофаномъ Васильеву дана была подстихарная грамота срокомъ на три года; за истеченіемъ срока онъ, а также мѣстные священникъ и прихожане просили о выдачѣ новой такой же грамоты.

Это прошеніе для разсмотрѣнія и «безволокитнаго» рѣшенія послано управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома, съ порученіемъ имъ при этомъ впредь въ такихъ дѣлахъ, подлежащихъ до нихъ, управительскаго разсмотрѣнія, съ просьбою въ Св. Сунодъ просителей не пропускать.

№ 451/502. 21 Сентября. 6 Января 1751 г. *Объ отпускѣ священника С.-Петербургской домовой церкви графини Ягушинской Симеона Власова въ Москву для постриженія въ монашество.*

Дѣло начинается допросомъ священника Власова, произведеннымъ 21 Сентября въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи по Сунодальному опредѣленію (см. вышеопис. д. Сент. №426). Прослуживъ въ домовой церкви Ягушинской 1 г. 2 м. и тяжко заболѣвъ, Власовъ просилъ отпустить его въ Москву для постриженія въ Саввино-Сторожевскомъ монастырѣ. Просьба удовлетворена.

№ 452/833. 24 Сентября. 8 Февраля 1740 г. *По прошенію вдовы пономаря Петропавловской церкви Холынскаго, Новгородскаго уѣзда, погоста Акимины Ивановой и мѣстныхъ прихожанъ, о возвращеніи на должность пономаря при той же церкви сына просительницы Исайка Иванова.*

За небытіе у присяги Ивановъ назначенъ былъ коммиссіею о разборѣ въ военную службу, но исключенъ изъ нея по поставкѣ вмѣсто себя купленнаго человѣка, и написанъ въ посадъ. Пономарское мѣсто при Петропавловской церкви оставалось свободнымъ, причемъ приходскій священникъ прочилъ на это мѣсто своего малолѣтняго внука.

Св. Сунодъ поручилъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома настоящее ходатайство удовлетворить, а внука священника, если онъ изъ малолѣтства еще не вышелъ, опредѣлить для обученія въ школу, а буде находится въ совершенномъ возрастѣ, назначить въ церковный причтъ къ другой церкви.

№ 453/466. 25 Сентября. 20 Ноября. *По донесенію митрополита Тобольскаго Антонія, объ освобожденіи Тобольскаго архіерейскаго дома отъ уплаты подушныхъ денегъ за мастеровыхъ людей, присланныхъ Сибирскою Губернскою Канцеляріею.*

Изъ донесенія видно, что въ 1731 г. Губернская Канцелярія прислала въ архіерейскій домъ для разныхъ надобностей 7 человѣкъ мастеровыхъ, которые сами платили причитавшіяся съ нихъ подушныя деньги, между тѣмъ въ 1739 г. губернская власть потребовала уплаты этихъ денегъ отъ архіерейскаго дома, что митрополитъ Антоній признавалъ неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что 4 человѣка изъ мастеровыхъ возвращены были въ Губернскую Канцелярію и разосланы въ другія мѣста еще въ 1738 г.

Въ отвѣтъ на это донесеніе Св. Сунодъ разъяснилъ, что по вопросу объ освобожденіи архіерейскаго дома отъ уплаты подушныхъ денегъ за возвращенныхъ въ Губернскую Канцелярію мастеровыхъ митрополиту надлежитъ снестись съ надлежащею свѣтскою командою, а для освобожденія 3 оставшихся въ архіерейскомъ домѣ основаній нѣтъ, такъ какъ «и помѣщики за своихъ домовыхъ людей платятъ.»

№ 454/171. 27 Сентября. 9 Іюня 1740 г. *По донесенію служителя Киржачскаго монастыря Андрея Арбузова, съ жалобою на строителя монастыря іеромонаха Мартиніана.*

Въ поданномъ на имя Кабинета, а имъ переданномъ, для производства слѣдствія, въ Св. Сунодъ донесеніи Арбузовъ жаловался на то, что іеромонахъ Мартиніанъ, вопреки указамъ, отвезъ его въ Москву для отдачи въ рекруты за дѣтей крестьянъ, съ которыхъ взялъ для своей бездѣльной корысти 10 р.; не уплатилъ ему за два года денежнаго и хлѣбнаго жалованья; онъ же, іеромонахъ, не

сдалъ въ армію всѣхъ требовавшихся (одну изъ 4 годныхъ) лошадей; велъ жизнь непотребную, призывая въ свою келлію бабъ и дѣвокъ.

Донесеніе Арбузова отправлено, для производства слѣдствія и учиненія рѣшенія, въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ 455/85. 28 Сентября. 20 Іюня 1740 г. *По рапорту подпрапорщика Ивана Шестова о томъ, что близъ сунодальной пристани на Невѣ найдено тѣло квартирмейстера Семена Горшенева.*

По осмотрѣ тѣла Горшенева, на головѣ его найдены раны. По этому поводу допрошены были гребцы и караульные солдаты, давшіе разнорѣчивыя показанія. Посему все дѣло передано на разсмотрѣніе С.-Петербургской Губернской Канцеляріи. Послѣдняя требовала гребцовъ и солдатъ для допроса, но чѣмъ это дѣло закончилось, въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ.

№ 456/211. 28 Сентября. 28 Февраля 1740 г. *По донесенію бывшаго іеродіакона Иверскаго монастыря Александра, о возвращеніи ему сана и монашества.*

Іеродіаконъ Александръ (по постриженіи Онисимъ Левкасовъ), изъ вдовыхъ діаконовъ Псковской еп., въ 1727 г. былъ постриженъ въ монашество въ Псковскомъ Святогорскомъ монастырѣ; въ 1731 г. онъ отлучился безъ паспорта въ Иверскій монастырь, гдѣ, по принятіи его бывшимъ тогда архимандритомъ Филаретомъ, въ теченіе двухъ лѣтъ отправлялъ іеродіаконское служеніе; но затѣмъ, за отсутствіемъ у него правильной ставленнической грамоты, отрѣшенъ сначала отъ іеродіаконства, а затѣмъ и отъ монашества.

По справкѣ съ Иверскимъ монастыремъ оказалось, что основаніемъ для лишенія Левкасова сана и монашества былъ одинъ только его самовольный безъ паспорта переходъ изъ одного монастыря въ другой. Вслѣдствіе сего и согласно Сунодальному опредѣленію отъ 15 Іюля 1737 г. (Полн. Собр. Пост. т. X, № 3120) ходатайство Левкасова удовлетворено: по его желанію онъ отосланъ въ Соловецкій монастырь, гдѣ монашество ему было возвращено и іеродіаконское служеніе отправлять позволено (донес. архимандрита Варсонофія отъ 28 Февр. 1740 г.).

№ 457/428. 1 Октября. 14 Апрѣля 1740 г. *По запискѣ Кабинета Ея Императорскаго Величества, о празднествахъ по случаю завладѣнія Молдавскимъ княжествомъ* [1]).

Двумя записками Кабинета объявлено о совершеніи 2 Октября торжественнаго богослуженія по случаю «полученной надъ непріятелемъ викторіи въ завладѣніи Молдавскаго княжества»: въ придворной церкви—тремя первенствующими архіереями съ 2 архимандритами, 2 протопопами и 2 священниками, и въ Петропавловскомъ соборѣ однимъ архіереемъ съ прочимъ церковнымъ причтомъ.

2 Октября Св. Сунодомъ сдѣлано распоряженіе о совершеніи благодарственныхъ молебствій по случаю того же событія во всѣхъ церквахъ Имперіи.

№ 458/255. 2 Октября. 31 Января 1742 г. *По донесенію Канцеляріи Главной Артиллеріи, о замѣщеніи второй священнической вакансіи при Сергіевской въ С.-Петербургѣ церкви.*

Вторая священническая вакансія при Сергіевской, что при артиллерійскихъ слободахъ, церкви освободилась за смертію (12 Августа 1739 г.) священника Даніила Яковлева. Канцелярія Главной Артиллеріи представила въ качествѣ кандидата на эту вакансію діакона той же церкви Петра Аввакумова, ходатайствовавшаго о томъ и аттестованнаго съ хорошей стороны прихожанами. Между тѣмъ по справкѣ въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи оказалось, что еще 20 Августа, по словесному приказанію Св. Сунода, къ Сергіевской церкви велѣно опредѣлить священника Водлозерскаго погоста, Олонецкаго у., Гаврила Иванова, который къ этой церкви и посланъ, только «письменнаго о томъ указу еще не получено».

Въ журналѣ Св. Сунода за 17 Января 1742 г. написано, что предъ Собраніе представленъ былъ діаконъ Сергіевской церкви Петръ Аввакумовъ и спрашиванъ о лѣтахъ; на это онъ объявилъ, что ему 27-й годъ, а «понеже по правиламъ св. отецъ производить велѣно во священника тридцати лѣтъ, и тако онаго діакона, яко совершенныхъ лѣтъ по правиламъ св. отецъ не достигшаго, во

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7891.

іерея не производить, а ожидать правильныхъ лѣтъ, и о томъ тоя церкви приходскимъ людямъ объявить».

№ 459/424. 2 Октября. 7 Мая 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о совершеніи иноепархіальнымъ священникомъ брака Смоленскаго шляхтича Демьяна Потемкина, безъ соблюденія установленныхъ правилъ.*

Священникъ Успенской церкви с. Сельца, Вѣльскаго у., Венедиктъ Петровъ донесъ преосвященному Смоленскому, что въ Іюлѣ 1735 г. въ Сельцо пріѣхалъ Смоленскій шляхтичъ Демьянъ Потемкинъ съ дочерью бригадира Андрея Броневскаго Настасьею и священникомъ с. Севастьянова, Торопецкаго у. (Сѵнодальной области), Ѳеодоромъ Ѳедоровымъ. Войдя въ церковь, Потемкинъ обратился сначала съ требованіемъ о повѣнчаніи его съ Броневскою къ другому священнику той же Селецкой церкви. Получивъ въ этомъ отказъ, онъ приказалъ своимъ людямъ привести «умышленно ухороненнаго въ закрытой колескѣ» священника Ѳедорова, который, несмотря на противодѣйствіе мѣстнаго церковнаго причта, и совершилъ вѣнчаніе. По донесенію священника Петрова, Смоленскій Духовный Приказъ четыре раза сносился съ Губернскою Канцеляріею о присылкѣ къ слѣдствію Потемкина и жены его, но требованіе это не было исполнено на томъ, будто бы, основаніи, что, по указу Правительствующаго Сената, Потемкину запрещено выѣзжать изъ дома. Принимая во вниманіе, что бракъ супруговъ Потемкиныхъ совершенъ безъ троекратной публикаціи и безъ вѣнечной памяти, къ тому же иноепархіальнымъ священникомъ и при обстоятельствахъ, возбуждающихъ подозрѣніе въ его правильности, преосвященный Гедеонъ находилъ необходимымъ производство по этому дѣлу тщательнаго слѣдствія, которое, при противодѣйствіи Потемкина и Губернской Канцеляріи и по неподвѣдомственности священника Ѳедорова Смоленскому епархіальному начальству, могло состояться лишь по распоряженію Св. Сѵнода.

17 Октября Св. Сѵнодомъ постановлено: священника Ѳедорова немедленно отправить подъ крѣпкимъ арестомъ изъ Торопецкаго Духовнаго Правленія въ Смоленскій архіерейскій домъ для производства слѣдствія; въ виду сенатскаго воспрещенія Потемкину выѣзжать изъ дому, допросить его и жену его, о чемъ надлежитъ, на дому, отправивъ къ нимъ съ этою цѣлію съ нарочными духовною и свѣтскою персонами приличные вопросные пункты; если къ слѣдствію потребуются другіе священники Сѵнодальнаго вѣдомства, немедленно отсылать ихъ безъ всякаго прикрытія къ преосвященному.

О результатахъ слѣдствія епископъ Гедеонъ донесъ въ 1744 г. Состоявшееся по этому донесенію Сѵнодальное опредѣленіе о лишеніи священника Ѳедорова за совершеніе имъ многихъ браковъ въ родствѣ и свойствѣ и безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей сана, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. Т. II, 1744 г., № 613.

№ 460/384. 2 Октября. 24 Апрѣля 1741 г. *По прошенію прихожанъ Преображенской церкви, Тихвинскаго посада, Новгородскаго уѣзда, объ исключеніи изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ, бывшаго дьячка той же церкви Тимоѳея Нестерова.*

Нестеровъ, состоявшій въ теченіе 12 лѣтъ дьячкомъ Преображенской Тихвинскаго посада церкви и бывшій у присягъ, въ 1737 г. взятъ въ военную службу по опредѣленію Тайной Канцеляріи, вслѣдствіе требованія Кабинетъ-Министровъ и въ виду касающагося до него «немаловажнаго дѣла», производившагося въ слѣдственной о секретныхъ дѣлахъ комиссіи. Ходатайствуя объ исключеніи Нестерова изъ военной службы, прихожане выражали желаніе о назначеніи его, какъ искуснаго въ церковнослуженіи и безподозрительнаго человѣка, на мѣсто умершаго священника.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ. На запросъ въ 1740 г. изъ Кабинета о причинахъ взятія Нестерова въ военную службу дана справка, что дѣло объ немъ производилось въ самомъ Кабинетѣ.

№ 461/151. 2 Октября. 22 Ноября. *По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о замѣщеніи настоя-*

тельской вакансіи въ Смоленскомъ Троицкомъ монастырѣ.

На мѣсто скончавшагося 8 Февраля 1739 г. настоятеля Троицкаго монастыря и судіи Смоленскаго Духовнаго Приказа архимандрита Филарета епископъ Гедеонъ представлялъ игумена Троицкаго Болдина монастыря Луку Чигиринскаго, по ученію и добронравію достойнаго архимандрической степени.

10 Октября ходатайство преосвященнаго Св. Сунодомъ удовлетворено.

№ 462/224. 2 Октября. 10 Декабря. *По донесенію управителя Суздальскаго архіерейскаго дома архимандрита Спасо-Евѳиміева монастыря Кирилла, о неправильныхъ дѣйствіяхъ казначея того же дома іеромонаха Іоасафа.*

Неправильныя дѣйствія казначея іеромонаха Іоасафа Ряполовскаго заключались въ томъ, что онъ производилъ расходъ собираемыхъ въ архіерейскій домъ денегъ и хлѣба, безъ вѣдома и согласія архимандрита Кирилла, не представляя послѣднему даже и приходо-расходныхъ вѣдомостей.

2 Ноября Св. Сунодомъ поручено іеромонаху Іоасафу всѣмъ денежнымъ приходамъ и расходамъ, какіе имѣлись въ архіерейскомъ домѣ по смерти епископа Суздальскаго Аѳанасія, составить достовѣрную вѣдомость и представить ее архимандриту Кириллу, который, если усмотритъ въ ней неправильности, долженъ доложить о томъ будущему Суздальскому архіерею.

№ 463/186. 2 Октября. 5 Декабря. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, съ вѣдомостью объ оставшихся послѣ умершаго строителя Николаевскаго Моденскаго монастыря іеромонаха Нектарія.*

Пожитки іеромонаха Нектарія, состоявшіе изъ платья, посуды и одной лошади, были описаны и взяты въ архіерейскій домъ, по ссылкѣ его, Нектарія, въ подначальство въ Хутынь монастырь, гдѣ онъ и умеръ (годъ его смерти въ донесеніи не указанъ). По установленному порядку, Св. Сунодомъ приказано всѣ эти пожитки продать съ публичнаго торга и деньги отослать въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ 464/70. 2 Октября 24 Февраля 1740 г. *По донесенію архимандрита и братіи Московскаго Андроніева монастыря, о ремонтѣ монастырскихъ строеній.*

Изъ донесенія архимандрита Германа (Барутовича) видно, что еще въ 1732 г. возбуждено было ходатайство объ отпускѣ на ремонтъ церковныхъ зданій и братскихъ келлій, по архитекторской смѣтѣ, 1304 р. Ходатайство это не было удовлетворено, вслѣдствіе чего монастырскія строенія пришли почти въ полное разрушеніе: «не токмо что на архимандричьихъ и братскихъ келліяхъ, на поварняхъ и житницахъ кровли и всякое деревянное строеніе все обветшало и обвалилось, но и на каменной оградѣ и башняхъ кровля вся огнила и обвалилась, и во многихъ мѣстахъ ограда и келліи развалились и отъ дождей и снѣга розмыло, а на конюшенномъ дворѣ изба съ сѣньми и конюшня съ сушиломъ, амбары и сарай и на скотномъ дворѣ изба жъ и сарай и прочее строеніе все огнило и развалилось.» Собственныхъ средствъ на производство ремонта Андроніевъ монастырь, какъ самый маловотчинный, не имѣлъ, а оброчныя съ отдаточной монастырской земли деньги въ количествѣ 159 р. 59 к. въ годъ, прежде поступавшія въ монастырь, потомъ стали собираться въ Коллегію Экономіи, а иная земля отошла подъ дворцы Ея Императорскаго Величества. Въ виду этого, архимандритъ и братія монастыря ходатайствовали или объ отдачѣ въ монастырь на ремонтъ его зданій оброчныхъ денегъ или о возвращеніи во владѣніе монастыря его земли, безъ взысканія въ Коллегію Экономіи оброка.

По этому донесенію послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 465/425. 3 Октября. 18 Декабря. *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи мѣста жительства и пропитанія принявшей православіе иноземкѣ Маріи Лазаревой.*

Жена дворцоваго комедіанта армянина Ивана Лазарева англійская уроженка Сусанна (21 года), реформатскаго вѣроисповѣданія, по опредѣленію Юстицъ-Коллегіи лифлянд-

ских и эстляндских дѣлъ, отрѣшена была, за прелюбодѣяніе, отъ супружества и содержалась въ Петербургской Губернской Канцеляріи за неплатежъ пошлинъ съ иска къ ней бывшаго ея мужа о возвращеніи взятыхъ ею отъ него пожитковъ. Общимъ опредѣленіемъ Кабинета и Прав. Сената постановлено: за принятіемъ Лазаревою православія отъ платежа пошлинъ и отъ наказанія ее освободить. Но такъ какъ Лазарева, при отсутствіи у нея средствъ къ жизни, могла, по освобожденіи ея на волю, вновь обратиться къ прежнимъ мерзостнымъ дѣламъ, то Сенатъ, по резолюціи Кабинета, и просилъ Св. Сунодъ учинить опредѣленіе о назначеніи ей удобнаго мѣста и пропитанія.

По опредѣленію отъ 12 Декабря, Прав. Сенату сообщено, что Св. Сунодъ «позволяетъ ей, Лазаревой, послѣдуть въ замужество, понеже хотя она въ прелюбодѣйствѣ и находилась, но то—до воспріятія православной вѣры, ко тому жъ и лѣтъ она младыхъ, а къ пропитанію и содержанію ея Св. Сунодъ способовъ не имѣетъ, въ монастырѣ же за младостью лѣтъ ей быть неприличпо».

№ $\frac{466}{411}$. $\frac{3}{15}$ Октября. *По донесенію секретаря Военной коллегіи Ивана Рудина, о крещеніи слуги его девятилѣтняго башкирца Екучима, по желанію послѣдняго, въ православіе.*

Крещеніе совершено священникомъ Андреевской на Вас. Остр. церкви Тимоѳеемъ Семеновымъ. Новокрещенному дано имя Іоаннъ.

№ $\frac{467}{403}$. 3 Октября. *По донесенію священника С.-Петербургской Воскресенской на Вас. Остр. церкви Алексѣя Аѳанасьева, о крещеніи имъ малолѣтняго слуги секретаря Иностранной Коллегіи Василія Бакунина татарина Бѣлки.*

Крещеніе совершено по словесному приказу Св. Сунода, переданному священнику Аѳанасьеву чрезъ секретаря С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія Тишина. Новокрещенный названъ Ильею.

№ $\frac{468}{213}$. 3 Октября. *По донесенію эконома Троицкаго Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Іакова, объ увольненіи его отъ экономической должности и опредѣленіи въ другой монастырь.*

Іеромонахъ Іаковъ, по словамъ его прошенія, въ 1738 г. и въ началѣ 1739 г. былъ экономомъ въ Московскомъ Сунодальномъ домѣ, откуда въ Мартѣ 1739 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Александро-Невскій монастырь. Здѣсь, по распоряженію преосвященнаго Псковскаго, на него возложено и исправленіе разныхъ дѣлъ въ канцеляріи монастыря. Сознавая свое «недостаточество» въ канцелярскомъ дѣлопроизводствѣ и къ тому же усмотрѣвъ немалое число начатыхъ въ прежніе (за три и болѣе) годы, но не оконченныхъ дѣлъ, іеромонахъ Іаковъ опасался, какъ бы отъ тѣхъ дѣлъ ему «въ погибельную сѣть напрасно не увязнуть», тѣмъ болѣе, что секретарь Ѳедоръ Тимоѳеевъ не только не предлагаетъ и не докладываетъ дѣла его преосвященству, но и не скрѣпляетъ многихъ приговоровъ. Словесныя просьбы объ освобожденіи отъ трудныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей, съ которыми іеромонахъ Іаковъ обращался къ преосвященному, успѣха не имѣли; преосвященный угрожалъ даже побоями за дальнѣйшія такія же просьбы.

При докладѣ этого дѣла епископъ Стефанъ словесно предлагалъ Св. Суноду, что іеромонахъ Іаковъ напрасно оболгалъ его, такъ какъ ни съ словеснымъ, ни съ письменнымъ ходатайствомъ іеромонахъ къ нему не обращался, а слѣдовательно ему не было и основанія подвергать его какому либо наказанію.

3 Октября Св. Сунодъ опредѣлилъ: за самовольную отлучку іеромонаха Іакова изъ монастыря подвергнуть его, по усмотрѣнію преосвященнаго, при всей братіи наказанію, а разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ ему быть послушаніи, предоставить епископу Стефану.

№ $\frac{469}{272}$. $\frac{3}{29}$ Октября. *По прошенію діакона Георгіевской церкви выставки Черныхъ Ручьевъ Удомельскаго погоста, Новгородскаго у., Ивана Васильева, о выдачѣ ему паспорта на обратный путь изъ С.-Петербурга къ мѣсту службы.*

Васильевъ пришелъ въ С.-Петербургъ безъ

паспорта, для свиданія съ сыномъ адмиралтейскимъ работникомъ.

Просимый паспортъ ему выданъ съ тѣмъ, чтобы по приходѣ въ Новгородъ, онъ представилъ его управителямъ архіерейскаго дома, которымъ особымъ указомъ поручалось 1) навести справки, не имѣется ли за нимъ, Васильевымъ, какихъ дѣлъ и, если нѣтъ, то отпустить къ мѣсту службы съ обязательствомъ: безъ дозволенія духовныхъ управителей впредь никуда отъ церкви не отлучаться, 2) равнымъ образомъ и прочимъ священно-церковнослужителямъ воспретить такія своевольства.

29 Октября управители доносили о посланныхъ имъ указахъ, воспрещающихъ священно-церковнослужителямъ отлучаться куда-либо отъ своихъ церквей безъ разрѣшенія: въ Новгородѣ—консисторскаго собранія, а въ уѣздахъ и городахъ—заказчиковъ и поповскихъ старостъ.

№ 470/28. 3 Октября. 8 Декабря. *По рапорту сѵнодальнаго экзекутора Ильи Ксиландера, о необходимости починки Сѵнодальной пристани.*

Починка пристани обошлась въ 30 р. Къ Декабрю работы были закончены.

№ 471/361. 4 Октября. 21 Декабря. *По донесенію Канцеляріи Главной Артиллеріи, о фальшивомъ паспортѣ, выданномъ дьячкомъ Никольской церкви Шуезерскаго погоста, Олонецкаго у., Иваномъ Степановымъ бѣглому солдату Аврамову.*

Фальшивый паспортъ бѣглаго солдата посланъ къ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома для производства по этому дѣлу слѣдствія.

21 Декабря управители доносили, что въ Шуезерскомъ погостѣ имѣется не Никольская, а Ильинская церковь; священнослужителей при ней съ давнихъ лѣтъ не было, а требы для прихожанъ отправлялись священникомъ Ругозерскаго погоста; дьячка Ивана Степанова въ составѣ духовенства Олонецкаго уѣзда не значилось.

№ 472/35. 5 Октября. 3 Марта 1740 г. *По прошенію солдата Невскаго полка Ильи Аѳанасьева, объ исключеніи его изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ.*

До взятія въ военную службу, за небытіе у присяги, Аѳанасьевъ былъ дьячкомъ Никольской церкви с. Сельца, Судиславской десятины, Костромского уѣзда. При этой церкви, за разборомъ, не осталось ни дьячка, ни пономаря; кандидатовъ для замѣщенія этихъ вакансій на мѣстѣ, какъ оказалось по справкѣ, также не было.

2 Февраля 1740 г. постановлено было взять отъ Аѳанасьева сказку, въ состояніи ли онъ уплатить за небытіе у присяги 30-рублевый штрафъ и, въ утвердительномъ случаѣ, снестись съ Военною Коллегіею объ исключеніи его изъ военной службы.

Но это опредѣленіе не приведено было въ исполненіе, въ виду полученнаго 3 Марта того же года донесенія Военной Коллегіи, что безъ особаго Именного Высочайшаго указа выключку церковниковъ изъ военной службы она чинить опасна.

№ 473/544. 5 Октября. 9 Ноября 1743 г. *По донесенію Духовной Дикастеріи, о лишеніи сана и монашества іеродіакона Козловскаго Троицкаго монастыря Ѳеофана за ложное сказываніе имъ слова и дѣла.*

Іеродіаконъ Ѳеофанъ, будучи посаженъ за учиненное въ пьяномъ видѣ буйство на цѣпь, сказалъ за собою слово и дѣло. Въ Дикастеріи, куда онъ представленъ былъ для допроса по этому дѣлу, онъ отрицалъ взведенное на него обвиненіе, но изобличенъ въ томъ свидѣтельскими показаніями. Посему и въ виду Высочайшаго указа отъ 2 Ноября 1733 г. (Полн. Собр. Зак. т. IX, № 6506), Дикастерія полагала лишить его сана и монашества и отдать въ военную службу.

Въ 1742 г. къ бывшему іеродіакону Ѳеофану, а потомъ ростригѣ Ѳедору, Военною Коллегіею примѣненъ Манифестъ 15 Декабря 1741 г. По исключеніи изъ военной службы, онъ посланъ былъ въ Московскій Высокопетровскій монастырь въ братство, съ возвращеніемъ ему и монашества.

№ 474/26. 10 Октября. *По сенатскому выдѣнію, о присылкѣ свѣдѣній о числѣ при-*

сутствовавшихъ въ Св. Сунодѣ съ 1721 г. членовъ и о жалованьѣ, ими получаемомъ.

Сенатъ требовалъ обстоятельнаго извѣстія, «съ 1721 г. сколько какихъ членовъ въ которомъ году присутствовали и по чему жалованья получали и причитая ль каждый къ своимъ доходамъ, а именно, архіерен—къ получаемымъ отъ своихъ епархій, архимандриты—отъ монастырей, а протопопы—къ своему жалованью». Ближайшимъ поводомъ къ этому запросу, какъ видно изъ сенатскаго вѣдѣнія, было разсмотрѣніе вѣдомостей о выдачѣ жалованья Сунодальнымъ членамъ и служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи на Майскую треть 1739 г. [1]).

Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 475/287. 12 Октября. 8 Декабря. *По донесенію С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, о бывшемъ пономарѣ с. Царскаго Димитріѣ Васильевѣ.*

Васильевъ состоялъ пономаремъ церкви въ вотчинѣ Цесаревны Елисаветы Петровны с. Царскомъ, но по причинѣ «непотребныхъ въ положенномъ дѣлѣ поступковъ и французской болѣзни» явился Ея Высочеству неугоденъ и потому отрѣшенъ отъ этой церкви. Послѣ того Васильевъ возбудилъ ходатайство объ опредѣленіи его дьячкомъ къ Екатерининской въ Екатерингофѣ или другой какой-либо церкви. Вслѣдствіе этого признано было необходимымъ первоначально подвергнуть его медицинскому освидѣтельствованію, которое, по сношеніи съ Медицинскою Канцеляріею, произведено физикомъ докторомъ Миніатомъ и операторомъ Хангартомъ, нашедшими, что Васильевъ французской болѣзни не имѣетъ. Экзаменаторъ іеромонахъ Арсеній Маціевичъ объявилъ, что по его аттестаціи Васильевъ причетникомъ быть достоинъ. За всѣмъ тѣмъ Духовное Правленіе не рѣшалось его назначить по отсутствію точныхъ свѣдѣній, былъ ли онъ у присяги 1730 г.: самъ Васильевъ утверждалъ, что онъ, состоя тогда церковникомъ въ дворцовомъ близъ Москвы с. Измайловѣ, присягалъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, между тѣмъ въ Московской Сунодальной Канцеляріи и въ Дикастеріи присяжныхъ листовъ, гдѣ была бы его подпись, не нашлось.

По разсмотрѣніи этого дѣла, Св. Сунодъ нашелъ возможнымъ примѣнить къ Васильеву состоявшееся по сношенію съ Тайной Канцеляріею опредѣленіе отъ 28 Сентября 1739 г. (Полн. Собр. Пост. т. X № 3473), а посему Духовному Правленію поручено опредѣлить его къ какой-либо церкви причетникомъ.

№ 476/336. 12 Октября. 18 Августа 1740 г. *По прошеніямъ взятыхъ, по лишеніи сана, въ военную службу нѣсколькихъ священнослужителей, о возвращеніи имъ священства.*

Дѣло это началось по ходатайствамъ бывшихъ священниковъ Московской церкви Неопалимыя Купины — Іоанна Петрова, Никольской церкви с. Соловка, Пензенскаго у., Косьмы Аоанасьева, Тихвинской церкви с. Богородскаго (Глухово тожъ) Дмитровскаго уѣзда, Іоанна Ѳедорова и бывшаго діакона Московской Успенской, что въ Наливкахъ, церкви Ивана Иванова, о возвращеніи имъ священнаго сана, котораго они лишены были за небытіе у присягъ и подложную къ этимъ присягамъ подписку; изъ нихъ священники Петровъ и Аоанасьевъ и діаконъ Ивановъ, по опредѣленію Тайной Конторы, записаны были, по лишеніи сана, въ солдаты, но по уплатѣ ими 50-рублеваго штрафа исключены изъ военной службы, а священникъ Ѳедоровъ, уже служившій солдатомъ, обязался тотъ же штрафъ уплатить.

По подобному же дѣлу бывшихъ священниковъ Никитина и Александрова Св. Сунодъ сообщалъ уже Кабинету свое мнѣніе о необходимости возвращенія всѣмъ такимъ лицамъ священства, но Кабинетъ, выразивъ въ своей резолюціи согласіе на приведеніе въ исполненіе Сунодальнаго опредѣленія относительно двухъ названныхъ священниковъ, не высказался, однако, по общему вопросу [1]). Поэтому Св. Сунодъ вновь возбудилъ этотъ вопросъ въ своемъ сообщеніи отъ 20 Марта 1740 г. На этотъ разъ послѣдовало полное согласіе Кабинета, резолюція котораго, равно какъ и Сунодальное опредѣленіе помѣщены въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3536 (П. С. З. № 8040).

[1]) См. вышеопис. дѣло № 122, стр. 206.

[1]) См. выше дѣло № 222, стр. 350.

На основаніи резолюціи Кабинета и въ виду имѣвшейся въ дѣлахъ справки Московской Сунодальной Канцеляріи о томъ, что всѣхъ лишенныхъ по указанной причинѣ сана было 34 человѣка, Св. Сунодъ послалъ соотвѣтствующіе указы, какъ въ эту Канцелярію, такъ и въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ и въ Военную Коллегію—объ исключеніи изъ полковъ, по уплатѣ штрафа, тѣхъ изъ бывшихъ священнослужителей, которые находились уже въ военной службѣ, о возвращеніи имъ священства и объ опредѣленіи къ церквамъ.

Исключенный изъ военной службы Иванъ Ѳедоровъ просилъ не только возвратить ему священство, но и опредѣлить его на нѣкоторое время къ какой-либо С.-Петербургской церкви для уплаты взятыхъ имъ заимообразно 50 р. для внесенія штрафа. Просьба его была удовлетворена. Прослуживъ затѣмъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ при Преображенской и Вознесенской церквахъ, Ѳедоровъ обратился съ новымъ ходатайствомъ объ отпускѣ его къ мѣсту прежней службы въ с. Глухово. По этому прошенію въ Духовную Дикастерію посланъ указъ, коимъ предписывалось: если въ с. Глуховѣ на мѣсто священника Ѳедорова «произведенъ кто другой или откуда готовый священникъ опредѣленъ, то того священника изъ того села вывесть и опредѣлить къ какой другой церкви, гдѣ есть священническое праздное мѣсто, немедленно, а ежели тотъ священникъ какое построилъ въ домѣ онаго священника Ивана строеніе или завелся въ томъ селѣ Глуховѣ своимъ дворомъ, и за то учинить съ нимъ ему, священнику Ивану, по добровольному договору сдѣлки, и когда тотъ другой священникъ изъ онаго Глухова села къ иной церкви переведенъ будетъ, тогда священника Ивана опредѣлить къ помянутой Богородицкой церкви по-прежнему».

№ $\frac{477}{472}$. $\frac{14\ \text{Октября.}}{3\ \text{Декабря.}}$ *По запросу Кабинета Ея Императорскаго Величества, почему не печатаются псалтири, часословы и четьи-минеи.*

Относительно псалтирей и часослововъ 17 Октября отвѣчено Кабинету, что первыхъ въ 1739 г. напечатано Московскою Типографіею 2400 экз., а вторыхъ за время съ 1735 г. по 1738 г. вышло изъ печати: 1200 кн. въ десть, 2400 въ полдесть и 4800 въ четверть. Что же касается четьихъ-миней, то о доставленіи свѣдѣній о нихъ посланы въ Московскую Типографію и Кіево-Печерскую лавру указы. Вслѣдствіе сего первая изъ нихъ сообщила, что четьи-минеи въ ней никогда не печатались, такъ какъ по Сунодальному указу 1732 г. велѣно печатать по мѣрѣ нужды только книги до церковнаго круга принадлежащія [1]). Кіево-Печерскій архимандритъ Иларіонъ доносилъ, что минеи-четьи печатаны въ лаврской типографіи «книгами розно, а именно: первая книга, мѣсяцевъ Сентября, Октября и Ноября—въ 1689 г., вторая—Декабря, Генваря и Февраля—въ 1695 г., третья—Марта, Апрѣля и Мая—въ 1700 г., четвертая—Іюня, Іюля и Августа—въ 1705 г.; второе (изд.): первая книга—въ 1711 г., вторая—въ 1714 и третья—въ 1716 г., а четвертая печатана ль, понеже оной нигдѣ въ лаврѣ не сыскалось, справиться было не по чему, а уповательно, что оная въ другое не печатана для того, что вскорѣ, а именно въ 1718 г. пожаромъ весь монастырь съ типографіею разорился; обыкновенно же въ типографіи Кіево-Печерской закладается на одинъ выходъ книгъ числомъ тысяча двѣсти, а по бывшемъ пожарномъ разоренін оныхъ книгъ не печатано и до-нынѣ для того, что такъ съ отлитьемъ письма, какъ и съ другими припасы справиться было невозможно; съ вышечатанныхъ же въ помянутыхъ годахъ книгъ до означеннаго пожара иныя въ подарокъ, а иныя въ продажу разошлись, а достальныя погорѣли». Эти свѣдѣнія сообщены Кабинету дополнительно.

№ $\frac{478}{646}$. $\frac{15\ \text{Октября.}}{17\ \text{Января 1740 г.}}$ *По докладу Сунодальныхъ членовъ Соловецкаго архимандрита Варсонофія и Благовѣщенскаго протопресвитера Петра, объ оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ келейныхъ пожиткахъ.*

Архимандриту Варсонофію и протопресвитеру Петру Сунодальною инструкціею поручалось присутствовать при продажѣ съ публичнаго торга оставшихся послѣ духовныхъ

[1]) Опис. д. и док. Арх. Св. Сун. т. XI, № 481.

персонъ пожитковъ и о вырученныхъ за проданныя вещи деньгахъ подавать репорты. Ссылаясь на эту инструкцію, названныя лица представили Св. Суноду двѣ вѣдомости: 1) о деньгахъ за проданныя съ 18 Іюля по 23 Августа 1739 г. вещи и 2) о серебряныхъ, мѣдныхъ и другихъ вещахъ, оставшихся непроданными. Продано всего на сумму 540 р. 95 к., въ томъ числѣ получено за пожитки: Нижегородскаго архіепископа Питирима—233 р. 83½ к., Устюжскаго епископа Сергія 20 р. 35 к., архимандрита Иларіона—117 р. 3½ к., и бывшаго Чудовскаго архимандрита, а потомъ ростриги Елевферія—169 р. 73 к. Непроданныхъ вещей по 2-мъ вѣдомостямъ значилось, по оцѣнкѣ, на сумму 24 р. 71 к. Деньги за проданные пожитки велѣно пріобщить къ прочимъ таковымъ же послѣ духовныхъ персонъ деньгамъ и никуда въ расходъ безъ указа не употреблять, а серебряныя и другія вещи отосланы, согласно указу 20 Декабря 1737 г. (П. С. З., т. IX, № 7470) въ Канцелярію Монетнаго Правленія съ требованіемъ прислать стоимость ихъ въ Св. Сунодъ.

№ 479/110. 16 Октября—12 Августа 1740 г. *По донесенію архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Артемія, о чинимыхъ Дорогобужскимъ воеводою Симеономъ Извѣковымъ монастырскимъ вотчиннымъ крестьянамъ разореніяхъ.*

Разореніе Извѣковымъ крестьянъ состояло въ томъ, что въ лѣтнее время онъ отвлекалъ крестьянъ отъ своего дѣла, заставлял многихъ изъ нихъ строить себѣ дома и исполнять всякія другія для себя работы, безъ платы заработныхъ денегъ, вслѣдствіе чего на крестьянахъ накоплялась недоимка въ сборахъ.

Правительствующій Сенатъ, на разсмотрѣніе котораго сообщено о содержаніи донесенія архимандрита Артемія, поручилъ Смоленской Губернской Канцеляріи произвести по этому дѣлу разслѣдованіе,—о результатахъ котораго свѣдѣній не поступало.

№ 480/487. 16 Октября, 30 Сентября 1741 г. *По донесенію преосвященнаго Ростовскаго, о потаенномъ раскольническомъ учителѣ Михаилѣ Васильевѣ.*

Въ Казанскомъ уѣздѣ, на берегу р. Волги, въ каменной горѣ пойманъ въ пещерахъ сынъ умершаго дьячка Воскресенской церкви с. Краснаго, Ярославскаго у., Михаилъ Васильевъ, который по смерти отца перешелъ въ расколъ, совративъ въ него 30 крестьянъ вотчинъ Спасо-Казанскаго монастыря. Послѣдніе, по увѣщаніи, обратились въ православіе, а Васильевъ, оставшійся непреклоннымъ въ раскольническихъ заблужденіяхъ, Казанскою Губернскою Канцеляріею отправленъ былъ въ раскольническую контору. По допросѣ здѣсь, и онъ выразилъ желаніе присоединиться къ Православной Церкви. По присоединеніи въ Московской Варлаамовской церкви, Васильевъ отосланъ былъ раскольническою конторою въ Ростовскую духовную канцелярію, для опредѣленія въ церковный причтъ. Однако архіепископъ Іоакимъ усумнился въ правѣ назначить церковнымъ причетникомъ бывшаго раскольническаго учителя и представилъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Св. Сунода.

Св. Сунодъ предписалъ преосвященному опредѣлить Васильева въ какое-либо мѣсто близъ архіерейскаго дома и имѣть за нимъ крѣпкое смотрѣніе.

Помѣщенный послѣ того въ Ростовскій Яковлевскій монастырь, Васильевъ вскорѣ отсюда бѣжалъ. Дѣло заканчивается донесеніемъ преосвященнаго о сдѣланныхъ имъ, а также раскольническою конторою распоряженіяхъ о розыскѣ Васильева.

№ 481/27. 17 Октября, 8 Іюня 1740 г. *По сенатскому опредѣленію, объ увольненіи отъ должности кабинетнаго секретаря Андрея Яковлева.*

Въ вѣдѣніи сообщается, что кабинетный секретарь Яковлевъ за непорядочные его въ дѣлахъ поступки отрѣшенъ, по Высочайшему указу, отъ должности и опредѣленъ секретаремъ Военной Коллегіи, а для порядочнаго исправленія въ Кабинетѣ дѣлъ велѣно быть ассесору Соляной Конторы Ивану Балбекову—въ должности секретарской, и секретарю Сенатской Канцеляріи Іакову Бахиреву.

Въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената

отъ 2 Мая 1740 г. сообщалось, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ повелѣно прежде бывшему въ Кабинетѣ секретарю Яковлеву въ томъ же чинѣ быть въ кабинетѣ по-прежнему.

№ 482/37. 17 Октября. / 4 Февраля 1740 г. *По Сунодальному опредѣленію, о передачѣ въ С.-Петербургское Духовное Правленіе дѣлъ о нѣкоторыхъ пропавшихъ вещахъ, находившихся подъ присмотромъ сунодальныхъ солдатъ Гуляева и Керова.*

Въ Духовное Правленіе переданы на разсмотрѣніе выписки и экстракты изъ дѣлъ 1732 и 1733 г.г. о пропавшихъ на Устюжскомъ подворьѣ дровахъ и оставшихся отъ постройки на Вас. Остр. Сунодальной Канцеляріи матеріалахъ и нѣкоторыхъ другихъ вещахъ, находившихся подъ присмотромъ солдатъ Гуляева и Керова. При этомъ поручалось окончить ихъ производствомъ и представить въ Св. Сунодъ съ своимъ мнѣніемъ чрезъ двѣ недѣли.

Духовное Правленіе донесло, что въ назначенный срокъ привесть къ окончанію дѣла, которыя слѣдованы въ Сунодальной Канцеляріи 8 лѣтъ, невозможно, тѣмъ болѣе, что въ Правленіи «канцелярскихъ къ такимъ дѣламъ способныхъ служителей пѣтъ и не токмо въ такихъ многотрудныхъ застарѣлыхъ, ни начала, ни конца не имѣющихъ, но и въ настоящихъ нужныхъ непрестанно текущихъ дѣлахъ, за скудостію нынѣ обрѣтающихся служителей, многое чинится продолженіе и за изнеможеніемъ ихъ конечная слѣдуетъ всему остановка».

Послѣ того переданы были въ Правленіе, въ дополненіе къ выпискамъ и экстрактамъ, подлинныя о томъ же дѣла съ предписаніемъ разсмотрѣть ихъ «какъ скоро возможно», безъ указанія на этотъ разъ опредѣленнаго срока ихъ окончанія.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 483/412. 17 Октября. / 19 Мая 1740 г. *По донесенію придворнаго лекаря Пагенкампфа, о крещеніи въ православіе слуги его 12-лѣтняго башкирца Кузакъ-Боя.*

Таинство крещенія совершено священникомъ при Конюшенномъ Дворѣ Іоанномъ Васильевымъ. Воспріемниками при крещеніи Кузакъ-Боя (названнаго Іоанномъ) были секретарь Медицинской Канцеляріи Семенъ Григорьевъ и мать лекаря Пагенкампфа вдова лютеранскаго исповѣданія Фарманна.

№ 484/515. 17 Октября. / 22 Октября 1740 г. *По прошенію безмѣстнаго священника Кіевской епархіи Василія Евстафіева, объ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ с. Коложенцы въ Прилукскомъ полку.*

Священникъ Евстафіевъ, 57 л. отъ роду, лично прибылъ въ С.-Петербургъ для ходатайства по своему дѣлу. На произведенномъ ему въ Присутствіи Св. Сунода допросѣ показалъ, что отецъ его былъ священникомъ при Покровской церкви с. Коложенецъ; при этой же церкви и онъ состоялъ 5 лѣтъ дьячкомъ, а потомъ, по прошенію прихожанъ, бывшимъ Кіевскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ назначенъ въ 1706 г. священникомъ въ то же село въ помощь своему отцу и по посвященіи дана ему ставленная грамота; вскорѣ послѣ того онъ перемѣщенъ былъ викаріемъ къ своему тестю, священнику Успенской церкви с. Крапивны, о чемъ ему и ордеръ данъ къ протопопамъ—Ичанскому Ѳедору Соколовскому и Прилукскому Іоанну Андрееву, ставленная же грамота при этомъ отобрана была отъ него въ Кіевскую Духовную Консисторію; въ Крапивнѣ онъ священствовалъ 5 лѣтъ, пока не пришли въ совершенный возрастъ два сына его тестя, назначенные въ это же село священниками; тогда онъ переселился въ Переяславскую епархію и здѣсь, съ разрѣшенія мѣстнаго Переяславскаго Преосвященнаго, служилъ нѣкоторое время при Николаевской церкви въ маетности Переяславскаго полковника Томара, а въ 1714 г. уволенъ былъ по прошенію на свою родину въ с. Коложенцы, гдѣ безъ архіерейскаго уже благословенія 5 лѣтъ священствовалъ при отцѣ своемъ; когда же, по смерти послѣдняго, опредѣленъ былъ сюда священникомъ братъ его Петръ, онъ до 1728 г. служилъ въ разныхъ мѣстахъ изъ платы, по просьбѣ разныхъ священниковъ безъ архіерейскаго же благословенія; затѣмъ, по смерти брата Петра, онъ, по прошенію, опредѣленъ былъ въ 1728 г. на его мѣсто, но не

самостоятельнымъ, а викарнымъ священникомъ, впредь до представленія отъ Прилукскаго полковника Галагана письменнаго о состояніи его свидѣтельства, но чрезъ годъ послѣ того безъ всякой вины отрѣшенъ отъ мѣста, на которое назначенъ казацкій сынъ Матвѣй Яковлевъ, онъ же опять вынужденъ былъ искать себѣ пропитанія службою въ разныхъ мѣстахъ Кіевской епархіи, иногда съ позволенія, а иногда и безъ позволенія архіерейскаго; въ 1731 г. онъ назначенъ былъ въ с. Крапивны, но опять таки только викаріемъ, а въ 1732 г. отрѣшенъ и отъ этого мѣста за опредѣленіемъ сюда «мѣстнаго» священника; въ теченіе затѣмъ 7 лѣтъ, начиная съ 1732 г., онъ подавалъ архіепископу Кіевскому Рафаилу нѣсколько челобитныхъ о назначеніи на родину въ с. Колюженцы; но этимъ челобитнымъ посылались отъ преосвященнаго указы къ игумену Густынскаго монастыря и Прилукскимъ протопопамъ, но никакого рѣшенія по его дѣлу не учинено, почему, придя въ крайнее нищенство, онъ и рѣшилъ обратиться въ Св. Сунодъ съ ходатайствомъ объ опредѣленіи на наслѣдственное мѣсто, указывая при этомъ, что и самая церковь въ Колюженцахъ построена стараніемъ дѣда его, бывшаго той церкви священника Петра, который пріобрѣлъ на собственныя средства два колокола къ церкви.

По содержанію прошенія и допроса Евстафіева архіепископъ Рафаилъ, по указу Св. Сунода, сообщилъ слѣдующія свѣдѣнія: ставленной грамоты священника Евстафіева въ Консисторіи не нашлось, «понеже никакихъ дѣлъ митрополита Кіевскаго Варлаама Ясинскаго за давностію времени въ той Консисторіи не имѣется», а нашлась только копія съ указа даннаго ему митрополитомъ Варлаамомъ о бытіи викаріемъ при священникѣ с. Крапивны, такъ что подлинно ли къ Колюженской церкви онъ былъ посвященъ и почему отъ нея въ 1706 г. отрѣшенъ и опредѣленъ въ Крапивну и о вообще о всѣхъ обстоятельствахъ его службы до 1728 г. извѣтія въ Консисторіи не имѣется, а протопопы Соколовскій и Андреевъ, на которыхъ онъ ссылался и которые могли подтвердить его заявленіе, померли; назначеніе Василія Яковлева священникомъ въ с. Колюженцы, приписываемое Евстафіевымъ его «происку», на самомъ дѣлѣ произошло потому, что онъ представилъ за себя обыкновенные отъ Прилукскаго протопопа и прихожанъ выборы. Обстоятельства опредѣленія Евстафіева викаріемъ въ с. Крапивну и увольненія его потомъ отсюда, въ виду назначенія мѣстнаго священника Іакова Трипольскаго, представившаго выборы отъ протопопа и прихожанъ, въ допросѣ изложены вѣрно. Относительно причинъ устраненія Евстафіева отъ занятія священническаго мѣста на родинѣ его въ Колюженцахъ въ двухъ донесеніяхъ архіепископа Рафаила и приложенныхъ къ нимъ выпискахъ сообщено, что какъ оказалось по произведенному, въ виду поступившихъ къ епархіальному начальству жалобъ прихожанъ, слѣдствію Евстафіевъ, въ бытность его викаріемъ въ этомъ селѣ, чинилъ прихожанамъ многія обиды: новорожденныхъ вскорѣ не крестилъ, покамѣстъ ему «годового датку не дадутъ»; тѣхъ приходящихъ къ исповѣди, кто ему жита по уреченному не давалъ, не принималъ; дѣвицу нѣкоторую въ церкви билъ; евангеліе церковное и житія святыхъ заложилъ въ гор. Прилукѣ, такъ что пришлось выкупать ихъ самимъ прихожанамъ, въ бытность же Крапивенскимъ викаріемъ часто пьянствовалъ. Что касается, наконецъ, колоколовъ, о которыхъ Евстафіевъ упоминалъ на допросѣ, то исторія ихъ такова: въ 1680 г. въ с. Колюженцы прибылъ изъ польской области попъ Петръ съ зятемъ своимъ Евстафіемъ (отцомъ просителя) и просилъ полковника Прилукскаго полка Лазаря Горленко принять его зятя къ новопостроенной здѣсь на средства послѣдняго [1]) церкви, обѣщая за то отдать въ церковь два привезенныхъ имъ съ собою колокола; Горленко принялъ Евстафія, а священникъ Петръ, передавъ въ церковь колокола, самъ ушелъ въ Густынскій монастырь и постригся въ монахи; спустя послѣ того немало времени, когда Лазарь Горленко умеръ, а Прилукскимъ полковникомъ былъ сынъ его Димитрій (перестроившій на свои средства Колюженскую церковь), жертвователь колоколовъ, въ то время Густынскій іеромонахъ

[1]) По донесенію Кіевскаго архіепископа, Горленко «и людьми Колюженцы населилъ».

Прохоръ, вмѣстѣ съ внукомъ своимъ Васпліемъ, воровски ночною порою снялъ ихъ съ колокольни, увезъ въ монастырь и заложилъ игумену Іову за 12 р.; Дмитрій Горленко выкупилъ ихъ и, вырѣзавъ на нихъ свое имя, отдалъ обратно въ Колюженскій храмъ.

Сунодальнымъ опредѣленіемъ отъ 12 Іюня 1740 г. окончательное разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла объ опредѣленіи священника Евстафіева къ какой либо церкви Кіевской епархіи предоставлено преосвященному Кіевскому, а просителю объявлено, чтобы онъ шелъ изъ С.-Петербурга въ Кіевъ надлежащимъ трактомъ, никуда въ стороны не заходилъ и нигдѣ въ томъ трактѣ священнодѣйствовать не дерзалъ, по приходѣ же въ Кіевъ явился къ своему епархіальному архіерею. 25 Октября того же года архіепископъ Рафаилъ доносилъ, что Евстафіевъ въ каѳедру не являлся и гдѣ онъ, неизвѣстно.

№ $\frac{485}{111}$. $\frac{17\ \text{Октября.}}{27\ \text{Мая}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, объ освобожденіи архіерейскаго дома отъ уплаты въ Нижегородскую дворцовую слѣдственную контору доимочныхъ денегъ за бывшаго Нижегородскаго архіепископа Питирима.*

Дворцовая слѣдственная контора взыскивала съ Нижегородскаго архіерейскаго дома въ уплату за бывшаго Нижегородскаго архіепископа Питирима 24 р. 68 к., значившихся въ счетной выпискѣ изъ расходной книги 1719 г. мірского старосты Толоконцовской волости, Балахнинскаго у., крестьянина Ивана Харитонова; въ эту сумму (24 р.) оцѣнены стоимость подводъ для преосвященнаго до Бѣлбажскихъ монастырей и взятый, будто бы, имъ харчъ; до уплаты денегъ приказные архіерейскаго дома содержались въ конторѣ подъ карауломъ. Имѣя въ виду, что деньги и всѣ вещи покойнаго архіепископа Питирима взяты частію въ Св. Сунодъ, частію въ Московскую Сунодальную Канцелярію, преосвященный Нижегородскій просилъ о содѣйствіи къ освобожденію архіерейскаго дома отъ уплаты взыскиваемой слѣдственною конторою недоимки.

По этому поводу Св. Сунодъ въ указѣ на имя Московской Дворцовой Слѣдственной Коммиссіи изъяснилъ, что съ приказныхъ служителей архіерейскаго дома денегъ за умершаго Нижегородскаго архіерея взыскивать отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ персональное его имѣніе, по силѣ духовнаго регламента и резолюцій кабинетныхъ министровъ, Св. Сунодомъ продано, а денегъ, отъ этой продажи вырученныхъ, безъ указа Кабинета, въ расходъ держать не велѣно; что же къ платежу онаго понуждаются домовые архіерейскіе служители, того чинить весьма не надлежало, ибо какъ пребывающему въ той епархіи архіерею, такъ и дому его служителямъ, яко ничего послѣ онаго покойнаго архіерея не наслѣдовавшимъ, платить за него онаго взыскуемаго не слѣдуетъ, чего ради и содержащихся въ платежѣ той доимки архіерейскихъ домовыхъ служителей опредѣлено бъ было изъ счетной конторы свободить безъ продолженія».

Но Слѣдственная Коммиссія не только не сложила со счетовъ Нижегородской конторы 24 р. 68 к., но, по представленію той же конторы, сдѣлала новый начетъ въ суммѣ 32 р. 4 к. «за такія жъ взятки» покойнаго архіепископа по той же Толоконцевской, а также Узольской, Дрюковской и Керженской волостямъ за 1717, 718, 720—722 г.г. Ссылаясь на Высочайшій указъ 2 Апрѣля 1739 г. о взысканіи доимокъ «безъ всякаго упущенія и попоровки, не опасаясь никого, кто-бъ онъ ни былъ», Коммиссія требовала уплаты 56 р. 72 к. изъ хранившихся въ Св. Сунодѣ денегъ покойнаго архіерея, который «на подводы деньгами и прочимъ получилъ себѣ съ дворцовыхъ крестьянъ вмѣсто того, что надлежало ему въ расходъ держать изъ своей суммы».

Въ отвѣтномъ указѣ Св. Сунодъ вторично сослался на резолюціи Кабинета, воспрещающія безъ его указа употреблять въ какой-либо расходъ деньги за проданные пожитки духовныхъ персонъ. Тѣмъ дѣло и заканчивается.

№ $\frac{486}{173}$. $\frac{17\ \text{Октября.}}{25\ \text{Апрѣля}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, о неблагоповеденіи игумена Георгіевскаго монастыря Мельхиседека.*

Игуменъ Мельхиседекъ и служившій въ томъ же монастырѣ сынъ его діаконъ Иванъ

Михайловъ, по произведенному слѣдствію оказались виновными въ неслуженіи литургіи въ день рожденія Государыни, въ совершеніи въ пьяномъ видѣ молебна и «заблеваніи» первымъ изъ нихъ, при возвращеніи изъ деревень съ молебновъ, евангелія. На основаніи церковныхъ правилъ и въ виду того, что отъ такихъ поступковъ не только на настоятеля, но и на монаховъ наносится на чинъ монашескій немалое нареканіе и укоризна, игуменъ Мельхиседекъ лишенъ игуменства и сосланъ на два года въ тягчайшіе труды въ Пищугову пустынь, послѣ чего велѣно ему быть простымъ іеромонахомъ въ Архангельскомъ, что въ Юрьевѣ Польскомъ, монастырѣ, куда посланъ и сынъ его діаконъ Михайловъ для годичнаго содержанія въ монастырскихъ трудахъ.

№ 487/494. 17 Октября. 29 Марта 1740 г. *По донесенію братіи Новгородскаго Юрьева монастыря, о возвращеніи въ монастырь подъячаго Ивана Леонтьева.*

По разбору слѣдственной коммиссіи Леонтьевъ написанъ былъ въ военную службу, но вмѣсто себя поставилъ купленнаго человѣка и на покупку ему военнаго мундира, ружья и прочаго заплатилъ въ казну 30 р. Но послѣ того не былъ возвращенъ въ монастырь, а записанъ въ подушный окладъ въ цехъ Новгородскаго купечества.

Считая запись Леонтьева въ цехъ неправильною, Св. Сунодъ послалъ соотвѣтствующій указъ въ Новгородскую о разборѣ церковниковъ и прочихъ чиновъ коммиссію.

№ 488/288. 18 Октября. 20 Іюля 1740 г. *По донесенію преосвященнаго Кіевскаго, о разъясненіи, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ дѣтей разночинцевъ, какъ обучающихся уже въ Кіевскихъ училищахъ, такъ и имѣющихъ поступить въ нихъ.*

Разъяснено, что учащихся дѣтей разночинцевъ слѣдуетъ привести къ присягѣ въ училищахъ, а впредь отсылать таковыхъ для привода къ присягѣ въ Губернскую Канцелярію. Опредѣленіе о томъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост., т. X, № 3543.

№ 489/489. 18 Октября. 7 Октября 1738 г. *По донесенію преосвященнаго Кіевскаго, о двукратномъ побѣгѣ изъ Кіево-Печерской лавры іеромонаха Сенесія Залуцкаго и объ уклоненіи его изъ православія въ унію.*

«Въ прошломъ 1738 г. (писалъ архіепископъ Рафаилъ) «намѣстникъ Петропавловскаго монастыря Мѣнскаго (Минскаго), въ Польской области въ Литовской націи обрѣтающагося, іеромонахъ Діонисій со всѣмъ крестоноснымъ братствомъ тамошнимъ писаніемъ своимъ объявилъ мнѣ, что за немѣніемъ въ нихъ старшаго запросили къ себѣ съ Цесарскихъ Иллирическихъ странъ обрѣтавшагося тамъ іеромонаха Сенесія Залуцкаго въ показанный монастырь на старшество и просили отъ мене письменнаго подтвержденія о бытіи ему, Залуцкому, въ томъ монастырѣ Мѣнскомъ старшимъ, по которому ихъ прошенію означенному намѣстнику и братству письменно отъ мене предложено, дабы Залуцкому не только быть на старшинствѣ, но и жить въ томъ монастырѣ не допущать и весьма бы его не содержать для того, что онъ, бѣжавъ дважды изъ монастыря Кіево-Печерскаго, по чужимъ странамъ и доселѣ бродитъ, такожъ и священнодѣйствовать въ тамошнихъ церквахъ подъ Божіимъ и моимъ неблагословеніемъ ему, Залуцкому, отъ мене запрещено. А сего 1739 г. Іюлія 17-го обрѣтающійся въ недалекомъ разстояніи отъ того Мѣнскаго монастыря Виленскаго братскаго монастыря старшій Іеронимъ Волчанскій, имѣющій тотъ монастырь по повелѣнію моему въ наблюденіи, о многихъ его, Залуцкаго, эксцессахъ, въ противность церкви нашей имъ починенныхъ, писаніемъ своимъ объявилъ мнѣ пространно, яко онъ, забывъ страхъ Божій, оставя святое православіе, преклонился къ богомерзкой уніи, въ церквахъ тамошнихъ, въ благочестіи содержащихся, новомышленнымъ уніатскимъ образцомъ (кромѣ всякаго пріуготовленія и надлежащей просфомидіи) священныя литургіи служитъ дерзаетъ, монашествующіе же тамо и братство Мѣнское чинить ему того не воспрещаютъ для того, что и сами въ благочестіи святомъ неутвержденіи и силы въ томъ не вѣдаютъ, въ чемъ

немалая состоитъ опасность, дабы церкви тамошнія и монастыри въ крайнее не пришли уніатское заблужденіе, понеже онъ, Залуцкій, съ ксендзами всегда перестаетъ, братству тамошнему въ костелъ римскій для бобомолія ходить допущаетъ и многіе уже изъ нихъ, оставя православную вѣру, римскую приняли, съ римлянами бракомъ сочетаются и дѣтей своихъ въ ту жъ вѣру крещаютъ, всѣ его возлюбили и умирать за нимъ готовы. Противъ котораго означеннаго старшаго Виленскаго писанія паки по прежнему отъ мене къ вышепомянутому намѣстнику Діонисію и братству Мѣнскому послано письменное увѣщаніе, дабы его, Сенесія Залуцкаго, въ тамошнемъ монастырѣ не содержали и по вышепоказаннымъ уніатскимъ образцамъ подъ Божіимъ и моимъ неблагословеніемъ литургисать весьма не допущали, а сего Сентября 23-го по письменному моему требованію архимандритъ Кіево-Печерской лавры Иларіонъ для вѣдома ко мнѣ сообщилъ, что де онъ, Залуцкій, нації польской, города Каменца, учился богословію, принятъ въ Печерскомъ монастырѣ 1721, а постриженъ 722 годовъ, бѣжалъ съ того монастыря первѣе 725 года, а послѣ возвратившись по-прежнему принятъ и въ 733 году въ другое бѣжалъ, у состоявшихся же присягъ на вѣрность Ея Императорскому Величеству въ 1730 г. былъ ли, о томъ въ показанномъ монастырѣ неизвѣстно, а въ 1731 году по справкѣ явилось, что заподлинно у присягъ былъ».

Состоявшееся по этому донесенію Сунодальное опредѣленіе отъ 5 Ноября 1739 г., о предписаніи Слуцкому архимандриту и Виленскому старшему іеромонаху не допускать Сенесія Залуцкаго до совершенія священнослуженія и о принятіи мѣръ къ розыску Залуцкаго и представленію его въ Св. Сунодъ помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3487.

Въ Мартѣ 1743 г. архіепископъ Рафаилъ представилъ въ Св. Сунодъ донесеніе на польскомъ языкѣ 1) бывшаго при Россійскомъ резидентѣ въ Варшавѣ іеромонаха Сильвестра Коховскаго, 2) 5-ти человѣкъ изъ состава Минскаго братства о томъ, что іеромонахъ Сенесій изъ Минскаго монастыря бѣжалъ, забравъ съ собою монастырскія крѣпости и деньги, что онъ же, Сенесій, причинилъ монастырю многія обиды и разоренія, 3) іеромонаховъ Севастіана Куликовскаго и Иннокентія Ярмоховича объ обидахъ и разореніяхъ, чинимыхъ римлянами православныхъ въ гор. Дорогичинѣ. При этомъ преосвященный Рафаилъ высказалъ мнѣніе, что было бы желательно, чтобы Залуцкій для прекращенія вредной его дѣятельности скорѣе вывезенъ былъ въ Россію. Но Иностранная Коллегія, на посланный о томъ указъ, въ Іюнѣ того же года сообщила, что исполнить желаніе преосвященнаго не только трудно, но и опасно, такъ какъ посылать кого-либо за-границу съ спеціальною цѣлію взять и вывезть оттуда Залуцкаго, польскаго подданнаго, безъ сношенія и позволенія Польскаго Двора, невозможно.

Вскорѣ, однако, послѣ того Залуцкій самъ прислалъ изъ Варшавы донесеніе, въ которомъ просилъ милостиваго защищенія Св. Сунода отъ Минскаго монастырскаго братства.

28 Сентября 1743 г. постановлено: іеромонаху Сенесію Залуцкому именемъ Св. Сунода объявить, дабы онъ для напосновательнѣйшаго о причиненныхъ ему обидахъ Св. Суноду представленія, почему бъ возможно было яснѣйше о сатисфакціи отъ Святѣйшаго Сунода гдѣ надлежитъ представить, изъ Польской области выѣхалъ въ Россію и явился въ Св. Сунодѣ и о томъ послать къ нему указъ, который для пересылки къ нему отправить въ Варшаву къ іеромонаху Сильвестру Каховскому; о вышеписанномъ, подъ каковою кондиціею къ нему, Залуцкому, о выѣздѣ въ Россію опредѣлено отъ Святѣйшаго Прав. Сунода послать указъ, для вѣдома къ преосвященному Рафаилу, митрополиту Кіевскому; послать указъ же, а со онаго его, Залуцкаго, доношенія для извѣстнѣйшаго о его представленіи, въ чемъ истинное есть и въ чемъ ложное, чрезъ кого заблагоразсудится, о самой истинѣ испытанія и о томъ Св. Суноду незабвеннаго увѣдомленія сообщить при томъ точную копію, да въ ономъ же указѣ написать, дабы тотъ указъ содержанъ былъ у его преосвященства въ подобающемъ отъ прочихъ секретѣ, чтобы онъ, Залуцкій, не чрезъ кого и никакимъ образомъ о томъ, что оный ему

вызовъ изъ Польши дѣлается подъ выше-явленною кондиціею, увѣдать не могъ». Указы митрополиту и Залуцкому отправлены 4 Октября 1743 г.

21 Февраля 1744 г. Залуцкій явился въ Москву, гдѣ тогда былъ Св. Сунодъ, и представилъ посланный ему указъ. Того же числа опредѣлено предложить къ разсужденію выписку изъ дѣла о немъ, а его самого, впредь до разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла, отправить за крѣпкимъ карауломъ въ Саввинъ Сторожевскій монастырь, настоятелю котораго архимандриту Кирiону поручалось содержать его до указа подъ крѣпкимъ присмотромъ, никуда изъ монастыря не выпускать, а пищу давать противъ рядового монаха.

12 Марта 1744 г. Бѣлорусскій епископъ Іеронимъ доставилъ полученные имъ отъ братства и прихожанъ Минскаго Петропавловскаго монастыря «рескрипты» на польскомъ языкѣ о житіи и нравахъ бывшаго старшаго ихъ монастыря іеромонаха Сенесія. Послѣдній обвинялся монастырскою братіею главнымъ образомъ въ разореніи монастыря: въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ послѣ вступленія въ старшинство (въ 1738 г.) препровождавшій честное житіе, Залуцкій въ послѣдующіе три года управленія монастыремъ разорилъ монастырскіе фольварки и безъ воли братства заложилъ ихъ, обременивъ монастырь «обязательными» записками, которыя братству съ большимъ лишь трудомъ удалось выкупить; къ великому соблазну монастырской братіи и мірянъ, онъ три года жилъ блудно съ чужою женою римскаго закона, что было извѣстно не только монастырскимъ насельникамъ, но и жителямъ гор. Минская, и о чемъ, между прочимъ особо писалъ одинъ Минскій ксендзъ Виленскому бискупу; во время бывшаго въ монастырѣ въ 1742 г. пожара, когда сгорѣли церковь и колокольня, Залуцкій бѣжалъ отсюда, забравъ монастырскія деньги; послѣ того онъ «отдавался въ шляхетскія протекціи» и нѣсколько мѣсяцевъ жилъ въ католическихъ монастыряхъ; когда затѣмъ онъ возвратился въ Минскій монастырь въ то время, какъ тамъ былъ уже другой старшій, братія заключила его подъ арестъ и содержала въ одномъ изъ подгородныхъ монастырскихъ фольварковъ, но отсюда онъ бѣжалъ въ Варшаву и послѣ того въ монастырь не возвращался,

Самъ же Залуцкій на допросѣ и въ донесеніяхъ своихъ далъ слѣдующія показанія: родомъ онъ изъ Польши, изъ тамошняго шляхетства; крещенъ въ православіи; учился въ львовскихъ школахъ до богословія; въ Россію вышелъ въ 1721 г. и принятъ монахомъ въ Кіево-Печерскую Лавру; въ іеродіакона и іеромонаха посвященъ въ 1722 г. и нѣкоторое время былъ здѣсь проповѣдникомъ; въ 1733 г. изъ лавры ушелъ въ Цесарію по приглашенію православнаго митрополита Викентія и былъ тамъ до 1836 г., когда онъ «честно съ награжденіемъ денежнымъ и прочими вещьми» отпущенъ былъ митрополитомъ въ Польшу и по прибытіи въ Вильну явился къ старшему іеромонаху Св. Духова монастыря (что потомъ епископъ Бѣлорусскій) Іерониму, который отправилъ его въ приписной къ Виленскому Минскій монастырь на начальство, до резолюціи преосвященнаго Кіевскаго, и хотя архіепископъ Рафаилъ по нѣкоторымъ навѣтамъ и не благословилъ его быть въ начальствѣ, однако по просьбѣ и желанію монастырскаго братства, то начальство онъ принялъ и содержалъ во всякомъ добромъ порядкѣ; православной вѣры онъ, Залуцкій, никогда не оставлялъ, къ богомерзкой уніи не приклонялся и въ церквахъ благочестивыхъ поповымыпленнымъ уніатскимъ образцомъ литургій не служивалъ, а служилъ такъ, какъ уставъ православной церкви повелѣваетъ; своимъ благонравнымъ житіемъ онъ церковь Минскую въ честь пришелъ; до него православному монаху невозможно было и въ городъ прійти для монастырскихъ нуждъ и для причастія больныхъ, ибо студенты ругались и каменьями били и прочія обиды чинили, а при немъ все то спокойно быть стало; съ ксендзами и тамошними зарубежными шляхтичами онъ, Залуцкій, имѣлъ честное и ласковое обхожденіе, поелику въ иностранномъ государствѣ долгъ того требуетъ, а чтобъ братство Минское въ римскіе костелы для богомолешія ходили, о томъ онъ несвѣдомъ; извѣстно ему только, что его главный доноситель Василій Шишка (Шишкинъ) въ

римскіе костелы и въ уніатскія церкви молиться ходитъ и субботу поститъ по римски; свойственники того же Шишки (два родныхъ и четыре двоюродныхъ брата) также, отступивъ отъ Православія, въ римскую вѣру обратились; Василій Шишка въ православную церковь водилъ уніатской вѣры стряпчаго Венедикта Верниковскаго, который во время литургіи читалъ въ церквахъ символъ вѣры со словами: «отъ Отца и Сына исходящаго»; за все время пребыванія въ Минскѣ, отъ него, Залуцкаго, никакого убытка и разоренія монастырю не чинилось; денегъ на монастырскія нужды онъ ни у кого не занималъ, такъ какъ довольно имѣлъ собственныхъ денегъ, изъ которыхъ заплатилъ не выданную монастыремъ наемнымъ въ 3-хъ монастырскихъ фольваркахъ людямъ заслуженную ими плату—300 польскихъ золотыхъ; своими же деньгами потому, что въ монастырской казнѣ денегъ вовсе не было, а если бы тѣхъ денегъ не заплатить, то они обратились бы къ тамошнему пляхетству съ просьбою и монастырю причинился бы каковой-либо ущербъ; изъ своихъ же денегъ онъ израсходовалъ болѣе 100 р. за нѣкоторыхъ монаховъ, которые на счетъ того монастыря пили у жидовъ вино,—кромѣ того, что своимъ же коштомъ онъ содержалъ и монастырскую братію одеждою и обувью; къ Минскому монастырю приписанъ Прилуцкій монастырь съ фольваркомъ, который отнялъ на унію городничій Минскаго воеводства Ивановскій; въ 1742 г. онъ, Залуцкій, билъ челомъ о возвращеніи того фольварка предъ трибуналомъ, которымъ Ивановскій и позванъ къ суду; желая обезпечить успѣхъ этого иска, онъ, Залуцкій, въ томъ же году отправился до гетмана Литовскаго князя Радзивилла въ гор. Несвижъ, гдѣ въ то время былъ и россійскій полковникъ Ливенъ, чтобы исходатайствовать у нихъ «инстанціальныя письма до трибунала», но когда онъ ѣхалъ туда, вышеупомянутый Василій Шишка (который еще до поступленія въ монашество, которое только обѣщался принять, самъ поставилъ себя старшимъ Минскаго монастыря и управителемъ его дѣлъ) и его родной братъ Іосифъ разбойнически напали на него съ своими людьми и ограбили его, взявъ у него червонныхъ золотыхъ 102, талеровъ битыхъ 22, тынфовъ 12 и лошадь цѣною въ 20 талеровъ, а самого его схватили и повезли невѣдомо куда; однако ему удалось вырваться отъ караульныхъ и бѣжать; послѣ того онъ ушелъ въ Заславскій римскій монастырь, гдѣ пробылъ 3 дня, братья же Шишки отправились въ Минскій монастырь, сбили замокъ съ его келліи и взяли оттуда 200 червонныхъ золотыхъ и 300 талеровъ и нѣсколько вещей цѣною болѣе 100 талеровъ; блудодѣйства онъ, Залуцкій, никогда и ни съ кѣмъ не имѣлъ и такое обвиненіе взведено на него напрасно.

Протоколъ допроса Залуцкаго, по опредѣленію отъ 4 Іюля 1744 г., посланъ былъ съ подканцеляристомъ Евграфомъ Рыковымъ къ находившемуся въ С.-Петербургѣ преосвященному Бѣрусскому, который показалъ, что Залуцкій, отлучившись изъ Кіево-Печерской лавры, бродилъ по разнымъ мѣстамъ и непотребство чинилъ не въ одной Польшѣ, но и въ цесарской землѣ, что извѣстно и преосвященному митрополиту Кіевскому; въ Минскій Петропавловскій монастырь онъ вошелъ «показуя себя смиреннымъ и братство обольстя», учинился имъ старшимъ чрезъ свой обманъ; подробнаго же объясненія по этому дѣлу надлежитъ ожидать не отъ него, епископа Іеронима, а отъ митрополита Кіевскаго, въ епархіи котораго Минскій монастырь находился.

Засимъ по содержанію допроса Залуцкаго потребованъ былъ отзывъ митрополита Кіевскаго Рафаила, или который подтвердилъ ранѣе имъ доставленныя и удостовѣренныя послѣдующею перепискою неблагопріятныя свѣдѣнія о Сенесіи Залуцкомъ. Послѣ того Сунодальною Канцеляріею составлено было подробное «росписаніе» съ изложеніемъ содержанія всѣхъ поступившихъ въ Св. Сунодъ допесеній о подозрительныхъ поступкахъ Сенесія Залуцкаго и данныхъ послѣднимъ на допросѣ и въ особыхъ прошеніяхъ объясненій по поводу каждаго обвинительнаго пункта. Это росписаніе вмѣстѣ со всею перепискою заслушано было 6 Марта 1746 г., причемъ постановлено копію росписанія послать преосвященному Бѣлорусскому съ порученіемъ

ему отправить въ Минскій Петропавловскій монастырь достойную персону (причемъ указанъ игуменъ Буйницкаго монастыря Викентій Барановскій) и велѣть ему о приносимомъ Залуцкимъ на всѣ показанныя на него подозрительства извиненія достовѣрія ради, въ чемъ оное есть прямое истинное и въ чемъ и почему прямое ложное, въ томъ монастырѣ братіею и прочими, кѣмъ надлежитъ, кромѣ соперника его Василія Шишки, освидѣтельствовать, взявъ отъ оныхъ на письмѣ такія обстоятельныя на все доказательства, чтобы уже болѣе къ слѣдствію никакой причины остаться не могло, и все то подлинное свидѣтельство за руками тѣхъ, кто въ томъ будетъ свидѣтельство свое доказывать, сочинивъ изъ всего того и разобравъ по пунктамъ выписку, съ прописаніемъ приличныхъ правилъ и указовъ и привнесеніемъ къ рѣшенію его архіерейскаго мнѣнія прислать въ Св. Сунодъ безъ продолженія». Тѣмъ же Сунодальнымъ опредѣленіемъ постановлено: іеромонаха Сенесія отправить къ преосвященному Костромскому для опредѣленія его къ послушанію, къ какому онъ явится удобенъ, не допуская его до священнослуженія. Было ли произведено въ Минскомъ Петропавловскомъ монастырѣ назначенное опредѣленіемъ Св. Сунода разслѣдованіе, изъ дѣла не видно.

Дальнѣйшія же свѣдѣнія о самомъ Сенесіи Залуцкомъ таковы:

Въ Костромѣ Залуцкій жилъ съ Апрѣля 1746 г. до 7 Мая 1747 г.. когда онъ, какъ оказавшійся, по донесенію епископа Костромского Сильвестра, неспособнымъ къ какому либо послушанію при Костромской каѳедрѣ, перемѣщенъ былъ въ Казань.

Чрезъ два года послѣ того отъ Залуцкаго поступило въ Св. Сунодъ донесеніе, въ которомъ онъ жаловался на преосвященнаго Луку, который будто бы не допустилъ его сказать слово въ день Коронаціи, хотя за прежнія его проповѣди онъ получалъ благодарность отъ «губернатора, генераловъ, бригадировъ и всей Казани»; мало того, епископъ Лука, будучи не расположенъ къ нему, сослалъ его въ Свіяжскій монастырь.

Запрошенный по этому поводу преосвященный Лука сообщилъ слѣдующія свѣдѣнія: іеромонахъ Сенесій опредѣленъ былъ на жительство въ архіерейскомъ домѣ и содержался во всякомъ почтеніи и довольствѣ; какъ ученому человѣку, преосвященный поручилъ ему сказать въ день Апост. Петра и Павла проповѣдь, но въ той проповѣди былъ «одинъ только необычный крикъ, ложный стукъ, плесканіе рукъ и безчинное всего тѣла движеніе, а не достойная такового праздника проповѣдь и наставленіе слушателямъ»; несмотря на это, преосвященный наградилъ Сенесія за проповѣдь. «Что же онъ», продолжаетъ свое донесеніе преосвященный Лука, «злодѣйски на меня наклеветалъ, акибы по проповѣди абіе попалъ мнѣ въ немилость, я сего постигнуть не могу, откуду онъ такую злокозненную затѣйку безъ всякаго основанія выдумалъ? ибо ненависть есть страсть въ сердцѣ человѣка сокровенная, которую безъ наружнаго знаменія узнать неможно: я же съ нимъ какъ прежде проповѣди, такъ и по проповѣди не рвеніемъ и завистію, но призрѣніемъ и страннолюбіемъ всегда поступалъ, при столѣ своемъ кормилъ, въ келлію его нужныя ему требованія его отсылалъ, тымижъ-де коляскими и лошадьми, каковыми и самъ я ѣзжу, и его съ собою куда надобно было возилъ, почтенно и благосклонно во всякихъ случаяхъ съ нимъ разговаривалъ. Какимъ же способомъ онъ во мнѣ ненависть къ себѣ узналъ? Иного основанія, кромѣ безсовѣстной его діавольской лжи, не обрѣтаю». По отъѣздѣ преосвященнаго въ лѣтній загородный архіерейскій домъ, ему было донесено, что Залуцкій весьма злонравно поступаетъ, съ пьянымъ мужикомъ колодезникомъ невѣдомо за что дерется, сквернословитъ ужасно, кричитъ, шумитъ на всякаго съ угрозами, знатною себя персоною и богословомъ, которому равнаго въ Европѣ нѣтъ, называетъ, а честнѣйшихъ себя ругаетъ и говоритъ: у меня де въ единомъ волоску болѣе ума, нежели у другого въ головѣ. Слыша это отъ правителей и опасаясь, какъ бы не произошли отъ Залуцкаго каковыя худѣйшія продерзости, преосвященный приказалъ отослать его въ Свіяжскій Богородицкій монастырь, но не по ненависти за проповѣдь, но за его злонравіе, и не въ ссылку на безчестіе, но на честную порцію съ от-

мѣною отъ прочей братіи». Возвращаясь затѣмъ опять къ жизни Залуцкаго въ Казани, епископъ Лука пишетъ: «онъ же, Залуцкій, доноситъ, будто я, видя его по Бозѣ житіе, взялъ его въ семинарію на тотъ конецъ, какъ бы его опорочити, а свой слѣдъ прежній загладити, понеже вси видятъ по Бозѣ житіе его; житіемъ своемъ по Бозѣ онъ хвалится фарисейски, ибо житіе по Бозѣ единому Богу токмо извѣстно, иногда же отчасти богоугодное житіе и нами познавается отъ добродѣтелей, благонравія и благочестія, но сего въ Залуцкомъ я не призналъ и ни отъ кого не слыхалъ, а призналъ и слыхалъ, что житіе его весьма гордое, лицемѣрное, подозрительное и многимъ соблазненное, ибо чрезъ все его здѣшнее житіе никто не примѣтилъ, чтобъ онъ когда предъ кѣмъ смирился, чтобъ крестъ святый на себѣ изобразилъ, чтобъ вечерню когда или заутреню и самую службу Божію благоговѣйно и чинно до конца всецѣло выслушалъ, но паче примѣчено, что онъ всегда аки полуумный по церкви съ мѣста на мѣсто переходитъ и изъ церкви часто вонъ выходитъ, а когда и въ церкви стоитъ, то что чтется и поется не слушаетъ, по монастырю и по улицамъ бродя во дни и въ нощи, нѣкіи свои молитвы и псалмы вслухъ всѣмъ съ немалымъ крикомъ болтаетъ, за что многіе, не сумасбродъ ли онъ, спрашиваютъ». Указавъ, засимъ, что преподаваніе Залуцкимъ въ семинаріи риторики и катихизиса, къ которому онъ на нѣкоторое время былъ опредѣленъ, ничѣмъ не превосходило преподаванія другихъ учителей, епископъ Лука вновь обращается къ проповѣдямъ Залуцкаго. «Залуцкій доносилъ, что говорилъ онъ похвальное слово на восшествіе на престолъ Ея Императорскаго Величества, паки говорилъ на новый годъ въ похвалу Божію и Ея Пресвѣтлаго Величества, и вси де господа благодарны, губернаторъ и генералы, бригадиръ и вся Казань, одинъ де только будто я, нижепоименованный, неблагодаренъ былъ. Губернаторъ у насъ въ Казани есть и той не генералъ, но дѣйствительный статскій совѣтникъ, а другихъ генераловъ у насъ въ Казани нѣтъ никого, изъ бригадировъ одинъ только имѣется, по и того, когда онъ въ церкви говорилъ, не видать было; итакъ, кому бы ему за проповѣди его благодарить, одинъ только губернаторъ остается, который благодарилъ ли ему или нѣтъ, я не слыхалъ, и Казань вся благодарила ли ему или не благодарила, не видно и не слышно было, а чтобъ только я одинъ неблагодаренъ былъ, понеже онъ на сіе никаковаго доказательства не полагаетъ, того ради послѣдовательно прямо лжетъ; въ день той торжественный восшествія на престолъ Ея Императорскаго Величества за тяжкою болѣзнію моею я и въ церкви не былъ, проповѣди не слыхалъ и проповѣдывавшаго не видалъ, а какъ послѣ полегче мнѣ стало, то я его, Залуцкаго, въ спальню къ себѣ призвалъ и у стола своего, гдѣ случился быть преосвященный Димитрій и Свіяжскаго монастыря архимандритъ Сильвестръ, кушать ему велѣлъ и потомъ за проповѣдь его новую завойчатую големъ вишневымъ покрытую шубу свою лисью ему подарилъ, и се знакъ ли есть неблагодарствія моего? Въ новый годъ проповѣдь онъ, Залуцкій, при мнѣ говорилъ, но чтобъ и здѣ кто за оную благодарилъ ему или пользовался словомъ его, я никого не видѣлъ, а видѣлъ, что многіе съ крику и стуку его, комедіантамъ подобнаго, смѣялися, что и мнѣ не безъ смѣха и стыда видѣть было, однако и сія проповѣдь даромъ ему не прошла, но полукафтанье мое штофовое камилавку собольцемъ опушенную и 5 рублей денегъ въ почесть ему принесла». Въ день же коронаціи преосвященный не допустилъ Залуцкаго проповѣдывать, потому что на этотъ день онъ назначилъ достойнаго проповѣдника изъ учителей. Въ заключеніе преосвященный Лука просилъ отъ безчеловѣчнаго ябедника іеромонаха Сенесія Залуцкаго его оборонить и изъ епархіи Казанской удалить. Распоряженія по этому донесенію въ 1749 г. не послѣдовало.

Въ 1754 г. преосвященный Лука донесъ Св. Суноду, что Залуцкій, находившійся въ то время въ Спасо-Казанскомъ Преображенскомъ монастырѣ, просилъ уволить его, за старостію и болѣзнями, въ Кіево-Печерскую Лавру. Съ подобнымъ же ходатайствомъ обратился въ Св. Сунодъ и самъ Залуцкій, въ поданныхъ въ 1755 и 1756 г.г. прошеніяхъ,

указывая на крайне бѣдственное свое положеніе. Но Св. Сунодъ отклонилъ это ходатайство въ виду, съ одной стороны, «оказующихся по имѣющихся о немъ дѣлу обстоятельствъ», такъ и его недѣльнаго и неправаго доноса на бывшаго Казанскаго преосвященаго епископа Луку, за что онъ подлежалъ немалому штрафу. Находя, однако, возможнымъ освободить Залуцкаго отъ этого штрафа, въ виду его старости, Св. Сунодъ поручилъ Казанскому епископу Гавріилу предупредить его, Залуцкаго, что если онъ и впредь какія «неспокойства» употреблять будетъ, то подвергнутъ будетъ штрафованію и истязанію.

Дальнѣйшей переписки нѣтъ.

№ $\frac{400}{79}$. $\frac{10\ \text{Октября}}{14\ \text{Ноября}}$. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома и настоятелей Новгородскихъ монастырей о зачетѣ въ рекрутскіе наборы взятыхъ въ военную службу въ 1737—1739 г.г. монастырскихъ слугъ.*

Новгородской коммиссіей о разборѣ, на основаніи неоднократныхъ Высочайшихъ указовъ, вмѣстѣ со многими церковниками и дѣтьми священно-церковнослужителей взяты въ военную службу многіе «слуги и служебники» архіерейскаго дома и монастырей. Въ числѣ такихъ служителей находилось немало положенныхъ въ подушный окладъ, вслѣдствіе чего подушный сборъ располагался на оставшихся малолѣтнихъ или престарѣлыхъ монастырскихъ служителей и на крестьянъ, къ несносному отягощенію и конечному разоренію тѣхъ и другихъ. По сообщенію Св. Сунода объ этомъ обстоятельствѣ Кабинетомъ 9 Марта 1738 г. сдѣлано распоряженіе, чтобы тѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ служителей, которые взяты изъ крестьянскихъ дѣтей, положены въ подушный окладъ и дѣйствительно платятъ подушныя деньги, ставя также за себя по расположенію съ прочими рекрутъ, въ военную службу не брать, а которые изъ нихъ къ тому времени уже взяты, но въ армію еще не отправлены, изъ службы выключить, отправленныхъ же не возвращать, а зачесть въ будущіе рекрутскіе наборы [1]).

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7531.

Требуемаго указанною кабинетскою резолюціею исключенія изъ военной службы архіерейскихъ и монастырскихъ служителей, за состоявшеюся отсылкою ихъ въ армію и прочія мѣста, не учинено, между тѣмъ 20 Августа 1739 г. воспослѣдовалъ Высочайшій указъ о наборѣ рекрутъ для укомплектованія арміи со 120 душъ по человѣку [1]).

Новгородская Губернская Канцелярія, куда монастырскія власти обратились о зачетѣ въ этотъ наборъ, по силѣ резолюціи Кабинета, взятыхъ ранѣе въ армію монастырскихъ служителей, донесенія о томъ не приняла, указавъ «просить, гдѣ надлежитъ». Этимъ и вызвано обращеніе управителей Новгородскаго архіерейскаго дома и настоятелей монастырей въ Св. Сунодъ. Донесеніе ихъ послано, для надлежащихъ, по силѣ резолюціи Кабинета, распоряженій, въ Прав. Сенатъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{491}{337}$. $\frac{10\ \text{Октября}}{10\ \text{Іюля}\ 1741\ \text{г.}}$ *По челобитной капитана Главной Полиціймейстерской Канцеляріи и фурьера Преображенскаго полка Любима и Ивана Скворцовыхъ, объ исключеніи изъ военной службы, для опредѣленія въ причтъ, сына дьячка Павла Осипова.*

Сынъ дьячка Рождественской церкви вотчины просителей погоста Морхова, Холмскаго у., Новгородской епархіи, Павелъ Осиповъ вмѣстѣ съ двумя своими братьями взятъ былъ, по учиненіи ему наказанія за небытіе у присяги, въ военную службу. Какъ грамотѣ довольно обученый и добраго поведенія, Осиповъ избранъ былъ на вакантное мѣсто священника въ пог. Морховѣ, такъ какъ другихъ кандидатовъ, кромѣ его, на мѣстѣ (какъ оказалось по справкѣ) не было.

Объ исключеніи Осипова для указанной цѣли изъ военной службы былъ посланъ указъ въ Военную Коллегію.

Отзыва Коллегіи по этому дѣлу не поступало, между тѣмъ церковь пог. Морхова оставалась послѣ того въ теченіе двухъ лѣтъ безъ священника, какъ то видно изъ прошенія прихожанъ (отъ 31 Марта 1741 г.), указывавшихъ на крайне печальное положеніе ихъ въ отношеніи исполненія церков-

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X., № 7872.

ныхъ требъ. Поэтому Св. Сунодъ по тому же вопросу снесся съ Прав. Сенатомъ, который, однако, не нашелъ возможнымъ исключить Осипова изъ военной службы, такъ какъ онъ взятъ въ солдаты на точномъ основаніи указа 28 Сентября 1736 г. (П. С. З. т. X, № 7070).

№ $\frac{492}{289}$. $\frac{21\ \text{Октября.}}{28\ \text{Ноября.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о двухъ дьячкахъ Ростовской епархіи, за небытіе у присяги взятыхъ въ военную службу, но бѣжавшихъ съ нея.*

Дьячекъ Спасской церкви с. Краснаго, Пошехонскаго у., Иванъ Матвѣевъ и пономарь Вознесенской церкви с. Захарьина, того же уѣзда, Иванъ Семеновъ, за небытіе ихъ у присяги, посланы были, по наказаніи ихъ плетьми, въ Ярославскую Губернскую Канцелярію для сдачи въ солдаты, но бѣжали отсюда.

Тайная Канцелярія (гдѣ разбиралось дѣло о бѣгствѣ), принявъ во вниманіе, что первому изъ нихъ было уже 50 л., а второму 35 л. и что оба они уже понесли за небытіе у присяги должное наказаніе, нашла возможнымъ возвратить ихъ въ церковный причтъ. По приводѣ къ присягамъ, Матвѣевъ и Семеновъ отправлены были, для опредѣленія къ церквамъ, къ преосвященному Ростовскому.

№ $\frac{493}{413}$. $\frac{24\ \text{Октября.}}{5\ \text{Ноября.}}$ *По прошенію католика Петровскаго, о присоединеніи его къ православію.*

Присоединеніе Петровскаго поручено совершить священнику С.-Петербургской Успенской, что въ Никольской, церкви Петру Федотову.

№ $\frac{494}{414}$. $\frac{29\ \text{Октября.}}{17\ \text{Ноября.}}$ *По прошенію прапорщика С.-Петербургскаго гарнизоннаго полка Ильи Баина, о присоединеніи жившей у него дѣвицы польской націи Марьи Лукьяновой, по ея желанію, къ православію.*

Присоединеніе совершено священникомъ С.-Петербургской Матѳіевской церкви Михаиломъ Лукинымъ.

№ $\frac{495}{451}$. 29 Октября. *По рапортамъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, объ отсылкѣ въ Военную Коллегію лазаретныхъ денегъ.*

Тремя рапортами (всѣ получены 29 Октября) Духовное Правленіе донесло, что лазаретныхъ денегъ съ вѣнечныхъ памятей собрано и сдано подъ квитанціи въ Военную Коллегію: съ 24 Октября 1738 г. по 1 Января 1739 г.—76 р. 11 к.; въ Январьскую треть 1739 г.—84 р. 76 к.; въ Майскую треть—68 р. 21 к..

№ $\frac{496}{74}$. $\frac{29\ \text{Октября.}}{25\ \text{Января 1740 г.}}$ *По донесенію копіиста Новгородскаго архіерейскаго дома Филимона Иванова, о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья за 1739 г. и объ увеличеніи оклада его содержанія.*

Ивановъ служилъ съ 1734 г. въ слѣдственной о разборѣ церковниковъ коммисіи, получая въ годъ по 3 р. денегъ и по 1 $^1/_2$ четверти хлѣба и овса; имѣя жену и дѣтей, онъ испытывалъ «всеконечную нищету»; положеніе его особенно ухудшилось въ 1739 г., когда онъ вовсе не получилъ ни денежнаго, ни хлѣбнаго жалованья, между тѣмъ его товарищи копіисты получали въ казенномъ приказѣ по 8 или даже по 12 р. денежнаго и по такому же количеству четвертей хлѣба, кромѣ доходовъ отъ дѣлъ; неоднократныя его словесныя ходатайства, съ которыми онъ обращался къ управителямъ архіерейскаго дома, успѣха не имѣли, чѣмъ и вызвана была подача имъ прошенія въ Св. Сунодъ.

Прошеніе Иванова послано на усмотрѣніе управителей архіерейскаго дома.

№ $\frac{497}{485}$. $\frac{29\ \text{Октября}}{21\ \text{Февраля 1740 г.}}$ *По донесенію Воронежской Губернской Канцеляріи, о побужденіи Воронежскаго епархіальнаго начальства къ доставленію требуемыхъ ею свѣдѣній по разнымъ дѣламъ.*

По словамъ донесенія, въ Воронежскій Духовный Приказъ было послано 4 промеморіи о доставленіи свѣдѣній по дѣлу объ «еретическомъ письмѣ» (какого содержанія, изъ донесенія не видно) содержавшихся въ Канцеляріи колодниковъ Екатерины Огудаловой

и однодворца Бобрешова, но отвѣта не получено.

Св. Сунодъ указомъ на имя Воронежскаго епископа Іоакима предписалъ требуемыя свѣдѣнія сообщить Канцеляріи немедленно.

№ 498/94. 29 Октября. 21 Января. *По прошенію вдовы отставного подпоручика Евфросиніи Янченковой, объ опредѣленіи ея для пропитанія въ одинъ изъ Московскихъ монастырей.*

Вслѣдствіе указа Св. Сунода въ Московскую Сунодальную Канцелярію, Янченкова помѣщена бѣлицею въ Московскій Вознесенскій монастырь.

№ 499/488. 30 Октября. 17 Декабря. *По донесенію Военной Коллегіи, съ копіею донесенія въ Правительствующій Сенатъ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о производствѣ слѣдствія объ укрывателяхъ бѣглыхъ рекрутъ и содержателяхъ воровскихъ пристаней.*

Въ числѣ укрывателей въ донесеніи названо два священника, Новгородской епархіи, почему управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома послана копія съ копіи донесенія Губернской Канцеляріи, для надлежащаго, въ чемъ окажется нужнымъ, разсмотрѣнія.

№ 500/95. 1 Ноября. 31 Января 1740 г. *По прошенію крестьянки Матрены Ѳедоровой, объ опредѣленіи ея на пропитаніе въ женскій Хотьковъ монастырь.*

Крестьянка «новоселенной дворцовой вотчины» Пензенскаго у. Матрена Ѳедорова, по словамъ ея прошенія, въ 1716 г. была полонена вмѣстѣ съ сыномъ Кубанскими татарами, которыми продана въ Крымъ, а отсюда въ Царь-градъ, гдѣ пробыла 16 лѣтъ. По возвращеніи оттуда, жила по разнымъ мѣстамъ въ малороссійскихъ городахъ. На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи она сказала, что въ бытность въ Царь-градѣ вѣрѣ православной не измѣнила и ходила молиться или въ греческую или россійскую при посольскомъ дворѣ церкви.

Указомъ Св. Сунода Московской Сунодальной Канцеляріи поручено опредѣлить Ѳедорову «за полонное ея терпѣніе» въ приспойный дѣвичій монастырь.

№ 501/28. 2 Ноября. 21 Іюля 1740 г. *По сенатскому выдѣнію, о пожалованіи секретаря Ивана Эйхлера въ тайные кабинетъ-секретари.*

Пожалованіе состоялось, по Именному Высочайшему указу, 24 Октября.

12 Ноября указъ этотъ распубликованъ по Вѣдомству.

№ 502/29. 2 Ноября. 21 Іюля. *По сенатскому выдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа 19 Сентября 1739 г.*[1]) *о пятимѣсячной отсрочкѣ для явки бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, матросовъ и рекрутовъ къ своимъ командамъ.*

Указъ этотъ распубликованъ по Вѣдомству 12 Ноября.

№ 503/338. 2 Ноября 26 Іюля 1740 г. *По прошеніямъ церковническихъ дѣтей Климента Васильева и Константина Тихонова, о назначеніи ихъ на священническія мѣста Новгородской епархіи.*

Оба названные просители за небытіе у присяги назначены были въ военную службу, но освобождены отъ нея, послѣ поставки за себя наемныхъ людей.

По наведеніи надлежащихъ справокъ и по освидѣтельствованіи просителей въ знаніи истинъ вѣры экзаменаторомъ іеромонахомъ Арсеніемъ Маціевичемъ, первый изъ нихъ, Климентъ Васильевъ, опредѣленъ священникомъ Ильинской церкви Ужинскаго рядка, Шелонской пятины, Новгородскаго у. О второмъ—Константинѣ Тихоновѣ—также состоялось Сунодальное опредѣленіе о назначеніи на второе священническое мѣсто при Николаевской церкви Лоскаго погоста Старорусскаго у., но затѣмъ Св. Сунодъ, имѣя въ виду, что на Новгородскую каѳедру переведенъ Вологодскій епископъ Амвросій, копію съ производства по челобитью Тихонова передалъ преосвященному Амвросію для окончательныхъ распоряженій.

№ 504/134. 3/6 Ноября. *По донесенію служителя кабинетъ-министра князя Алексѣя Михайловича Черкасскаго Якова Ѳе-*

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7903.

дотсви, объ опредѣленіи къ домовой церкви князя въ С.-Петербургѣ священника.

Князь Черкасскій выбралъ въ священники домовой своей церкви прибывшаго въ С.-Петербургъ по своей надобности священника с. Коростыни, Новгородской епархіи, Леонтія Трофимова; при этомъ въ доношеніи его служителя указывалось, что въ названномъ селѣ имѣлся другой священникъ.

5 Ноября опредѣлено: священнику Леонтію Трофимову въ домовой князя Черкасскаго церкви священнослуженіе и духовныя требы въ его домѣ за крайнюю случившуюся нужду исправлять позволить и каковыя требы отправлены будутъ, приходскимъ священникамъ о всѣхъ сообщать, точію въ другіе ничьи дома для своего лакомства ни съ какими духовными требами, до приходскихъ священнослужителей слѣдуемыми, отнюдь не входить и въ томъ, такожъ и о семъ, дабы онъ его сіятельства объ опредѣленіи себя къ другой церкви не просилъ, подъ опасеніемъ суда и достойнаго штрафованія, обязать въ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи письменно. Для свѣдѣнія о томъ посланъ указъ и управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{505}{71}$. $\frac{2\text{ Ноября.}}{12\text{ Мая }1741\text{ г.}}$ *По донесенію игумена Московскаго Данилова монастыря Товіи, о необходимости ремонта церковныхъ и братскихъ монастырскихъ зданій.*

Еще съ 1700 г. зданія древняго Даниловскаго монастыря обветшали, а нѣкія развалились, собственнаго же конта на постройки въ монастырѣ не было, такъ какъ оброчныя статьи и дворовыя мѣста, съ которыхъ прежде оброчныя деньги сбирались на монастырь, отписаны и сбираются въ Московскую Губернскую Канцелярію и въ Коллегію Экономіи. По осмотру и описи архитектора Мичурина, въ монастырѣ необходимы были слѣдующія строительныя работы: деревянную крышу на паперти при каменной соборной церкви, въ которой лежатъ мощи Преподобнаго Даніила, покрыть желѣзомъ (стоимость 380 р.); достроить колокольню надъ св. воротами (стоимость—94 р.); устроить 2 новыхъ каменныхъ келліи (стоимость 331 р.); ремонтировать монастырскую ограду (стоимость—394 р. 50 к.); для защищенія оградной стѣны отъ прибылой воды въ томъ мѣстѣ, гдѣ стѣна выходитъ на р. Москву, сдѣлать подлѣ нея деревянный обрубъ и между нимъ и стѣной деревянные треугольники и насыпать щебнемъ (стоимость—242 р.); кромѣ того починить всѣ братскія келліи и хозяйственныя зданія. Всего на постройку и ремонтъ требовалось 1661 р. 50 коп. Игуменъ Товія просилъ или отпустить эти деньги изъ казны или возвратить монастырю оброчныя статьи и дворовыя мѣста, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ монастырь могъ бы произвести строительныя и ремонтныя работы безъ всякаго казеннаго пособія. То же ходатайство возобновлено монастыремъ и въ 1741 г.

Св. Сунодъ дважды сносился по этому дѣлу съ Правительствующимъ Сенатомъ; результаты сношенія неизвѣстны, такъ какъ отвѣта Сената въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{506}{213}$. $\frac{2\text{ Ноября.}}{9\text{ Ноября }1740\text{ г.}}$ *По челобитью бывшаго іеромонаха Валаамскаго монастыря Сильвестра, а потомъ постриги Симеона Быковскаго, о возвращеніи ему монашества.*

Быковскій лишенъ былъ монашества не за проступки, а по той причинѣ, что постриженіе его состоялось вопреки запретительнымъ указамъ. Посему и въ виду опредѣленія Св. Сунода отъ 15 Іюля 1737 г. (Полн. Собр. Пост., т. IX, № 3120) монашество и санъ Быковскому были возвращены.

№ $\frac{507}{206}$. $\frac{5}{28}$ Ноября. *По Сунодальному опредѣленію, о перемѣщеніи священника Водлозерскаго погоста, Олонецкаго у., Гавріила Иванова на должность второго священника при С.-Петербургской Сергіевской церкви.*

Копія опредѣленія передана въ С.-Петербургское Духовное Правленіе, а управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома посланъ указъ.

№ $\frac{508}{181}$. $\frac{5\text{ Ноября.}}{17\text{ Декабря.}}$ *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о разрѣшеніи перелить разбитый колоколъ въ Глушицкомъ монастырѣ.*

Разрѣшеніе дано 5 Ноября.

№ $\frac{509}{482}$. $\frac{6\text{ Ноября}}{20\text{ Декабря}}$. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, о самосожженіи раскольниковъ Каргопольскаго уѣзда.*

Изъ Каргопольскаго Духовнаго Правленія въ Новгородское консисторское собраніе поступило донесеніе о томъ, что (какъ объявилъ правленію священникъ Троицкой церкви Канакшенской волости, Мошенскаго стана, Каргопольскаго у., Василій Игнатьевъ) православный крестьянинъ дер. Лубзуповской названной волости Иванъ Никоновъ Лукинъ съ женою и нѣсколько мѣстныхъ крестьянъ (муж. п. 17 чел. и жен. п.—23 чел.) въ Январѣ 1739 г. бѣжали въ раскольническое мѣсто къ Тегру озеру, имѣющемуся между Важескимъ и Каргопольскимъ уѣздами, и здѣсь бывшимъ крестьяниномъ той же волости Григоріемъ Оедоровымъ Евстафіевымъ перекрещены, а затѣмъ всѣ они, вмѣстѣ съ другими 13-ю раскольниками Канакшенской волости, а также перекрестившій ихъ Евстафьевъ, сгорѣли. Въ томъ же раскольническомъ мѣстѣ жилъ бывшій крестьянинъ упомянутой волости раскольникъ Иванъ Кирилловъ Евстафьевъ, который «подговаривалъ» къ расколу крестьянъ мѣстныхъ волостей. Къ донесенію приложенъ именной списокъ сгорѣвшимъ крестьянамъ, какъ совращеннымъ въ расколъ изъ православныхъ, такъ и записнымъ раскольникамъ.

По опредѣленію отъ 18 Ноября посланы указы управителямъ архіерейскаго дома и въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, съ предписаніемъ: избрать вѣроятія достойныхъ двухъ персонъ, духовную и свѣтскую, и въ самой крайней скорости съ пристойнымъ числомъ солдатъ отправить въ Каргополь и, взявъ отъ Каргопольскаго воеводы солдатъ же или розсыльщиковъ, ѣхать въ объявленное раскольническое мѣсто и живущихъ здѣсь съ Иваномъ Кирилловымъ Евстафьевымъ раскольниковъ переловить, а затѣмъ накрѣпко изслѣдовать: 1) «помянутые раскольники къ сожженію себя чрезъ каковыя и отъ кого, кромѣ означеннаго раскольника Григорія Евстафьева, другихъ раскольниковъ наставленія склонены и въ какомъ разсужденіи сожженію предались и подлинно-ль только 53 человѣка и помянутый раскольникъ Григорій или сверхъ того другіе и кто-жъ именно и изъ какихъ чиновъ и въ нарочно-ль устроенномъ или въ другомъ каковомъ мѣстѣ сгорѣли, и тѣхъ сгорѣвшихъ пожитки остались ли и кѣмъ послѣ ихъ забраны и гдѣ нынѣ имѣются, которые, ежели найдутся, собравъ всѣ описать и до указу для храненія отдать Каргопольскому воеводѣ; 2) помянутое раскольническое мѣсто отъ Каргополя и отъ Ваги въ какомъ разстояніи и чьего вѣдомства и въ коликомъ числѣ какого строенія, и кто имены тамошніе жители и отколь туда пришлые и по чьимъ подговорамъ и въ которыхъ годѣхъ и, буде перекрещиваны, то кто ихъ перекрещивалъ и отъ коего времени въ ономъ раскольническая пристань и жилище ихъ началось,—и Каргопольскому и Важскому духовнымъ управителямъ и тамошнимъ воеводскимъ канцеляріямъ о томъ вѣдомо было-ль и, ежели было, то чего ради такъ бѣглымъ крестьянамъ въ ономъ мѣстѣ жить и въ расколъ обращаться попущено и для чего надлежащей въ томъ ко искорененію таковыхъ богомерзкихъ поступокъ предосторожности употреблено не было и кѣмъ сіе упущено и изъ каковыхъ пристрастій; 3) помянутыхъ Ивана Евстафіева и другихъ, кто пойманы будутъ, раскольниковъ каждаго порознь допросить, коихъ они городовъ, селъ или деревень и чьихъ вотчинъ и въ расколъ записаны-ль и гдѣ, отъ котораго времени, по каковымъ случаямъ и отъ кого въ раскольническое заблужденіе склонены и въ каковой силѣ расколъ содержатъ, и колико чьихъ крестьянъ ими подговорено и въ раскольническое заблужденіе обращено и перекрещено и гдѣ таковые нынѣ обрѣтаются, которыхъ по тому-жъ, какъ возможно сыскавъ, о надлежащемъ противъ вышеписаннаго и о прочемъ, о чемъ по обстоятельству дѣла запотребно разсудится, допросить и изслѣдовать, и окончивъ то слѣдствіе, возвратиться въ Новгородъ, а раскольниковъ, которые по слѣдствію въ подговорѣ православныхъ христіанъ и во обращеніи въ расколъ и въ перекрещиваніи и въ наставленіи къ сгоранію явятся, велѣть въ Каргопольской Воеводской Канцеляріи держать до указу подъ крѣпкимъ карауломъ, а прочихъ

раскольниковъ, до которыхъ вышепоказанной важности касаться не будетъ, отдать на вѣроятныя росписки, а буде росписчиковъ людей вѣроятія достойныхъ не сыщется, по тому-жъ держать въ той же Канцеляріи подъ карауломъ, а Новгородской Губернской Канцеляріи и Новгородскаго архіерейскаго дома управителямъ изъ вышеписаннаго слѣдствія учиня экстрактъ съ прописаніемъ приличныхъ указовъ и со мнѣніемъ своимъ прислать въ Св. Правительствующій Сунодъ немедленно».

Тѣмъ же опредѣленіемъ Сунодальной Канцеляріи поручалось: «помянутыхъ, тако-жъ напредь сего въ Олонецкомъ и Каргопольскомъ уѣздахъ горѣвшихъ раскольникахъ, о которыхъ въ Св. Сунодъ изъ комиссіи объ Олонецкихъ и Выгорѣцкихъ раскольникахъ, изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи и изъ другихъ мѣстъ репортовано, учиня краткій экстрактъ, съ прописаніемъ приличныхъ указовъ, предложить къ разсмотрѣнію Св. Сунода въ немедленномъ времени».

Но ни экстракта, ни донесеній объ исполненіи Сунодальнаго указа отъ управителей архіерейскаго дома и изъ Новгородской Губернской Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ, кромѣ обычныхъ увѣдомленій о полученіи указовъ. Впрочемъ, въ донесеніи управителей упомянуто, что къ производству слѣдствія назначены новопроизведенный архимандритъ Каргопольскаго Спасскаго монастыря Іосифъ Арбузовъ и священникъ Каргопольской Благовѣщенской церкви Іоаннъ Аѳанасьевъ.

№ $\frac{510}{89}$. $\frac{7\text{ Ноября.}}{20\text{ Декабря.}}$ *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, объ оставшихся послѣ умершаго келаря Хутынскаго монастыря схимонаха Никиты пожиткахъ.*

Переведенный келаремъ въ Хутынскій монастырь изъ строителей Троицкаго Успенскаго Колмова монастыря іеромонахъ Никита умеръ 29 Марта 1739 г.; погребенъ въ Новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ. Послѣ него осталось: денегъ—5 р. 48 $^1/_2$ к., окованный желѣзомъ ларчикъ и немного вещей изъ монашеской одежды. 16 Ноября сдѣлано распоряженіе о продажѣ оставшихся вещей съ публичнаго торга и отсылкѣ вырученныхъ денегъ вмѣстѣ съ наличными въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ $\frac{511}{30}$. $\frac{9\text{ Ноября.}}{10\text{ Декабря.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о новыхъ назначеніяхъ въ Адмиралтейскую Коллегію.*

Высочайшимъ указомъ отъ 16 Октября 1739 г. сенатскій оберъ-прокуроръ Ѳедоръ Соймоновъ пожалованъ въ Адмиралтейскую Коллегію въ генералы-крикъ-комиссары; въ Коллегіи ему повелѣно поступать какъ вице президенту, а притомъ и должность свою править по комиссаріату. Въ совѣтники въ ту же Коллегію назначенъ изъ «конторныхъ» совѣтниковъ Петръ Пушкинъ, а оберъ-штеръ-крикъ-комиссаромъ совѣтникъ Канцеляріи Строеній Іовъ Микулинъ.

№ $\frac{512}{486}$. 9 Ноября. *По прошенію отставного полковника Якова Федорова Чемодурова, объ отдачѣ ему долга изъ Казанскаго архіерейскаго дома.*

Чемодуровъ писалъ, что бывшій Казанскій, а потомъ Черниговскій архіепископъ Иларіонъ въ бытность свою въ 1743 г. въ С.-Петербургѣ взялъ у него взаймы 200 р. подъ роспиcку, употребивъ ихъ въ домовой расходъ и пославъ въ Казанскій казенный приказъ указъ о возвращеніи взятыхъ денегъ. Чемодуровъ просилъ Казанскаго епископа Луку объ уплатѣ долга, но онъ будто бы сказалъ ему, что въ домовой архіерейской казнѣ денегъ не имѣется, а когда будутъ, долгъ уплатятъ сполна.

Чемодурову выданъ на руки Сунодальный указъ преосвященному Лукѣ о немедленной уплатѣ просителю долга.

№ $\frac{513}{96}$. $\frac{12\text{ Ноября.}}{30\text{ Января 1740 г.}}$ *По прошенію вдовы сержанта Преображенскаго полка Ульяны Никифоровой, объ опредѣленіи ея на пропитаніе въ Московскій Вознесенскій женскій монастырь.*

Мужъ и сынъ Никифоровой были убиты на войнѣ; ей было отъ роду 65 лѣтъ.

Просьба Никифоровой удовлетворена посылкою въ Московскую Сунодальную Канцелярію разрѣшительнаго указа.

№ 514. 365. 12 Ноября. 20 Декабря. *По прошенію архимандрита Иверскаго монастыря Аврамія, о возвращеніи священнаго сана бывшему священнику с. Валдая, а потомъ ростригѣ Гаврінлу Иванову, съ дозволеніемъ ему священнослуженія.*

Архимандритъ доносилъ, что имѣвшіеся въ прошлыхъ годахъ въ Иверскомъ монастырѣ іеромонахи, іеродіаконы и монахи по касавшимся до нихъ винамъ рострижены и отосланы на прежнія жилища, вслѣдствіе чего какъ въ самомъ монастырѣ, такъ и въ пришисныхъ къ нему обителяхъ была весьма великая скудость въ священнослужителяхъ. Между тѣмъ, въ монастырской вотчинѣ с. Валдая проживалъ безъ дѣла бывшій священникъ Гаврінлъ Ивановъ, въ 1734 г. за сказываніе за собою въ пьяномъ видѣ слова и дѣла ростриженный и отданный въ солдаты, но за старостью вскорѣ же возвращенный изъ военной службы.

По ходатайству архимандрита Аврамія посланъ указъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома о возвращеніи Иванову священства и о дозволеніи ему служить въ монастырѣ, если онъ дѣйствительно уволенъ изъ военной службы и никакого подозрѣнія за нимъ не имѣется.

№ 515. 196. 12 Ноября. 15 Января 1740 г. *По прошенію архимандрита Александро-Свирскаго монастыря Ефрема, о производствѣ іеродіакона монастыря Филарета въ іеромонаха и о назначеніи въ тотъ же монастырь іеродіакона.*

Въ Александро-Свирскомъ монастырѣ былъ только одинъ іеромонахъ, да бѣлый священникъ, отчего въ священнослуженіи происходила немалая остановка. Поэтому архимандритъ Ефремъ просилъ разрѣшенія—монастырскаго іеродіакона Филарета произвесть въ іеромонахи, а на его мѣсто іеродіакономъ назначить состоявшаго въ монастырѣ съ 1719 г. въ клиросной должности и вмѣстѣ съ прочими монастырскими служителями положеннаго въ подушный окладъ Шведской націи человѣка Павла Андреева, который взятъ былъ въ плѣнъ въ 1704 г. при завоеваніи гор. Дерпта и затѣмъ въ С.-Петербургѣ (гдѣ обучался русской грамотѣ и разному мастерству) принялъ православіе. Подушныя деньги за Андреева обязывался уплачивать монастырь.

Ходатайство архимандрита удовлетворено.

№ 516. 438. 12 Ноября. 25 Февраля 1740 г. *По Сѵнодальному опредѣленію, о присоединеніи къ православію раскольника Ѳомы Панкратьева.*

Отпущенный въ С.-Петербургъ на заработки государственный крестьянинъ дер. Савельева, Олонецкаго у., Ѳома Панкратьевъ, явившись въ Св. Сѵнодъ, просилъ о присоединеніи его къ православію.

Присоединеніе совершено священникомъ Петропавловскаго собора Ѳеодоромъ Листіевымъ.

№ 517. 407. 13 Ноября 5 Мая 1740 г. *По доношенію бывшаго пономаря Введенскаго монастыря, Псковской епархіи, Исаака Андреева, объ исключеніи его изъ купечества, для опредѣленія въ причтъ.*

Комиссіею о разборѣ церковниковъ Андреевъ записанъ былъ въ солдаты, но по поставкѣ имъ за себя наемнаго человѣка, зачисленъ въ подушный окладъ и положенъ въ цехъ, изъ котораго онъ, Андреевъ, и просилъ его выключить.

Между тѣмъ отъ повѣреннаго Псковскаго купечества Осипа Давыдова поступило донесеніе о томъ, что Андреевъ, находясь по выбору купечества въ пригородѣ Опочки у сбора таможенныхъ, соляныхъ и другихъ сборовъ, бѣжалъ отъ этого сбора, похитивъ нѣсколько денегъ. Давыдовъ поймалъ его въ С.-Петербургѣ и привелъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, которая съ своей стороны отправила его подъ карауломъ въ Прав. Сенатъ.

Вслѣдствіе этого опредѣленіе Андреева въ причтъ отложено впредь до разсмотрѣнія въ Сенатѣ возникшаго о немъ уголовнаго дѣла.

№ 518. 112. 13 Ноября. 1 Ноября 1743 г. *По Именному Высочайшему указу, объ учрежденіи конскихъ заводовъ въ Сѵнодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ и о сборѣ съ Сѵнодальной области, епархіальныхъ домовъ*

и монастырей, со ста душъ по одной русской кобылѣ [1]).

13 Ноября въ Св. Сунодѣ получена была копія Высочайшаго о семъ указа; къ этой копіи приложено, въ копіи же, Высочайше апробованное всеподданнѣйшее доношеніе оберъ-егермейстера Артемія Волынскаго. Въ донесеніи Волынскаго сдѣланы слѣдующія исчисленія: за монастырями Сунодальной области, епархіескими и архіерейскими домами, по послѣдней переписи (а за нѣкоторыми по сказкѣ) имѣлось душъ м. п.—758.802; для устройства конскихъ заводовъ требовалось взять съ каждыхъ ста душъ по одной кобылѣ; слѣд. съ указаннаго числа предполагалось собрать 7588 кобылъ; обязательнымъ срокомъ для поставки кобылъ въ указныя лѣта и мѣру положенъ Декабрь 1740 г.; въ тѣхъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, въ коихъ своихъ годныхъ къ отдачѣ кобылъ не случится, купить ихъ на счетъ монастырскихъ доходовъ, остаточныхъ отъ неполнаго комплекта, опредѣленныхъ на жалованье монахамъ, служителямъ, отставнымъ офицерамъ и рядовымъ, а чего не достанетъ, то изъ подлежащихъ въ Коллегію Экономіи.

При вѣдѣніи Правительствующаго Сената отъ 23 Ноября прислано 2000 печатныхъ экземпляровъ того же указа, которые и разосланы по Вѣдомству (опредѣленіе Св. Сунода по этому поводу помѣщ. въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3500).

Въ подтвержденіе указовъ 1739 г. объ учрежденіи при монастыряхъ конскихъ заводовъ Правительствующій Сенатъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 3 Іюня 1740 г., въ вѣдѣніи Св. Суноду 14 Іюня сообщалъ о сдѣланномъ имъ распоряженіи, чтобы Коллегія Экономіи немедленно доставила вѣдомость о всѣхъ монастыряхъ, за которыми имѣются большія вотчины, съ обозначеніемъ въ ней, сколько и за какимъ монастыремъ пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ, сколько душъ м. п., есть ли лѣса и по близости рѣки, по-скольку въ какихъ мѣстахъ заводныхъ кобылъ можно содержать и при какихъ монастыряхъ были и есть конскіе заводы и конюшенные дворы, на сколько лошадей и въ какомъ состояніи; буде же такихъ свѣдѣній въ Коллегіи нѣтъ, то ей поручалось для собранія ихъ послать куда надлежитъ нарочныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ просилъ, чтобы Св. Сунодъ съ своей стороны подтвердилъ по Духовному Вѣдомству паикрѣпчайшими указами о сообщеніи Коллегіи требуемыхъ свѣдѣній безъ всякихъ отговорокъ, дабы чрезъ то Высочайшее повелѣніе прямымъ дѣйствомъ исполнено быть могло въ непродолжительномъ времени, а если подобныя вѣдомости, хотя и не съ такимъ описаніемъ, какъ выше показано, имѣются, то доставить ихъ въ комиссію объ учрежденіи при монастыряхъ конскихъ заводовъ. Св. Сунодъ послалъ по этому поводу циркулярные по Вѣдомству указы, а названной комиссіи объявилъ, что, по наведенной справкѣ, въ Сунодальной Канцеляріи требуемыхъ вѣдомостей не имѣется. Вслѣдствіе вторичнаго вѣдѣнія Сената о скорѣйшей присылкѣ изъ епархій необходимыхъ для комиссіи объ учрежденіи конскихъ заводовъ вѣдомостей въ Коллегію Экономіи, 18 Іюля 1740 г. вновь сдѣлано по Вѣдомству циркулярное о томъ распоряженіе.

Въ отвѣтъ на эти указы поступили слѣдующія донесенія:

1) отъ архимандрита Бизюкова монастыря,—что въ этомъ монастырѣ, какъ и приписномъ къ нему Сверколуцкомъ конскихъ заводовъ нѣтъ, а для монастырской работы имѣется 30 мелкихъ рабочихъ лошадей, въ томъ числѣ 8 кобылъ, признанныхъ Смоленскою Губернскою Канцеляріею негодными; по числу душъ, съ монастыря слѣдовало бы поставить 26 кобылъ, но купить ихъ не на что, такъ какъ сбору неокладныхъ доходовъ бываетъ въ годъ только 120 р. 47 коп., а хлѣба съ монастырской пашни 1300 четв., и все это употребляется безъ остатка на самонужнѣйшія монастырскія потребы;

2) отъ Астраханскаго епископа Иларіона,—что ни при архіерейскомъ домѣ, ни при монастыряхъ какъ конскихъ заводовъ (кромѣ выѣздныхъ и рабочихъ лошадей), такъ и вотчинъ не имѣется;

3) отъ Вятскаго епископа Веніамина,

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7954.

что въ домѣ архіерейскомъ только 3 кобылы, да и тѣ негодны; за отсылкою въ Коллегію Экономіи на 1740 г. 529 р., купить требуемыхъ кобылъ не на что;

4) отъ Казанскаго епископа Луки, — что въ Казанской епархіи прежде былъ Саранульскій Успенскій и Осинскій Спасскій Преображенскій монастыри, изъ которыхъ въ 1724 г. братство выведено въ Уфимскій Успенскій монастырь, а вотчины тѣхъ монастырей, по постановленію бывшаго Казанскаго преосвященнаго Сильвестра отъ 5 Ноября 1726 г., «приписаны къ содержанію» Казанской семинаріи и крестьяне ихъ вмѣсто пашни и сѣнныхъ покосовъ платятъ въ эту семинарію по 203 р. 46 коп. въ годъ оброчныхъ денегъ; посему если изъ этихъ денегъ часть употребить на покупку 5 кобылъ (по числу м. п. душъ въ вотчинахъ—549), то въ производствѣ жалованья учителямъ и въ прочихъ немпуемыхъ семинарскихъ потребахъ имѣетъ быть всекопечный недостатокъ;

5) отъ Тобольскаго митрополита Антонія,—что хотя при архіерейскомъ домѣ и есть нѣсколько кобылъ, но за «недостаткомъ въ природѣ и добротѣ ихъ» ни одной годной для заводовъ не нашлось; по требованію его преосвященства Сибирскою Губернскою Канцеляріею сдѣлана была публикація, не пожелаетъ-ли кто продать архіерейскому дому годныхъ для заводовъ кобылъ, но безуспѣшно; равнымъ образомъ и изъ монастырей Тобольской епархіи сообщено, что какъ ни старались настоятели пріобрѣсти покупкою «заводныхъ» кобылъ, ни за какую цѣну нигдѣ не могли найти;

6) отъ Архангелогородскаго епископа Саввы,—что въ домѣ его конскихъ заводовъ никогда не бывало и купить великороелыхъ кобылъ негдѣ, да и не на что, такъ какъ не только не бываетъ остаточныхъ отъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ (1100 р. въ годъ), но за крайнею скудостью ежегодно приходится дѣлать заемъ по 100 и по 200 р.; точно также и въ епархіальныхъ монастыряхъ нигдѣ денегъ отъ годоваго расхода не остается;

7) отъ Суздальскаго епископа Симона, — что изъ домовыхъ заводовъ отобрано и къ отдачѣ приготовлено только 5 кобылъ; по числу же душъ въ архіерейскомъ домѣ надлежало купить 32 кобылы, но такъ какъ денежной суммы въ томъ же домѣ въ наличіи нѣтъ, а имѣются только деньги, собранныя съ домовыхъ заопредѣленныхъ вотчинъ, то изъ архіерейскаго дома послано допесенію въ Коллегію Экономіи съ запросомъ, куда эти деньги должны идти, на покупку ли кобылъ или на платежъ въ Коллегію, но Коллегія вмѣсто отвѣта задержала подъ карауломъ (въ желѣзахъ) находившагося въ Москвѣ домового стряпчаго Ѳедора Коткова впредь до уплаты оброчныхъ денегъ, которыя посему и посланы туда полностью;

8) отъ Соловецкаго архимандрита Варсонофія,—что за монастыремъ въ разныхъ уѣздахъ имѣется м. п. душъ 5653, съ нихъ надлежало поставить 56 кобылъ, между тѣмъ ни при самомъ монастырѣ, ни въ вотчинахъ конскихъ заводовъ никогда не бывало и купить кобылъ негдѣ и не на что, ибо Соловецкій монастырь въ опредѣленіи не бывалъ и опредѣленнаго монахамъ и служителямъ жалованья въ немъ не производится; въ Коллегію Экономіи хлѣба и денегъ не платится и не изъ чего, пропитаніе же монашествующіе имѣютъ съ нуждою—своими трудами отъ соляныхъ, рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ, а также отъ подаянія христолюбцевъ на молебны и панихиды и отъ записки въ сунодики именъ усопшихъ;

9) отъ Ипатіевскаго архимандрита Никона,—что въ монастырѣ и его вотчинахъ годныхъ для конскихъ заводовъ кобылъ нашлось только 2, вмѣсто слѣдующихъ по числу душъ (10837) 108; по опредѣленію Монастырскаго Приказа 1710 г. на содержаніе братіи (70 чел.) положено 350 р.; изъ этого числа наличнымъ (49 чел.) монахамъ выдается 245 р., остальное идетъ на содержаніе присланныхъ въ монастырь на пропитаніе отставныхъ военныхъ, которымъ приходится еще добавлять каждый годъ 11 р. 50 к., такъ что не только остатка отъ опредѣленной суммы никогда не бываетъ, но расходъ «и опредѣленныя порціи превосходитъ»;

10) отъ Вологодскаго архіерейскаго дома,— что изъ имѣющихся домовыхъ казенныхъ

лошадей отобрано годныхъ къ поставкѣ только 11 кобылъ; затѣмъ надлежало бы, по числу душъ, поставить еще 55 кобылъ, но вся опредѣленная на содержаніе архіерейскаго дома сумма употребляется безъ остатка на домовые расходы, а деньги, подлежащія платежу въ Коллегію Экономіи, отосланы по назначенію;

11) отъ Тверского епископа Митрофана,—что къ отдачѣ на конскіе заводы отъ Тверского архіерейскаго дома надлежало бы приготовить 98 кобылъ (о чемъ Коллегія Экономіи непрестанно понуждаетъ домовыхъ управителей,) между тѣмъ изъ числа имѣющихся домовыхъ лошадей ни одной годной къ таковой отдачѣ не нашлось, а на покупку никакихъ отъ «убылыхъ порцій» денегъ нѣтъ; расходъ на покупку (считая даже какъ опредѣлено въ указѣ по 20 р. за кобылу, хотя на самомъ дѣлѣ каждая кобыла назначенныхъ лѣтъ, шерсти, мѣры и доброты обойдется покупкою не менѣе 50 р.) требуется весьма большой—1960 р., тогда какъ всѣ оставшіяся за опредѣленіемъ на содержаніе дома деньги, въ количествѣ 1134 р. 74 к., отправлены въ Коллегію Экономіи;

12) отъ Псковскаго епископа Стефана,—что какъ въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ и приписныхъ къ нему монастыряхъ и селахъ, такъ и въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ монастырѣ съ приписными къ нему монастырями годныхъ для заводовъ кобылъ не нашлось и купить нигдѣ «не изыскали»;

13) отъ Новгородскаго епископа Амвросія,—что за архіерейскимъ домомъ и приписными къ нему монастырями положенныхъ въ подушный окладъ—17466 душъ, съ которыхъ надлежитъ поставить на конскіе заводы 174 кобылы, а годныхъ къ тому въ архіерейскомъ домѣ имѣется только 10; въ епархіальныхъ монастыряхъ, какъ показано присланными изъ нихъ вѣдомостями, также иныхъ, кромѣ рабочихъ, лошадей нѣтъ; изъ нѣкоторыхъ монастырей, равно какъ и отъ архіерейскаго дома посылались нарочные для покупки на сторонѣ требуемыхъ къ поставкѣ кобылъ, но нигдѣ найти таковыхъ не могли; въ большинствѣ же монастырей остаточныхъ отъ расхода денегъ на эту покупку не имѣется.

Московская Синодальная Канцелярія доставила въ подлинникѣ донесенія настоятелей слѣдующихъ монастырей: Чудова, Новоспасскаго, Высокопетровскаго, Богоявленскаго, Воскресенскаго на Истрѣ, Андроніева, Донского и Николаевскаго Угрѣшскаго. По числу имѣвшихся за этими монастырями м. п. душъ, надлежало поставить на заводы: отъ перваго изъ названныхъ монастырей—168 коб.; второго—51; третьяго—14; четвертаго—8; пятаго—49; шестого—14; седьмого—67 и восьмого—7. Между тѣмъ во всѣхъ этихъ монастыряхъ лошадей, годныхъ къ поставкѣ, нашлось только 18, а на покупку требуемаго числа кобылъ (стоимость каждой опредѣлена Новоспасскимъ архимандритомъ не менѣе 50 р., слѣдовательно въ $2^1/_2$ раза болѣе той цѣны, какая значится въ указѣ 19 Ноября 1739 г.) монастырскихъ средствъ не имѣлось. Кромѣ того, настоятели монастырей доносили, что указами Коллегіи Экономіи повелѣно о поставкѣ кобылъ прислать въ немедленномъ времени обязательства, такъ какъ полученнымъ Коллегіею отъ тайнаго совѣтника графа Платона Мусина-Пушкина предписаніемъ подтверждено, дабы на покупку тѣхъ кобылъ деньги употреблялись изъ монастырскихъ доходовъ, опредѣленныхъ на жалованье монахамъ и прочимъ живущимъ въ монастыряхъ. Такое требованіе Коллегіи поставило монастыри въ крайнее затрудненіе, потому что ни въ одномъ изъ нихъ никакого остатка отъ опредѣленныхъ доходовъ не было, къ тому же всѣ монастыри содержали на своемъ иждивеніи значительное число отставныхъ военныхъ—оберъ и унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ, и «ежели» (представляли настоятели) «опредѣленныя на содержаніе монастырей деньги, по собраніи ихъ, повелѣно будетъ, какъ Коллегія повелѣваетъ, на покупку оныхъ кобылъ употребить, то іеромонахи, іеродіаконы и монахи лишатся Церкви Божіей, понеже жалованья давать имъ будетъ не изъ чего и за неимуществомъ платья и обуви выйти къ церкви будетъ не въ чемъ ибо иныхъ доходовъ, кромѣ жалованья, не имѣется, а монастырскіе служители—бѣдные

жалованье получаютъ самое малое, котораго и на платежъ положенныхъ съ нихъ подушныхъ денегъ не доставало, котораго, ежели выдачи не чинить, не токмо одежды имъ купить не на что, но и подушныхъ денегъ платить будетъ нечѣмъ, и затѣмъ возымѣется крайная нужда и всѣ послушанія и работы монастырскія могутъ остановиться».

Раздѣляя это мнѣніе монастырскихъ настоятелей и съ своей стороны полагая, что въ силу Высочайшаго указа отъ 19 Ноября 1739 г., предусматривающаго отнесеніе расходовъ по покупкѣ кобылъ для конскихъ заводовъ на подлежащіе отсылкѣ въ Коллегію Экономіи сборы (въ случаѣ отсутствія средствъ въ монастыряхъ), покупка эта должна быть произведена самою Коллегіею и на ея суммы, тѣмъ болѣе, что въ ея вѣдомство переданы всѣ заопредѣленныя монастырскія вотчины, Московская Сунодальная Канцелярія просила Св. Сунодъ представить настоящій вопросъ, куда надлежитъ.

По содержанію всѣхъ изложенныхъ донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ, настоятелей монастырей и Московской Сунодальной Канцеляріи, Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 14 Іюля 1740 г., послалъ вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ съ такимъ требованіемъ, дабы «по учиненнымъ Платона-Мусина-Пушкина надъ силу состоявшагося Ея Императорскаго Величества Именного за Собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества Ноября 19 дня 1739 г. подписаніемъ указа опредѣленіямъ и по разосланнымъ изъ Коллегіи Экономіи въ силу оныхъ графа Мусина-Пушкина опредѣленій указамъ не повелѣно было изъ монастырей Сунодальной области и изъ епархій, за весьма крайнею (какъ отъ оныхъ монастырей доношеніями представляютъ) нуждою и недостаткомъ опредѣленныхъ къ содержанію тѣхъ монастырей на жалованье монахамъ и обрѣтающимся при оныхъ монастыряхъ на пропитаніи оберъ и унтеръ-офицерамъ и рядовымъ солдатамъ и служителямъ и на прочія монастырскія нужнопотребности доходовъ, на покупку къ пріуготовленію требуемыхъ въ государственные конскіе заводы кобылъ въ расходъ употреблять, дабы за онымъ употребленіемъ монастыри не пришли въ конечное опустѣніе, ибо когда надлежащія къ содержанію монаховъ и слугъ порціи по его, графа Мусина-Пушкина, разсужденію на покупку лошадей употреблять, то монашествующимъ и жить въ монастырѣ будетъ не при чемъ и отъ неполученія жалованья, за неимуществомъ платья и обуви, и въ церковь ходить имъ будетъ не въ чемъ, а слугамъ безъ полученія жалованья подушныхъ денегъ за себя платить будетъ не изъ чего, и для того повелѣно-бъ было гдѣ наличныхъ кобылъ нѣтъ, покупать по силѣ помянутаго Ея Императорскаго Величества указа, буде гдѣ есть—изъ монастырскихъ доходовъ, остаточныхъ отъ неполнаго комплекта опредѣленныхъ на жалованье монахамъ, служителямъ и отставнымъ офицерамъ и рядовымъ, а чего не достанетъ, то изъ подлежащихъ въ Коллегію Экономіи, а не изъ опредѣленныхъ на домы и монастыри доходовъ, о чемъ въ Коллегію Экономіи изъ Правительствующаго Сената соблаговолено-бъ было подтвердить указомъ, а учиненныя графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ надъ силу Именного Ея Императорскаго Величества указа опредѣленія отрѣшить». О содержаніи настоящаго вѣдѣнія посланы указы и по Вѣдомству.

Въ отвѣтномъ вѣдѣніи Сената отъ 12 Сентября 1740 г. сообщалось, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 14 Августа того же года повелѣно: опредѣленія графа Мусина-Пушкина, на которыя ссылалась Коллегія Экономіи въ своемъ предписаніи монастырямъ, разсмотрѣть и что въ немъ учинено въ противность Высочайшаго повелѣнія отъ 19 Ноября 1739 г. отставить. По разслѣдованіи оказалось, что указы графа въ Коллегію отъ 26 Февраля и 17 Марта 1740 г. вызваны докладомъ послѣдней по поводу донесенія архимандрита Воскресенскаго монастыря, не представлявшаго въ Коллегію окладныхъ денегъ на томъ основаніи, что онѣ нужны были монастырю на покупку кобылъ. Въ томъ и другомъ указахъ изъяснялось, что во взысканіи недоимокъ Коллегіи надлежитъ поступать по установленному порядку, а на покупку кобылъ

употреблять лишь монастырскіе доходы, о которыхъ упомянуто въ Высочайшемъ указѣ; ни противности, ни отмѣны послѣдняго въ опредѣленіяхъ графа Мусина-Пушкина Сенатомъ не усмотрѣно; Коллегія же Экономіи въ своихъ указахъ въ епархіи и монастыри отъ 31 Мая 1740 г. дѣйствительно допустила противность Высочайшему указу, предписавъ употребить на покупку кобылъ деньги изъ монастырскихъ доходовъ, опредѣленныхъ на жалованье монахамъ и прочимъ, не упомянувъ о томъ, что эта покупка должна быть произведена на счетъ не всѣхъ такихъ доходовъ, а лишь остаточныхъ отъ неполнаго комплекта, и неправильно подтвердивъ свое требованіе ссылкою на Высочайшій указъ и на опредѣленія графа Мусина-Пушкина. Сдѣлавъ посему распоряженіе, чтобы Сенатская Контора произвела дознаніе съ цѣлію обнаруженія и штрафованія виновныхъ въ посылкѣ такихъ, несоотвѣтствующихъ Высочайшему повелѣнію, подтвердительныхъ указовъ, Сенатъ счелъ также необходимымъ въ своемъ вѣдѣніи Св. Суноду разъяснить, что по точному смыслу указа 19 Ноября 1739 г., кобылъ для конскихъ заводовъ слѣдуетъ покупать на доходы остаточные отъ неполнаго комплекта опредѣленныхъ на жалованье монахамъ, служителямъ и отставнымъ военнымъ, а чего не достанетъ, изъ подлежащихъ въ Коллегію Экономіи, а не изъ того жалованья, что наличные (служащіе) получаютъ. О содержаніи сенатскаго вѣдѣнія поставлены въ извѣстность епархіальные преосвященные, ставропигіальные монастыри, Московская Синодальная Канцелярія и Дикастерія.

Послѣ того комиссія по устройству конскихъ заводовъ дважды просила о доставленіи вѣдомостей о синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ вотчинахъ и о числѣ душъ въ нихъ м. п., но Св. Сунодъ, имѣя въ виду, что такихъ обстоятельныхъ вѣдомостей, на которыхъ бы достовѣрно утвердиться было возможно, въ Синодальной Канцеляріи не имѣется, отвѣчалъ комиссіи, что по силѣ сенатскаго опредѣленія она должна обращаться съ требованіемъ о вѣдомостяхъ въ Коллегію Экономіи, «почему та Коллегія одолжена немедленное исполненіе чинить, да и потребному о томъ извѣстію въ оной быть надлежитъ», такъ какъ Св. Сунодомъ двукратно накрѣпко во всѣ подчиненныя ему мѣста подтверждено о присылкѣ этихъ вѣдомостей, по требованіямъ Коллегіи.

Такимъ образомъ изъ архіерейскихъ и монастырскихъ донесеній и изъ опредѣленій Св. Сунода свѣтское правительство не могло не усмотрѣть, что проектъ Артемія Волынскаго объ учрежденіи конскихъ заводовъ въ вотчинахъ синодальныхъ, архіерейскихъ домовъ и монастырей не можетъ быть осуществленъ безъ крайняго разоренія епархій и монастырей, и потому Манифестомъ отъ 13 Ноября 1740 г. (Полн. Собр. Пост. т. X, № 3609; Полн. Собр. Зак. т. X, № 8290) проектъ этотъ былъ отмѣненъ.

Какъ оказалось изъ отвѣтныхъ на циркулярные указы Св. Сунода (съ сообщеніемъ объ отмѣнѣ проекта Волынскаго) донесеній преосвященныхъ, Нижегородскимъ архіерейскимъ домомъ и Печерскимъ монастыремъ еще до изданія Манифеста была произведена покупка лошадей: первымъ—28; вторымъ—35. Долго шла затѣмъ переписка съ Правительствующимъ Сенатомъ о возмѣщеніи понесенныхъ чрезъ то убытковъ, заканчивающаяся тѣмъ, что лошади, купленныя монастыремъ, взяты были на конскіе заводы, съ уплатою монастырю покупной суммы, а лошади архіерейскаго дома—оставлены при этомъ домѣ, противъ чего не возражало и епархіальное начальство.

№ $\frac{519}{415}$. $\frac{14\text{ Ноября.}}{2\text{ Января 1740 г.}}$ *По донесенію совѣтника Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ Петра Курбатова, о крещеніи состоявшемся у него въ услуженіи дѣвицы калмычки Еркаиаръ.*

Крещеніе совершено священникомъ Андреевской на Вас. Остр. церкви Іаковомъ Тихоновымъ.

№ $\frac{520}{225}$. $\frac{14\text{ Ноября.}}{30\text{ Декабря.}}$ *По прошенію настоятеля и братіи Тихвина монастыря, Новгородской епархіи, о назначеніи келаря и казначея изъ числа монастырскихъ служителей.*

Архимандритъ Ѳеодосій, съ братіею, про-

силъ о разрѣшеніи имъ на мѣсто весьма дряхлыхъ и престарѣлыхъ келаря и казначея (обоихъ іеромонаховъ) выбрать для исправленія келарской и казначейской должностей достойныхъ къ тому изъ монастырскихъ служителей-бѣльцовъ, указывая, что въ составѣ «самаго малаго братства» монастырскаго не нашлось монаховъ для замѣщенія этихъ должностей.

Но Св. Сунодъ предписалъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома озаботиться опредѣленіемъ на должности келаря и казначея въ Тихвинскій монастырь монаховъ изъ этого же монастыря или изъ другихъ монастырей Новгородской епархіи.

№ $\frac{521}{217}$. $\frac{14\ \text{Ноября.}}{9\ \text{Апрѣля}\ 1746\ \text{г.}}$ *По запискѣ изъ Кабинета объ отправкѣ въ Московскій Вознесенскій женскій монастырь проживавшей самовольно въ С.-Петербургѣ монахини Феоктисты.*

По объявленію кабинетъ-министровъ, Ея Императорскаго Величество изволила указать сысканную въ С.-Петербургѣ и приведенную въ Кабинетъ чрезъ полиціймейстерскаго совѣтника Тихменева монахиню Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Феоктисту Александрову Есипову отослать въ Сунодъ и велѣть отправить изъ Сунода въ Москву въ тотъ же Вознесенскій монастырь и подтвердить, чтобы впредь какъ оной, такъ и другимъ монахинямъ изъ монастыря никуда безъ позволенія настоятельскаго не отлучаться.

На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи монахиня Феоктиста показала, что ей 64 г.; родомъ изъ дер. Шелимовой, Романовскаго у.; отецъ ея былъ дворянинъ Александръ Петровъ Есиповъ, убитый на войнѣ; оставшись круглой сиротой лѣтъ пяти, она отдана была родственниками въ Казанскій женскій монастырь въ гор. Ярославлѣ, гдѣ жила 30 лѣтъ, а въ 1715 г., бывъ представлена Государю Императору Петру Великому, она испросила Высочайшее соизволеніе на перемѣщеніе ея въ Московскій женскій монастырь, гдѣ и была пострижена; въ С.-Петербургъ же прибыла безъ разрѣшенія настоятельницы игуменіи Евстоліи, такъ какъ цѣлію ея поѣздки была жалоба на причиняемыя ей игуменіею обиды и безпрестанное гоненіе, выражавшееся, между прочимъ, въ напрасномъ держаніи ея въ цѣпи.

Состоявшееся по этому дѣлу Сунодальное опредѣленіе отъ 19 Ноября, объ отправленіи монахини Феоктисты въ Вознесенскій монастырь и о предписаніи настоятельницамъ монастырей наблюдать, чтобы никто изъ монахинь, безъ разрѣшенія ихъ, не отлучался изъ монастырей, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3498 (II. С. З. № 7953).

Вся переписка послѣдующихъ годовъ по этому дѣлу состояла изъ трехъ запросовъ сначала въ Московскую Сунодальную Канцелярію, а потому въ Сунодальную Контору, взысканы ли деньги, издержанныя на отправленіе монахини Феоктисты до Москвы и на покупку ей въ С.-Петербургѣ платья (за 2 р.). Отвѣта такъ и не получено.

№ $\frac{522}{218}$. $\frac{15\ \text{Ноября.}}{22\ \text{Іюня}\ 1742\ \text{г.}}$ *По донесенію іеромонаха Іосифова Волоколамскаго монастыря Іосифа съ жалобою на архимандрита Московскаго Высокопетровскаго монастыря Пахомія.*

Іеромонахъ Іосифъ, по словамъ его донесенія, водворенъ былъ на жительство въ Высокопетровскомъ монастырѣ до окончанія производившагося о немъ въ Московской Сунодальной Канцеляріи дознанія съ цѣлью выясненія обстоятельствъ пострищенія его въ монашество и посвященія въ іеродіаконскій и іеромонашескій санъ. Несправедливое отношеніе къ нему архимандрита Пахомія и угрозы подвергнуть его наказанію кнутомъ заставили его уйти изъ монастыря и отправиться въ С.-Петербургъ, для ходатайства о разсмотрѣніи возникшаго о немъ дѣла непосредственно въ Св. Сунодѣ.

Запрошенная по поводу этого прошенія Московская Сунодальная Канцелярія представила экстрактъ изъ дѣла объ іеромонахѣ Іосифѣ. Какъ видно изъ экстракта, дѣло это началось по донесенію архимандрита Волоколамскаго монастыря Іоакима († въ 1738 г.), сообщавшаго, что въ монастырѣ не имѣется никакого письменнаго вида о пострищеніи Іосифа, равно какъ нѣтъ и ставленническихъ грамотъ о посвященіи его въ іеродіакона и іеромонаха. Состоявшимся

затѣмъ допросами и справками выяснено, что Іосифъ, въ мірѣ Иванъ Телѣгинъ, дворянскій сынъ, родомъ изъ с. Берницъ, Клинскаго у.; по смерти родителей, будучи 13 лѣтъ отъ роду, ушелъ въ Москву и здѣсь жилъ на подворьѣ Іосифова Волоколамскаго монастыря и обучался въ то же время грамотѣ — сначала въ Славено-греколатинской Академіи (2 года) и затѣмъ цифири въ школѣ на Сухаревой Башнѣ (1 мѣсяцъ), учителемъ которой Леонтіемъ Магницкимъ, по прошенію его, вслѣдствіе болѣзни, уволенъ (по справкѣ же, выбылъ изъ школы самовольно); въ 1716 г. постриженъ въ монашество въ Николаевской Красногорской пустынѣ, Старицкаго уѣзда; съ 1718 по 1721 г. жилъ въ Ростовскомъ архіерейскомъ домѣ и бывшимъ Ростовскимъ архіепископомъ Георгіемъ посвященъ въ іеродіаконы, ставленническої же грамоты преосвященный ему не далъ: «ежели де дать тебѣ грамоту», сказалъ будто бы преосвященный Іосифу, «то ты съ нею вонъ выйдешь изъ моего дома», но затѣмъ, за умноженіемъ іеродіаконовъ въ архіерейскомъ домѣ, онъ отпущенъ былъ въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, гдѣ служилъ сначала іеродіакономъ, а потомъ, съ 1724 г., іеромонахомъ; ставленнической грамоты при посвященіи въ іеромонахи опять таки не было ему дано, настоятель же монастыря извѣщенъ былъ о томъ партикулярнымъ письмомъ рукополагавшаго его архіепископа Саркаго Леонида. Обстоятельства постриженія и посвященія Іосифа въ санъ іеромонаха не могли быть провѣрены ни по документамъ, ни справками, посвященіе же его въ іеродіаконы было засвидѣтельствовано письменнымъ сообщеніемъ домовой канцеляріи Ростовскаго преосвященнаго. До полученія точныхъ свѣдѣній о постриженіи его въ іеромонахи Іосифъ запрещенъ былъ въ священнослуженіи (опред. 20 Января 1742 г.) и отосланъ въ Московскій Даниловъ монастырь въ братство. Вскорѣ послѣ того Іосифъ въ донесеніи Св. Суноду указалъ на бывшаго архимандрита Волоколамскаго монастыря Мельхиседека, какъ на достовѣрнаго свидѣтеля данныхъ имъ на допросѣ показаній. Дѣйствительно послѣдній письменно удостовѣрилъ все сказанное Іосифомъ, который посему разрѣшенъ былъ отъ запрещенія въ священнослуженіи и возвращенъ въ Іосифовъ монастырь на прежнюю должность.

№ $\frac{523}{145}$. $\frac{16\ \text{Ноября}}{2\ \text{Января.}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію сунодальныхъ подьяковъ Матвѣя Алексѣева и Василія Истопникова, объ отводѣ имъ квартиръ.*

Алексѣевъ и Истопниковъ 19 Марта 1738 г. опредѣлены были Московскою Сунодальною Канцеляріею на праздныя подьяческія мѣста въ пятую и шестую станицы, а палатокъ для житья въ сунодальной пѣвческой улицѣ имъ не назначено; объ отводѣ освободившихся послѣ двухъ умершихъ пѣвчихъ палатокъ они и просили въ своихъ донесеніяхъ. По этой просьбѣ указомъ Св. Сунода предписано Сунодальной Канцеляріи отвесть просителямъ пристойные покои въ сунодальныхъ пѣвческихъ палатахъ, дабы они предъ другими изобижены не были.

№ $\frac{524}{89}$. $\frac{16\ \text{Ноября.}}{30\ \text{Октября}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, съ печатными указами о преступленіяхъ князей Долгоруковыхъ, о смертной казни, совершенной надъ нѣкоторыми изъ нихъ, и объ отправленіи прочихъ въ ссылку.*

Къ донесенію Тайной Канцеляріи приложено 300 печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа 12 Ноября 1739 г. (помѣщ. въ Полн. Собр. Зак., т. X, № 7942), которые и разосланы по Вѣдомству.

№ $\frac{525}{80}$. $\frac{16\ \text{Ноября}}{27\ \text{Мая}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію солдата Измайловскаго полка Ѳомы Ѳедорова, о выдачѣ заслуженнаго имъ отъ бытность слугою Вяжицкаго монастыря жалованья.*

Два донесенія объ этомъ Ѳедорова посланы на рѣшеніе управителей Новгородскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{526}{85}$. $\frac{16\ \text{Ноября.}}{4\ \text{Марта}\ 1740\ \text{г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о предписаніи епархіальнымъ начальствамъ доставить свѣдѣнія о времени открытія греческихъ и латинскихъ школъ.*

Это Сунодальное опредѣленіе помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3495.

Прежде посылки указовъ, въ дѣлахъ Св-

подальной Канцеляріи наведена была справка, въ какихъ епархіяхъ, когда и кѣмъ открыты латинскія и греческія школы и гдѣ онѣ еще не учреждены. Въ этой справкѣ указаны слѣдующія школы: 1) въ Нижегородской епархіи—а) еллино-греческая съ 1720 г., и б) латинская съ 29 Марта 1738 г., учрежденныя Нижегородскимъ архіепископомъ Питиримомъ; 2) въ Вятской епархіи — латинская, съ 1735 г., учрежденная епископомъ Лаврентіемъ; 3) въ Крутицкой—латинская съ 1739 г., учрежденная архіепископомъ Леонидомъ; 4) въ Астраханской—латинская, съ 1739 г., учрежденная епископомъ Иларіономъ; 5) въ Переяславской—латинская, съ 1738 г., учрежденная епископомъ Арсеніемъ. По той же справкѣ латинскихъ и греческихъ школъ еще не было открыто въ слѣдующихъ епархіяхъ: Рязанской, Тобольской, Иркутской и Суздальской.

Въ виду данныхъ справки, указы посланы только слѣдующимъ преосвященнымъ:—Архангелогородскому, Бѣлоградскому, Воронежскому, Вологодскому, Коломенскому, Кіевскому, Казанскому, Псковскому, Смоленскому, Тверскому, Устюжскому, Черниговскому и Ростовскому, а также управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома.

Въ отвѣтъ на эти указы поступили слѣдующія донесенія:

1) Смоленскаго духовнаго приказа,—что преосвященнымъ Смоленскимъ епископомъ Гедеономъ еще въ 1728 г. заведены при Смоленскомъ Авраміевомъ монастырѣ славено-латинскія школы; кромѣ этихъ школъ въ «присутственныхъ» городахъ—Дорогобужѣ, Бѣлой и Рославлѣ тѣмъ же преосвященнымъ въ 1729 г. также заведены школы, въ которыхъ священно и церковнослужительскія дѣти обучались славянскому чтенію и писанію, и по-польски, а по изученіи того брались для высшаго ученія въ Смоленскія школы.

2) Тверского епископа Митрофана,—что а) еллино-греческая школа открыта бывшимъ Тверскимъ архіепископомъ, Ософилактомъ, съ 13 Марта 1732 г., и б) латинская, открытая имъ, епископомъ Митрофаномъ, 17 Февраля 1739 г.

3) Ростовскаго архіепископа Іоакима,—что имъ въ Декабрѣ 1739 г. открыта при архіерейскомъ домѣ латинская школа, въ которую собрано 54 чел. дѣтей дух.

4) Кіевскаго архіепископа Рафаила,—что «по учиненной съ имѣющимися о заложеніи въ Кіевѣ школъ славено-россійскаго, еллино-греческаго и латинскаго языковъ крѣпостьми справкѣ, оныя школы заводить намѣрилъ преосвященный митрополитъ Кіевскій покойный Петръ Могила, въ то время бывшій архимандритъ Кіево-Печерскія лавры, 1631 г. съ Іюня 15 дня, съ какого числа обязался совершенный фундушъ на означенныя школы учинить впредь за 12 мѣсяцевъ, что явствуетъ съ его жъ, преосвященнаго митрополита, въ показанномъ намѣреніи присягою утвержденнаго писанія; дѣйствительно же заводиться начали оныя школы при Кіево-Подольскомъ братскомъ монастырѣ имъ же, преосвященнымъ митрополитомъ, и на тотъ часъ бывшимъ архимандритомъ Кіево-Печерскимъ Петромъ Могилою съ 1632 г., и то видно съ сопзволительнаго къ совершенному заведенію означенныхъ школъ на представленіе помянутаго митрополита даннаго 1632 г. Марта 17 дня отъ гетмана Петрижинскаго универсалу».

5) Архангелогородскаго епископа Саввы,—что при Архангелогородскомъ архіерейскомъ домѣ школа заведена архіепископомъ Варнавою въ 1723 г., когда построены для нея деревянныя зданія; до 1730 г. было въ ней славено-россійское, а отчасти и латинское ученіе; затѣмъ при архіепископѣ Германѣ происходило ученіе славено-латинское; при архіепископѣ Ааронѣ—славено-россійское, да отчасти русской грамматикѣ; со времени же управленія епархіею его, епископа Саввы, происходитъ ученіе четырехъ школъ—фары, инфимы, грамматики и синтаксимы; обучается 78 дѣтей дух.

6) Бѣлоградскаго архіепископа Петра,—что славено-латинскія школы заведены въ Бѣлгородѣ бывшимъ Бѣлоградскимъ епископомъ Епифаніемъ въ 1724 г.; тѣмъ же епископомъ школы эти переведены въ 1728 г. въ гор. Харьковъ, гдѣ учрежденъ коллегіумъ; въ 1733 г. бывш. архіепископомъ Досиѳеемъ открыта славено-латинская школа въ гор. Курскѣ; такія же школы въ Бѣлгородѣ и въ

Старомъ-Осколѣ открыты имъ, архіепископомъ Петромъ, въ 1736 г.

7) Казанскаго епископа Луки,—что школа при Казанскомъ архіерейскомъ домѣ открыта Казанскимъ митрополитомъ Тихономъ 19 Марта 1723 г.; въ ней обучалось букварю и славено-россійской грамматикѣ 50 чел., въ 1733 г. Казанскимъ архіепископомъ Иларіономъ заведены славено-латинскія школы и обучались въ нихъ до риторики, а имъ, епископомъ Лукою, въ 1738 г. прибавлена и славено-латинская риторика, а также открыта еллино-греческая школа и нѣкоторая часть ариѳметики; въ 1739 г. (съ 1 Сентября) начата философія.

8) Вологодской Духовной Консисторіи,—что при архіерейскомъ домѣ съ 1729 г. существуетъ славено-латинская школа, учрежденная бывшимъ Вологодскимъ епископомъ Аѳанасіемъ.

9) Коломенскаго архіерейскаго дома,—что за сгорѣніемъ отъ бывшаго въ Коломнѣ 7 Мая 1739 г. пожара приказныхъ дѣлъ, въ томъ числѣ и о школахъ, точно справиться о времени открытія славено-латинской при архіерейскомъ домѣ школы не по чему, а по заявленію прежняго учителя (а потомъ нѣвчаго) Петра Григорьева, школа эта заведена въ 1731 г. Коломенскимъ (а потомъ Вятскимъ) епископомъ Веніаминомъ.

10) Черниговскаго епископа Никодима,—что еще въ 1700 г. бывш. Черниговскимъ архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ заведены при каѳедральномъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ латинскія школы отъ аналогіи до риторики, въ которыхъ обучались дѣти священническія и разночинцевъ.

11) Архіепископа Великоустюжскаго Гавріила,—что предмѣстникомъ его епископомъ Лукою (переведеннымъ изъ Устюга въ Казань) при домѣ архіерейскомъ 27 Января 1738 г. заведены двѣ школы: славено-россійская и славено-латинская; въ первой дѣти обучались греко-славенской грамматикѣ и писать по-русски; во второй—фарѣ и инфимѣ.

12) Воронежскаго Духовнаго Приказа,—что по донесенію учителя латинской школы при Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ іеромонаха Порфирія, школа эта открыта епископомъ Воронежскимъ Іоакимомъ въ 1731 г.

Псковскимъ преосвященнымъ и управителями Новгородскаго архіерейскаго дома требуемыхъ свѣдѣній не доставлено.

№ 527/75. 16 Ноября. 21 Марта 1757 г. *По жалобамъ комиссара Александро-Невскаго монастыря Павла Ольшанскаго на секретаря того же монастыря Ѳедора Тимоѳеева.*

Въ поданномъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества донесеніи Ольшанскій писалъ, что по опредѣленію канцеляріи Александро-Невскаго монастыря на него было возложено управленіе вотчинами и соляными заводами монастыря въ Старой Руссѣ. Указомъ той же канцеляріи ему велѣно къ 5 монастырскимъ варницамъ поставить подрядомъ до 12 или 15 тысячъ саженъ солеварныхъ дровъ, за неимѣніемъ же соляныхъ денегъ приказано употреблять монастырскія «заимнымъ способомъ» деньги; для той же цѣли—возобновленія заводовъ, по прошенію бывшаго архимандрита монастыря Петра, по Высочайшему указу, пожалована тысяча рублей изъ казны. Благодаря этому, солевареніе стало приходить въ совершенство, чему способствовало также и то, что по проекту архимандрита Петра и прилежнымъ трудомъ его, Ольшанскаго, для чистоты старорусской соли изысканъ новый способъ, апробованный въ Соляной Конторѣ и конфирмованный Высочайшими указами; коими велѣно и всѣмъ Старорусскимъ промышленникамъ по тому же способу соль варить; для варенія этимъ способомъ соли устроены имъ, Ольшанскимъ, три варницы; для размноженія же соляныхъ заводовъ приготовлено дровъ и другихъ всякихъ припасовъ и матеріаловъ цѣною болѣе чѣмъ на 5.000 р. Секретарь же монастыря Ѳедоръ Тимоѳеевъ своимъ посягательствомъ и нападками на него оное солевареніе и приготовленные къ нему матеріалы въ расхищеніе подвергнулъ тѣмъ, что когда онъ, Ольшанскій, требовалъ для усовершенствованія заводовъ вспомогательной резолюціи, презирая его донесенія не резольвовалъ, а на иныя хотя и резольвовалъ, но токмо ища въ томъ поврежденія его, Ольшанскаго, и приводя тѣмъ соляной промыселъ въ крайнюю остановку и разореніе. Тотъ же Тимоѳеевъ якобы по челобитчиковымъ дѣ-

ламъ, которымъ, какъ ложно затѣяннымъ, и вѣрить не надлежало, потребовалъ его, Ольшанскаго, изъ Руссы въ Александро-Невскій монастырь и безъ всякой вины держалъ его здѣсь больше 8 мѣсяцевъ, назначивъ на мѣсто его управителемъ заводовъ Аггея Сабасова, вступившаго въ должность безъ предварительной описи имущества, изъ котораго уже и учинены явныя похищенія. По происку и наученію Тимоѳеева, поданы на него въ Невскую канцелярію разныя ложныя жалобы, по которымъ по три и по четыре года не происходитъ никакого разсмотрѣнія. Онъ же, Тимоѳеевъ, въ крайней своей злобѣ на него въ подъяческой палатѣ Невской канцеляріи назвалъ его, Ольшанскаго, государственнымъ воромъ, тогда какъ онъ не знаетъ за собою не только государственнаго, но и партикулярнаго воровства. Наконецъ, болѣе двухъ лѣтъ ему, Ольшанскому, не выдавалось изъ Невской канцеляріи ни денежнаго, ни хлѣбнаго жалованья, такъ что онъ пришелъ въ крайнее убожество. Не надѣясь получить справедливаго рѣшенія своихъ дѣлъ отъ епархіальнаго начальства, которое держитъ сторону Тимоѳеева, Ольшанскій и рѣшилъ подать прошеніе въ Кабинетъ о передачѣ всѣхъ его дѣлъ на разсмотрѣніе иного учрежденія. Подобныя же прошенія поданы Ольшанскимъ и на Высочайшее Имя.

По резолюціи Кабинета, разсмотрѣніе дѣла по жалобѣ Ольшанскаго предоставлено Св. Суноду, а въ личной его обидѣ Тимоѳеевымъ словами «государственный воръ» велѣно вѣдаться съ нимъ судомъ.

По указу Св. Сунода, Александро-Невская канцелярія донесла, что Ольшанскій принятъ былъ въ монастырь бывшимъ настоятелемъ архимандритомъ Петромъ въ 1727 г. и состоялъ управителемъ въ монастырскихъ вотчинахъ, но вездѣ наносилъ своимъ управленіемъ убытки и разореніе какъ крестьянамъ, такъ и государственнымъ и монастырскимъ интересамъ; въ частности въ Старорусскихъ вотчинахъ за 1735-1737 гг. имѣлось у него въ приходѣ 5785 р. 85 к., изъ которыхъ по увольненіи онъ не возратилъ въ казну 2353 р., не давъ въ этихъ деньгахъ отчета; въ тѣ же годы для варенія соли дровъ вышло больше, чѣмъ при прежнемъ управителѣ, а соли въ вываркѣ показано Ольшанскимъ меньше; имъ же утаено соли и разныхъ припасовъ на сумму 145 р. 40 к.; взятыя изъ Невской Типографіи для продажи книги на 105 р. 25 к. онъ не возвратилъ и денегъ не прислалъ; нерадѣніемъ его запущена недоимка съ крестьянъ дровъ на сумму 923 р. 45 к.; отъ несмотрѣнія его сгорѣли хоромы Старорусскаго двора, въ которыхъ онъ жилъ; весь же убытокъ для монастыря отъ неправильныхъ дѣйствій его по управленію вотчинами равнялся 4710 р. 91 к., счетныхъ же списковъ по многимъ требованіямъ онъ не представилъ; кромѣ того, отъ многихъ крестьянъ поступали жалобы на несносныя его обиды и разоренія; онъ же обвинялся въ двухъ смертныхъ убійствахъ и въ нанесеніи побоевъ беременной женщинѣ. Въ заключеніе своего донесенія Невская канцелярія просила лжевымышленнымъ прошеніямъ Ольшанскаго не вѣрить, въ монастырской службѣ его не числить и писаться комиссаромъ ему воспретить.

О всемъ этомъ Св. Сунодъ сообщилъ въ Кабинетъ съ такимъ своимъ мнѣніемъ, что «оныя, яко не духовныя, но свѣтскія, къ томужъ не рѣшенныя и слѣдствіемъ не оконченныя дѣла до сунодальнаго разсмотрѣнія не подлежатъ, а слѣдовательны о соляныхъ промыслахъ до Соляной Конторы, ибо оный Ольшанскій въ своемъ прошеніи объявляетъ, что сысканный имъ для чистоты соли новый способъ въ Соляной Конторѣ апробованъ, а криминальное дѣло—до Юстицъ-Коллегіи; онъ же, Ольшанскій, въ помянутыхъ своихъ доношеніяхъ и прошеніи и въ обидахъ своихъ проситъ и протестуетъ на свѣтскихъ, а не на духовныхъ персонъ, и въ свѣтскихъ же, а не въ духовныхъ дѣлахъ.

Кабинетъ на этомъ сообщеніи 21 Іюля 1740 г. положилъ слѣдующую резолюцію: «понеже вышеобъявленныя дѣла касаются до подчиненныхъ и доходовъ Троицкаго Александро-Невскаго монастыря, а сіе сообщеніе подано въ небытность здѣсь преосвященнаго Стефана, епископа Псковскаго и архимандрита Невскаго монастыря, съ которымъ надлежитъ о тѣхъ дѣлахъ общее разсужденіе имѣть, а ежели оныя дѣла, какъ Св. Сунодъ разсуждаетъ, разослать—здѣсь, въ

Юстицъ-Колле́гію и въ Москвѣ—въ Соляную Контору, то за надлежащими иногда съ тѣмъ Невскимъ монастыремъ справками въ разсмотрѣніи оныхъ можетъ учиниться продолженіе, а особливо буде оныя дѣла въ вышеноказанныя мѣста послать, то необходимо потребно будетъ и касающихся по онымъ дѣламъ людей для отвѣтовъ и доказательства посылать въ Москву, а по другимъ ихъ же здѣсь спрашивать и затѣмъ оныхъ дѣлъ въ скорости окончить никакъ будетъ невозможно, того ради Святѣйшему Правительствующему Суноду, по прибытіи упоминаемаго Стефана епископа Псковскаго, надлежитъ объ оныхъ дѣлахъ общее съ нимъ разсужденіе имѣть, какимъ бы образомъ лучше по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, не отсылая оныхъ въ разныя команды, здѣсь, опредѣля къ тому потребныхъ людей, подъ смотрѣніемъ Святѣйшаго Сунода изслѣдовать и безъ продолженія надлежащее по указамъ рѣшеніе учинить, что же касается до криминальныхъ дѣлъ, объ ономъ для изслѣдованія и рѣшенія сообщить здѣсь въ Юстицъ-Колле́гію».

Имѣя, однако, въ виду, что всѣ эти дѣла касаются свѣтскихъ, а не духовныхъ чиновъ, и предметовъ также не духовныхъ, а свѣтскихъ, и что, съ другой стороны, некого и опредѣлить къ производству назначеннаго Кабинетомъ слѣдствія, Св. Сунодъ снесся съ Прав. Сенатомъ о назначеніи для производства слѣдствія свѣтскихъ персонъ и съ ними канцелярскихъ служителей. Но Сенатъ, опредѣливъ къ слѣдствію двухъ оберъ-офицеровъ, въ посылкѣ канцелярскихъ служителей отказалъ; равнымъ образомъ не нашлось свободныхъ для этого служащихъ ни въ самомъ монастырѣ, ни въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, ибо и тамъ и здѣсь приказныхъ имѣлось «самое крайнее малолюдство» и съ великимъ трудомъ, не безъ продолженія и остановки, отправлялись и настоящія текущія дѣла.

Представляя о томъ, по общемъ разсужденіи съ преосвященнымъ Псковскимъ, Кабинету, Св. Сунодъ высказалъ мнѣніе, что по близости Старорусскихъ вотчинъ къ Новгороду удобнѣе всего передать настоящее дѣло, для производства слѣдствія и рѣшенія, въ Новгородскую Губернскую Канцелярію.

Кабинетъ согласился съ этимъ мнѣніемъ и такимъ образомъ дѣло передано въ Новгородскую Губернскую Канцелярію. Послѣдняя вскорѣ донесла, что въ производствѣ слѣдствія произошла остановка за неявкою секретаря Тимоѳеева, который по пріѣздѣ въ Новгородъ былъ разбитъ параличемъ. Св. Сунодъ отвѣтилъ, что болѣзнь Тимоѳеева не должна задерживать слѣдствія, такъ какъ послѣднее должно выяснить главнымъ образомъ виновность Ольшанскаго въ расхищеніи монастырскаго имущества, но вмѣстѣ съ тѣмъ дабы Канцелярія никакихъ больше отговорокъ не имѣла, поручилъ преосвященному Псковскому отправить въ Новгородъ изъ Александро-Невскаго монастыря знающаго человѣка, для отвѣтовъ на доказательства Ольшанскаго. Во исполненіе этого порученія, въ Новгородъ посланъ монастырскій комиссаръ Алексѣй Агалинъ.

Въ 1742 г. Ольшанскій въ присланномъ изъ Новгорода донесеніи жаловался на губернаторскаго товарища Курова, который де Тимоѳееву и Агалину «услугуетъ» и ихъ защищаетъ, и просилъ устранить его, Курова, отъ производства слѣдствія. Донесеніе это послано, по принадлежности, въ Прав. Сенатъ.

Въ Августѣ Новгородская Губернская Канцелярія доносила, что по сообщенію изъ Невской канцеляріи, общимъ опредѣленіемъ братіи Александро-Невскаго монастыря, утвержденнымъ преосвященнымъ С.-Петербургскимъ, монастырь по помянутымъ дѣламъ искать на Ольшевскомъ болѣе не желаетъ, такъ какъ онъ хотя и виновенъ, но взыскать съ него что либо за причиненные имъ монастырю убытки, за его нищенствомъ, нѣтъ никакой надежды, почему монастырь счелъ за лучшее уволить его отъ монастырской службы. На этомъ основаніи Губернская Канцелярія постановила: слѣдствіе производствомъ прекратить, считать Ольшанскаго по дѣламъ его съ Невскимъ монастыремъ свободнымъ и дѣла эти, какъ дѣла исключительно монастырскія и до государственнаго интереса нимало не касающіяся, отослать въ Невскую канцелярію.

Послѣ того отъ Ольшанскаго поступило множество однородныхъ жалобъ и просьбъ, то о выдачѣ ему заслуженнаго имъ за два

года жалованья, то о пособіи, то о назначеніи ему отъ монастыря пенсіи, но всѣ эти ходатайства отклонялись и только однажды (въ 1753 г.) ему выдано было, въ разсужденіи крайняго его убожества, 10 рублей. Правда, въ 1753 г., во вниманіе къ тому же бѣдственному положенію Ольшанскаго, Московской Канцеляріей Сѵнодальнаго Экономическаго Правленія поручено было опредѣлить его къ какимъ-либо дѣламъ. Но это предположеніе осталось неосуществленнымъ, какъ это видно изъ того, что въ 1757 г. въ поданномъ въ Св. Сѵнодъ донесеніи Ольшанскій именовалъ себя, какъ и прежде, бывшимъ комиссаромъ Александро-Невскаго монастыря. Въ этомъ послѣднемъ донесеніи онъ просилъ о награжденіи его изъ оставшихся послѣ покойнаго преосвященнаго Стефана пожитковъ и назначеніи ему изъ Александро-Невскаго монастыря пенсіи. Такъ какъ въ настоящемъ донесеніи имѣлись «укоризненные и порицательные термины» по адресу бывшаго преосвященнаго, то оно не было принято и возвращено Ольшанскому, съ объявленіемъ, что по духовному регламенту и Высочайшимъ указамъ, остающееся послѣ духовныхъ персонъ собственно-келейное ихъ имѣніе велѣно отбирать въ казну; что же касается до Александро-Невскаго монастыря, то оный опредѣленъ особливымъ штатомъ, по которому и поступать должно.

№ $\frac{528}{31}$. $\frac{19\ \text{Ноября}}{20\ \text{Декабря}\ 1748\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о письмѣ и печатаніи Высочайшаго титула крупными литерами.*

Сообщенный въ этомъ вѣдѣніи Сенатскій указъ отъ 7 Ноября, помѣщенный въ Полн. Собр. Зак., т. X, № 7934, распубликованъ по Вѣдомству 28 Ноября.

Въ 1743 г. по Сѵнодальной Канцеляріи (за подписью экзекутора Василія Тишина) подъ угрозою штрафа было подтверждено, дабы во всѣхъ дѣлахъ Высочайшій титулъ писался противъ настоящаго равнаго письма съ отмѣною, крупными литерами и чистымъ характеромъ. Поводомъ къ этому приказу послужило усмотрѣнное за нѣкоторыми канцелярскими, особенно вновь опредѣленными служителями, неисполненіе распоряженія, объявленнаго въ 1739 г.

№ $\frac{529}{87}$. $\frac{19\ \text{Ноября}}{18\ \text{Декабря}}$ *По донесенію Тайной Канцеляріи, объ опредѣленіи въ какой-либо монастырь солдата Преображенскаго полка Григорія Глазкова, для исправленія въ умѣ.*

По сношенію съ Новгородскимъ архіерейскимъ домомъ, Глазковъ отправленъ въ Спасскій Старорусскій монастырь.

№ $\frac{530}{120}$. $\frac{19\ \text{Ноября}}{31\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По прошенію помѣщиковъ и купцовъ Олонецкаго уѣзда, о разрѣшеніи погребать умершихъ при Преображенской церкви Александро-Свирскаго монастыря.*

При Преображенской церкви Александро-Свирскаго монастыря съ давныхъ лѣтъ, по заявленію просителей, погребались, безъ всякаго запрещенія, тѣла умершихъ, а въ 1732 г. этотъ обычай прекращенъ въ виду указа Новгородскаго архіепископа Ѳеофана, воспрещавшаго погребать мертвыхъ въ другихъ мѣстахъ, кромѣ своего прихода.

Сѵнодальное опредѣленіе отъ 16 Января 1740 г. объ условіяхъ, на которыхъ разрѣшалось погребеніе умершихъ при указанной церкви, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3514.

№ $\frac{531}{870}$. $\frac{22\ \text{Ноября}}{20\ \text{Марта}\ 1741\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Кіевскаго, о бѣгствѣ монаха Софроніевой Молчанской пустыни Парѳенія и объ оставленныхъ имъ пожиткахъ.*

Въ 1737 г. въ Кіевскую каѳедру явился монахъ Софроніевой пустыни Парѳеній Волошинъ съ фальшивымъ паспортомъ; на произведенномъ допросѣ онъ объявилъ между прочимъ, что у него имѣются нѣкоторыя вещи, въ томъ числѣ церковное архіерейское облаченіе, будто бы заложенное его брату Грузинскимъ архіереемъ Христофоромъ, за смертью котораго это облаченіе онъ, по порученію брата, долженъ продать; послѣ допроса монахъ Парѳеній бѣжалъ, а оставшіяся послѣ него вещи взяты въ каѳедру.

По порученію Св. Сѵнода вещи Парѳенія, относящіяся до архіерейскаго облаченія,

отосланы были въ Московскую Сунодальную Канцелярію, а остальныя проданы и деньги за нихъ, въ количествѣ 34 р. 14 к., отправлены въ Св. Сунодъ. О розыскѣ бѣжавшаго монаха посланы по Вѣдомству указы.

№ 533/174. 24 Ноября / 5 Марта 1742 г. *По донесенію Тайной Канцеляріи, о присылкѣ духовнаго лица для лишенія Кіево-Межигорскаго архимандрита Каллиста сана.*

Донесеніемъ сообщено, что по резолюціи присутствующихъ въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества министровъ графа Остермана, князя Черкасскаго и оберъ-егермейстера Волынскаго, да генерала Ушакова велѣно бывшаго архимандрита Межигорскаго монастыря Каллиста Зеленскаго за нѣкоторыя его вины, «о чемъ явно по дѣлу», по лишеніи архимандричества и священническаго чина и по учиненіи нещаднаго наказанія плетьми, сослать за надлежащимъ карауломъ въ Сибирь для опредѣленія тамъ простымъ монахомъ въ дальній монастырь, по разсмотрѣнію Сибирскаго архіерея. Для исполненія этой резолюціи, въ отношеніи лишенія архимандрита Каллиста сана, Тайная Канцелярія требовала немедленной присылки духовной персоны. 24 Ноября въ Тайную Канцелярію посланъ съ этой цѣлью состоявшій при Сунодальномъ членѣ Коломенскомъ епископѣ Кипріанѣ іеромонахъ Аминадавъ.

Дѣло заканчивается слѣдующей сказкой (отъ 5 Марта 1742 г.) бывшаго архимандрита Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Мельхиседека, также по нѣкоему дѣлу сосланнаго въ Сибирь и по Всемилостивѣйшему указу оттуда возвращеннаго. Между прочими разговорами въ Сунодальной Канцеляріи о Сибирской сторонѣ архимандритъ Мельхиседекъ объявилъ, что бывшій архимандритъ Каллистъ Зеленскій, находившійся въ ссылкѣ въ гор. Красноярскѣ, въ Октябрѣ или Ноябрѣ 1741 г. съ дозволенія настоятеля тамошняго монастыря пріѣхалъ за своими нуждами въ Тобольскъ, гдѣ и видѣлся съ нимъ, Мельхиседекомъ, но какъ только узнала объ этомъ Сибирская Губернская Канцелярія, немедленно отправила его подъ карауломъ въ Красноярскъ; дорогой туда онъ и умеръ, какъ о томъ говорилъ Мельхиседеку пріѣхавшій въ Москву бывшій Иркутскій вице-губернаторъ Алексѣй Юрьевичъ Бибиковъ, случившійся въ поѣздку свою изъ Иркутска на томъ самомъ ночлегѣ, гдѣ Зеленскій умеръ. Запрошенный по этому поводу Бибиковъ подтвердилъ, что Каллистъ Зеленскій подлинно умеръ и погребенъ въ Томскѣ, о чемъ и архимандритъ Платонъ Малиновскій, пріѣхавшій изъ Сибири, извѣстенъ.

№ 533/32. 28 Ноября. / 21 Іюля 1740 г. *По сенатскому вѣдѣнію, объ увольненіи отъ управленія Коллегіею Экономіи генерала Волкова и о назначеніи вмѣсто него тайнаго совѣтника графа Мусина-Пушкина.*

Въ томъ же вѣдѣніи Сената сообщалось о двухъ Высочайшихъ указахъ: отъ 9 Ноября—о бытіи Коллегіи Экономіи въ С.-Петербургѣ, а Конторѣ ея въ Москвѣ, и отъ 14 Ноября—объ оставленіи Коллегіи въ Москвѣ (Полн. Собр. Зак., т. X, №№ 7942 и 7944).

Одновременно съ сенатскихъ вѣдѣніемъ поступило донесеніе графа Мусина-Пушкина, съ требованіемъ немедленной присылки къ нему или подлинныхъ указовъ и дѣлъ, касающихся бывшаго Монастырскаго Приказа и Коллегіи Экономіи, или копій съ нихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Мусинъ-Пушкинъ просилъ предписать епархіальнымъ начальствамъ и монастырскимъ властямъ, чтобъ по требованіямъ отъ него вѣдомостей и прочаго, принадлежащаго до Коллегіи Экономіи, исполненіе чинено было безъ замедленія. О послѣднемъ требованіи прописано въ разосланныхъ по Вѣдомству по сенатскому вѣдѣнію указахъ. Копіи съ указовъ, касающихся Монастырскаго Приказа, посланы Мусину-Пушкину, причемъ требовались отъ него опредѣленныя указанія, какія именно дѣла ему нужны. Онъ отвѣтилъ, что на первый разъ по требованію Кабинета ему нужна вѣдомость, сколько по опредѣленію бывшаго Монастырскаго Приказа въ каждомъ монастырѣ положено содержать монашествующихъ, какое имъ назначено денежное и хлѣбное жалованье, сколько установлено оставлять въ монастырѣ денегъ и хлѣба на монастырскіе расходы и сколько гдѣ повелѣно содержать

лошадей и вообще скота. По справкѣ отвѣчено, что вѣдомость о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ, собираемыхъ въ монастыряхъ, имѣется въ самой Коллегіи, а копія съ нея въ 1738 г. отправлена въ Прав. Сенатъ, другихъ же свѣдѣній о монастыряхъ въ Сунодальной Канцеляріи не имѣется.

№ $\frac{534}{88}$. $\frac{26\ \text{Ноября.}}{30\ \text{Октября}\ 1740\ \text{г.}}$ *По двумъ сенатскимъ вѣдѣніямъ, о подачѣ челобитныхъ въ опредѣленныя учрежденія, о подписываніи писцами подъ тѣми челобитными своихъ именъ и чиновъ и объ объявленіи челобитчикамъ, въ какое присутственное мѣсто слѣдуетъ подавать прошенія.*

Въ этихъ сенатскихъ вѣдѣніяхъ прописаны Высочайшіе указы: 8 Декабря 1714 г., 17 Августа 1725 г. и 28 Апрѣля 1730 г. [1]) и подтверждалось, чтобы указы эти неуклонно исполнялись. Сенатскій указъ о томъ же 22 Мая 1740 г. помѣщенъ въ Полн. Собр. Зак. т. XI, № 8113.

№ $\frac{535}{84}$. $\frac{26\ \text{Ноября.}}{21\ \text{Іюля}\ 1740\ \text{г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ 100 печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа 9 Ноября 1739 г. [2]) о невзысканіи штрафа за непоставку лошадей по наряду 1737 г. и за необъявленіе квитанцій.*

Указы разосланы въ епархіи 3 Декабря.

№ $\frac{536}{199}$. $\frac{26\ \text{Ноября.}}{8\ \text{Января}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, о постриженіи по Именному Высочайшему указу крестьянки Пелагіи Михайловой въ монашество въ Алексѣевскомъ монастырь.*

Сунодальная Канцелярія донесла, что отъ оберъ-гофмейстера графа Семена Андреевича Салтыкова подано слѣдующее письменное сообщеніе: «17 числа Ноября отъ Ея Императорскаго Величества получилъ его сіятельство письмо за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки, въ которомъ соизволитъ писать: «кол женщина отдастъ его сіятельству оное письмо, желаетъ постричься и его бъ сіятельству велѣть ее постричь, въ который она похощетъ монастырь, кромѣ Вознесенскаго монастыря, безвкладно». Посему присланная графомъ Салтыковымъ женщина Пелагія Михайлова и отправлена въ Алексѣевскій дѣвичій монастырь для постриженія.

Дополнительно, вслѣдствіе требованія Св. Сунода, Сунодальная Канцелярія сообщала, что Михайлова жена крестьянина Пензенскаго уѣзда, лѣтъ съ двадцать назадъ взята была турками въ плѣнъ, въ Россію вывезена бывшимъ въ Царь-градѣ резидентомъ Неплюевымъ; 50 л. отъ роду; живъ ли мужъ, она не знаетъ; въ монашество пострижена съ именемъ Павлы.

№ $\frac{537}{161}$. 26 Ноября. *По донесенію архимандрита Александро-Свирскаго монастыря Ефрема, о выдачѣ ему паспорта.*

Архимандритъ пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ по монастырскимъ дѣламъ. Паспортъ на обратный путь выданъ 26 Ноября.

№ $\frac{538}{349}$. $\frac{26\ \text{Ноября.}}{11\ \text{Декабря.}}$ *По прошенію подканцеляриста комиссіи о С.-Петербургскомъ строеніи Серѣя Попова, объ оказаніи покровительства отцу его, бывшему Московскому священнику, въ имущественномъ его дѣлѣ съ преемникомъ по должности.*

Отецъ просителя Ѳеодоръ Ивановъ состоялъ священникомъ Московской Никольской, за Пречистенскими воротами, церкви, а потомъ поступилъ въ Калужскій Лаврентьевъ монастырь. Въ бытность Московскимъ священникомъ имъ куплено было за 300 р. у вдовы его предмѣстника «поповское мѣсто», въ чемъ была совершена и купчая крѣпость. Между тѣмъ преемникъ его по должности священникъ Стефанъ Ермиловъ безъ всякой платы и сдѣлки владѣетъ тѣмъ мѣстомъ и добровольно уплатить ему 300 р. не захотѣлъ, почему отецъ просителя и вынужденъ начать дѣло противъ Ермилова въ Московской Сунодальной Канцеляріи.

Прошеніе Попова послано на усмотрѣніе Сунодальной Канцеляріи.

№ $\frac{539}{444}$. $\frac{27\ \text{Ноября.}}{31\ \text{Октября}\ 1740\ \text{г.}}$ *По сообщенію Кабинета Ея Императорскаго Величества, о наблюденіи за появленіемъ въ разныхъ мѣ-*

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. V, № 2865; т. VII, № 4769; т. VIII, № 5546.

[2]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7938.

стихъ хаіжей и о распредѣленіи ихъ въ монастыри и другія надлежащія мѣста.

Сообщеніе о семъ Кабинета и послѣдовавшее въ точномъ соотвѣтствіи съ нимъ Сунодальное опредѣленіе, объявленное указами по Вѣдомству, помѣщены въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3504 (Полн. Собр. Зак., т. X, № 7959).

№ 540/377. 28 Ноября. / 4 Января 1740 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи повѣренныхъ Грузинской царицы Русуданы.*

Въ предложеніи Сенату вдовствующей грузинской царицы Русуданы объявлено, что повѣренный ея дома, имѣвшій вмѣстѣ съ опредѣленнымъ отъ Иностранной Коллегіи подполковникомъ Петромъ Аксаковымъ ходатайство по всѣмъ домовымъ ея дѣламъ, князь Гивій Баратовъ уволенъ, а вмѣсто его назначенъ повѣреннымъ дворецкій ея дома князь Атаръ Тумановъ.

№ 541/546. 28 Ноября. / 29 Августа 1743 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о посылкѣ изъ Св. Сунода въ Коллегію Экономіи вѣдомостей о пожиткахъ, оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ.*

Коллегія Экономіи донесла Правительствующему Сенату, что въ казенномъ приказѣ, какъ оказалось въ описи его, хранились разные пожитки послѣ умершихъ архіереевъ и другихъ духовныхъ персонъ и, кромѣ того, денегъ 8911 р. Полагая, что и въ Св. Сунодѣ имѣются такіе же пожитки и деньги, Коллегія просила Сенатъ о содѣйствіи къ присылкѣ ей вѣдомости о нихъ. Признавая это требованіе соотвѣтствующимъ Высочайшему указу 31 Января 1739 г. [1]), Сенатъ сообщилъ о немъ Св. Суноду для исполненія.

Два раза—въ 1740 и въ 1743 г.г.—Коллегія Экономіи обращалась о томъ же непосредственно въ Св. Сунодъ, но опредѣленія какъ по этимъ донесеніямъ, такъ и по сенатскому вѣдѣнію не состоялось.

№ 542/127. 1 Декабря. / 8 Января 1740 г. *По донесенію священника Николаевской церкви Сунодальной вотчины с. Игнатова, Дмитровскаго у., Никифора Никифорова, о снабженіи этой церкви ризницею.*

Указывая на то, что построенная въ селѣ Игнатовѣ Патріархомъ Іосифомъ церковь крайне ветха, изъ церковной же утвари имѣется только ветхая риза и подризникъ холстинные и ситрахиль съ нарукавницами—крашенинныя, просилъ о снабженіи этой бѣдной церкви двумя перемѣнами священническихъ одеждъ изъ находившейся въ храненіи Московской Сунодальной Канцеляріи, взятой съ Вѣтки раскольническоей ризницы.

Вслѣдствіе этой просьбы, Сунодальная Канцелярія предписала выдать въ церковь села Игнатова три перемѣны священническихъ одеждъ—камчатыя для служенія въ воскресные и праздничные дни, и китайчатыя для будничныхъ дней.

№ 543/35. 3 Декабря. / 23 Іюня 1740 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи бывшаго резидента при Оттоманской Портѣ надворнаго совѣтника Алексѣя Вешнякова канцеляріи совѣтникомъ.*

Объ этомъ посланы указы въ С.-Петербургское Духовное Правленіе и Московскую Сунодальную Канцелярію, а канцелярскимъ служащимъ объявлено по обыкновенію.

Сенатскимъ вѣдѣніемъ отъ 19 Мая 1740 г. сообщено о пожалованіи Вешнякова, находившагося тогда въ Константинополѣ, статскимъ совѣтникомъ.

№ 544/19. 3/7 Декабря. *По донесенію Сунодальнаго копіиста Александра Патрикѣева, объ отпускѣ его на 2 мѣсяца въ Москву.*

Отпускъ разрѣшенъ.

№ 545/20. 3/12 Декабря. *По Сунодальному опредѣленію, о назначеніи Сунодальнаго копіиста Стефана Сеславскаго подканцеляристомъ и о прибавкѣ жалованья копіисту Александру Патрикѣеву.*

Сеславскій назначенъ подканцеляристомъ съ окладомъ жалованья въ 100 р. въ годъ; Патрикѣеву къ 50 р. прибавлено 20 р.

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7744.

№ 546/495. 8 Декабря. / 17 Марта 1740 г. *По донесенію архимандрита Новгородскаго Антоніева Римлянина монастыря Антонія, съ братіею, объ исключеніи изъ купеческаго цеха монастырскаго подъячаго Ѳедора Рышкова.*

Новгородскою комиссіею о разборѣ Рышковъ назначенъ былъ въ военную службу, но, по поставкѣ за себя насмнаго чел., исключенъ изъ нея и причисленъ къ Новгородскому купеческому цеху, причемъ вторично записанъ въ подушный окладъ, въ которомъ онъ значился за монастыремъ еще по генералитетской переписи. Такъ какъ въ монастырѣ онъ былъ подъячимъ по денежнымъ и хлѣбнымъ дѣламъ, въ которыхъ еще не сочтенъ, а съ другой стороны замѣнить его было некѣмъ, ибо по разбору взято изъ монастыря въ военную службу 26 чел. служителей и ихъ дѣтей, то монастырская братія просила исключить его изъ цеха и опредѣлить въ монастырь къ прежней службѣ.

Признавая съ своей стороны положеніе Рышкова въ двойной подушный окладъ несоотвѣтствующимъ Высочайшему повелѣнію 7 Сентября 1737 г. [1]), Св. Сунодъ предписалъ Новгородской комиссіи о разборѣ исключить его, Рышкова, изъ цеха и возвратить въ монастырь.

№ 547/487. 8/4 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Иркутскаго, съ приложеніемъ донесенія надзирателя Якутскихъ желѣзныхъ заводовъ Александра Ракитина.*

Ракитинъ прислалъ преосвященному Иркутскому запечатанное донесеніе въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества «о важномъ секретномъ дѣлѣ на Иркутскаго вице-губернатора Алексѣя Бибикова». Епископъ Иннокентій отправилъ это донесеніе въ Св. Сунодъ, а Св. Сунодъ послалъ его въ Кабинетъ, съ добавленіемъ, что никѣмъ изъ Сунодальныхъ членовъ это донесеніе не читано.

№ 548/192. 3/13 Декабря. *По прошенію вдовы капитана Кіевскаго драгунскаго полка Анны Рагозиной, о помѣщеніи ея на пропитаніе въ Касимовскій Казанскій женскій монастырь.*

Просьба Рагозиной удовлетворена посылкою соотвѣтствующаго указа Рязанскому архіепископу Алексію.

№ 549/513. 8 Декабря. / 26 Февраля 1740 г. *По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, о выдачѣ купчей крѣпости Вологодскому архіерейскому дому на пріобрѣтенный покупкою у преосвященнаго Бѣлоградскаго дворъ въ С.-Петербургѣ.*

Архіепископъ Бѣлоградскій продалъ Вологодскому архіерейскому дому «собопереональный» свой дворъ на С.-Петербургскомъ Островѣ на бер. р. Малой Невы, со всякимъ хоромнымъ при немъ строеніемъ, садомъ и огороднею землею. Деньги за этотъ дворъ уплачены сполна, а обыкновенной отъ крѣпостныхъ дѣлъ купчей преосвященный Петръ не выдалъ, несмотря на неоднократныя требованія епископа Амвросія, почему послѣдній и просилъ послать архіепископу Петру указъ, дабы для дачи купчей былъ отправленъ изъ Бѣлгорода повѣренный съ надлежащимъ вѣрющимъ письмомъ.

На посланный по этому поводу указъ архіепископъ Петръ отвѣтилъ, что имъ пять разъ посылались въ 1739 г. вѣрющія письма, для заключенія купчей крѣпости, разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ два такихъ письма отправлены секретарю Академіи Наукъ Василію Третьяковскому и что если ни одно изъ этихъ писемъ не получено, то онъ вновь приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему заключенію купчей.

№ 550/416. 3 Декабря. / 10 Декабря 1741 г. *По сообщенію Кабинета Ея Императорскаго Величества, о переводѣ плѣнныхъ турокъ, принявшихъ св. крещеніе, въ отдаленные отъ турецкой границы архіерейскіе дома.*

Кабинетъ сообщалъ, что Московская Сенатская Контора въ 1738 г. спрашивала, что дѣлать съ находившимися въ разныхъ подмосковныхъ городахъ плѣнными турками, пожелавшими принять св. крещеніе. Вслѣдствіе сего, Кабинетомъ поручено Конторѣ: всѣхъ такихъ турокъ, по наученіи ихъ чрезъ

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7364.

искусныхъ духовныхъ особъ истинамъ вѣры, крестить и затѣмъ отсылать въ отдаленные отъ турецкой границы города, съ опредѣленіемъ ихъ въ службу и съ пристойною на ихъ содержаніе дачею. Изъ послѣдующей переписки выяснилось, что въ 1738 г. крещено 5 турокъ, въ 1739 г.—7 чел.; кромѣ того, и еще нѣсколько человѣкъ выразило желаніе креститься. Контора полагала съ своей стороны всѣхъ крещеныхъ турокъ перевесть въ другіе города, гдѣ плѣнныхъ нѣтъ и назначить ихъ розсыльщиками. «Но понеже» (сообщалъ Кабинетъ), «тѣ новокрещеные турки, будучи въ городахъ розсыльщиками, которыхъ служба токмо въ непрестанныхъ въ разныя мѣста посылкахъ и въ караулахъ колодниковъ состоитъ, къ тому жъ оные весьма скудное пропитаніе имѣютъ, не токмо не могутъ времени и способовъ имѣть къ истинному познанію вѣры и закона грекороссійскаго исповѣданія и въ томъ утвердиться, но не безопасно, дабы они отъ непрестанныхъ посылокъ и волокитъ и нужнаго содержанія въ раскаяніе въ воспріятіи благочестныя вѣры не пришли и побѣговъ въ отечество свое не учинили, то ко упрежденію того иного лучшаго способа не находится, какъ всѣхъ такихъ турокъ плѣнныхъ, воспріявшихъ св. крещеніе, и которые впредь крещены будутъ, разослать по частямъ въ отдаленныя отъ турецкихъ границъ епархіи въ архіерейскіе дома и тамъ ихъ, при надлежащемъ пропитаніи и содержаніи, чрезъ искусныхъ духовныхъ особъ и учителей обучать россійскому языку и грамотѣ и потребнымъ наукамъ, особливо жъ наипаче всего внушать имъ и толковать силу вѣры и закона христіанскаго, дабы они оное совершенно познать и въ томъ утвердиться могли, а потомъ ихъ въ супружество производить и употреблять въ службу, въ какую который способенъ явится; и такъ потребно изъ Св. Сунода послать въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію указъ, дабы изъ оной помянутые крещеные турки и которые впредь св. крещеніе воспріимутъ, въ архіерейскіе домы, въ которые Св. Сунодъ сколько изъ оныхъ назначить заблагоразсудитъ, по сношенію съ Сенатскою въ Москвѣ Конторою съ потребными къ содержанію и обученію ихъ ордерами переведены были».

10 Декабря Св. Сунодъ поручилъ Сунодальной Канцеляріи доставить свѣдѣнія объ обстоятельствахъ крещенія 12 плѣнныхъ турокъ и о посылкѣ ихъ, по сношеніи съ Сенатскою Конторою, въ архіерейскіе дома съ указанною въ сообщеніи Кабинета цѣлію.

Въ Ноябрѣ 1741 г. Сунодальная Канцеляріи представила экстрактъ о крещеныхъ и желающихъ креститься. Первыхъ оказалось 16 человѣкъ, вторыхъ—4; изъ числа ихъ нѣсколько человѣкъ бывшихъ грузинъ и малороссіянъ, «потурченыхъ», т. е. по турецкомъ плѣненіи принявшихъ законъ турецкій и обрѣзанныхъ, но потомъ отрекшихся отъ нечестія и присоединенныхъ къ православію; всѣ крещенные и присоединившіеся къ православію отправлены въ архіерейскіе дома (Архангелогородскій, Новгородскій, Нижегородскій, Ростовскій, Тверской и Суздальскій).

Независимо отъ сообщенія по общему вопросу, Кабинетъ писалъ также объ одномъ выходцемъ изъ турецкой области турчанинѣ, содержавшемся подъ карауломъ въ Казани и выразившемъ желаніе принять православную вѣру. Преосвященный Казанскій, которому посланъ былъ соотвѣтствующій указъ, донесъ, что этотъ турчанинъ 16 Января 1740 г. присланъ въ архіерейскій домъ и 18 того же Января крещенъ. Архіерейское донесеніе вызвало сомнѣніе, не нарушены ли въ отношеніи даннаго лица, такъ скоро крещенаго, 45 и 46 правила Лаодикійскаго собора, требующія наставленія желающихъ креститься истинамъ вѣры. Епископъ Лука отвѣтилъ, что новокрещенный Аѳанасій, родомъ арабъ, до прибытія въ Россію былъ въ Молдавіи, наставленъ въ православіи весьма основательно, какъ въ томъ убѣдился онъ, Епископъ Лука, лично изъ бесѣдъ съ нимъ предъ крещеніемъ, къ которому посему никакого препятствія не оказалось.

№ $\frac{551}{547}$. $\frac{3\text{ Декабря.}}{4\text{ Марта }1740\text{ г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о перемѣщеніи настоятеля Николаевскаго, Бѣлоградской епархіи, монастыря архимандрита Иларіона Григо-*

ровича на ту же должность въ Саввинъ Сторожевскій монастырь.

Имѣя разсужденіе, что Саввинъ монастырь Сторожевскаго знатный и многовотчинный—безъ настоятеля, а обрѣтающійся въ Бѣлоградской епархіи въ Николаевскомъ монастырѣ архимандритъ Иларіонъ Григоровичъ во ономъ Саввинѣ монастырѣ настоятелемъ судится быть достоинъ, Св. Сунодъ перемѣстилъ его въ этотъ монастырь (опред. 3 Декабря), поручивъ при этомъ Московской Сунодальной Канцеляріи обязать его, архимандрита, письменно, дабы онъ, по вступленіи во оный Саввинъ монастырь, строго исполнялъ относящіеся до монашествующихъ указы, въ частности пришлыхъ бродящихъ черницовъ въ монастырь къ себѣ не принималъ, подвѣдомственныхъ ему монаховъ для моленія по разнымъ монастырямъ и церквамъ и ради свиданія съ сродниками или для чего либо иного, кромѣ самыхъ благословныхъ винъ, изъ монастыря не отпускалъ; кромѣ того поручалось немедленно по прибытіи въ монастырь, съ знатною монастырскою братіею церкви Божіи, церковныя и монастырскія всякія казенныя вещи, вотчины и въ нихъ всякіе заводы, хлѣбъ, скотъ и прочее къ тому принадлежащее по прежнимъ описнымъ книгамъ освидѣтельствовать и учинить всему вновь описныя двои книги и что сверхъ прежняго явится прибылого или убыли, о томъ въ тѣхъ новыхъ описныхъ книгахъ написать всякую вещь подлинно, въ коемъ году что прибыло и кѣмъ, вкладчиками или изъ монастырской казны построено или заведено, а ежели чего на лицо не явится, то куда и кѣмъ и по какимъ указамъ употреблено, а буде что явится въ похищеніи, о томъ изслѣдовать и кто виновенъ, съ того все оное въ монастырскую казну возвратить безъ упущенія и записать въ приходныя монастырскія книги и изъ тѣхъ описныхъ книгъ одне за его, архимандричью, и прочихъ при той описи будущихъ руками прислать при доношеніи въ Св. Сунодъ, а другія таковыя жъ оставить въ монастырѣ.

На мѣсто архимандрита Иларіона архіепископу Бѣлоградскому Петру поручалось назначить кандидата по своему усмотрѣнію.

№ $\frac{552}{431}$. $\frac{4\text{ Декабря.}}{1\text{ Мая }1740\text{ г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Ростовскаго, о штрафныхъ деньгахъ, собранныхъ съ раскольниковъ за хожденіе ими въ неуказномъ платьѣ.*

Въ Ростовскую духовную канцелярію прислано изъ Ярославской духовной конторы 200 р. штрафныхъ денегъ, взысканныхъ съ 4-хъ мѣстныхъ записныхъ раскольниковъ, за ношеніе ими неуказного платья, по 50 р. съ человѣка. Штрафъ взятъ на основаніи послѣдовавшихъ въ 1722 г. узаконеній и распоряженій [1]).

Донося объ этомъ, архіепископъ Іоакимъ спрашивалъ, что дѣлать съ штрафными деньгами.

Св. Сунодъ распорядился отправить штрафъ, для надлежащаго по указамъ употребленія, въ раскольническую контору.

№ $\frac{553}{548}$. 4 Декабря. *По донесенію переводчика Московской Сунодальной Типографіи, объ уплатѣ ему денегъ за переплетъ сунодальныхъ протокольныхъ книгъ.*

Тихоновъ переплелъ 48 книгъ протоколовъ, изъ нихъ 7—изъ собственныхъ матеріаловъ, а 41—изъ казенныхъ. Опредѣленія Св. Сунода объ уплатѣ ему денегъ за трудъ въ дѣлѣ пѣтъ.

№ $\frac{554}{142}$. $\frac{5\text{ Декабря.}}{30\text{ Октября }1740\text{ г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Иркутскаго, съ объясненіемъ причинъ принятія имъ нѣкоторыхъ бумагъ, не относящихся до епархіальныхъ дѣлъ.*

Содержаніе донесенія епископа Иннокентія, присланнаго въ отвѣтъ на посланный ему въ 1738 г. изъ Св. Сунода указъ, приведено въ помѣщенномъ въ Пол. Собр. Пост., т. X, № 3510, Сунодальномъ опредѣленіи, коимъ предписано: 1) преосвященному—впредь не принимать прошеній, доношеній и другихъ бумагъ, не относящихся до дѣлъ духовнаго вѣдомства, и 2) Сибирскому Приказу и проѣзжающимъ мимо дома преосвященнаго курье-

[1]) Опис. д. и док. Арх. Св. Сун., т. II, ч. 2, № 105; здѣсь же сдѣлана ссылка и на другія дѣла по тому же вопросу.

рамъ безъ отговорокъ брать пакеты для доставленія въ Св. Сунодъ.

№ 555/36. 10 Декабря. 5 Февраля 1740 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о соединеніи Камеръ-Конторы и Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ въ одну Коллегію, подъ названіемъ Коллегіи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ, съ раздѣленіемъ этой Коллегіи на два департамента.*

Сообщенный въ этомъ вѣдѣніи Именный Высочайшій указъ 23 Ноября 1739 г., помѣщенный въ Полн. Собр. Зак., т. X, № 7957, распубликованъ по Вѣдомству 17 Декабря.

№ 556/307. 10 Декабря. 31 Января 1740 г. *По Сунодальному опредѣленію, о передачѣ на разсмотрѣніе преосвященнаго Суздальскаго четырехъ дѣлъ, представленныхъ въ Св. Сунодъ управителями Суздальскаго архіерейскаго дома.*

На разсмотрѣніе епископа Симона переданы слѣдующія дѣла: 1) объ освященіи построенной иждивеніемъ капитана Сергѣя Осдорова Костеева въ его вотчинѣ—с. Знаменскомъ, Суздальскаго у., взамѣнъ ветхой деревянной, новой каменной Знаменской церкви; 2) объ учиненной крестьянами с. Иванова, Суздальскаго у., во время совершенія молебна въ Троицкой церкви мѣстнаго Покровскаго монастыря, дракѣ на правомъ клиросѣ, причемъ у одного изъ крестьянъ потекла кровь, нѣсколько капель которой упало на солею, вслѣдствіе чего, до полученія особаго разрѣшенія, священнослуженіе въ этой церкви было прекращено; 3 и 4) о пролитіи священниками с. Васильевскаго того же уѣзда, Михаиломъ Семеновымъ и Димитріевымъ Алексѣевымъ, во время совершенія литургіи, св. даровъ.

№ 557/346. 11 Декабря. 7 Мая 1740 г. *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, объ употребленіи денегъ, оставшихся послѣ умершаго сына Московскаго священника Ильи Патрикѣева, жившаго въ Ново-Спасскомъ монастырѣ.*

Послѣ умершаго священника Московскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Прокопія Патрикѣева остался сынъ Илья, который, по его прошенію и вслѣдствіе его болѣзни, посланъ былъ въ Новоспасскій монастырь въ больничное братство. 26 Іюля 1739 г. Илья Петрикѣевъ умеръ бѣльцомъ; послѣ него осталось «въ долговыхъ деньгахъ, крѣпостяхъ и векселяхъ, по которымъ надлежало взять на разныхъ людяхъ», 269 р. Такъ какъ Илья, по самопроизвольному своему желанію и обѣщанію оставя мірское житіе, поступилъ въ Ново-Спасскій монастырь и жилъ шесть лѣтъ въ братствѣ, какъ бы сущій монахъ, получая пищу и жалованье противъ братіи монастыря, то эти деньги, по взысканіи ихъ, надлежало, по мнѣнію Сунодальной Канцеляріи, передать въ монастырь.

18 Января Св. Сунодомъ постановлено: «изъ взыскуемыхъ по онымъ крѣпостямъ и векселямъ изъ долговъ денегъ, въ годовое по немъ, Ильѣ, поминовеніе, на раздѣлъ служащимъ іеромонахамъ съ алтарными и клиросными служителями употребить толикое число, по чему отъ прочихъ прожиточныхъ людей на годовое въ томъ монастырѣ за преставльшихся сродниковъ поминовеніе въ дачѣ бываетъ, за что и отправлять по немъ повсядневную годовую службу по обычаю, а на вино церковное, воскъ и ладонъ, что надлежитъ, изъ тѣхъ же взыскуемыхъ съ должниковъ денегъ безъ излишества, а затѣмъ оставшія деньги и прочее, ежели явятся родственники его и будутъ объ отдачѣ себѣ просить, съ надлежащимъ, кто по крови ближайшій освидѣтельствованіемъ, отдать тѣмъ родственникамъ его съ росписокою; буде же родственниковъ его, по годичномъ по смерти его времени, никого не явится, то онос раздать въ поминовеніе по душѣ его въ убогія церкви и самымъ неимущимъ людямъ, кои, имѣяся въ сущей старости и изнеможеніи, не имѣютъ своего пропитанія». Въ этомъ смыслѣ и посланъ указъ въ Московскую Сунодальную Канцелярію.

№ 558/67. 11 Декабря. 25 Іюня 1741 г. *По сенатскому вѣдѣнію, о сложеніи недоимки съ Николаевскаго греческаго монастыря, съ отдачей принадлежащей ему земли другому монастырю, о назначеніи Николаевскому монастырю жалованья, о запрещеніи принимать въ*

него бѣльцовъ и отдавать монастырскіе покои въ наймы.

Высочайшая резолюція о семъ отъ 7 Ноября 1739 г., послѣдовавшая по прошенію архимандрита Николаевскаго греческаго монастыря Веніамина и объявленная въ вѣдѣніи Прав. Сената, помѣщена въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3488 (П. С. З. т. X, № 7933).

Къ сенатскому вѣдѣнію приложены, въ копіяхъ, всеподданнѣйшія донесенія генерала графа Семена Салтыкова, съ собранными имъ по Высочайшимъ повелѣніямъ справками по поводу прошенія архимандрита Веніамина; экстрактъ изъ жалованныхъ грамотъ Николаевскому греческому монастырю: а) отъ 17 Декабря 1640 г., о разрѣшеніи пріѣзда въ этотъ монастырь изъ Аѳонскаго Иверскаго монастыря чрезъ каждыя 7 или 8 лѣтъ, тремъ или четыремъ монашествующимъ со служкою, и б) отъ 28 Декабря 1649 г., о потвержденіи 1-ой грамоты, съ сокращеніемъ срока смѣны монашествующихъ до 3-хъ лѣтъ, вынисъ изъ Посольскаго Приказа отъ 5 Іюля 1706 г. о землѣ Николаевскаго монастыря за Петровскими воротами, что на убогихъ домахъ; справка Полиціймейстерской Канцеляріи о недоимкѣ за монастыремъ, вслѣдствіе неуплаты годового оброка за отдаточныя въ наемъ землю и палаты, съ 1724 г. по 1739 г., всего 562 р. 62 к.; прошеніе архимандрита Веніамина.

11 Января 1740 г. Св. Сунодъ постановилъ: отданную въ оброкъ землю Николаевскаго греческаго монастыря приписать во владѣніе къ Московскому Заиконоспасскому монастырю для того, что оный монастырь никакихъ вотчинныхъ доходовъ не имѣетъ, а въ Покровскій монастырь (куда полагалъ передать эту землю Сенатъ) строителю съ братіею на церковныя потребы, какъ присланною въ Св. Сунодъ изъ Коллегіи Экономіи въ 1737 г. вѣдомостью показано, опредѣлена руга, чего ради оную отдаточную въ оброкъ землю во владѣніе и приписать Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи по надлежащему порядку.

28 Мая 1740 г. Сунодальная Канцелярія сообщала, что земля Николаевскаго греческаго монастыря приписана къ Заиконоспасскому монастырю, въ который велѣно собирать и оброчныя деньги, если же наемщикъ денегъ этихъ добровольно платить не будетъ, то Заиконоспасскому монастырю указано обращаться въ Московскую Губернскую Канцелярію, которая и должна принять мѣры къ взысканію оброчныхъ денегъ.

Послѣдовавшая затѣмъ Высочайшая резолюція на докладѣ Сената, о производствѣ греческому монастырю 500 р. въ годъ жалованья изъ Коллегіи Экономіи, объ оставленіи лавокъ при этомъ монастырѣ на прежнемъ основаніи, съ употребленіемъ собираемыхъ съ нихъ оброчныхъ денегъ на церковное строеніе и о воспрещеніи жить въ монастырѣ бѣльцамъ, какъ греческимъ такъ и русскимъ людямъ,—объявленная въ вѣдѣніи Сената,—помѣщена въ Полн. Собр. Пост. т. X, № 3709 (П. С. З. т. XI, № 8384).

№ $\frac{559}{417}$. $\frac{12\text{ Декабря.}}{31\text{ Октября }1740\text{ г.}}$ *По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, о принятіи въ православіе малолѣтняго цыгана Василія Козлова.*

Цыганъ Козловъ, вывезенный лекаремъ Гебнеромъ изъ Польши, сказалъ на допросѣ, что отецъ и мать его были православные и что и самъ онъ крещенъ въ православной церкви, но у исповѣди не былъ и св. тайнъ не пріобщался.

Для исповѣди и причастія Козловъ былъ посланъ къ священнику Благовѣщенской церкви Александро-Невскаго монастыря Іоанну Васильеву и затѣмъ возвращенъ въ Иностранную Коллегію.

№ $\frac{560}{160}$. $\frac{14}{17}$ Декабря. *По донесенію священника Покровской церкви с. Жуковъ Малороссійскаго Полтавскаго полка Іоанна Иванова, о приводѣ къ присягѣ сына его пѣвчаго при Высочайшемъ Дворѣ Василія Иванова.*

Василій Ивановъ придворнымъ пѣвчимъ состоялъ съ 1735 г.; у присягъ 1730 и 1731 гг. не былъ по малолѣтству. Къ присягамъ Ивановъ приведенъ священникомъ Троицкаго собора Львомъ Онуфріевымъ.

№ $\frac{561}{14}$. $\frac{13\text{ Декабря.}}{14\text{ Января }1740\text{ г.}}$ *По донесенію счетной комиссіи при Канцеляріи Строеній съ за-*

просомъ, получены ли и записаны ли на приходъ отпущенныя изъ этой Канцеляріи въ Типографскую Контору въ 1720 и 1721 гг., на раздачу типографскимъ служащимъ жалованья, 3022 р. 46 к.

Московская Типографія, въ отвѣтъ на указъ Св. Сунода по этому вопросу, увѣдомила, что деньги своевременно получены,—о чемъ промеморіею сообщено и счетной комиссіи.

№ $\frac{562}{57}$. $\frac{13\ \text{Декабря.}}{29\ \text{Апрѣля.}}$ *По донесенію канцеляріи л.-гв. Измайловскаго полка, о выдачѣ жалованья и пожитковъ бывшаго подъячаго Новгородскаго архіерейскаго разряда Петра Ѳедорова родной сестрѣ послѣдняго Аннѣ Ѳодоровой.*

Эта просьба полковой канцеляріи вызвана ходатайствомъ родного племянника Ѳедорова полкового писаря Конона Ветошникова, заявлявшаго, что послѣ умершаго его дяди остались нѣкоторые пожитки, которые, вмѣстѣ съ недополученнымъ покойнымъ денежнымъ (16 р.) и хлѣбнымъ жалованьемъ, должны быть выданы сестрѣ Ѳедорова, а его, Ветошникова, матери.

Копія съ донесенія полковой канцеляріи передана на разсмотрѣніе управителей Новгородскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{563}{8}$. $\frac{13\ \text{Декабря.}}{15\ \text{Іюля}\ 1741\ \text{г.}}$ *По донесенію Московской Сунодальной Канцеляріи, о назначеніи чтеца Сунодальной Типографіи Григорія Борисова справщикомъ.*

Борисовъ изъ учениковъ Славено-греко-латинской Академіи; служилъ чтецомъ въ Типографіи съ 1731 г.; представленъ былъ къ назначенію въ справщики на мѣсто умершаго 16 Сентября 1739 г. справщика Стефана Гембицкаго.

Прежде опредѣленія Борисова на должность справщика запрошено было мнѣніе о немъ находившихся въ С.-Петербургѣ справщиковъ Андрея Иванова и Ильи Васильева; первый изъ нихъ считалъ болѣе достойнымъ кандидатомъ въ справщики бывшаго въ С.-Петербургѣ чтеца Димитрія Муромцева, а второй—о томъ и другомъ кандидатѣ высказался одобрительно.

30 Мая 1740 г. Св. Сунодъ назначилъ справщиками Типографіи обоихъ названныхъ кандидатовъ (т. е. Борисова и Муромцева) съ окладомъ жалованья каждому по 70 р.

Борисовъ 5 Марта 1741 г. умеръ; вмѣсто него справщикомъ опредѣленъ самою Типографіею чтецъ Александръ Поповъ.

№ $\frac{564}{522}$. $\frac{14}{24}$ Декабря. *По прошенію подъячка Сунодальнаго Дома третьей станицы Семена Гаврилова, о переводѣ его во вторую станицу.*

Мѣсто, на которое просился Гавриловъ, освободилось за назначеніемъ подъячка второй станицы Сергѣя Иванова діакономъ Московской Николаевской, что на Воронцовскомъ полѣ, церкви. Въ виду засвидѣтельствованія Сунодальнаго иподіакона Алексѣя Алексѣева о добромъ состояніи Гаврилова, ходатайство его удовлетворено.

№ $\frac{565}{339}$. $\frac{15\ \text{Декабря.}}{11\ \text{Марта}\ 1740\ \text{г.}}$ *По прошенію сына пономаря Параскевіевской церкви выставки Крывина, Новгородскаго уѣзда., Спиридона Михайлова, объ опредѣленіи его пономаремъ къ той же церкви на мѣсто престарѣлаго и больного отца.*

За небытіе у присягъ Михайловъ назначенъ былъ въ военную службу, но освобожденъ изъ нея по поставкѣ за себя наемнаго человѣка. Дѣло объ опредѣленіи его псаломщикомъ передано на разрѣшеніе управителей Новгородскаго архіерейскаго дома.

№ $\frac{566}{540}$. $\frac{16\ \text{Декабря.}}{28\ \text{Іюня}\ 1741\ \text{г.}}$ *По прошенію жены подканцеляриста Канцеляріи Монетнаго Правленія Авдотьи Морозовой, о выдачѣ ей имѣвшихся у ключаря Московскаго Архангельскаго собора священника Петра Тихомірова денегъ послѣ дяди ея бывшаго протопопа того же собора Иродіона Никитина.*

По словамъ прошенія Авдотьи Морозовой, дядѣ ея протопопу Никитину, содержавшемуся въ С. Петербургѣ подъ арестомъ 6 лѣтъ и затѣмъ сосланному въ Сибирь, причиталось къ выдачѣ 500 р. оброчныхъ денегъ, собранныхъ на его долю еще до отрѣшенія его отъ собора и хранившихся у ключаря Архангельскаго собора Петра Тихомірова. Въ

основаніе такой просьбы указывалось на близкое родство и на многія заботы и издержки, понесенныя Морозовою за время содержанія Никитина подъ арестомъ.

Рѣшенія по этому прошенію не послѣдовало, такъ какъ предварительно необходимо было выяснить вопросъ о ризницѣ, взятой Никитинымъ въ С.-Петербургѣ, куда онъ въ 1732 г. вызванъ былъ для священнослуженія «при комнатной церкви блаженныя памяти Ея Высочества Благовѣрныя Государыни Царевны и Великой Княжны Екатерины Іоанновны». Въ 1741 г. Московская Сунодальная Канцелярія доносила по этому поводу, что какъ объявилъ самъ Никитинъ (должно быть, возвратившійся въ то время изъ ссылки) разыскиваемая ризница имѣлась въ комнатной придворной церкви до Августа 1732 г., когда онъ былъ взятъ въ Тайную Канцелярію, а куда она потомъ передана, ему, Никиту, неизвѣстно.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{567}{37}$. $\frac{17\text{ Декабря.}}{6\text{ Марта 1740 г.}}$ *По Сенатскому опредѣленію, о взысканіи съ совѣтника Камеръ-Коллегіи барона Исая Шафирова недоимки, имѣвшейся на отцѣ его.*

Во исполненіе объявленной въ сообщеніи Кабинета Высочайшей воли Сенатъ постановилъ: имѣющіяся на дѣйствительномъ тайномъ совѣтникѣ баронѣ Шафировѣ всѣ казенныя доимки заплатить въ теченіе года сыну его Исаю Шафирову и пока онъ полностью ихъ не заплатитъ, до тѣхъ поръ на недвижимыя его имѣнія, мызы, городскіе, загородные и приморскіе дворы и деревни въ продажѣ ихъ учинить запрещеніе и крѣпостей писать не велѣть, а ежели онъ станетъ объявлять, что безъ продажи тѣхъ дворовъ и деревень оной доимки ему платить нечѣмъ, чинить ему въ продажѣ позволеніе, съ вѣдома Прав. Сената, и взятыя деньги, не отдавая ему, брать въ казну и зачитать въ показанную доимку,—а сколько той доимки имѣется, о томъ изъ всѣхъ учрежденій прислать справки.

По наведеніи справки въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ учрежденіяхъ Духовнаго Вѣдомства, Сенату отвѣчено, что по этимъ учрежденіямъ за Шафировымъ казенной недоимки не значится.

№ $\frac{568}{291}$. $\frac{17\text{ Декабря.}}{6\text{ Мая 1740 г.}}$ *По прошенію діакона Рождественской церкви с. Осташкова, Московскаго у., Василія Никитина, о приводѣ его къ присягѣ 1730 г.*

Въ 1730 г. діаконъ Никитинъ не былъ у присяги, по болѣзни: согласно прошенію, къ этой присягѣ онъ приведенъ 20 Декабря 1739 г. въ С.-Петербургскомъ Троицкомъ соборѣ.

№ $\frac{569}{340}$. $\frac{17\text{ Декабря.}}{11\text{ Августа 1740 г.}}$ *По Сунодальному опредѣленію, о дѣтяхъ церковниковъ Новгородской епархіи, предназначенныхъ комиссіею о разборѣ церковниковъ къ опредѣленію въ причтъ.*

«Усмотрѣвъ изъ присылаемыхъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома на посылаемыя изъ Св. Сунода по поданнымъ Новгородской епархіи взятыхъ въ военную службу дѣйствительныхъ церковниковъ и ихъ дѣтей о выключкѣ ихъ изъ той службы прошеніямъ требованія отвѣтствій, что на слѣдующіе оныхъ требованій вопросы,—есть ли кого на его (т. е. о комъ послано бываетъ требованіе) мѣсто изъ другихъ тоя церкви священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей или и изъ другихъ приходовъ, кои у присяги были, опредѣлить,—въ тѣхъ отвѣтствіяхъ пишутъ тако: ежели де изъ отмѣченныхъ и отпущенныхъ къ произвожденію въ церковные чины церковническихъ дѣтей кто будетъ требовать, то изъ оныхъ или изъ выключенныхъ изъ службы опредѣлить надлежитъ,—изъ какого затемненнаго показательства недознавательно, какіе то и когда, на первомъ ли или уже на второмъ смотрѣ и разборѣ отмѣченныя и отпущенныя къ произвожденію въ церковныя чины церковническія дѣти, и одни ли тѣ, кои малолѣтнія и по силѣ Ея Императорскаго Величества указу въ вѣдомство сунодское для обученія въ школы отъ разбора исключенныя, или изъ такихъ, кои уже и въ совершенномъ возрастѣ, да оставлены при отцахъ своихъ за какою въ службу негодностью и пребываютъ праздны внѣ церковнаго причта,

ибо ежели въ нихъ суть и такіе, кои къ произвожденію отмѣчены еще на первомъ смотрѣ, то такихъ въ наличіи при церквахъ числить еще невозможно», Св. Сунодъ, по опредѣленію отъ 17 Декабря, предписалъ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома: «учинивъ тѣмъ отмѣченнымъ и отпущеннымъ къ произвожденію въ церковные чины церковническимъ дѣтямъ съ показаніемъ каждому имени со отчествомъ и съ прозваніемъ и отъ рожденія лѣтъ, села же и церкви, при которой кто живетъ, и что на второмъ смотрѣ они были ль, противъ того жъ и о выключенныхъ изъ службы и о винословіи, когда и почему выключены, именныя вѣдомости прислать въ Св. Правительствующій Сунодъ на срокъ по генеральному регламенту неотмѣнно».

5 Мая 1740 г. сдѣлано распоряженіе о скорѣйшемъ доставленіи требуемыхъ вѣдомостей, не ожидая впредь о томъ подтвердительныхъ указовъ, подъ опасеніемъ немалаго штрафа.

Вскорѣ послѣ того, а именно 26 Мая 1740 г. управителями Новгородскаго архіерейскаго дома доставлены именныя вѣдомости о священно-церковнослужительскихъ дѣтяхъ, отмѣченныхъ комиссіями по разбору церковниковъ, по первомъ и второмъ смотрахъ и разборахъ, къ производству въ церковные чины на праздныя мѣста. Въ эти вѣдомости, какъ сообщалось въ донесеніи управителей, не вошли: малолѣтніе, отмѣченные къ обученію въ школахъ, выключенные изъ службы по конференціи Св. Сунода съ Правительствующимъ Сенатомъ и уволенные изъ Военной Коллегіи и изъ прочихъ мѣстъ по наймѣ и поставкѣ вмѣсто себя въ службу годныхъ людей.

Вѣдомости помѣщены въ дѣлѣ въ такомъ порядкѣ: на первомъ мѣстѣ—вѣдомость, составленная Новгородской комиссіей по разбору церковниковъ и заключающая въ себѣ свѣдѣнія о 311 церковникахъ г. Новгорода, г. Старой Руссы и Старорусскаго уѣзда, Деревской, Бѣжецкой, Шелонской, Воцкой и Обонежской пятинъ и Олонецкаго уѣзда; затѣмъ идутъ присланныя остальными комиссіями вѣдомости о 540 церковникахъ гор. Каргополя, Устюжны, Торжка, Бѣжецка, Великихъ Лукъ и Кексгольма съ ихъ уѣздами, а также Холмскаго уѣзда.

Независимо отъ сего, управителями Новгородскаго архіерейскаго дома прислана именная вѣдомость о лицахъ, посвященныхъ въ священники и діаконы и опредѣленныхъ въ дьячки и пономари,—въ періодъ времени съ 1738 г. по м. Іюнь 1740 г. Изъ этой вѣдомости видно, что за указанное время по Новгородской епархіи опредѣлено на мѣста: священниковъ—84 чел.; діаконовъ—15 чел., дьячковъ—24 чел. и пономарей—19 чел.; всего 142 чел.

Составленная Новгородскою коммиссіею по разбору церковниковъ вѣдомость помѣщена въ приложеніи № 6.

№ 570/256. 17 Декабря. / 6 Февраля 1740 г. *По прошеніямъ трехъ бывшихъ церковниковъ, объ опредѣленіи ихъ на священно-церковнослужительскія должности.*

Положенные въ подушный окладъ—сынъ бывшаго пономаря Николаевской церкви, Водлозерской волости, Олонецкаго у., Федулъ Петровъ, дьячковъ сынъ Николаевской церкви с. Синцова, Новоторжскаго у., Федоръ Ульяновъ и священническій племянникъ Николаевской церкви с. Сукромли, того же у., Алексѣй Севастьяновъ просили объ опредѣленіи ихъ при названныхъ церквахъ: первые два—священниками, третій — пономаремъ. Прошенія эти посланы при указѣ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома съ порученіемъ: если мѣстные помѣщики, старосты и крестьяне добровольно обяжутся платить за просителей подушныя и прочія подати и если за тѣми же просителями никакихъ подозрительствъ и препятствующихъ причинъ не имѣется, надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе по ихъ прошеніямъ учинить безволокитно, а равно и впредь таковымъ просителямъ надлежащее удовольствіе чинить безъ наималѣйшаго продолженія, дабы оные въ С.-Петербургѣ волокиты не имѣли.

№ 571/841. 18 Декабря. / 2 Апрѣля 1740 г. *По донесенію Военной Коллегіи, о нанесенныхъ однимъ изъ священниковъ побояхъ солдату.*

Военная Коллегія сообщала, что по указу Шацкой Провинціальной Канцеляріи посланъ

былъ въ Керенскую десятину, Кадомскаго у., солдатъ Петръ Сутугинъ для взятія въ Воронежскую Губернскую Канцелярію къ разбору пономаря (который потомъ произведенъ въ священники) Ѳеодосія Ермилова, но послѣдній вмѣстѣ съ дядею своимъ Максимомъ Родіоновымъ оказалъ сопротивленіе: они повалили солдата на порогъ, ударили по лѣвой рукѣ свѣтцовою колодкою и перебили при этомъ всѣ пальцы, причемъ мизинецъ едва не прочь отшибли, потомъ били его смертно, такъ что взять его, Ермилова, не удалось; производившіеся затѣмъ поиски Ермилова остались безрезультатными, за укрывательствомъ Керенскихъ духовныхъ дѣлъ управителя священника Петра Кузьмина и подьячаго Павла Протопопова, которые и другихъ церковниковъ, у присягъ не бывшихъ, по многимъ требованіямъ не присылаютъ, ни въ чемъ не отвѣтствуютъ и въ высылкѣ чинятъ всеконечную остановку.

11 Января Св. Сунодъ постановилъ: попу Ермилову и дядѣ его дьячку Родіонову дать судъ съ солдатомъ Сутугинымъ и по суду надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Керенскихъ духовныхъ дѣлъ управителю обще съ Керенскою Воеводскою Канцеляріею непродолжительно, а небывшихъ у присягъ церковниковъ, которые на вторичномъ смотрѣ не были, тому же управителю по силѣ прежде посланныхъ изъ Св. Сунода указовъ сыскавъ безъ всякаго укрывательства всѣхъ въ Керенскую Воеводскую Канцелярію къ смотру поставить въ самой скорости, а чего ради оные церковники не поставлены и окончанія того разбора не учинено, и какое по тому слѣдствію будетъ учинено рѣшеніе, въ Св. Сунодъ прислать обстоятельный репортъ.

Донесеній объ исполненіи этого Сунодальнаго указа не поступало.

№ $\frac{572}{30}$. $\frac{19\text{ Декабря.}}{5\text{ Марта }1740\text{ г.}}$ *По донесенію солдата при Сунодальной Канцеляріи Ивана Усачева, объ отпускѣ его на родину въ дер. Лихачево, Бѣженцкаго у.*

Отпускъ разрѣшенъ; 5 Марта Усачевъ возвратился въ С.-Петербургъ.

№ $\frac{578}{58}$. $\frac{19}{22}$ Декабря. *По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, объ исключеніи изъ подушнаго оклада копіиста архіерейскаго дома Ѳедора Федоровскаго.*

Отецъ Федоровскаго, служившій канцеляристомъ въ архіерейскомъ духовномъ приказѣ и умершій въ 1836 г., при переписи 1723 г., «таясь» бывшаго Питирима архіепископа Нижегородскаго, записалъ своего двухлѣтняго сына Ѳедора съ посадскими яко бы для торговаго промысла, о чемъ никому изъ служащихъ въ архіерейскомъ домѣ, какъ и самому Ѳедору Федоровскому, служившему съ 1736 г. въ консисторіи сначала писчикомъ, а потомъ копіистомъ, оставалось неизвѣстнымъ; между тѣмъ въ 1739 г. бургомистръ Нижегородской Ратуши и посадскіе люди захватили его, Федоровскаго, въ ратушу и, заключивъ подъ караулъ, стали принуждать платить подати и недоборы за бывшихъ въ городскихъ службахъ сборщиковъ и выборщиковъ. Принимая во вниманіе, что Федоровскій никогда торговымъ промысломъ не занимался и самая запись его въ посадскіе была неправильна, преосвященный Іоаннъ просилъ о содѣйствіи къ исключенію его изъ Нижегородскаго посада и изъ подушнаго оклада, къ увольненію его отъ всякихъ городскихъ службъ и къ оставленію его попрежнему дѣйствительнымъ служащимъ при архіерейскомъ домѣ, въ которомъ подъячихъ имѣлось малое число.

По поводу этого донесенія Св. Сунодъ послалъ вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ объ исключеніи Федоровскаго изъ подушнаго оклада, а преосвященнаго Нижегородскаго увѣдомилъ указомъ, что Федоровскій долженъ считаться по-прежнему копіистомъ и въ посадъ отпускать его не слѣдуетъ.

№ $\frac{574}{842}$. $\frac{19\text{ Декабря.}}{8\text{ Октября }1740\text{ г.}}$ *По прошенію прихожанъ Воскресенской церкви посада Липца, Великолуцкаго уѣзда, капитана Ивана Назимова и другихъ, объ исключеніи изъ военной службы сына умершаго священника той же церкви Антона Яковлева, избраннаго ими на мѣсто отца.*

По поводу этого прошенія Великолуцкое

духовное правленіе донесло, что при Воскресенской церкви посада Липца значилось по переписи 206 дворовъ; прежде при этой церкви было 2 священника, 1 діаконъ, 2 дьячка и 2 пономаря, а въ 1739 г. имѣлось только 4 лица—священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь; Антонъ Яковлевъ, взятый въ военную службу за небытіе у присяги, до разбора церковниковъ избранъ былъ приходскими людьми на мѣсто отца, почему на первомъ смотрѣ отмѣченъ былъ къ производству въ священники; другихъ, кромѣ его, кандидатовъ въ священники на мѣстѣ не было.

На посланный въ Военную Коллегію указъ объ исключеніи Федоровскаго изъ военной службы отвѣта не поступало.

№ 575/321. 19 Декабря. *По донесенію эконома Новгородскаго архіерейскаго дома монаха Герасима, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Новгородъ.*

Монахъ Герасимъ пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ для домовыхъ нуждъ. Паспортъ ему выданъ 19 Декабря.

№ 576/143. 20 Декабря. 16 Февраля 1742 г. *По запискѣ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества, о доставленіи свѣдѣній о библіотекахъ, имѣющихся въ учрежденіяхъ Духовнаго Вѣдомства.*

Вслѣдствіе этого требованія, въ Кабинетъ сообщено, что: а) въ Московской сунодальной церкви св. Апостола Филиппа печатныхъ, письменныхъ и харатейныхъ книгъ разныхъ діалектовъ имѣется—1081; б) въ Сунодальной Типографіи—3102; в) въ Московской Славено-греко-латинской Академіи отданныхъ послѣ Рязанскаго архіерея Гавріила—195 и послѣ Вятскаго архіерея Лаврентія—290; г) въ С.-Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ, послѣ Суздальскаго архіерея Аѳанасія Кондоиди—1080; д) послѣ Чудовскаго архимандрита Колетти—190, и е) въ Тайной Канцеляріи, послѣ Тверского архіерея Ѳеофилакта Лопатинскаго—1416 [1]).

Такъ какъ въ сунодальной вѣдомости не было указано, которыя изъ книгъ «рукописныя древнія и только да архивы принадлежать, и которыя для библіотекъ потребны», то Кабинетъ въ сообщеніи отъ 4 Марта 1740 г. предлагалъ: «ежели въ Св. Правительствующемъ Сунодѣ подробныхъ описей тѣмъ книгамъ нѣтъ, то собрать». Къ этому же сообщенію приложена опись оставшимся послѣ бывшаго дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Димитрія Голицына, съ добавленіемъ, что его же, князя, книгъ немало имѣется въ Канцеляріи Конфискаціи и съ порученіемъ: «по тѣмъ описямъ всѣ оныя книги, кромѣ древнихъ, кои до училищъ не принадлежатъ, разобрать Амвросію, епископу Вологодскому, и справясь съ имѣющимися въ Троицкомъ Александро-Невскомъ и въ Московскомъ Спасо-училищномъ монастыряхъ библіотеками разсмотрѣть и, буде въ тѣхъ библіотекахъ какихъ книгъ не достанетъ, то во первыхъ дополнить изъ тѣхъ книгъ Невскую, а потомъ и Спасскаго училищнаго монастыря библіотеку удовольствовать, а что затѣмъ останется, то изъ оныхъ потребныя отдать въ здѣшній Петропавловскій соборъ и разослать въ епархіи, въ которыхъ школы имѣются». Къ сообщенію приложенъ реестръ книгамъ князя Голицына на русскомъ и иностранныхъ языкахъ (л. л. въ д. 16—80). Въ этомъ реестрѣ значится всего 2071 кн., въ томъ числѣ 336 русскихъ; 447—латинскихъ; 994 французскихъ; 131 итальянскихъ и 163 кн. на англійскомъ, испанскомъ, шведскомъ, польскомъ и греческомъ языкахъ; послѣднія (т. е. 163 кн.), за неимѣніемъ (какъ сказано въ заключительной части реестра) переводчиковъ, не описаны.

Состоявшимся по сообщенію Кабинета Сунодальнымъ опредѣленіемъ отъ 27 Марта (помѣщ. въ Полн. Собр. Пост. т. X, 3538) постановлено: 1) разборъ каталоговъ вышеуказанныхъ библіотекъ Духовнаго Вѣдомства и кн. Голицина, съ отмѣткою на нихъ, какія книги нужны для училищъ и какія подлежатъ храненію въ Архивѣ, возложить на преосвященнаго Вологодскаго; 2) потребовать библіотечные каталоги изъ Александро-Невскаго и Спасо-училищнаго монастырей; 3) библіотеку князя Голицына по полученіи ея и по описи книгъ на англійскомъ и др.

[1]) О библіотекахъ Лопатинскаго и Колетти см. выше дѣла за №№ 67 и 93 (стр. 123, 151).

языкахъ отдать въ Петропавловскій соборъ; 4) выяснить вопросъ, сколько и какихъ книгъ можно послать въ епархіи для славено-латинскихъ школъ. Засимъ въ дѣлѣ имѣются приготовленные для преосвященнаго Вологодскаго списки книгамъ, оставшимся послѣ преосвященнаго Вятскаго Лаврентія (л. л. въ д. 91—104), Евѳимія Колетти (л. л. 105—114) и Ѳеофилакта Лопатинскаго (л. л. 115—174).

При донесеніи отъ 24 Апрѣля ректоръ Московской Академіи архимандритъ Платонъ представилъ каталогъ книгъ академической библіотеки (л. л. 179—195), въ которой числилось всего 1057 кн., изъ нихъ 831 иностранныхъ и 226 русскихъ.

5 Августа Иностранная Коллегія прислала опись книгъ князя Голицына: 42 голландскихъ, 14 польскихъ, 3 греческихъ и 2 шведскихъ; что же касается 23 испанскихъ книгъ, 4 итальянскихъ и 62 англійскихъ, то эти книги, «за оскудѣніемъ тѣхъ языковъ переводчиковъ, не описаны».

31 Августа доставленъ каталогъ книгъ Александро-Невскаго монастыря (л. л. 213—249).

Голицынская библіотека въ Декабрѣ 1740 г. передана Канцеляріею Конфискаціи въ Петропавловскій соборъ.

Въ донесеніи же названной Канцеляріи отъ 25 Января 1742 г. объявленъ былъ послѣдовавшій 11 того Января Высочайшій указъ о возвращеніи сыну князя Димитрія Голицына дѣйствительному статскому совѣтнику и сенатору Алексѣю Голицыну всѣхъ родовыхъ отца и матери его пожитковъ, въ томъ числѣ и книгъ. 16 Февраля 1742 г. всѣ книги переданы, для возвращенія князю Голицыну, служителю его Федору Трубачеву.

№ $\frac{577}{21}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{17 Марта 1740 г.}}$ *По прошенію сунодальнаго копіиста Ивана Яновскаго, объ отпускѣ его въ Троице-Сергіевъ монастырь.*

Яновскій, взятый въ Сунодальную Канцелярію изъ Троице-Сергіева монастыря 10 Января 1739 г., просилъ объ отпускѣ въ этотъ монастырь для платежа подушныхъ денегъ. 21 Декабря просьба его была исполнена; вмѣсто его вызванъ въ Сунодальную Канцелярію изъ того же монастыря подьячій Димитрій Тапровъ; монастырь же прислалъ брата послѣдняго Алексѣя Тапрова, который и опредѣленъ былъ копіистомъ съ окладомъ въ 50 р. въ годъ.

№ $\frac{578}{38}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{30 Октября 1740 г.}}$ *По сенатскому вѣдѣнію, о взысканіи недоимокъ и штрафовъ.*

При этомъ вѣдѣніи доставлено 60 печатныхъ экземпляровъ сенатскаго указа 15 Ноября 1739 г. [1]), которые розосланы въ епархіи и учрежденія Духовнаго Вѣдомства.

№ $\frac{579}{413}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{2 Января 1740 г.}}$ *По донесенію служителя дома главнаго директора Монетнаго Правленія графа Михаила Головкина Савелія Васильева, о принятіи въ православіе двухъ малолѣтнихъ магометанъ, жившихъ у Головкина.*

Крещеніе магометанъ совершено, по порученію Св. Сунода, священникомъ Андреевской на Вас. Остр. церкви Іаковомъ Тихоновымъ.

№ $\frac{580}{419}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{12 Мая 1740 г.}}$ *По донесенію вдовы полковника Богданы Мавриной, о принятіи въ православіе служанки ея ильмной турчанки Усмины.*

Крещеніе 8-лѣтней Усмины совершено, по порученію Св. Сунода, священникомъ Андреевской на Вас. Остр. церкви Никифоромъ Никифоровымъ.

№ $\frac{581}{350}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{9 Января 1740 г.}}$ *По докладу экзекутора Сунодальной Канцеляріи Ильи Кеиландера, объ оставленіи въ Канцеляріи нѣкоторыхъ вещей изъ числа пожитковъ послѣ духовныхъ персонъ и секретаря Волкова.*

По разновременно состоявшимся Сунодальнымъ опредѣленіямъ велѣно нѣкоторыя вещи изъ хранившихся въ Сунодальной Канцеляріи пожитковъ послѣ умершихъ духовныхъ персонъ и секретаря Алексѣя Волкова отправить на монетный дворъ, въ томъ числѣ и слѣдующія, необходимыя для Канцеляріи: котелъ изъ красной мѣди, настольный колокольчикъ, стопка и двѣ пары подсвѣчниковъ. По докладу Кеиландера, эти вещи оставлены при Сунодальной Канцеляріи.

---

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X. № 7946.

№ 582. 21 Декабря. 580. 28 Іюня 1748 г. *По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, съ копіями экстракта и сентенціи Новгородской Губернской Канцеляріи, о смертныхъ побояхъ, нанесенныхъ лейтенантомъ флота Михаломъ Власовымъ дѣтямъ священника*

Власовъ, пріѣхавъ въ 1737 г. въ свою вотчину—с. Родни, Старицкаго у., позвалъ къ себѣ, для совершенія молебна, мѣстнаго священника Сидора Иванова съ двумя дѣтьми церковниками Семеномъ и Гавріиломъ; послѣ молебна онъ указалъ имъ на небытіе ихъ у присягъ, а они предъ нимъ «стали невѣжничать» (въ чемъ состояло невѣжество, слѣдствіемъ даже и не выяснялось; можно, однако, изъ неясныхъ показаній Власова заключить, что священникъ и дѣти его что-то возразили на слова Власова); тогда Власовъ позвалъ своихъ слугъ и велѣлъ поповыхъ дѣтей бить батожьемъ (по первоначальному показанію священника, и самъ Власовъ принималъ участіе въ ужасныхъ побояхъ); послѣ того одинъ изъ нихъ умеръ, а другой получилъ тяжкія увѣчья. Вскорѣ послѣ того священникъ Ивановъ подалъ въ Тверской архіерейскій приказъ прошеніе, а въ Старицкую Воеводскую Канцелярію донесеніе, съ запискою о нанесенныхъ его дѣтямъ кнутомъ и тростью смертельныхъ ранахъ. Но затѣмъ, во время производства слѣдствія въ Тверской Провинціальной и Новгородской Губернской Канцеляріяхъ Ивановъ сказкою объявилъ, что онъ ни въ чемъ на Власова не челобитчикъ и доказательствъ не имѣетъ, причемъ отрицалъ даже самый фактъ подачи въ Старицкую Канцелярію донесенія.

Въ «сентенціи» Новгородской Губернской Канцеляріи по этому дѣлу прописано: «хотя попъ Сидоръ Ивановъ въ поданномъ въ Тверскомъ архіерейскомъ приказѣ доношеніи точно показалъ, якобы сынъ его Гавріилъ умеръ отъ побой лейтенанта Власова, однако жъ по обстоятельствамъ всего о томъ слѣдствія усмотрѣно, что смерть ему, Гавріилѣ, не отъ побой Власова, но отъ приключенія къ тому какого-либо по волѣ Божіей особливаго случая послѣдовала, ибо по отвѣтамъ Власова, тако-жъ людей его и крестьянъ битъ онъ, Гаврило, не такимъ оружіемъ, отъ чего бъ легко можно умереть, но какъ онъ, такъ и братъ его Семенъ, наказаны были батоги слегка, да и самъ попъ, якобы признавъ во ономъ доносѣ себя неправа, на отвѣтъ Власова сказкою показалъ, что тотъ умершій его сынъ Гаврило противъ живого его брата Семена битъ многимъ меньше и тростью де Власовъ билъ одного Семена, а его, Гаврила, не бивалъ и смерть ему, Гаврилѣ, учинилась подлинно-ль отъ побой или кромѣ того отъ воли Божіей, не знаетъ и о прочемъ противъ онаго доношенія во всемъ показалъ разнорѣчіе, къ тому жъ какъ отъ того доношенія, такъ и отъ доказательствъ своихъ весьма отрекся и впредь объявилъ быть себя въ томъ не челобитчикомъ и изъ сего въ сказкѣ объявленія признается, что онъ, попъ, вышеозначеннымъ доношеніемъ точную сыну своему отъ побой лейтенанта Власова смерть показалъ за учиненное отъ него, Власова, дѣтямъ его наказаніе по злобѣ, а потомъ, одумався и признавъ свою совѣсть, помянутою сказкою инако объявилъ и тѣмъ разнорѣчіемъ оное свое доношеніе опровергнулъ, а Власова отвѣтъ увѣрилъ; когда же разсуждать, не по страсти-ль какой онъ, попъ, доношенію своему тою сказкою отмѣну учинилъ и отъ доказательства отрекся, по то его, попа, отрицательство уже не первое, ибо и по посланному изъ Губернской Канцеляріи указу о высылкѣ его въ губернію къ доказательству, паки онъ, попъ, отъ того доказательства отрекся же, да и большею частію то его, попово, въ сказкѣ объявленіе и отъ доказательства отрицаніе за самую истину быть усмотрѣно, потому что мертвому сына его тѣлу не было никакого лекарскаго свидѣтельства, ни осмотру боевымъ ранамъ не явилось, безъ котораго совершенно о томъ познать ему, попу, было отнюдь невозможно, а безъ подлиннаго познанія и доносить было не подлежало; итако по всѣмъ вышеупомянутымъ слѣдственнымъ обстоятельствамъ и резонамъ довольно оказалось, что отъ лейтенанта Власова поповымъ дѣтямъ, паче жъ Гавриилѣ, учинено было легкое, а не смертельное наказаніе, и для того смерть его, Гаврилы, причинною убійства лейтенанту

Власову причтена быть не надлежитъ, а въ военномъ артикулѣ на 154 артикулъ въ толкованіи напечатано: надлежитъ подлинно вѣдать, что смерть всеконечно ль отъ битья приключилась, а ежели сыщется, что убіенный былъ битъ, а не отъ тѣхъ побоевъ, но отъ другихъ случаевъ умре, то надлежитъ убійцу не животомъ, но по разсмотрѣнію и по разсужденію судейскому наказать или тюрьмою, или денежнымъ штрафомъ, шпицрутеномъ и прочая,—того ради оному лейтенанту Власову по сентенціи Губернской Канцеляріи за то, что онъ своевольнымъ отмщеніемъ преобидѣлъ духовный судъ, ибо хотя онъ, попъ, въ селѣ его, Власова, при церкви имѣется и пропитаніе можетъ быть отъ доходовъ его, Власова, имѣлъ, точію его, попа и дѣтей его за подданныхъ его, Власова, причитать не разсуждается, а надлежало бъ на нихъ, понеже они духовнаго суда, бить челомъ о томъ въ надлежащемъ судѣ, а не своевольное отмщеніе имѣть, учинить, по силѣ военнаго артикула 154 пункта, штрафъ вычетомъ на полгода жалованья его, изъ котораго половину, по силѣ указа 1724 г. Генваря 28 дня, отдать обидимому попу съ сыномъ, а другую взять въ казну или въ госпиталь; что же хотя попъ о смерти онаго сына своего яко бы отъ побой летенанта Власова учинилась, точно и не доказалъ, а сказкою потомъ объявилъ, что отъ тѣхъ ли побой или отъ воли Божіей смерть приключилась не знаетъ, и того ему въ вящшую вину ставить не признается, ибо, какъ выше объявлено, на оном битомъ боевымъ мѣстамъ осмотру не имѣется и лекарскаго свидѣтельства не было, и для того вѣроятію никакому признать за-подлинно о томъ не можно, но довольно того, что и самъ оный лейтенантъ Власовъ о бою дѣтей его, поповыхъ, слегка батожьемъ не запирался, того ради за такое самовольное отмщеніе взять на немъ, Власовѣ, изъ жалованья его половину обидимымъ разсуждается, а попу, дабы онъ впредь въ доносахъ своихъ осмотрительно поступалъ и лишнихъ и тяжкихъ рѣчей, на что никакого достовѣрнаго доказу не имѣетъ, не приписывалъ и тѣмъ безвинныхъ людей напрасно не клепалъ, а писалъ бы самую истину по евангельской заповѣди Го-

сподней и по священству своему и присяжной должности вправду, о томъ объ учиненіи надлежащаго разсмотрѣнія предается въ разсужденіе духовнаго суда, паче же и во всемъ вышеписанномъ полагается губернія въ наиглавное опредѣленіе государственной Адмиралтейской Коллегіи, а болѣе того слѣдовать и разбирать по дѣлу нимъ было нечѣмъ, понеже у доносителя попа никакого доказательства не имѣется и онъ отъ того двоекратно отрекся, тако-жъ и свидѣтелей при томъ бою постороннихъ, кромѣ однихъ Власова людей (кои сами битье батожьемъ по приказу помѣщичью чинили) другихъ никого не было, къ тому жъ и осмотру боевымъ ранамъ не сыскано и на мертвомъ тѣлѣ лекарскаго свидѣтельства не имѣлось, а по дѣлу, какъ выше объявлено, биты были оные поповы дѣти, а паче умершій Гаврило, слегка и признавательства нималаго, кое бъ слѣдовало отъ оныхъ побой къ смерти, не оказалось, да послѣ тѣхъ побой оный умершій Гаврило живъ былъ, по объявленію лейтенанта Власова, семь, а по доношенію попову, три дни, а другой братъ его, который вмѣстѣ съ нимъ былъ битъ тѣмъ же, а не другимъ орудіемъ и предъ умершимъ еще болѣе того, живъ и здоровъ по-нынѣ».

Опредѣленіе же Адмиралтейской Коллегіи по настоящему дѣлу, сообщенное въ донесеніи Св. Суноду, было таково: «учинить по сентенціи Новгородской Губернской Канцеляріи; положенный же на онаго лейтенанта Власова за битье попова сына штрафъ, вычтя изъ его жалованья, отдать въ госпиталь, понеже какъ по тому дѣлу явно, что совершенно познать, отчего бъ смерть оному попову сыну учинилась, невозможно, ибо никакого лекарскаго свидѣтельства и осмотру боевымъ ранамъ не было, тако-жъ изъ вычетного у него, Власова, въ половинный штрафъ жалованья попу съ сыномъ не отдавать для того, что оный попъ самъ сказкою объявилъ о томъ себя не челобитчика, да и другой его сынъ въ учиненныхъ же ему отъ онаго Власова побоевъ тожъ не билъ челомъ». Сообщивъ о своемъ опредѣленіи, Коллегія просила увѣдомить, какое по тому дѣлу будетъ рѣшеніе Св. Сунода.

Св. Сунодъ 10 Іюня 1741 г. постановилъ

попа Сидора Иванова, который себя показалъ пристрастнымъ изъ того, что отъ двухъ поданныхъ своихъ прошеній отпирается, сунодальному члену преосвященному Митрофану епископу Тверскому призвавъ, о разности его показанія предъ собою со увѣщаніемъ допросить обстоятельно, дабы онъ показалъ самую истину по священству, по какой засылкѣ или по чьему устращиванію или же по посуламъ отъ прошеній своихъ отрицается, притомъ же и о томъ спросить, кто тому попову умершему сыну былъ духовный отецъ и не говорилъ ли о томъ смертномъ бою чего при смерти своей тому духовнику, буде говорилъ, что именно, и гдѣ и при комъ погребенъ и чтожъ при погребеніи оный отецъ его попъ Сидоръ и кому именно говорилъ и о прочемъ о всемъ, къ тому приличномъ и къ разнимательству того дѣла нужномъ достовѣрно, по увѣщаніи, спрося его, попа, сверхъ того изслѣдовать безъ всякаго послабленія и изъ всего того учиня съ прописаніемъ приличныхъ правилъ и указовъ выписку и со мнѣніемъ своимъ ту выписку его преосвященству прислать для разсмотрѣнія Св. Суноду немедленно. На посланный объ этомъ указъ, подтвержденный въ 1743 г., отвѣтъ поступилъ только въ 1748 г.—изъ Тверской Консисторіи, доносившей, что священникъ Ивановъ незадолго до его смерти (въ 1743 г.) былъ допрашиваемъ преосвященнымъ, причемъ онъ не отрицалъ факта подачи прошенія въ архіерейскій приказъ и донесенія въ Воеводскую Канцелярію, на слѣдствіи же показалъ противное тому «простотою своею, мня о томъ, что какъ въ Старицкой Канцеляріи, такъ и въ духовномъ приказѣ поданы доношенія, а не челобитныя; о причинахъ смерти сына, т. е. отъ побоевъ или отъ воли Божіей онъ умеръ, Ивановъ отозвался незнаніемъ, заявивъ при этомъ, что оставшійся въ живыхъ сынъ дѣйствительно битъ былъ больше, чѣмъ умершій. Въ заключеніе Консисторія сообщала, что неоднократно требованы были къ слѣдствію дворовые люди и крестьяне, но не сысканы, почему слѣдствіе и замедлилось.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 583/146. 22 Декабря / 13 Января 1740 г. *По запросу изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества, о количествѣ положенныхъ на расходъ въ архіерейскихъ домахъ денегъ и хлѣба.*

Отправленная въ Кабинетъ справка на этотъ запросъ составлена на основаніи присланныхъ изъ Коллегіи Экономіи вѣдомостей: 1730 г.—о денежныхъ расходахъ въ архіерейскихъ домахъ и 1732 г.—объ оброчномъ хлѣбѣ и десятинной пашнѣ, опредѣленныхъ на расходы въ тѣхъ же домахъ. Согласно справкѣ, въ нижеслѣдующіе архіерейскіе дома на расходы было опредѣлено: въ Ростовскомъ: 2386 р.; обр. хл. 851 чет.; 652 дес. пашни; въ Крутицкомъ: 1772 р. 44 к.; 560 дес. п.; въ Тверскомъ: 1200 р.; 337 дес. п.; въ Коломенскомъ—1200 р.; 249½ дес. п.; въ Нижегородскомъ—1500 р. и 159 дес. п.; въ Рязанскомъ—1500 р. и 775 дес. п.; въ Суздальскомъ—1500 р.; 437 дес. п.; въ Бѣлоградскомъ—1500 р.; 80 дес. п.; въ Вологодскомъ—1333 р. 12½ к.; въ Смоленскомъ—1500 р. (да на содержаніе школъ 500 р.); 131 дес. п.; въ Архангело-городскомъ 1200 р.; 44 чет. хл. сѣется; въ Вятскомъ—1200 р.; 54 чет. хл. сѣется; въ Казанскомъ—2673 р. 64½ к. (дана новокрещ. 669 р. 18 к.); 2488 чет. хл.

Означенная справка сопровождается слѣдующимъ примѣчаніемъ: «хотя во оныхъ Коллегіи Экономіи вѣдомостяхъ на какіе именно расходы опредѣленное въ домахъ архіерейскихъ число денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ держать опредѣлено не означено, однакожъ, какъ извѣстно, оная опредѣленная денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ сумма въ тѣхъ архіерейскихъ домахъ употребляется на содержаніе соборныхъ и ружныхъ церквей всякими церковными потребами и соборянамъ и пѣвчимъ и прочимъ домовымъ архіерейскимъ разнаго званія служителямъ жалованья и на другіе домовые расходы».

№ 584/200. 22 Декабря / 28 Октября 1740 г. *По объявленію генералъ-адъютанта Андрея Ивановича Ушакова, о постриженіи вдовы Анастасіи Волошенки въ монашество въ Нѣжинскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ.*

О сообщенномъ въ объявленіи генерала Ушакова Высочайшемъ повелѣніи о постри-

женіи Анастасіи Волошенко, по ея прошенію, въ Нѣжинскомъ монастырѣ сообщено указомъ Кіевскому архіепископу Рафаилу.

№ $\frac{585}{73}$. $\frac{27\ \text{Декабря}}{4\ \text{Февраля}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію Коллегіи Экономіи, о доходахъ въ Чудовомъ монастырѣ.*

Въ посланныхъ изъ Св. Сунода въ Прав. Сенатъ вѣдомостяхъ количество собираемыхъ ежегодно въ Чудовъ монастырь доходовъ опредѣлено въ суммѣ 4725 р. 45 к.; по этому окладу за производствомъ опредѣленныхъ дачъ въ монастырѣ должно было оставаться, съ 1724 г., немалое число денегъ, между тѣмъ въ донесеніи изъ монастыря въ Коллегію показано, что указанной суммы денегъ никогда не собиралось, а сбиралось по 3929 р. 5 к. Не имѣя возможности установить причины такого разнорѣчія въ показаніи монастыря и вѣдомостяхъ Св. Сунода, за сгорѣніемъ въ 1737 г. коллежскихъ дѣлъ, Коллегія спрашивала, на основаніи чего въ сунодскихъ вѣдомостяхъ выведена сумма въ 4725 р. 45 к. Въ отвѣтъ на запросъ Коллегіи отвѣчено, что указанная сумма значится въ присланныхъ къ Коллегіи въ 1732 г. вѣдомостяхъ бывшаго Монастырскаго приказа, причемъ показано, что изъ этой суммы въ монастырь опредѣлено 1646 р., а остальныя деньги—въ Коллегію; во взятыхъ же къ штату вѣдомостяхъ приходъ означенъ въ суммѣ 4151 р. $80\frac{1}{2}$ к., изъ нихъ на монастырь—1646 р. и въ платежъ Коллегіи—2505 р. $80\frac{1}{2}$ к., но изъ нихъ, какъ сказано въ послѣднихъ вѣдомостяхъ, 571 р. 71 к. не уплачивалось «за пустотою». Копіи съ тѣхъ и другихъ вѣдомостей отправлены въ Сенатъ 2 Ноября 1738 года.

№ $\frac{586}{80}$. 31 Декабря. *По донесенію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Головкина, объ учрежденіи медалей въ память происходившихъ съ 1734 по 1739 г. войнъ.*

«При жизни блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго» (писалъ графъ Головкинъ) «на россійскихъ монетныхъ дворахъ о славныхъ баталіяхъ нарѣзаны многіе медальные чеканы, которыми тогда напечатаны были для вѣчной памяти медали и въ народъ розданы, а нынѣ во время счастливо Царствующей Всемилостивѣйшей нашей Государыни Императрицы для высокихъ и славныхъ Ея Императорскаго Величества дѣлъ никакихъ медалей не сочинено, а понеже оное весьма надобная вещь, чтобъ помянутыя высокія и славныя Ея Императорскаго Величества дѣла не токмо въ одномъ россійскомъ, но и во всѣхъ прочихъ европейскихъ государствахъ вѣчно извѣстны были, ибо уже въ нѣкоторыхъ государствахъ въ печатаніи о бывшихъ баталіяхъ медалей зачинъ дѣлается, какъ въ печатныхъ на нѣмецкомъ языкѣ вѣдомостяхъ, на которыхъ двѣ медали изображены, явствуетъ и переводъ съ нихъ на россійскомъ языкѣ имѣется». «Дабы россійскимъ подданнымъ впредь отъ прочихъ не могло въ слабость причтено быть того, что въ прочихъ государствахъ о россійскихъ славныхъ дѣлахъ медали для памяти печатаются, а въ самомъ россійскомъ государствѣ оное пропущено», графъ Головкинъ внесъ въ Кабинетъ докладъ, въ которомъ испрашивалъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе и изготовленіе на монетномъ дворѣ медалей: на взятіе Данцига, Азова, Перекопа, Очакова, Хотина, о славныхъ походахъ въ Крымъ, о завладѣніи Молдавскаго княжества и о другихъ знатныхъ воинскихъ дѣлахъ, а какимъ образомъ на вышеписанныя медали, смотря по состоянію каждой баталіи и прочихъ счастливыхъ происхожденій, пристойно сочинить фигуры и надъ ними надписи, о томъ возьмѣть стараніе Святѣйшему Правительствующему Суноду обще съ Академіею Наукъ, и когда тѣ фигуры и надписи сочинены будутъ, то и на монетномъ дворѣ вырѣзать на чеканахъ, и по тому медали печатать, а какія тѣ медали, золотыя или серебряныя будутъ и въ какой вѣсъ и сколько каждаго сорту потребно напечатать, оное все состоитъ въ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшемъ повелѣніи». Резолюціею Кабинета отъ 16 Декабря 1739 г. поручено графу Головкину войти въ сношеніе по вопросу о медаляхъ съ Святѣйшимъ Сунодомъ и Десіапсъ-Академіею, учинить рисунки и съ яснымъ на каждую описаніемъ подать въ Кабинетъ.

Донося объ этомъ, Головкинъ просилъ

сообщить ему письменно, на память о всѣхъ ли баталіяхъ и прочихъ военныхъ дѣлахъ учредить медали или о нѣкоторыхъ и какихъ именно, какія фигуры должны быть на каждой медали и какія надписи на этихъ фигурахъ.

Къ донесенію приложена вѣдомость о военныхъ знатныхъ дѣлахъ, съ подробнымъ описаніемъ важнѣйшихъ изъ нихъ.

Опредѣленія Св. Сунода по донесенію графа Головкина не послѣдовало.

№ $\frac{587}{481}$. $\frac{31\ \text{Декабря}}{26\ \text{Октября}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію преосвященнаго Крутицкаго, о возвращеніи взятыхъ въ Перемышльскую Воеводскую Канцелярію къ приказнымъ дѣламъ двухъ священническихъ дѣтей въ архіерейскій домъ для опредѣленія въ школу.*

Въ новоучрежденную при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ славяно-латинскую школу опредѣлено было взять для ученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей, въ томъ числѣ сына священника Перемышльскаго Борисоглѣбскаго собора Ивана Иванова, между тѣмъ послѣдній назначенъ былъ писцомъ въ Перемышльскую Воеводскую Канцелярію и мѣстный воевода Михаилъ Савинъ, несмотря на двукратное требованіе архимандрита Лютикова монастыря Іоны, въ школу его не отпустилъ. Въ той же Канцеляріи служилъ канцеляристомъ сынъ священника Параскевіевской церкви с. Пятницкаго, Перемышльскаго у. Киріакъ Васильевъ, который послѣ двухъ разборовъ церковниковъ опредѣленъ былъ дьячкомъ къ названной церкви. Допося о томъ, архіепископъ Леонидъ просилъ о возвращеніи Иванова и Васильева къ церквамъ.

Признавая съ своей стороны опредѣленіе Иванова и Васильева къ приказнымъ дѣламъ состоявшимся въ противность многимъ Высочайшимъ указамъ о необходимости обученія дѣтей духовенства въ школахъ, и именно: 15 Января 1708 г., 11 Ноября 1710 г., 19 Ноября 1721 г., 1 Сентября 1723 г., 17 Марта 1730 г., 7 и 25 Сентября 1737 г. и 8 Января 1739 г. [1]) Св. Сунодъ вѣдѣніемъ въ Московскую Сенатскую Контору и указомъ въ Перемышльскую Воеводскую Канцелярію потребовалъ возвращенія ихъ въ духовную команду для обученія въ учрежденной при домѣ Крутицкаго преосвященнаго школѣ.

Сенатская Контора съ своей стороны сдѣлала распоряженіе объ отсылкѣ Иванова и Васильева, буде они у приходовъ и расходовъ не были и никакихъ до нихъ дѣлъ не касается, въ сунодальную команду.

Воеводская же Канцелярія, указывая на то, что подканцеляристъ Васильевъ съ 1738 г. занимается записью прихода и расхода подушныхъ денегъ и сочиненіемъ всякихъ вѣдомостей и репортовъ по подушному сбору, а Ивановъ состоитъ въ повытьѣ подканцеляристомъ, просила объ оставленіи ихъ въ занимаемыхъ должностяхъ, тѣмъ болѣе, что канцелярскихъ служителей въ Канцеляріи самое малое число и замѣнить ихъ будетъ некѣмъ. Но Св. Сунодъ предписалъ Канцеляріи исполнить требованіе свое объ отсылкѣ Васильева и Иванова въ архіерейскій домъ немедленно и безъ всякаго отрицанія, такъ какъ хотя Именными Высочайшими указами 19 и 23 Сент. 1737 г. нѣкоторымъ изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей у дѣлъ въ свѣтскихъ командахъ быть и позволено, но тѣ указы гласятъ о таковыхъ, которые опредѣлены къ этимъ дѣламъ за годъ и болѣе до состоявшагося 28 Сентября 1736 г. (Полн. Собр. Зак., № 7070) Высочайшаго новелѣнія о разборѣ церковниковъ, а Васильевъ и Ивановъ назначены къ свѣтскимъ дѣламъ одинъ въ 1738 г., а другой—въ 1739 г. Одновременно съ тѣмъ послано вѣдѣніе въ Прав. Сенатъ съ просьбой о побужденіи Воеводской Канцеляріи къ незамедлительному исполненію указа Св. Сунода.

23 Октября Воеводская Канцелярія донесла, что писецъ Ивановъ уже отпущенъ въ школу, подканцеляристъ же Васильевъ будетъ уволенъ отъ дѣлъ въ концѣ года по окончаніи счетовъ.

№ $\frac{588}{420}$. $\frac{31\ \text{Декабря}}{1\ \text{Іюля}\ 1741\ \text{г.}}$ *По донесенію дочери С.-Петербургскаго купца Маріи Можжелиной, лютеранки, о присоединеніи ея къ православію.*

На допросѣ въ Сунодальной Канцеляріи

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. IV, №№ 2186 и 2308; т. VI, № 3854; т. VII, № 4291; т. VIII, № 5518; т. X, №№ 7364, 7385 и 7734.

Марія Можжелина показала, что отецъ ея православный, а мать лютеранка; вѣнчаны они въ православной церкви; она, Марія, крещена по лютеранскому обряду, а двѣ сестры ея—по православному. Допрошенный послѣ того отецъ ея Аѳанасій Можжелинъ заявилъ, что предъ вѣнчаніемъ его съ лютеранкою въ Тіунской конторѣ взята была съ него и жены его сказка, что дѣти ихъ будутъ крещены въ православіи; дочь же Марія крещена по лютеранскому обряду, безъ его позволенія, въ его отсутствіе изъ С.-Петербурга. Это показаніе подтверждено было женою Аѳанасія Варварою, которая кромѣ того заявила, что крещеніе по лютеранскому обряду дочери совершено по увѣщанію многихъ приходившихъ къ ней, въ отсутствіе мужа, лютеранъ.

Присоединеніе Маріи Можжелиной къ православію совершено, по порученію Св. Сунода, священникомъ Андреевской на Вас. Остр. церкви Іаковомъ Тихоновымъ.

№ 589/202. 31 Декабря / 6 Апрѣля 1741 г. *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, по вопросу о томъ, подлежатъ ли наказанію священно-церковно-служители, дѣти которыхъ не были у присягъ.*

Вопросъ этотъ возбужденъ былъ архіепископомъ Гавріиломъ въ виду требованія Устюжской Провинціальной Канцеляріи къ слѣдствію и наказанію священно-церковно-служителей за непонужденіе ими дѣтей своихъ къ присягѣ. Требованіе свое Канцелярія основывала на сенатскомъ указѣ отъ 20 Сентября 1738 г.

Когда затѣмъ Провинціальною Канцеляріею доставлена была, по порученію Св. Сунода, копія того сенатскаго указа, на который она ссылалась, то оказалось, что «въ указѣ этомъ того, чтобъ священниками и діаконами въ непонужденіи дѣтей ихъ, кои въ 1730 и 1731 г.г. имѣлись отъ рожденія выше 12 лѣтъ, слѣдовать не показано, а гласитъ тотъ указъ объ однихъ церковникахъ, т. е. о дьячкахъ и пономаряхъ, и ихъ, такожъ и священнослужительскихъ дѣтяхъ, кои у оныхъ присягъ не были, и что тѣмъ указомъ повелѣно изъ тѣхъ небывшихъ у присягъ причитать въ вину, и разспросы, что не имѣли ль кто къ небытію у тѣхъ присягъ какого противнаго умыслу, производить точію тѣмъ, кои во оныхъ 1730 и 1732 г.г. имѣлись отъ рожденія не меньше 12 лѣтъ, а что отцамъ ихъ за то оныхъ дѣтей ихъ у присягъ небытіе оныхъ указомъ въ вину и причитается, и то въ такой силѣ, что за ненаставленіе тѣхъ дѣтей ихъ и непонужденіе ихъ ко исполненію оныхъ присягъ и они такому-жъ наказанію, какъ и дѣти ихъ подвержены, которое хотя чинить имъ и надлежало, да въ духовной, а не свѣтской командѣ. А понеже по Всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества указу за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки Апрѣля 28 и Мая 19 числа 1740 г. [1]) всѣмъ какъ духовнымъ, такъ и статскимъ чинамъ, которые виновны явились въ неисправленіи должности своей, для дарованнаго отъ Бога Ея Императорскому Величеству съ Портою Оттоманскою блаженнаго и благополучнаго вѣчнаго мира генеральное прощеніе объявлено; сверхъ же того Всемилостивѣйшимъ же Ея Императорскаго Величества указомъ на поданнымъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества отъ Сунода о несостояніи въ платежѣ являющихся въ небытіи жъ у оныхъ присягъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ, поповъ и діаконовъ указного денежного штрафа Іюня 8 дня, за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки указомъ, и сущая вина ихъ, что они сами у оныхъ присягъ не были, буде по подлинному свидѣтельству явятся, что они подлинно не отъ злости и упрямства, или отъ какой другой злой причины, но отъ одной своей простоты у тѣхъ присягъ не были, для онаго жъ дарованнаго отъ Бога съ Оттоманскою Портою мира отпущены и какъ отъ тѣлеснаго наказанія, такъ и отъ денежнаго штрафа освобождены [2]), того ради и помянутымъ священно-церковно-служителямъ, которые дѣтямъ своимъ ко исполненію означенныхъ присягъ наставленія и понужденія не чинили и въ томъ противъ должности своей явились неисправны, тое

[1]) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, №№ 8085 и 8108.

[2]) Полн. Собр. Пост., т. X, № 3561.

вину ихъ по содержанію означенныхъ Всемилостивѣйшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ отпустить и отъ наказанія учинить ихъ свободныхъ и о томъ къ Сунодальнымъ членамъ, въ Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію, въ епархіи къ архіереямъ и въ Духовныя Дикастеріи и С.-Петербургское Правленіе, такожъ для вѣдома и въ Устюжскую Провинціальную Канцелярію послать указы». По этому опредѣленію, состоявшемуся 3 Сентября 1740 г., посланы по Вѣдомству указы.

№ $\frac{590}{113}$. $\frac{31\ \text{Декабря}}{13\ \text{Мая}\ 1740\ \text{г.}}$ *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома объ оставленіи въ консисторскомъ разрядѣ нѣсколькихъ писчиковъ, предназначенныхъ къ отдачѣ въ рекруты.*

Экономъ архіерейскаго дома Герасимъ, безъ согласія управителей, распорядился отдать въ рекруты за бобылей и крестьянъ 6-хъ писцовъ консисторскаго разряда и казеннаго приказа, между тѣмъ въ архіерейскомъ домѣ имѣлась большая нужда въ приказныхъ.

Вслѣдствіе донесенія управителей, Св. Сунодъ 25 Апрѣля 1740 г. сдѣлалъ распоряженіе объ оставленіи писцовъ въ архіерейскомъ домѣ, если въ платежѣ за нихъ, какъ состоявшихъ въ подушномъ окладѣ, подушныхъ и прочихъ денегъ остановки не имѣется.

№ $\frac{591}{7}$. *Записная тетрадь съ ежедневными рапортами сунодальнаго подпрапорщика Ивана Пестова, о содержаніи колодниковъ.*

Въ дѣлѣ—одни только краткіе ежедневные рапорты Пестова о содержавшихся при Сунодальной Канцеляріи колодникахъ, что они «имѣются въ добромъ содержаніи».

№ 592. *О выдачѣ мастеру Эльбрехту денегъ, за поставку кирпича для церкви при госпиталѣ.*

Дѣло Канцеляріи отъ Строеній. Эльбрехтомъ поставлено 70.400 кирпичей для постройки каменной церкви на Выборгской сторонѣ, между военнымъ и морскимъ госпиталями. По опредѣленію Канцеляріи отъ Строеній, за этотъ кирпичъ уплачено 162 р. 72 к. (по 1 р. 80 к. за каждую тысячу).

№ 593. *О поставкѣ камня для С.-Петербургской Симеоновской церкви.*

Дѣло Канцеляріи, отъ Строеній. По опредѣленію этой Канцеляріи уплачено каменоломщику Аоанасію Алексѣеву 13 р. за поставку имъ 2 кубическихъ саженей плитнаго камня для Симеоновской церкви.

№ 594. *Дѣло съ вѣдомостью объ исповѣдывавшихся въ церквахъ гор. Новгорода въ 1739 году.*

Вѣдомость—на 33 л. По этой вѣдомости число приходскихъ церквей и монастырей въ Новгородѣ въ 1739 г. равнялось 76; при нихъ приходскихъ дворовъ—3420; исповѣдывавшихся и причастившихся въ 1739 г. было: 5272 душъ м. п. и 6402 ж. п.; исповѣдывавшихся, но непричастившихся: 501 м. п. и 469 ж. п.; неисповѣдывавшихся за перачеміемъ отъ 7 л. до престарѣлаго возраста: 70 м. и 42 ж. п.; неисповѣдывавшихся за малолѣтствомъ (менѣе 7 лѣтъ): 848 м. п. 854 ж. п.; всего исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся 14.458 чел. (кромѣ 6 записныхъ раскольниковъ), изъ нихъ 6691 м. п. и 7767 ж. п.; въ общемъ числѣ 14458 чел. значится: духовныхъ—525 м. п. и 563 ж. п.; военныхъ—107 м. п. и 344 ж. п.; приказныхъ—228 м. п. и 246 ж. п.; разночинцевъ 1771 м. п. и 1961 ж. п.; посадскихъ—1747 м. п. и 2033 ж. п.; дворовыхъ людей—267 м. п. и 353 ж. п.; крестьянъ и бобылей—2046 м. п. и 2267 ж. п.

№ $\frac{595}{12}$. *Рапорты Московской Типографіи съ вѣдомостями о приходѣ и расходѣ денежной казны за 1739 г.*

Изъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей типографіи видно, что:

отъ 1738 г. осталось . . .	9.222 р. 23 к.
въ 1739 г. поступило. . .	7.990 р. 75 к.
Итого съ остаточными. . .	17.212 р. 98 к.
Въ расходѣ въ 1739 г. было.	16.547 р. 82 к.
Осталось къ 1740	665 р. 16 к.

Столь незначительный остатокъ денегъ въ Типографіи къ 1740 г. по сравненію съ предыдущимъ и послѣдующими годами (см. Опис. д. и док., т. XX, № 595; т. XXIII, № 87; т. XXVI, 380 и др.) объясняется тѣмъ,

1) что изъ типографскихъ средствъ было сдѣлано въ 1739 г. временное позаимствованіе значительной суммы на выдачу жалованья Сунодальнымъ членамъ и служащимъ въ Сунодальной Канцеляріи (см. вышеопис. д. № 122, стр. 208, 209), и 2) что въ Августѣ сдѣлана была покупка бумаги всего на сумму 5999 р.

№ 596. *Приходо-расходныя книги Сунодальной Канцеляріи.*

Всего три книги: 1) приходная; 2) расходная и 3) приходная вычетнымъ на госпиталь деньгамъ.

Въ приходной книгѣ ни мѣсячныхъ, ни годовыхъ итоговъ нѣтъ; всего 156 статей прихода, подсчетъ которыхъ далъ сумму 12.440 р. 39 к.; оставшихся отъ 1738 г. было 3.646 р. 56 к. (изъ нихъ 2.893 р. 68 к. послѣ умершихъ духовныхъ персонъ); итого 16.086 р. 95 к.

Въ расходной книгѣ также не подведено итоговъ. Главнѣйшія статьи расхода—выдача жалованья служащимъ. Подробныя свѣдѣнія о тѣхъ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ, въ какихъ находились служащіе въ отношеніи полученія жалованья въ 1739 г., см. въ вышеописанномъ дѣлѣ № 122, стр. 206—215: тамъ же перечислены и оклады жалованья каждаго изъ служащихъ.

Изъ третьей книги видно, что вычетныхъ на госпиталь денегъ изъ жалованья служащихъ было всего 120 р. 79 к.

№ 597. Среди дѣлъ Архива Св. Сунода за 1739 г. нашлось: а) нѣсколько бумагъ, къ этому году не относящихся; б) одно дѣло 1734 г. (19 Декабря № 226), но на обложкѣ помѣченное, очевидно ошибочно, 1739 г., и в) окончаніе дѣла (съ 31 стр.) о копіистѣ Ростовскаго архіерейскаго дома Ѳедорѣ Жуковѣ, производившагося, можно думать, также въ предыдущіе годы.

А). Бумагами, указанными въ п. *а*, являются: вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 9 Октября 1736 г. и копія Высочайшаго указа отъ 28 Сентября того же года, о переписи и разборѣ сунодальныхъ и архіерейскихъ дворянъ, дѣтей боярскихъ, церковниковъ, священно-церковнослужительскихъ дѣтей и монастырскихъ слугъ. Означенный указъ помѣщенъ въ Полн. Собр. Пост., т. IX, № 3013 (см. также Опис. д. и док. Арх. Св. Сун. т. XVI, №№ 379 и 430).

Б). Дѣло 1734 г. № 226 заключаетъ въ себѣ: 1) вѣдѣніе Московской Сунодальной Канцеляріи о смерти казначея Коломенскаго арх. дома іеромон. Конона; 2) копію съ указа митрополита Коломенскаго Игнатія отъ 13 Мая 1728 г., о назначеніи этого іеромонаха казначеемъ, и 3) опись оставшимся послѣ него пожиткамъ.

В). Изъ отдѣльныхъ листовъ дѣла о копіистѣ Ростовскаго архіерейскаго дома Ѳедорѣ Жуковѣ можно видѣть, что Жуковъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярію во время производства разслѣдованія о появленіи въ вотчинѣ Воскресенскаго монастыря дер. Харитоновкѣ, Угличскаго уѣзда, секты «въ подобіе квакерской признаваемой». Разслѣдованіе выяснило полную непричастность Жукова къ сектантскому движенію, а потому онъ былъ освобожденъ изъ Тайной Канцеляріи и затѣмъ отправленъ Св. Сунодомъ къ Ростовскому архіепископу Іоакиму, для опредѣленія къ дѣламъ.

---

[1]) Подробная вѣдомость о приходѣ и расходѣ типографскихъ суммъ помѣщена въ Опис. д. и док. т. XX, № 595.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

Въ секретномъ отдѣленіи Архива Святѣйшаго Сунода хранится дѣло:

№ 72. 15 Января 1739 г. *Сообщеніе Кабинета Ея Императорскаго Величества, съ запросомъ объ основаніяхъ, по которымъ Святѣйшій Сунодъ вошелъ въ разсмотрѣніе донесенія Преосвященнаго Тобольскаго о сосланныхъ въ Охотскъ священникахъ, и затѣмъ внесъ представленіе по этому дѣлу въ Кабинетъ.*

«Понеже въ 1737 году Іюня 30 дня по Именному Ея Императорскаго Величества указу Березовскаго попа Тимоѳея Васильева съ товарищи повелѣно отослать въ духовную команду и за нѣкоторыя ихъ вины бить плетьми и по наказаніи отослать на житье въ Охотскъ, о чемъ указъ Ея Императорскаго Величества изъ Кабинета къ Сибирскому Губернатору Бутурлину онаго жъ 30 дня Іюня посланъ, по которому указу помянутый попъ Тимоѳей съ товарищи изъ Сибирской Губернской Канцеляріи отосланы были къ Сибирскому архіерею Антонію, но оный архіерей, объявя въ Святѣйшій Сунодъ объ ономъ Ея Императорскаго Величества указѣ и о учиненіи онымъ попу Тимоѳею съ товарищи наказаніи, явно защищая ихъ, дабы отъ ссылки учинить свободныхъ, на оный Именной Ея Императорскаго Величества указъ представлялъ Святѣйшему Суноду, объявляя и вины оныхъ попа Тимоѳея съ товарищи, чего чинить ему весьма было не должно, а Святѣйшій Сунодъ, видя, что помянутый Сибирскій архіерей въ противность вышереченному Именному Ея Императорскаго Величества указу чинитъ, не токмо оному архіерею запрещенія отъ того не учинилъ и доношенія отъ него присланнаго съ надлежащимъ репремандомъ къ нему не возвратилъ, но еще въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества представлялъ о неотсылкѣ помянутаго попа Тимоѳея съ товарищи мнѣніе свое, показывая къ тому и отъ себя резоны. Однакоже, понеже оный попъ Тимоѳей съ товарищи весьма по дѣлу виновны оказались, того ради и на представленіе Святѣйшаго Сунода въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества Августа 31 дня 1738 года резолюція учинена, чтобъ послать ихъ въ Охотскъ неотмѣнно. Чего ради Святѣйшій Сунодъ да благоволитъ сообщить свое изъясненіе на слѣдующіе пункты: 1) понеже Ея Императорскаго Величества указами запрещено, чтобъ на Именные указы никакихъ представленіевъ не подавать, то какимъ случаемъ и чрезъ кого о вышеписанномъ Сибирскаго архіерея доношеніи Святѣйшему Суноду докладывано, и какимъ же случаемъ Святѣйшій Сунодъ къ тому приведенъ, что склоненіе на такое представленіе возымѣлъ, на Именной Ея Императорскаго Величества указъ въ Кабинетъ свое представленіе подать; 2) оное Сибирскаго архіерея доношеніе, въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ отъ него послано и въ Святѣйшемъ Суподѣ получено, и кто то доношеніе принялъ и помѣтилъ, и въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ Святѣйшему Суноду объ ономъ доношеніи докладывано было и резолюція учинена; 3) какъ въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества на представленіе отъ Святѣйшаго Сунода вышепоказанная о неотмѣнной помянутаго попа Тимоѳея съ товарищи въ Охотскъ посылкѣ резолюція учинена и въ Святѣйшій Сунодъ отослана, какъ скоро о томъ Святѣйшему Суноду докладывано и кѣмъ именно, и потомъ указъ изъ Святѣйшаго Сунода въ которомъ году, мѣсяцѣ и числѣ ко оному Сибирскому архіерею былъ посланъ и съ кѣмъ; буде же паче чаянія медленіе въ посылкѣ онаго указа было, то кѣмъ оное упущено и въ какомъ намѣреніи, а въ каковой оный посланный указъ силѣ, съ онаго сообщить точную копію.»(Подписали:) Андрей Остерманъ, Андрей Ушаковъ.

Пропзводства въ дѣлѣ нѣтъ.

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1739 г. относятся книги:

	Число книгъ.	Число №№
Протоколовъ Св. Сѵнода	11	2473
Протокольныхъ реестровъ	2	—
Входящихъ журналовъ	1	5313
Исходящихъ	4	3519
Журналъ засѣданій	2	—
Всеподданнѣйшихъ докладовъ	1	89
Высочайшихъ указовъ	1	48
Сенатскихъ вѣдѣній	1	55
Вѣдѣній Св. Сѵнода	1	128

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I*).

Вѣдомость по соборомъ Сѵнодальной области царствующаго града Москвы церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священноцерковнослужителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ службу взято **) и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на лицо и сколько жъ у нихъ дѣтей же мужеска пола.

Званіе соборамъ и ружнымъ и обрѣтающимся при нихъ придѣльнымъ церквамъ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.							Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.						У нихъ мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Протоіереевъ.	Іереевъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подъячихъ.	Псаломщиковъ и дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Протоіереевъ.	Іереевъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подъячихъ.	Псаломщиковъ и дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
Большаго Успенскаго собора	1	7 Въ томъ числѣ 2 ключаря.	6 Въ томъ числѣ 1 протодіаконъ.	44	—	18	12	1	5 Въ томъ числѣ 1 ключарь.	4 Въ томъ числѣ 1 протодіаконъ.	44	—	16	5	4	1	1	11
Того жъ собора 2-хъ придѣловъ:																		
Петропавловскаго да Димитріевскаго.	—	2	2	—	4	—	3	—	2	2	—	4	—	3	—	1	1	5
Благовѣщенскаго собора	1	4 Въ томъ числѣ 1 ключарь.	3	—	2	6	9	1	3	2	—	2	6	5	5	1	—	11
Придѣлы:																		
Входъ въ Іерусалимъ	—	2	1	—	1	—	2	—	2	1	—	1	—	—	2	—	—	2
Собора Богородицы	—	2	1	—	1	—	5	—	2	1	—	1	—	1	—	1	1	3
Архистратига Гавріила	—	1	1	—	1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Великомученика Георгія	—	1	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Архангельскаго собора	1	6 Въ томъ числѣ 1 ключарь.	3	—	1	18	10	1	6 Въ томъ числѣ 1 ключарь.	3	—	1	18	4	4	3	—	11
Придѣлы:																		
Іоанна Предтечи	—	1	1	—	1	1	2	—	1	1	—	—	1	2	—	—	—	2
Покрова Богородицы	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасскаго собора, что вверху	1	2	2	—	2	2	1	1	2	2	—	2	2	—	1	—	—	1
Рождественскаго собора, что вверху	1	2	2	—	2	16	6	—	2	1	—	1	16	4	1	1	2	8
Срѣтенскаго собора, что вверху	1	2	2	—	2	2	3	—	2	2	—	2	1	1	2	1	—	4
Верховыя церкви:																		
Воскресенія Христова	—	2	1	—	2	2	1	—	2	1	—	2	2	2	—	—	—	2
Іоанна Предтечи	—	2	—	—	2	2	2	—	1	—	—	2	2	1	1	—	1	3
Великомученицы Екатерины	—	2	1	—	2	2	1	—	1	1	—	2	1	—	1	—	—	1
Успенія Богородицы	—	2	1	—	2	2	3	—	2	—	—	2	2	2	1	1	—	4
Спаса новыя церкви	—	2	1	—	2	2	2	—	2	—	—	2	2	1	1	—	—	2
Похвалы Богородицы	—	2	1	—	2	2	1	—	2	1	—	2	1	1	—	—	—	1
Ризъ Положенія	—	2	1	—	2	2	3	—	2	1	—	2	2	4	—	—	1	5
Нижніе соборы:																		
Спасскій что во дворцѣ внизу	1	2	2	—	2	17	6	1	2	2	—	2	17	2	1	—	3	6
Того жъ собора придѣлы:																		
Спиридона Чудотворца	—	1	—	—	1	—	3	—	—	—	—	1	—	—	2	—	1	3
Архангела Михаила	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Вознесенскаго собора, что въ Вознесенскомъ монастырѣ	1	5	3	—	3	3	5	1	5	2	—	2	2	1	1	1	5	8
Въ томъ же монастырѣ церкви:																		
Всѣхъ Скорбящихъ Радости	—	1	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	1
Аѳанасія и Кирилла	—	1	—	—	1	1	2	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1
Казанскія Богородицы	—	2	1	—	1	1	—	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Великомученика Георгія	—	2	1	—	1	1	1	—	2	1	—	1	—	—	1	—	—	1
Николаевскаго собора Гостунскаго	1	3	2	—	1	4	8	1	3	2	—	1	2	8	2	2	—	12
Придѣла Введенія Богородицы	—	1	1	—	1	—	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	—	2
Черниговскаго собора	1	2	2	—	2	4	—	—	2	2	—	2	4	—	—	—	—	—
Рождественскаго что подъ колоколы	1	2	2	—	1	3	4	—	2	2	—	1	3	1	1	1	—	3
Покровскаго собора и Василія Блаженнаго	1	3	2	—	1	8	3	1	3	2	—	1	8	4	1	—	2	7

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{692}$. (въ подл. д. лл. 106—112). Первыя шесть вѣдомостей — по-приходныя — о клир церквей гор. Москвы.

**) Въ этой вѣдомости не помѣщены графы о взятыхъ въ военную службу церковникахъ и их[illegible]ихъ, въ виду сравнительно незначительнаго числа ихъ, а именно: дьячковъ и пономарей взято 10 чел.; дѣтей духовенства — 15.

Званіе соборамъ и ружнымъ и обрѣтающимся при нихъ придѣльнымъ церквамъ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.							Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.						У нихъ мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Псаломщиковъ и дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетѣ.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Псаломщиковъ и дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
Того жъ собора придѣльныя церкви:																		
Живоначальныя Троицы	—	1	1	—	1	1	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1	1
Входъ въ Іерусалимъ	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Николая Чудотворца Великорѣцкаго	—	1	1	—	1	—	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	—	2
Трехъ патріарховъ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Александра Свирскаго	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Варлаама Хутынскаго	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Григорія Великія Арменія	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Ѳеодосія	—	1	—	—	1	1	2	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1
Кипріана и Іустины	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Богоявленія Господня	—	1	1	—	1	1	3	—	1	1	—	1	1	2	1	—	—	3
Ризы Положенія Богородицы	—	1	1	—	1	3	2	—	1	1	—	1	3	2	—	—	—	2
Іоанна Предтечи	—	1	—	—	1	2	3	—	1	—	—	1	2	—	—	2	—	2
Апостола Андроника	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1	1
Василія Великаго	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Сергія Чудотворца	—	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Всѣхъ Святыхъ	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Великомученицы Параскевы	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1	1
Маріи Египетскія	—	1	—	—	1	—	1	—	1	—	—	1	—	2	—	—	—	2
Казанскаго собора	1	2	2	—	2	2	4	—	1	2	—	2	2	4	—	1	—	5
Того жъ собора придѣлы:																		
Аверкія Іерапольскаго	—	1	—	—	1	1	2	—	1	—	—	1	1	—	2	—	—	2
Гурія и Варсонофія Казанскихъ	—	1	—	—	1	1	5	—	1	—	—	1	1	—	2	2	1	5
Собора Александра Невскаго	1	2	1	—	1	2	3	1	2	1	—	1	2	—	1	—	1	2
Покровскаго собора что въ селѣ Покровскомъ	1	2	1	—	1	3	4	1	1	1	—	1	2	3	2	—	1	6
Того жъ собора придѣла Сергія Чудотворца	—	1	—	—	1	—	4	—	1	—	—	1	—	3	1	—	1	5
Придѣла Благовѣрнаго Царевича Димитрія	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ружныя церкви:																		
Іоанна Предтечи и мученика Уара	—	2	—	—	1	1	—	—	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Царя Константина	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	1	1	1	1	—	—	2
Филиппа митрополита что за Чудовымъ монастыремъ	—	1	1	—	1	1	3	—	1	1	—	1	1	1	—	2	1	4
Благовѣщенія Богородицы что на Житномъ дворѣ	—	1	1	—	1	1	2	—	1	1	—	1	1	2	1	—	—	3
Петра митрополита что на городу	—	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	1	—	—	—	1
Косьмы и Даміана что у Чудова монастыря	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	1	1	1	—	—	1	2
Іоанна Списателя лѣствицы, что подъ колоколы	—	1	—	—	1	1	2	—	1	—	—	1	1	1	2	—	—	3
Николая Чудотворца, что въ Китаѣ въ углу	—	1	1	—	1	2	3	—	1	1	—	1	2	3	1	—	1	5
Воскресенія Христова что въ гошпитали	—	1	—	—	1	—	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	1	2
Воскресенія Христова что въ селѣ Преображенскомъ	—	1	1	—	2	2	3	—	—	1	—	2	2	2	1	1	—	4
Поводѣвича монастыря	—	5	3	—	4	2	7	—	4	3	—	4	2	3	2	—	2	7
Всего при вышеписанныхъ соборахъ и ружныхъ и придѣльныхъ церквахъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей	15	117	64	44	91	154	159	10	102	54	44	84	140	89	51	24	31	195 Въ томъ числѣ которыя родились и послѣ 739 года.

2 *). Вѣдомость Китайскаго сорока гор. Москвы о церковномъ клирѣ, сколько жителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ лицо и сколькожъ у нихъ опаго и у нихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось. взято **) и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на дѣтей же мужеска пола.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Введенія Богородицы что Златоверхова	1	1	1	1	2	1	—	1	1	3	—	1	1	5
Успенія Богородицы что у Гостинаго двора	1	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Иліи пророка на Новогородскомъ подворьѣ	1	—	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1
Козьмы и Даміана въ Панѣхъ	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Женъ Мироносицъ у Печатнаго Двора	1	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Живоначальныя Троицы въ Старыхъ Поляхъ	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	1	—	—	1
Іоанна Богослова подъ Вязомъ	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Николая Чудотворца Большого Креста	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Вознесенія Господня въ Спасскомъ переулкѣ	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Живоначальныя Троицы Никитниково строеніе	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Максима Блаженнаго на Варварской	2	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	—	—	3
Варвары мученицы на Варварской	1	1	—	1	2	1	1	—	1	1	—	—	1	2
Спаса Смоленскаго что у Москворѣцкихъ воротъ	1	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Благовѣщенія Богородицы у Москворѣцкихъ воротъ	1	—	1	—	2	1	—	1	—	1	1	—	1	3
Николая Чудотворца Мокраго	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Зачатія Богородицы что въ Углу	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	2	—	—	2
Іоанна Предтечи у Варварскихъ воротъ	1	—	—	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1
Георгія Чудотворца на Гостиной горѣ	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Воскресенія Христова въ Бучаковѣ	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Николая Чудотворца у Красныхъ Колоколовъ	1	—	—	1	2	1	—	—	1	1	1	—	—	2
ИТОГО 20	21	8	17	9	14	18	5	16	9	9	7	2	3	21

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{833}$. (въ подл. д. л. 120).

**) Въ этой вѣдомости не помѣщено графъ о взятыхъ въ военную службу, въ виду незначительнаго ихъ числа, а именно дѣтей духовенства — 4.

3 *). Вѣдомость Иваповскаго сорока гор. Москвы о церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ службу взято **) и за тѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на лицо и сколько у нихъ мужеска пола дѣтей.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Иваповскаго Дѣвича монастыря на Кулишкахъ . . .	3	1	2	2	7	3	1	2	2	7	3	1	—	11
Косьмы и Даміана на Покровкѣ	1	1	1	—	3	—	1	1	—	1	—	1	2	4
Преображенія Господня на Глинищахъ	1	1	1	1	3	—	1	1	1	1	—	—	2	3
Покрова Богородицы на Покровкѣ	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1
Великаго Князя Владиміра въ Садѣхъ	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Петра Веригъ на Покровкѣ .	1	1	1	—	2	1	—	1	—	2	—	1	—	3
Всѣхъ Святыхъ на Кулишкахъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1	1
Троицы въ Старыхъ Садѣхъ .	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	1	—	1
Трiехъ Святителей на Кулишкахъ	1	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Киръ Іоанна на Кулишкахъ .	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Петра и Павла у Яузскихъ воротъ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	—	1	1	—	2
Николая Чудотворца Подкопаева	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Рождества Богородицы на Кулишкахъ	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Николая Чудотворца въ Мыльникахъ	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Воскресенія Христова въ Барашахъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	—	—	—	2
Введенія Богородицы въ Барашахъ же	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—	—	1	1
Пророка Иліи на Воронцовскомъ полѣ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	—	3	—	—	3
Покрова Богородицы на Воронцовскомъ полѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	—	—	—	3
Николая Чудотворца на Гостиѣ горѣ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	4	—	1	—	5
Троицы въ Серебренникахъ .	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Николая Чудотворца въ Кошеляхъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	1	—	1

*) Къ дѣлу № $\frac{65}{523}$. (въ подл. д. л. л. 122—124).

**) Въ этой вѣдомости нѣтъ графъ о взятыхъ въ военную службу, въ виду незначительнаго ихъ числа, а именно: взяты 2 дьячка и дѣтей дух.—4 чел.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковной причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Всемилостиваго Спаса на Воронцовскомъ полѣ	1	1	1	1	2	1	—	1	1	—	1	—	1	2
Іакова Апостола въ Казенной.	1	1	1	1	4	1	1	1	1	3	2	—	—	5
Троицы въ Сыромятникахъ	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	—	—	2
Іоанна Предтечи въ Казенной.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Великомученика Никиты въ Басманной	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—
Введенія Богородицы лейбъ-гвардіи въ Семеновской солдатской слободѣ	2	1	1	1	5	1	—	1	1	3	1	—	1	5
Успенія Богородицы въ Аннингофскомъ саду	1	—	1	1	1	1	—	1	1	2	—	—	—	2
Архидіакона Стефана за Яузою.	1	1	1	1	8	1	1	1	1	5	1	1	2	9
Симеона Столпника за Яузою.	1	1	1	1	4	—	1	1	1	3	1	—	—	4
Козьмы и Даміана въ Старой Кузнецкой	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	1
Николая Чудотворца въ Котельникахъ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	—	—	3
Козьмы и Даміана въ Таганной слободѣ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	1	—	5
Успенія Богородицы въ Гончарахъ	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Петра и Павла въ Лафортовской солдатской слободѣ	2	1	2	3	—	1	—	2	3	—	1	—	—	1
Всемилостиваго Спаса въ Чигасѣхъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	—	—	—	2
Николая Чудотворца у Таганныхъ воротъ	1	1	1	1	—	1	1	1	—	1	—	—	—	1
Воскресенія Христова въ Гончарахъ	1	1	1	1	3	1	—	—	1	—	—	—	2	2
Великомученика Никиты въ Лузахъ	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	6	1	—	8
Покрова Богородицы за Яузою на Горкахъ	1	—	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1
Алексія Митрополита въ Алексѣевской слободѣ	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	2	1	—	7
Воскресенія Христова за Таганными воротами	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Николая Чудотворца на Ямахъ.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Сергія Чудотворца въ Ямской Рогожской	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	—	1	—	2
Мартина Исповѣдника въ Алексѣевской слободѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	1	2
Пресвятыя Богородицы на Старомъ Симоновѣ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	—	1	—	1	2
Четыредесятъ мучениковъ у Новоспасскаго монастыря	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	1	—	—	4
Николая Чудотворца на Студенцѣ	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1
Итого 48	52	43	50	44	88	45	31	47	43	59	31	12	14	116

4 *). Вѣдомость Срѣтенскаго сорока (гор. Москвы) о церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ службу взято **) и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на лицо и сколько жъ у нихъ дѣтей мужеска пола.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	И Т О Г О.
Введенія Богородицы на Срѣтенкѣ	1	1	1	1	3	—	1	1	1	—	1	1	1	3
Николая Чудотворца въ Звонаряхъ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	—	1	1	—	2
Іоанна Предтечи на Лубянкѣ	1	1	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	1	1
Софіи Премудрости Божіей на Лубянкѣ	1	—	1	—	1	1	—	1	—		1	—	—	1
Богородицы Гребневскія на Лубянкѣ жъ да придѣльной.	2	1	—	1	2	1	1	—	—	2	—	—	1	3
Великомученика Димитрія на Лубянкѣ	1	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Вознесенія Господня въ Варсонофьевскомъ дѣвичѣ монастырѣ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	—	1	2	—	3
Рождествена дѣвича монастыря на Рождественкѣ	2	1	1	1	—	2	1	1	1	2	—	—	—	2
Богоотецъ Іоакима и Анны у Пушечнаго двора	1	1	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	—	1
Великомученика Георгія въ Старыхъ Лучникахъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Успенія Богородицы на Покровкѣ въ Котельникахъ	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Троицы въ Бѣломъ городѣ у Покровскихъ воротъ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Николая Чудотворца у Столпа.	1	1	1	—	5	1	1	1	—	3	1	3	—	7
Николая Чудотворца въ Блинникахъ	1	—	—	1	—	1	—	—	1	2	—	—	—	2
Святыхъ мучениковъ Флора и Лавра на Мясницкой	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	—	—	3
Архидіакона Евпла на Мясницкой	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Архангела Гавріила на Чистомъ прудѣ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{533}$. (въ подл. д. л. л. 126—128).

**) Въ этой вѣдомости нѣтъ графъ о взятыхъ въ военную службу, въ виду незначительнаго ихъ числа: взятъ 1 дьячекъ и 3-е дѣтей дух.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Сергія Чудотворца въ Пушкаряхъ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	—	1	—	1	2
Успенія Богородицы въ Печатникахъ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Живоначальныя Троицы въ Троицкой	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	—	—	1	5
Николая Чудотворца въ Грачахъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Троицы въ Сухаревѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	2	2
Апостолъ Петра и Павла въ Мѣщанской	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Филиппа Митрополита въ Мѣщанской	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	—	1	—	3
Троицы въ Мѣщанской же	1	1	1	1	1	1	—	1	1	5	—	—	—	5
Мученика Трифона въ Напрудной	1	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
Іоанна Предтечи въ Ямской Переславской	1	1	—	1	3	1	1	—	1	2	—	—	1	3
Воздвиженія на Убогихъ домѣхъ	1	1	1	1	6	1	1	—	1	2	—	1	—	3
Священномученика Панкратія въ Панкратьевской	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	—	1	4
Николая Чудотворца Дербинскаго	1	1	1	—	3	1	1	1	—	—	—	2	—	2
Вознесенія за Сухаревою башнею	1	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
Спаса Преображенія въ Пушкаряхъ	1	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
Преображенія Господня въ Спасской	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	—	—	—	3
Николая Чудотворца въ Мясникахъ	1	1	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Трiехъ Святителей ва Мясницкой въ Огородникахъ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Харитона Исповѣдника въ Огородникахъ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	—	—	2	—	2
Петра и Павла въ Капитанской	1	1	1	1	2	—	1	1	1	—	1	1	—	2
Богоявленія Господня въ Ехаловѣ	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	—	—	2
Покрова Богородицы въ Красномъ Селѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	—	—	—	3
Воздвиженія въ томъ же селѣ	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1	—	—	—	1
Николая Чудотворца въ селѣ Покровскомъ при Москвѣ	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	—	1	—	2
Великомученицы Ирины въ томъ же селѣ	1	—	1	1	—	1	—	1	1	1	—	—	—	1
Итого 42	46	36	36	36	61	40	34	34	35	42	11	16	9	78

5 *). Вѣдомость Никитского сорока (гор. Москвы) о церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ службу взято **) и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на лицо и сколько жъ у нихъ дѣтей же мужеска пола.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Благовѣщенія Богородицы за Тверскими воротами	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Георгіевскаго Дѣвича монастыря	2	1	1	2	1	2	1	1	2	4	—	—	—	4
Діонисія Ареопагита на Никитской	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Моисея Пророка на Тверской	1	1	1	1	1	1	1	—	1	5	—	—	—	5
Леонтія Епископа Ростовскаго на Успенскомъ вражкѣ	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Іоанна Предтечи у Пятницкихъ воротъ въ Бѣломъ Городѣ	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Пророка Елисѣя у Никитскихъ воротъ	1	—	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1
Великомученика Георгія на Красной Горкѣ	1	—	1	1	1	1	—	1	1	—	—	—	1	1
Воскресенія Христова на вражкѣ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Великомученика Димитрія у Тверскихъ врать	1	1	1	1	4	—	1	—	1	1	1	3	—	5
Николая Чудотворца на Хлыновѣ	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	—	—	—	1
Василія Кесарійскаго на Тверской	1	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Успенія Богородицы на вражкѣ	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Вознесенія Господня на Никитской въ Бѣломъ Городѣ	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1
Николая Чудотворца въ Гнѣздникахъ	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—
Никитскаго Дѣвича монастыря на Никитской	2	1	1	2	4	2	1	1	2	3	—	3	—	6
Великомученика Димитрія въ томъ же монастырѣ	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Великомученицы Анастасіи у Мучного ряду	1	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Преподобныя Параскевы у Мучного ряду	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Спаса на Тверской	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Спаса въ Копьѣ	1	1	1	1	1	—	1	—	1	1	1	—	—	2
Воскресенія Христова на Петровкѣ	1	—	—	1	1	1	—	—	1	2	—	—	—	2
Григорія Богослова на Дмитровкѣ въ Бѣломъ Городѣ	1	1	—	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—
Сергія Чудотворца на Трубѣ въ Бѣломъ Городѣ	1	1	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{523}$. (въ подл. д. л.л. 130—134).

**) Графъ о взятыхъ въ военную службу здѣсь не помѣщено, т. к. взято только 2 чел. изъ дѣтей дух.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Рождества Богородицы на Рожественкѣ въ Столѣшникахъ.	1	1	1	1	3	1	1	1	—	2	—	1	—	3
Алексѣя Митрополита на Глинищахъ	1	1	1	1	1	—	1	1	1	—	1	—	—	1
Сергія Чудотворца на Дмитровкѣ въ Бѣломъ Городѣ .	1	1	—	1	2	1	1	—	1	1	—	1	—	2
Воскресенія Христова на Дмитровкѣ въ Бѣломъ Городѣ .	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Козьмы и Даміана на Шубинѣ.	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Успенія Богородицы за Тверскими вороты	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	—	1	3
Пимена въ Старыхъ Воротникахъ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	—	1	—	3
Знаменскія Богородицы за Петровскими вороты	1	1	1	1	3	1	—	—	1	2	—	1	—	3
Преображенія Господня за Петровскими жъ вороты . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	2
Рождества Богородицы за Тверскими вороты на Дмитровкѣ.	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Страстнаго дѣвича монастыря за Тверскими вороты . . .	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	—	—	2
Николая Чудотворца въ Новой слободѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	1	—	1
Пимена въ Новыхъ Воротникахъ	1	1	1	1	2	1	—	1	1	2	—	—	—	2
Пресвятыя Богородицы Казанскія что въ Сущевѣ	1	1	1	1	4	1	1	1	1	2	1	2	—	5
Рождества Богородицы въ Солдатской слободѣ Бутыркахъ	2	1	1	1	1	2	—	1	—	—	—	—	1	1
Богородицы Тихвинской въ Новомъ Сущевѣ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Вознесенія Господня за Никитскими вороты	1	1	1	2	—	1	1	1	2	—	—	—	—	—
Смоленскія Богородицы что бывалъ Феодоровскій монастырь	1	1	1	2	—	1	1	—	2	—	—	—	—	—
Великомученика Георгія на вспольѣ	1	1	1	1	3	—	1	1	1	2	3	—	—	5
Покрова Богородицы въ Кудринѣ	2	1	1	1	—	2	1	1	1	—	—	—	—	—
9 мучениковъ у Сунодальнаго житнаго двора	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	1	2
Іоанна Предтечи за Прѣсной .	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	1	2
Николая Чудотворца за Прѣснею	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Рождества Христова въ Старыхъ Полачахъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	1
Священномученика Ермолая на Козьѣ болотѣ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	—	—	—	2
Воскресенія Христова въ Бронной	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	—	1	—	1
Василія Кесарійскаго въ Ямской Тверской слободѣ . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1	1
Іоанна Богослова въ Бронной.	1	1	1	1	3	—	1	1	—	2	—	2	—	4
Спиридона Чудотворца на Козьемъ болотѣ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	1	—	—	3
Иліи Пророка на Тверской .	1	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
Итого 54 . . .	59	46	50	51	62	52	38	42	47	44	13	17	6	80

6 *). Вѣдомость Пречистенскаго сорока (гор. Москвы) о церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священно-церковнослужителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ службу **) взято и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на лицо и сколько ихъ у нихъ дѣтей мужеска пола.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Николая Чудотворца у Стараго Каменнаго мосту . . .	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—
Великомученика Димитрія на Арбатѣ	1	—	1	1	2	1	—	1	1	1	1	—	—	2
Николая Чудотворца у Боровицкаго мосту	1	1	1	—	1	1	—	1	—	1	—	—	—	1
Саввы Стратилата на Знаменкѣ	1	—	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1
Благовѣщенія Богородицы на Старомъ Ваганьковѣ	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Бориса и Глѣба въ Бѣломъ Городѣ	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Козьмы и Даміана въ Кисловкѣ	1	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Тихона Чудотворца у Арбатскихъ воротъ	1	1	1	—	2	1	—	1	—	—	1	—	—	1
Ризъ Положенія у Арбатскихъ воротъ	1	1	1	—	1	1	1	1	—	2	—	—	—	2
Іоанна Милостиваго	1	1	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Всѣхъ святыхъ въ валу	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Знаменія Богородицы на Знаменкѣ	1	1	1	2	—	—	1	1	1	2	—	—	—	2
Священномученика Антипы у Копюшенъ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Пятницы Ржевскія	1	—	1	—	1	—	—	1	—	1	—	—	1	2
Николая Чудотворца на Турягинѣ	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Похвалы Богородицы и Николая Старыя Прощы . . .	1	—	1	—	1	1	—	1	—	1	—	—	—	1

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{525}$. (въ подл. д. л. л. 135—139).

**) Графъ о взятыхъ въ военную службу здѣсь не помѣщено, въ виду незначительнаго сравнительно ихъ числа, а именно взято: дьячковъ и пономарей 1 чел. и столько же (1) дѣтей дух.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Іоанна Предтечи на Лѣпивомъ торжку	1	1	1	1	2	1	1	1	1	4	1	—	—	5
Іоанна Предтечи на Знаменкѣ	1	—	1	1	3	1	—	1	—	3	—	—	—	3
Луки Евангелиста на Знаменкѣ	1	—	1	—	2	1	—	—	—	1	—	—	1	2
Богородицы Ржевскія въ Бѣломъ городѣ	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Алексѣевскаго дѣвича монастыря	3	2	2	1	2	3	2	1	1	4	1	—	—	5
Николая Чудотворца въ Кіевцахъ	1	1	1	—	2	1	—	1	—	2	—	—	—	2
Иліи Пророка Обыденнаго	1	1	1	1	2	1	1	1	1	—	1	1	—	2
Успенія Богородицы въ Остожьѣ	1	1	1	1	3	1	1	—	1	2	1	—	1	4
Іоанна Предтечи у Нова-Дѣвича монастыря	1	1	1	1	4	—	—	1	1	4	—	—	—	4
Тихвинскія Богородицы за Дѣвичемъ монастыремъ	1	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Саввы Освященнаго на Дѣвичемъ полѣ	1	—	1	—	3	1	—	1	—	4	1	—	—	5
Знаменія Богородицы на Дѣвичемъ полѣ	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—	1	—	1
Троицы въ Зубовѣ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	—	—	2
Николая Чудотворца въ Хамовникахъ	1	1	1	1	3	1	1	—	1	1	—	—	—	1
Зачатейскаго дѣвича монастыря	4	3	1	3	6	4	3	1	2	3	2	—	1	6
Воскресенія Христова что словетъ старое	1	1	1	1	5	1	1	—	1	3	3	1	—	7
Сошествія Святого Духа за Пречистенскими вороты	1	1	—	1	1	1	1	—	1	—	1	—	—	1
Спаса что словетъ Пятница Божедомская	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Воздвиженія на Дѣвичемъ полѣ	1	1	1	1	4	1	1	1	1	3	1	1	—	5
Воскресенія Христова вовомо Новаго	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1	1
Апостола Филиппа что въ Иконной	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	—	—	1	3
Аоанасія и Кирилла на Сивцовѣ вражкѣ	1	1	1	—	2	1	1	1	—	4	—	—	—	4
Іоанна Предтечи въ Старой Конюшенной	1	1	1	1	1	1	—	1	1	2	—	—	—	2
Священномученика Власія въ Конюшенной	1	1	1	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	1
Успенія Богородицы, что словетъ на Могильцахъ	1	1	1	1	1	—	1	—	1	—	1	—	—	1

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбору дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ, находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Покрова Богородицы въ Левшинѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	2
Неопалимыя Купины	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	—	—	3
Троицы у Смоленскихъ воротъ	1	1	1	1	1	—	—	1	1	1	—	1	—	2
Благовѣщенія Богородицы на Бережкахъ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	—	1	1	1	3
Тихвинскія Богородицы на Бережкахъ	1	1	1	1	4	1	1	1	1	—	—	3	1	4
Рождества Богородицы за Смоленскими вороты	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	1	—	1
Николая Чудотворца въ Плотникахъ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Богоявленія Господня въ Ямской Дорогомиловской слободѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	1	2
Николая Чудотворца на Щепахъ	2	1	1	1	3	2	—	1	1	1	2	1	—	4
Спаса Преображенія на Арбатѣ на Пескахъ	1	1	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Іоанна Предтечи у Стараго Кречетнаго Двора	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	—	1	—	2
Рождества Христова въ Поварской	1	1	1	1	3	1	—	1	1	1	1	2	1	5
Симеона Столпника въ Поварской	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	—	—	3
Богородицы Ржевскія въ Поварской	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	1	—	—	5
Николая Чудотворца на Курьей ножкѣ	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Николая Чудотворца Явленскаго	2	1	1	2	11	2	—	1	2	3	3	2	3	11
Бориса и Глѣба на Поварской .	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	1	2
Покрова Богородицы на Пескахъ	2	1	1	1	1	2	1	1		1	—	—	—	1
Николая Чудотворца на Старомъ Вапковѣ	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Михаила Маленна у Тургеневскихъ богадѣленъ	1	—	1	1		1	—	—	1	—	—	—	—	—
Итого 61	70	51	61	49	104	59	39	50	43	72	28	14	14	130

7 *). Вѣдомость по-приходно Замоскворѣцкаго сорока (гор. Москвы) о церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора имѣлось, и сколько жъ съ начала того разбора годныхъ въ службу взято **) и затѣмъ нынѣ на лицо дѣйствительно служащихъ при церквахъ, и сколько жъ у нихъ дѣтей же мужеска пола.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Косьмы и Даміана что въ Садовникахъ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	—	—	2	—	2
Воскресенія Христова въ Кадашевѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	2
Николая Чудотворца въ Толмачахъ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Григорія Чудотворца что на Полянкѣ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Благовѣщенія Богородицы что въ Ордынкѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	—	1
Покрова Богородицы въ Ордынкѣ жъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1	1
Климента папы римскаго въ Ордынкѣ же	1	1	1	1	2	1	1	1	1	—	2	—	—	2
Варлаамія преподобнаго въ Ордынкѣ же	1	1	1	1	1	1	1	—	1	3	—	—	—	3
Іоанна Предтечи подъ Боромъ	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	1
Черниговскихъ Чудотворцевъ подъ Боромъ	1	1	—	1	2	1	—	—	1	—	1	—	1	2
Троицы что въ Берсеневкѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Николая Чудотворца что въ Голутвинѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1
Благовѣщенія Богородицы что въ Панѣхъ	1	1	1	1	—	1	—	1	1	1	—	—	—	1
Іоанна Воина въ Лужникахъ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	—	—	—	2
Ризъ положенія Господня подъ Донскимъ монастыремъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	—	—	—	3
Іоакима и Анны въ Кадашевѣ.	1	1	1	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
Петра и Павла что на Калужской улицѣ	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	—	1
Спаса Преображенія Господня въ Наливкахъ	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{523}$. (въ подл. д. л. л. 141 — 144).

**) Взятыхъ въ военную службу изъ церковниковъ замоскворѣчья и дѣтей дух. не было.

ЗВАНІЕ ЦЕРКВАМЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.					Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.				У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	ИТОГО.
Казанскія Богородицы у Калужскихъ воротъ	2	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	1	—	1
Троицы въ Шаболовкѣ	1	1	1	—	4	1	1	1	—	3	—	—	1	4
Софіи на брегу въ Садовникахъ	1	1	1	1	3	1	1	1	1	5	—	—	—	5
Георгія въ Индовѣ	1	1	1	1	2	1	1	—	1	1	—	1	—	2
Николая Чудотворца Заяицкаго	1	1	1	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Козьмы и Даміана въ Садовникахъ	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—	—	1	—	1
Николая Чудотворца на Шушишевѣ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	—	—	—	2
Пятницы Прощи что на Пятницкой	1	1	1	1	4	1	1	1	—	2	3	—	—	5
Архангела что въ Овчинникахъ	1	1	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Никиты мученика въ Татарской	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	—	2	4
Николая въ Кузнецкой	1	1	1	1	—	1	1	1	1	4	—	—	—	4
Троицы въ Большихъ Лужникахъ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Успенія Богородицы въ Казачьѣ	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	—	—	2
Троицы въ Вышняковѣ . . .	1	1	1	1	2	—	1	1	1	1	1	—	—	2
Великомученика Георгія въ Спольѣ	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—	—	1
Екатерины мученицы въ Екатерининской	1	1	1	1	—	1	1	1	—	1	—	—	—	1
Вознесенія Господня за Серпуховскими вороты	1	1	1	1	2	1	1	1	—	—	1	1	—	2
Спаса Преображенія на Болвановкѣ	1	1	1	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—
Воскресенія Христова въ Монетчикахъ	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	—	—	—	1
Петра и Павла въ Ямской Коломенской	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	—	1
Успенія Богородицы въ Кожевникахъ	1	1	1	1	2	1	1	—	1	1	1	1	—	3
Троицы въ Кожевникахъ . . .	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—	1	2
Воскресенія Христова у Данилова монастыря	1	1	1	1	3	1	—	1	1	2	1	1	—	4
Итого 41	42	41	40	40	54	38	33	34	32	44	13	9	6	72

8. ВѢДОМОСТЬ

по-приходная Астраханской епархіи о церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священноцерковно-служителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ службу взято и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на лицо и сколько жъ у нихъ дѣтей мужеска пола.

8 *). Вѣдомость по приходно Астраханской епархіи о церковномъ клирѣ служителяхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ на лицо и сколько жъ у сколько онаго и ихъ мужеска пола дѣтей до начатія о священно-церковно-службу взято **) и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ нихъ дѣтей мужеска пола.

ГОРОДЫ.	ЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ.	До начатія о священнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.							Нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.						У нихъ мужеска пола дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
		Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетѣ.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
Астраханъ градъ	Успенскій соборъ	1	3	4	33	—	2	4	1	3	4	27	—	2	3	1	—	—	4
	Церкви:																		
	Входъ во Іерусалимъ	—	3	1	—	3	1	2	—	3	1	—	2	1	—	1	—	—	1
	Знаменія Пресвятыя Богородицы	—	1	1	—	1	1	3	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—
	Святыхъ Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла	—	1	1	—	2	1	4	—	1	1	—	1	1	—	2	1	—	3
	Рождества Пресвятыя Богородицы	—	3	1	—	2	1	5	—	3	1	—	3	1	2	—	1	—	3
	Смоленскія Богородицы	—	1	1	—	2	1	—	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—
	Тихвинскія Богородицы	—	2	1	—	2	1	2	—	2	1	—	2	1	5	—	—	—	5
	Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы	—	2	1	—	1	2	6	—	2	1	—	2	2	1	1	—	—	2
	Воздвиженія	—	2	1	—	3	1	4	—	2	1	—	2	1	—	—	—	—	—
	Николаевскія Гостинаго	—	3	1	—	3	1	4	—	3	1	—	2	1	3	2	—	—	5
	Николаевскія что въ Шитловой слободѣ	—	2	1	—	2	1	3	—	1	1	—	1	1	2	—	—	—	2
	Троицкія	—	3	1	—	3	1	9	—	3	1	—	3	1	6	1	1	—	8
	Рождества Христова что за рѣкою Кутомовою	—	1	—	—	1	1	1	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—
	Святого Пророка Иліи	—	1	1	—	2	1	1	—	1	1	—	1	1	1	—	—	—	1
	Покрова Пресвятыя Богородицы	—	1	—	—	1	1	1	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Итого въ градѣ	«15»	1	29	16	33	28	17	49	1	28	16	27	23	17	23	8	3	—	34
Городъ Красный Яръ	Владимірскія Пресвятыя Богородицы.	—	2	1	—	3	1	5	—	2	1	—	3	1	2	—	—	1	3
Камызянскій учугъ	Смоленскія Богородицы	—	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Ахтубскій городокъ	Троицкія	—	1	—	—	—	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	1
Городъ Черный Яръ.	Воскресенія Господня	—	2	2	—	1	1	2	—	2	2	—	3	1	1	—	—	—	1
Городъ Царицынъ.	Воскресенскій соборъ	1	2	1	—	2	1	1	1	1	2	—	2	1	1	1	—	—	2
	Троицкія	—	1	—	—	2	1	—	—	1	1	—	2	1	—	—	—	—	—
	Предтеченскія	—	1	1	—	2	1	3	—	1	1	—	1	1	2	1	—	—	3
	Покровскія	—	1	1	—	3	1	2	—	1	—	—	1	1	2	—	—	—	2
Итого въ городѣ	«4»	1	5	3	—	9	4	6	1	4	4	—	6	4	5	2	—	—	7
Городъ Димитріевскъ.	Троицкаго собора	1	1	1	—	2	1	3	1	1	1	—	2	1	3	1	—	—	4
	Св. Великомученика Димитрія	—	1	1	—	2	1	1	—	1	1	—	1	1	1	—	—	—	1
Итого въ городѣ	«2»	1	2	2	—	4	2	4	1	2	2	—	3	2	4	1	—	—	5
Городъ Саратовъ.	Троицкаго собора	1	2	2	—	2	2	1	1	2	2	—	2	2	—	—	—	—	—
	Воздвиженія Честнаго Креста	—	2	1	—	4	2	5	—	2	1	—	3	2	1	1	—	—	2
	Введенія Пресвятыя Богородицы	—	3	1	—	2	2	2	—	3	1	—	3	2	1	—	—	—	1
	Рождественскія	—	3	1	—	2	2	3	—	3	1	—	2	2	1	1	—	—	2
	Казанскія Богородицы	—	2	1	—	3	1	3	—	2	1	—	2	1	2	—	—	—	2
	Архангельскія	—	1	1	—	1	1	2	—	1	1	—	1	1	1	1	—	—	2
	Четверосвятская	—	2	1	—	1	2	4	—	2	1	—	2	1	2	—	—	—	2
Итого въ городѣ	«7»	1	15	8	—	15	12	20	1	15	8	—	15	11	8	3	—	—	11
Всего	«32»	4	57	32	33	61	38	88	4	55	33	27	55	36	43	14	4	1	62

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{621}$ (въ подл. д. л. 227).

**) Изъ имѣющихся въ дѣлѣ графъ о взятыхъ въ военную службу видно, что взято: дьячковъ—8; пономарей—8; дѣтей дух.—2

9 *). Табель перечневая Псковской епархіи о церковномъ клирѣ, сколько онаго и ихъ мужеска полу дѣтей до пачатія о священно и церковнослужи-
теляхъ разбора имѣлось и сколько съ начала того разбора годныхъ въ службу взято и затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ на лицо и
сколько жъ у нихъ дѣтей же мужеска полу.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число церквей.	До начатія о священно-церковнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска полу дѣтей имѣлось.								Съ начала того разбора годныхъ въ военную службу взято.					Затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ и у бывшихъ священно и церковнослужителей мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
		Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Иподьяконовъ, пѣвчихъ и нодьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Звонарей.	У нихъ и у бывшихъ священно-церковнослужителей дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Дьячковъ, пономарей и звонарей.		Священно и церковнослужительскихъ дѣтей.		Итого отданныхъ въ военную службу.	Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Иподьяконовъ, пѣвчихъ и нодьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Звонарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
										Въ 737-мъ г.	Въ 738-мъ г.	Въ 737-мъ г.	Въ 738-мъ г.													
Градъ Псковъ	59	5	82	21	26	71	60	15	110	28	1	11	—	40 (въ томъ числѣ дьяконовъ 3)	4	46	10	16	29	36	9	57	36	11	23	127
Градъ Нарва	3	1	4	1	—	3	—	—	3	—	—	—	1	1	—	3	1	—	2	—	—	1	2	—	2	5
Градъ Рига и Перновъ	7	1	9	3	—	8	3	—	13	1	—	—	—	1	1	8	2	—	6	2	—	5	2	3	1	11
Градъ Ревель	3	1	5	2	—	6	—	—	14	—	—	—	—	—	1	5	2	—	5	—	—	5	1	1	1	8
Градъ Дерптъ	1	—	1	1	—	1	1	—	5	1	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—	—	1	—	—		1
Въ пригородѣ Опочка и въ заказѣ	42	—	44	8	—	42	41	—	199	12	—	47	1	60 (въ томъ числѣ попъ 1	—	31	3	—	27	28	—	61	33	11	37	142
Въ пригородѣ Изборскѣ и въ заказѣ	9	—	10	1	—	10	9	—	43	3	—	6	—	9	—	5	—	—	7	6	—	12	8	2	4	26
Въ пригородѣ Островѣ и въ заказѣ	14	—	15	1	—	14	13	—	95	1	—	14	—	15	—	12	1	—	12	10	—	30	13	7	12	62
Въ пригородѣ Гдовѣ и въ заказѣ	21	—	23	1	—	22	21	—	63	1	—	11	1	13	—	12	1	—	13	13	—	17	11	7	6	41
За Велицкой засадѣ	17	-	18	1	—	17	17	1	78	2	—	6	—	8	—	11	1	—	7	14	—	21	21	12	9	63
Шести засадъ	30	—	30	—	—	28	29	2	139	6	—	24	1	31	—	20	—	—	22	15	—	32	22	14	7	75
Итого въ шести городѣхъ въ четырехъ пригородѣхъ въ заказѣхъ и засадѣхъ . . .	206	8	241	40	26	222	191	18	762	55	1	119	4	179	6	154	22	16	131	124	9	242	149	68	102	561

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{620}$. (въ подл. д. л. 220).

10 *). Перечневая вѣдомость о церковномъ клирѣ Устюжской епархіи.

ЗВАНІЕ ГОРОДОВЪ И УѢЗДОВЪ.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.								Съ начала того разбора годныхъ въ военную службу взято.						Затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
									Дьячковъ, пономарей и сторожей.		Священно и церковнослужительскихъ дѣтей.															
	Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Иподьяконовъ, пѣвчихъ и пономарей.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетѣ.	Въ 738-мъ г.	Въ 739-мъ г.	Въ 737-мъ г.	Въ 738-мъ г.	Въ 739-мъ г.	Итого.	Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Иподьяконовъ, пѣвчихъ и пономарей.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
Въ Устюгѣ	3	35	23	30	6	24	10	132	2	3	2	15	—	22	3	33	20	28	7	21	3	54	32	13	16	115
Въ Устюжскомъ уѣздѣ	—	110	16	—	97	106	9	555	14	27	71	50	3	165	—	109	12	—	79	85	2	191	113	49	78	431
Въ Тотьмѣ	—	15	7	—	7	11	—	32	1	1	—	—	—	2	1	14	5	—	6	9	—	14	5	3	10	32
Въ Тотемскомъ уѣздѣ	—	48	6	—	44	40	—	191	—	17	22	17	5	61	—	46	6	—	35	30	—	64	43	11	29	147
Въ Соли Вычегодской	1	16	10	—	12	16	1	67	—	1	4	9	—	14	1	16	8	—	11	14	—	24	17	3	10	54
Въ Лальскомъ посадѣ	1	6	5	—	3	3	—	29	—	1	3	2	—	6	1	6	4	—	2	3	—	10	5	4	5	24
Въ Усольскомъ уѣздѣ	—	43	7	—	41	41	3	242	1	17	25	22	—	65	—	42	6	—	32	31	—	72	50	23	50	195
Въ Яренскѣ	1	3	2	—	1	2	1	16	—	1	1	2	—	4	1	2	2	—	1	2	—	6	4	1	2	13
Въ Яренскомъ уѣздѣ	—	62	3	—	58	56	—	297	—	12	22	20	1	55	—	59	3	—	51	48	1	107	61	36	50	254
Итого въ Устюжской епархіи въ 4-хъ городѣхъ съ уѣзды	6	338	79	30	269	299	24	1561	18	80	150	137	9	394	7	327	66	28	224	243	6	542	330	143	250	1265

Къ дѣлу № $\frac{55}{638}$. (въ подл. д. л. 242).

11 *). Вѣдомость о великороссійскомъ духовенствѣ Бѣлоградской епархіи.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Церкви.	До начатія о священно и церковнослужителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.								Съ начала того разбора годныхъ въ военную службу взято.			Затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							По 1-му разбору отставлено за болѣзнями и увѣчьемъ и прислано изъ Губернской Канцеляріи ко опредѣленію въ церковный причетъ.		У нихъ мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
										Въ 737 году.																
		Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Иподьяконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	У нихъ дѣтей неопредѣленныхъ въ причетъ.	Дьячковъ и пономарей.	Священно и церковнослужительскихъ дѣтей.	Итого.	Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Иподьяконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Дьячковъ и пономарей.	Священно и церковнослужительскихъ дѣтей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
Въ Бѣлѣградѣ	15	1	17	7	6	6	9	1	71	2	4	6	1	17	7	8	6	12	4	1	1	33	18	5	1	57
Въ Бѣлоградскомъ уѣздѣ	49	—	48	2	—	32	32	—	218	7	27	34	—	48	2	—	45	38	—	1	9	95	43	23	4	165
Въ Обояни	5	1	5	1	—	2	6	2	30	3	4	7	1	5	1	—	5	4	2	—	—	18	2	1	1	22
Въ Обоянскомъ уѣздѣ	36	—	39	—	—	26	26	—	197	11	42	53	—	39	—	—	34	31	—	8	7	94	21	11	5	131
Въ Старомъ Осколѣ	11	1	11	2	—	8	9	—	72	—	9	9	1	11	2	—	14	15	2	—	—	31	12	4	2	49
Въ Старооскольскомъ уѣздѣ	59	—	60	1	—	38	37	—	251	3	40	43	—	60	1	—	56	53	—	—	4	128	23	18	5	174
Въ Салтовскомъ вѣдомствѣ	5	—	5	—	—	4	4	—	31	—	4	4	—	5	—	—	4	5	—	—	—	17	6	3	—	26
Въ Нежегольскомъ вѣдомствѣ	5	—	4	—	—	4	4	—	18	—	1	1	—	4	—	—	5	5	—	—		9	4	2	—	15
Въ Корочѣ	3	1	3	1	—	1	1	—	10	—	—	—	1	3	1	—	2	1	—	—	—	3	3	1	2	9
Въ Корочанскомъ уѣздѣ	17	—	15	—	—	12	11	—	94	—	12	12	—	15	—	—	17	16	—	—	1	42	18	8	4	72
Въ Карповѣ	8	—	7	—	—	5	7	—	52	—	5	5	—	7	—	—	8	9	2	—	—	27	2	8	3	40
Въ Карповскомъ уѣздѣ	12	—	7	—	—	10	9	—	61	1	20	21	—	7	1	—	12	12	—	1	2	26	6	1	1	34
Въ Волномъ	3	—	3	—	—	3	3	—	13	—	—	—	—	3	—	—	5	3	1	—	—	8	1	1	—	10
Въ Волновскомъ уѣздѣ	5	—	7	—	—	4	5	—	13	—	1	1	—	7	—	—	4	5	—	—	—	7	2	3	—	12
Въ Курскѣ	15	1	17	6	—	11	14	2	56	—	4	4	1	18	7	—	16	17	2	—	1	32	14	8	2	56
Въ Курскомъ уѣздѣ	111	—	106	9	—	77	85	—	485	5	66	71	—	106	9	—	112	110	—	1	6	229	81	38	7	355
Въ Яблоновѣ	4	—	4	—	—	1	2	2	29	—	4	4	—	4	—	—	6	6	2	—	—	12	6	2	—	20
Въ Яблоновскомъ уѣздѣ	17	—	14	—	—	12	10	—	106	1	18	19	—	14	—	—	17	16	—	—	4	52	13	11	3	79
Въ Хотмышскѣ	3	—	3	—	—	1	1	1	12	—	3	3	—	3	—	—	4	4	1	—	—	2	1	—	—	3
Въ Хотмышскомъ уѣздѣ	14	—	9	—	—	9	6	—	49	1	13	14	—	8	—	—	11	10	—	—	—	20	4	3	2	29
Въ Суджѣ	1	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	1
Въ Суджанскомъ уѣздѣ	9	—	13	—	—	9	8	—	66	2	9	11	—	13	—	—	11	10	—	1	2	39	8	4	—	51
Въ Миропольскомъ уѣздѣ	6	—	8	—	—	4	4	—	23	—	2	2	—	8	—	—	5	5	—	—	—	12	5	2	—	19
Въ Краснопольскомъ уѣздѣ	1	—	1	—	—	1	1	—	6	—	2	2	—	1	—	—	1	1	—	—	—	3	—	1	—	4
Въ Камянномъ	1	—	1	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	3	1	—	1	5
Въ Камянскомъ уѣздѣ	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Въ Алешнѣ	1	—	1	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	3	—	—	—	3
Въ Новомъ Осколѣ	7	1	3	2	—	6	6	1	33	2	7	9	1	3	2	—	7	7	1	—	2	17	3	2	—	22
Въ Новооскольскомъ уѣздѣ	13	—	10	—	—	8	6	—	49	—	16	16	—	10	—	—	12	11	—	—	1	14	6	3	1	24
Въ Усердѣ	3	—	3	—	—	2	2	—	10	—	1	1	—	3	—	—	4	4	1	—	—	3	1	—	—	4
Въ Усердскомъ уѣздѣ	8	—	5	—	—	6	7	—	37	—	4	4	—	6	—	—	8	8	—	—	—	18	5	5	1	29
Въ Ольшанкѣ	3	—	3	—	—	1	2	—	5	—	—	—	—	3	—	—	2	3	—	—	—	2	—	1	—	3
Въ Ольшанскомъ уѣздѣ	9	—	8	1	—	6	4	—	39	—	4	4	—	8	1	—	8	7	—	—	—	21	3	6	—	30
Въ Валуйкѣ	6	—	7	—	—	5	4	1	19	—	2	2	—	7	—	—	7	5	1	—	1	12	1	1	—	14
Въ Валуйскомъ уѣздѣ	12	—	9	1	—	9	10	—	51	1	12	13	—	9	1	—	11	9	—	1	1	19	18	—	—	37
Въ Полатовѣ	2	—	2	—	—	1	1	—	7	—	1	1	—	2	—	—	1	1	2	—	—	2	—	1	1	4
Въ Полатовскомъ уѣздѣ	5	—	5	—	—	2	3	—	22	1	6	7	—	5	—	—	4	4	—	1	2	5	4	3	—	12
Въ Верхососенскѣ	4	—	4	—	—	3	2	—	31	—	6	6	—	4	—	—	4	3	—	—	1	15	4	4	—	23
Въ Верхососенскомъ уѣздѣ	7	—	5	—	—	3	5	—	25	2	6	8	—	5	—	—	4	4	—	1	1	13	3	1	—	17
Въ Чугуевѣ	7	1	6	1	—	7	7	1	23	—	3	3	1	6	1	—	7	7	1	—	2	12	6	1	1	20
Въ Чугуевскомъ уѣздѣ	10	—	7	—	—	6	7	—	56	—	10	10	—	7	—	—	10	9	—	—	4	21	13	5	1	40
Въ Изюмскомъ вѣдомствѣ	5	—	7	—	—	4	2	—	31	—	7	7	—	7	—	—	5	4	—	—	1	16	4	1	—	21
Въ Харьковскомъ вѣдомствѣ	4	—	2	—	—	5	4	—	19	—	6	6	—	2	—	—	6	4	—	—	—	7	3	2	—	12
Итого Бѣлоградской епархіи и въ городѣхъ	522	7	495	34	6	355	366	11	2435	42	381	423	7	496	36	8	506	479	22	16	53	1143	369	194	48	1754

Къ дѣлу № 55. (въ подл. д. л. 252—256).

12 *). Перечневая табель о малороссійскомъ духовенствѣ Бѣлоградской епархіи.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число церквей.	Сколько нынѣ при церквахъ священно и церковнослужителей дѣйствительно служащихъ имѣется.					У нихъ мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
		Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ . . .	18	—	18	—	12	7	23	6	3	6	38
Въ Обоянскомъ уѣздѣ	5	—	4	—	5	5	6	2	—	1	9
Въ Сумахъ	8	1	12	1	5	4	12	3	4	5	24
Въ Сумскомъ уѣздѣ	23	—	27	—	17	7	24	15	5	26	70
Въ Мижиричѣ	8	1	9	2	11	7	13	8	6	2	29
Въ Мижирицкомъ уѣздѣ . . .	8	—	9	—	6	3	7	5	1	2	15
Въ Грайворонскомъ вѣдомствѣ.	12	1	14	—	7	7	12	12	3	4	31
Въ Красномъ Кутѣ	5	1	3	1	6	5	1	2	1	6	10
Въ Краснокутскомъ уѣздѣ . .	14	—	16	—	14	11	6	9	2	4	21
Въ Корочѣ	3	2	3	—	5	6	11	2	3	5	21
Въ Короченскомъ уѣздѣ . . .	5	—	5	—	1	1	4	4	—	—	8
Въ Салтовскомъ вѣдомствѣ . .	12	—	9	1	14	11	10	10	5	4	29
Въ Нежегольскомъ вѣдомствѣ.	10	—	11	—	6	2	4	1	5	2	12
Въ Карповскомъ уѣздѣ . . .	6	—	5	—	7	6	10	1	1	—	12
Въ Волновскомъ вѣдомствѣ .	11	—	14	—	10	4	7	5	5	3	20
Въ Старооскольскомъ уѣздѣ .	7	—	6	—	1	2	4	1	—	2	7
Въ Курскомъ уѣздѣ	1	—	1	—	—	—	2	—	—	—	2
Въ Яблоновскомъ уѣздѣ . . .	5	1	4	—	—	1	6	2	—	1	9
Въ Хотмышскомъ уѣздѣ . . .	16	1	16	—	4	1	23	6	3	4	36
Въ Мирополье	7	1	9	3	8	7	16	5	3	5	29
Въ Миропольскомъ уѣздѣ . .	8	—	7	—	3	4	13	3	4	7	27
Въ Богодуховѣ	4	1	4	—	3	1	1	4	1	5	11
Въ Богодуховскомъ уѣздѣ . .	18	1	19	—	11	4	3	13	2	12	30
Въ Суджѣ	8	1	12	1	10	7	12	3	4	5	24
Въ Суджанскомъ уѣздѣ . . .	11	—	12	—	11	8	19	8	3	6	36

Къ дѣлу № $\frac{55}{523}$. (въ подл. д. л. л. 598—602).

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число церквей.	Сколько нынѣ при церквахъ священно и церковнослужителей дѣйствительно служащихъ имѣется.					У нихъ мужеска полу дѣтей въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
		Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого дѣтей.
Въ Боромлѣ	6	1	8	1	4	3	12	5	1	5	23
Въ Боромленскомъ уѣздѣ . . .	9	—	11	1	4	1	8	5	1	1	15
Въ Краснополѣ	3	—	2	—	5	3	5	5	1	8	19
Въ Краснопольскомъ уѣздѣ . .	6	—	5	-	7	1	6	4	4	3	17
Въ Ахтыркѣ	7	1	8	—	11	4	2	6	1	—	9
Въ Ахтырскомъ уѣздѣ	12	—	12	1	9	1	3	5	—	—	8
Въ Лебединѣ	13	1	22	3	5	1	25	14	11	31	81
Въ Лебединскомъ уѣздѣ . . .	11	—	11	—	9	2	15	17	5	11	48
Въ Камянскомъ уѣздѣ	4	—	4	—	—	—	4	1	1	1	7
Въ Алешнѣ	1	—	1	—	1	1	1	2	—	—	3
Въ Алешенскомъ уѣздѣ . . .	7	—	7	—	2	2	6	4	1	—	11
Въ Валуйскомъ уѣздѣ	4	—	4	1	—	—	2	3	1	1	7
Въ Харьковѣ	9	1	12	1	21	10	13	2	5	8	28
Въ Харьковскомъ уѣздѣ . . .	73	—	81	2	95	54	116	54	22	48	240
Въ Новооскольскомъ уѣздѣ . .	6	—	6	—	2	1	7	—	—	1	8
Въ Усердѣ	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ Усердскомъ уѣздѣ	3	—	3	1	2	1	6	1	—	—	7
Въ Ольшанкѣ	2	—	1	—	3	1	5	2	—	3	10
Въ Верхососенскомъ уѣздѣ . .	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Въ Зміевѣ	7	1	3	—	7	5	5	3	3	1	12
Въ Зміевскомъ уѣздѣ	14	—	17	—	14	12	13	9	2	2	26
Въ Изюмѣ	1	1	1	—	2	1	—	3	—	—	3
Въ Изюмскомъ вѣдомствѣ . .	30	—	32	1	29	19	22	17	10	15	64
Въ Чугуевѣ	2	1	1	—	1	—	2	—	—	—	2
Въ Чугуевскомъ уѣздѣ	3	—	3	—	3	3	4	—	—	—	4
Въ мѣстечкѣ Новой Водолаги.	2	1	3	2	4	4	2	3	1	3	9
Въ Водолажскомъ уѣздѣ . . .	1	—	1	—	1	1	3	—	—	—	3
Итого	471	20	510	23	419	252	536	295	132	259	1224

13 *). Перечневая вѣдомость о церковномъ клирѣ Суздальской епархіи.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Въ нихъ церквей.	До начатія церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ разбора дѣйствительно служащихъ протопоповъ, поповъ, діаконовъ и прочаго церковнаго клира и ихъ мужеска пола дѣтей родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ имѣлось.								Съ начала того разбора годныхъ въ военную службу взято.			До состоянія о разборѣ указа менѣе года выбыло.	
		Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	У нихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ.	Подьяковъ, дьячковъ, пономарей и сторожей.	Священно-церковнослужительскихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ.	Итого.	Въ подьячіе. Въ свѣтскую команду.
Въ Суздалѣ	27	2	40	29	33	21	14	139	91	5	7	12	1
Въ Суздальскомъ уѣздѣ	321	—	397	158	—	263	199	1017	1212	56	136	192	—
Въ Юрьевѣ-Польскомъ	6	1	7	6	—	6	5	25	25	4	1	5	—
Въ Юрьевскомъ уѣздѣ	122	—	129	56	—	71	33	289	491	9	67	76	—
Въ Шуѣ	4	1	5	3	—	5	4	18	28	—	3	3	—
Въ Шуйскомъ уѣздѣ	22	—	31	10	—	18	12	71	75	4	10	14	—
Всего въ епархіи	502	4	609	262	33	384	267	1559	1922	78	224	302	1

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	По состояніи о разборѣ указа выбыло-жъ.						Затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ мужеска пола дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ.					
	Произведенныхъ въ попы, въ дьяконы и въ дьячки.	Въ подьячіе и въ пищики въ свѣтскую команду.	Въ купечество по поставкѣ за себя рекрутъ.	Въ крестьянство.	Въ отсылкѣ отъ разбора въ Юрьевскую провинціальную Канцелярію для учиненія по указамъ за то, что наказаны по дѣламъ кнутомъ.	Итого.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	Въ училищахъ безъ росписанія лѣтъ.	Въ церковный причетъ неопредѣленныхъ. Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого со обучающимися дѣтьми.
Въ Суздалѣ	1	—	—	—	—	2	2	37	28	23	18	14	122	1	45	19	6	11	82
Въ Суздальскомъ уѣздѣ	4	—	3	—	—	7	—	370	157	—	244	153	924	—	502	225	88	254	1069
Въ Юрьевѣ-Польскомъ	—	1	—	—	—	1	1	6	6	—	3	4	20	—	9	9	—	6	24
Въ Юрьевскомъ уѣздѣ	—	—	—	1	2	3	—	122	55	—	61	30	268	—	177	98	40	106	421
Въ Шуѣ	—	1	—	—	—	1	1	4	3	—	4	4	16	—	13	6	—	6	25
Въ Шуйскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	31	10	—	16	10	67	—	30	11	10	14	65
Всего въ епархіи	5	2	3	1	2	14	4	570	259	23	346	215	1417	1	776	368	144	397	1686

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{526}$. (въ подл. д. л. 383).

14 *). Перечневая вѣдомость о церковномъ клирѣ Казанской епархіи.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число приходскихъ церквей.	До начатія церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ разбора дѣйствительно служащихъ протопоповъ, поповъ, діаконовъ и прочаго церковнаго клира и ихъ мужеска пола дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ не опредѣленныхъ въ причетъ.								Съ начала того разбора годныхъ въ военную службу взято.		
		Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	У нихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ не опредѣленныхъ въ причетъ.	Дьячковъ и пономарей. Въ 736-мъ, 737-мъ, 738-мъ, 739-мъ годѣхъ.	Священно и церковно-служительскихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ. Въ 736-мъ, 737-мъ, 738-мъ, 739-мъ годѣхъ.	Итого.
Въ гор. Казани	35	5	51	31	16	39	41	183	223	21	29	50
Въ Казанскомъ уѣздѣ	103	—	112	34	—	62	54	262	454	18	86	104
Казанскаго жъ уѣзду въ разныхъ заказѣхъ, гдѣ за дальностью разстоянія мѣстъ духовные правители опредѣлены. Въ Болгарскомъ заказѣ	35	—	37	21	—	28	20	106	208	6	45	51
Въ Кирсмскомъ заказѣ	14	—	15	2	—	16	10	43	50	9	5	14
Въ Елабужскомъ заказѣ	48	1	57	21	—	40	39	158	384	1	93	94
Въ Осинскомъ заказѣ	8	—	8	4	—	7	5	24	85	—	19	19
Въ Сарапульскомъ заказѣ	10	—	16	4	—	9	10	39	110	—	27	27
Въ Кукарскомъ заказѣ	18	—	23	12	—	17	16	68	200	—	58	58
Въ Малмыжскомъ заказѣ	12	—	12	7	—	7	11	37	71	1	26	27
Въ гор. Свіяжскѣ	11	1	9	7	—	8	5	30	43	—	9	9
Въ Свіяжскомъ уѣздѣ	35	—	37	16	—	22	26	101	159	—	20	20
Въ гор. Чебоксарахъ	11	1	16	11	—	14	8	50	82	3	12	15
Въ Чебоксарскомъ уѣздѣ	10	—	8	7	—	12	7	34	49	—	7	7
Въ гор. Козмодемьянскѣ	6	1	4	4	—	3	4	16	65	1	10	11
Въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ	13	—	14	5	—	7	6	32	120	—	12	12
Въ гор. Яранскѣ	3	1	4	3	—	4	3	15	23	—	3	3
Въ Яранскомъ уѣздѣ	9	—	9	2	—	10	8	29	53	1	3	4
Въ гор. Царевосанчурскѣ	4	—	4	2	—	3	4	13	10	—	2	2
Въ Царевосанчурскомъ уѣздѣ	8	—	9	3	—	8	6	26	34	—	3	3
Въ гор. Царевококшайскѣ	4	1	6	4	—	5	3	19	22	1	2	3
Въ Царевококшайскомъ уѣздѣ	3	—	4	3	—	3	2	12	19	—	3	3
Въ гор. Симбирскѣ	15	2	25	15	—	18	14	74	115	2	28	30
Въ Симбирскомъ уѣздѣ	144	—	147	53	—	60	42	302	689	5	148	153
Въ гор. Сызрани	8	1	17	5	—	3	4	30	52	—	9	9
Въ Сызранскомъ уѣздѣ	83	—	95	35	—	29	29	188	385	2	55	57
Въ гор. Самарѣ	5	—	7	3	—	4	2	16	17	—	4	4
Въ Самарскомъ уѣздѣ	12	—	13	4	—	3	2	22	34	—	10	10
Въ гор. Уржумѣ	3	—	4	2	—	2	3	11	16	—	3	3
Въ Уржумскомъ уѣздѣ	20	—	17	9	—	16	13	55	155	7	43	50
Въ гор. Уфѣ	9	1	11	7	—	9	7	35	32	—	—	—
Въ Уфимскомъ уѣздѣ	3	—	3	1	—	3	3	10	13	—	—	—
Въ гор. Бирскѣ	2	1	2	2	—	2	2	9	17	—	1	1
Въ Бирскомъ уѣздѣ	4	—	3	3	—	2	2	10	13	—	2	2
Въ пригородѣ Сергіевскѣ	2	1	3	2	—	2	—	8	14	—	4	4
Всего въ Казанской епархіи	710	17	802	344	16	477	411	2067	4016	78	781	859

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	До состоянія о разборѣ указу выбыло.				Затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ мужеска пола дѣтей, также родственниковъ и свойственниковъ.					
	Въ подъячіе. Въ свѣтскую команду.	Въ синодальную команду.	Въ домы къ помѣщикамъ и на фабрики и въ подушный окладъ.	Итого.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	Въ училищахъ безъ росписанія лѣтъ.	Въ церковный причетъ не опредѣленныхъ. Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого со обучающимися дѣтьми.
Въ гор. Казани	13	7	36	56	5	46	30	16	24	26	147	22	59	32	16	7	136
Въ Казанскомъ уѣздѣ	1	—	37	38	—	108	33	—	53	42	236	11	176	84	43	16	330
Казанскаго жъ уѣзду въ разныхъ заказѣхъ, гдѣ за дальностью разстоянія мѣстъ духовные правители опредѣлены. Въ Болгарскомъ заказѣ	1	2	5	8	—	37	20	—	26	17	100	8	80	34	18	15	155
Въ Кирсмскомъ заказѣ	—	—	1	1	—	15	2	—	9	6	32	2	28	10	2	2	44
Въ Елабужскомъ заказѣ	2	4	12	18	1	51	20	—	35	34	141	—	160	37	43	36	276
Въ Осинскомъ заказѣ	—	—	9	9	—	8	4	—	7	5	24	—	40	8	3	4	55
Въ Сарапульскомъ заказѣ	—	—	8	8	—	15	3	—	9	10	37	—	47	13	16	6	82
Въ Кукарскомъ заказѣ	—	—	14	14	—	23	9	—	16	15	63	8	70	24	18	8	128
Въ Малмыжскомъ заказѣ	—	—	8	8	—	10	6	—	5	7	28	11	17	8	—	1	37
Въ гор. Свіяжскѣ	—	—	2	2	1	7	5	—	7	4	24	1	13	12	4	2	32
Въ Свіяжскомъ уѣздѣ	—	—	5	5	—	37	15	—	19	24	95	5	71	34	9	15	134
Въ гор. Чебоксарахъ	3	—	1	4	1	14	11	—	13	8	47	3	39	7	2	15	66
Въ Чебоксарскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	8	7	—	10	6	31	3	19	8	2	10	42
Въ гор. Козмодемьянскѣ	—	3	17	20	1	4	3	—	3	4	15	4	15	6	3	7	35
Въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ	3	—	33	36	—	14	5	—	7	3	29	5	41	7	6	13	72
Въ гор. Яранскѣ	—	1	4	5	1	4	3	—	4	3	15	—	8	4	2	1	15
Въ Яранскомъ уѣздѣ	2	—	1	3	—	9	2	—	8	7	26	1	22	6	4	14	47
Въ гор. Царевосанчурскѣ	—	—	—	—	—	4	2	—	1	4	11	—	3	1	2	2	8
Въ Царевосанчурскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	9	3	—	8	6	26	—	15	6	3	7	31
Въ гор. Царевококшайскѣ	—	—	—	—	1	6	4	—	2	1	14	—	16	—	—	4	20
Въ Царевококшайскомъ уѣздѣ	—	—	1	1	—	4	2	—	2	2	10	—	12	3	—	—	15
Въ гор. Симбирскѣ	10	1	18	29	2	25	15	—	18	12	72	8	36	6	5	3	58
Въ Симбирскомъ уѣздѣ	4	2	38	44	—	147	53	—	58	39	297	3	254	101	52	87	497
Въ гор. Сызрани	—	—	—	—	1	14	2	—	3	3	23	3	14	13	1	9	40
Въ Сызранскомъ уѣздѣ	2	—	20	22	—	89	34	—	30	25	178	4	164	47	15	77	307
Въ гор. Самарѣ	—	—	1	1	—	7	3	—	4	2	16	—	6	3	—	3	12
Въ Самарскомъ уѣздѣ	—	—	1	1	—	12	3	—	3	2	20	—	12	3	4	5	24
Въ гор. Уржумѣ	—	—	—	—	—	3	2	—	2	3	10	1	5	1	6	—	13
Въ Уржумскомъ уѣздѣ	—	—	10	10	—	16	9	—	13	8	46	1	53	24	19	5	102
Въ гор. Уфѣ	—	—	—	—	1	11	3	—	4	2	21	—	14	2	3	13	32
Въ Уфимскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	3	—	—	2	2	7	—	4	2	3	4	13
Въ гор. Бирскѣ	—	—	—	—	1	2	2	—	2	2	9	—	8	3	1	5	17
Въ Бирскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	1	3	—	2	2	8	—	6	—	—	5	11
Въ пригородѣ Сергіевскѣ	—	—	—	—	—	3	1	—	1	—	5	—	3	1	—	1	5
Всего въ Казанской епархіи	41	20	282	343	16	766	319	16	410	336	1863	104	1530	550	305	402	2891

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{523}$. (въ подл. д. л. л. 392—394).

15 *). Перечневая вѣдомость о церковномъ клирѣ Рязанской епархіи.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число церквей.	До начатія церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ разбора дѣйствительно служащихъ протопоповъ, поповъ, діаконовъ и прочаго церковнаго клира и ихъ мужеска пола дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ имѣлось.								Съ начала того разбора годныхъ въ военную службу взято.			По состояніи о разборѣ указа выбыло жъ.					Затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ мужеска пола дѣтей, также родственниковъ и свойственниковъ.					
		Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	У нихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ.	Дьячковъ и пономарей. Въ 736-мъ, 737-мъ, 738-мъ, 739-мъ годахъ.	Священно и церковно-служительскихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ. Въ 736-мъ, 737-мъ, 738-мъ, 739-мъ годахъ.	Итого.	Въ подьячіе и въ розсыльщики.	На фабрики и въ помѣщицы домы.	Въ купечество и въ цехи и въ другіе мѣста въ подушный окладъ.	Въ богадѣльни.	Итого.	Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	Въ училищахъ безъ росписанія лѣтъ.	Въ церковный причетъ неопредѣленныхъ. Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого съ обучающимися дѣтьми.
Переславль Рязанскій	21	1	35	17	33	21	24	131	84	1	3	4	—	—	1	1	2	1	33	13	33	22	25	127	2	37	23	6	3	71
Рязанскаго уѣзда	177	—	241	60	—	170	159	630	896	3	51	54	10	—	—	9	19	—	238	56	—	184	184	662	15	343	163	81	53	655
Сапожекъ	4	—	7	3	—	5	4	19	36	—	3	3	—	—	—	—	—	—	7	3	—	5	4	19	—	14	13	1	4	32
Сапожковскаго уѣзда	4	—	6	—	—	4	4	14	21	—	1	1	—	—	—	—	—	—	6	—	—	4	4	14	—	10	2	2	2	16
Пронскъ	6	—	9	2	—	8	8	27	18	—	2	2	2	—	—	1	3	—	9	2	—	8	8	27	2	12	6	2	2	24
Пронскаго уѣзда	81	—	101	12	—	78	80	271	321	9	31	40	17	—	—	6	23	—	96	12	—	79	80	267	26	135	62	31	22	276
Зарайскъ	7	1	14	5	—	7	10	37	38	—	2	2	—	—	—	1	1	1	13	6	—	6	10	36	1	14	13	7	5	40
Зарайскаго уѣзда	55	—	80	25	—	58	56	219	144	—	15	15	—	—	—	1	1	—	78	23	—	59	58	218	18	109	56	24	60	267
Михайловъ	15	1	18	6	—	15	14	54	67	—	3	3	—	—	1	1	2	1	15	6	—	16	17	55	18	25	12	3	4	62
Михайловскаго уѣзда	74	—	82	21	—	73	64	240	239	—	23	23	6	—	3	12	21	—	80	22	—	75	75	252	67	156	45	15	10	293
Гремячевъ	6	—	7	2	—	4	5	18	39	—	2	2	4	—	—	—	4	—	7	2	—	6	7	22	8	15	9	—	—	32
Печерники	3	—	4	2	—	4	4	14	16	—	1	1	2	—	—	—	2	—	4	2	—	4	6	16	1	6	3	1	1	12
Муромъ	20	1	26	8	—	15	27	77	40	2	2	4	3	—	—	1	4	1	26	8	—	21	15	71	5	29	10	2	4	50
Муромскаго уѣзда	114	—	134	22	—	108	104	368	266	9	36	45	1	2	3	4	10	—	136	22	—	113	110	381	51	141	62	12	33	299
Епифань	7	—	5	—	—	4	5	14	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	7	6	19	5	2	3	2	2	14
Епифанскаго уѣзда	37	—	44	10	—	35	30	119	149	—	3	3	—	—	—	6	6	—	47	9	—	44	44	144	45	58	53	19	18	193
Богородицкъ	4	—	4	2	—	3	2	11	15	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	3	—	3	4	14	—	4	5	1	1	11
Богородицкаго уѣзда	11	—	13	4	—	10	11	38	44	—	—	—	—	—	—	5	5	—	12	3	—	12	12	39	—	19	5	3	10	37
Ряжскъ	5	1	5	2	—	5	4	17	32	—	1	1	—	—	—	—	—	1	6	2	—	4	7	20	—	14	7	2	8	31
Ряжскаго уѣзда	124	—	160	22	—	117	113	412	677	3	31	34	—	—	—	—	—	—	150	25	—	116	109	400	74	298	115	40	139	666
Скопинъ	8	1	11	5	—	9	12	38	18	—	—	—	2	—	—	—	2	1	11	5	—	9	7	33	10	14	—	1	4	29
Скопинскаго уѣзда	30	—	39	10	—	31	30	110	116	1	21	22	—	—	—	—	—	—	37	7	—	30	30	104	52	81	3	3	11	150
Данковъ	8	—	9	2	—	5	8	24	16	2	5	7	—	—	—	—	—	—	8	2	—	5	7	22	12	5	2	—	4	23
Данковскаго уѣзда	41	—	45	3	—	40	41	129	62	3	26	29	—	—	—	—	—	—	45	3	—	39	39	126	13	72	18	7	18	128
Лебедянь	4	1	8	2	—	6	6	23	19	—	1	1	—	—	—	—	—	—	3	2	—	6	8	19	—	6	8	3	5	22
Лебедянскаго уѣзда	27	—	33	5	—	29	27	94	99	1	7	8	—	—	2	—	2	—	31	5	—	29	28	93	—	47	25	8	40	120
Сокольскъ	2	—	3	1	—	3	5	12	8	—	1	1	—	2	—	—	2	—	3	—	—	2	4	9	—	6	1	1	1	9
Сокольскаго уѣзда	27	—	31	4	—	29	29	93	99	1	20	21	3	8	1	6	18	—	30	1	—	28	27	86	—	65	19	7	15	106
Романовъ	4	—	5	1	—	5	7	18	14	1	4	5	1	1	—	1	3	—	5	—	—	5	6	16	6	8	2	1	—	17
Романовскаго уѣзда	7	—	11	3	—	11	11	36	48	1	18	19	7	4	—	—	11	—	10	2	—	9	9	30	7	19	4	2	7	39
Шацкъ	8	1	9	1	—	8	8	27	36	—	1	1	1	—	—	—	1	1	9	1	—	8	8	27	4	18	7	3	13	45
Шацкаго уѣзда	182	—	210	24	—	175	177	586	716	2	62	64	7	—	—	—	7	—	207	23	—	183	182	595	125	340	139	55	146	805
Кадомъ	2	1	3	2	—	3	3	12	21	1	2	3	—	—	—	—	—	1	3	2	—	3	2	11	—	6	7	—	4	17
Кадомскаго уѣзда	30	—	36	3	—	25	24	88	118	4	6	10	—	—	—	—	—	—	34	2	—	27	24	87	13	44	34	7	15	113
Елатомъ посадъ	8	1	11	5	—	8	5	30	20	—	—	—	1	—	—	—	1	1	11	5	—	7	7	31	—	14	1	1	1	17
Елатомская десятина	18	—	21	2	—	17	15	55	33	1	3	4	—	—	—	—	—	—	20	2	—	19	19	60	—	23	4	2	3	32
Касимовъ	9	—	14	5	—	7	6	32	24	—	1	1	—	—	—	—	—	—	14	3	—	9	9	35	—	10	7	1	2	20
Касимовскаго уѣзда	25	—	39	5	—	23	23	90	70	4	5	9	—	—	2	—	2	—	36	5	—	23	25	89	—	34	15	11	12	72
Всего въ епархіи **)	1215	10	1533	308	33	1178	1165	4227	4688	49	394	443	67	17	13	55	152	9	1490	289	33	1229	1226	4276	580	2253	963	367	682	4845

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{528}$. (въ подл. д. л. л. 667—671).

**) Въ подлинной вѣдомости есть еще графа о выбывшихъ изъ клира до указа о разборѣ за время, меньше года: всего 12 чел.

16 *). Перечневая табель о церковномъ клирѣ Нижегородской епархіи и приписныхъ къ ней городовъ и уѣздныхъ мѣстъ Сѵнодальной области.

Городы и уѣзды.	Число церквей.	Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей, звонарей и сторожей.	Итого.	У нихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ.	Всего съ дѣтьми.	Съ начала того разбора годныхъ въ службу по годамъ взято и по изъ нихъ вмѣсто себя въ служ пленныхъ людей и въ казну по левъ, а по отдачѣ людей и денегъ изъ нихъ подписались къ церкви и сколько въ посады и цехи окладъ. Дьячковъ и пономарей. Въ 737-мъ г.	Дьячковъ и пономарей. Въ 738-мъ г.	Дьячковъ и пономарей. Въ 739-мъ г.	Священно и церковнослужительскихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ. Въ 737-мъ г.	Въ 738-мъ г.	Въ 739-мъ г.	Итого.
Нижегородской провинціи.																	
Въ Нижнемъ Новѣградѣ	35	4	36	33	41	34	45	193	185	378	5	9	—	25	6	—	45
Въ Нижегородскомъ уѣздѣ	87	1	317	141	—	252	227	938	1635	2573	15	49	2	255	99	3	423
Алаторской провинціи.																	
Въ городѣ Алаторѣ	7	1	9	5	—	8	6	29	43	72	—	2	—	6	1	—	9
Въ Алаторскомъ уѣздѣ	125	—	121	66	—	107	77	371	676	1047	10	19	1	156	20	7	213
Въ городѣ Курмышѣ	4	—	3	3	—	4	3	13	26	39	—	2	—	3	1	—	6
Въ Курмышскомъ уѣздѣ	22	—	22	7	—	17	12	58	87	145	3	7	1	13	4	—	28
Въ городѣ Ядринѣ	4	—	5	4	—	3	4	16	35	51	—	2	—	6	1	—	9
Въ Ядринскомъ уѣздѣ	2	—	2	—	—	1	1	4	4	8	1	—	—	—	—	—	1
Итого въ настоящей епархіи въ четырехъ городѣхъ съ уѣзды	486	6	515	259	41	426	375	1622	2691	4313	34	90	4	469	132	10	734
Приписныхъ Нижегородской же провинціи.																	
Въ городѣ Балахнѣ	16	—	16	2	—	4	4	26	35	61	1	—	—	6	1	—	8
Въ Балахонскомъ уѣздѣ	57	—	67	9	—	39	38	153	267	420	5	8	—	39	11	—	63
Въ городѣ Юрьевцѣ во Повольскомъ	15	1	19	4	—	7	8	39	41	80	—	4	—	1	—	1	6
Въ Юрьевскомъ уѣздѣ	62	-	108	17	—	56	55	236	387	623	6	16	—	48	23	—	93
Арзамасской провинціи.																	
Въ городѣ Арзамасѣ	13	1	16	13	—	10	10	50	52	102	3	4	1	5	4	—	17
Въ Арзамасскомъ уѣздѣ	185	—	202	48	—	183	173	606	754	1360	47	42	3	89	45	1	227
Володимерской провинціи.																	
Въ городѣ Гороховцѣ	3	1	6	2	—	2	4	15	13	28	1	—	—	1	1	—	3
Въ Гороховскомъ уѣздѣ	12	—	17	4	—	13	8	42	49	91	2	3	—	4	1	—	10
Володимерскаго уѣзда Ераполческой десятины	57	1	88	25	—	67	48	229	334	563	10	1	1	49	33	—	94
Галицкой провинціи, Ветлужской волости.																	
Галицкаго уѣзда, Ветлужской волости	46	—	80	11	—	53	50	194	395	589	11	9	—	84	13	—	117
Итого въ приписныхъ четырехъ городѣхъ и во шести уѣздѣхъ	466	4	619	135	—	434	398	1590	2327	3917	86	87	5	326	132	2	638
Всего въ настоящей епархіи и въ приписныхъ восьми городѣхъ съ уѣзды **)	952	10	1131	391	41	860	773	3212	5018	8230	120	177	9	790	264	12	1372

Городы и уѣзды.	Въ военную взятыхъ количеству отдали кутридцати рублей количество - жъ по прежнему въ подушный. Изъ тѣхъ взятыхъ вмѣсто себя отдали купленныхъ людей и въ казну деньги и по отдачѣ приписалися. Къ церквамъ.	Въ посады.	Итого.	Затѣмъ нынѣ при церквахъ находится. Дѣйствительно служащихъ. Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей, звонарей и сторожей.	Къ тому числу на убылыя мѣста опредѣленныхъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей грамотѣ умѣющихъ и въ школахъ научившихся учащихся и неучащихся безъ росписанія лѣтъ. Изъ учившихся. Въ дьячки.	Изъ учившихся. Въ пономари.	Учащихся. Въ дьячки.	Учащихся. Въ пономари.	Не учащихся. Въ дьячки.	Не учащихся. Въ пономари.	Итого.	Всего дѣйствительно служащихъ изъ дѣтей вновь малолѣтнихъ опредѣленныхъ и кои по отдачѣ людей и денегъ въ казну къ церквамъ причисленныхъ.	У находящихся оставшихъ дѣйствительно служащихъ мужеска пола дѣтей также родственниковъ и свойственниковъ. Во училищахъ и въ школахъ безъ росписанія лѣтъ.	Въ церковный причетъ неопредѣленныхъ. Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Въ школахъ изучившихся, а къ церквамъ неопредѣленныхъ.	Отъ 15 до 20 лѣтъ и выше. За малоросствомъ отъ службы увольненныхъ.	Больныхъ и увѣчныхъ и престарѣлыхъ.	Шельмованныхъ.	Итого.	Всего дѣйствительно служащихъ при церквахъ и церковнаго причта дѣтей наличныхъ находится.
Нижегородской провинціи.																											
Въ Нижнемъ Новѣградѣ	4	7	11	4	31	29	29	26	29	9	5	5	2	2	3	174	178	27	46	16	5	—	—	5	—	99	277
Въ Нижегородскомъ уѣздѣ	13	7	20	1	278	125	—	203	164	40	16	44	54	59	70	1055	1068	221	480	68	12	11	44	31	3	873	1941
Алаторской провинціи.																											
Въ городѣ Алаторѣ	—	1	1	1	8	5	—	6	5	—	—	—	3	—	—	28	28	6	13	2	2	—	1	1	—	25	53
Въ Алаторскомъ уѣздѣ	3	1	4	—	107	63	—	83	57	4	1	12	17	13	25	382	385	92	215	18	1	—	13	12	—	351	736
Въ городѣ Курмышѣ	—	2	2	—	3	3	—	3	2	—	1	—	—	2	2	16	16	5	7	1	—	—	3	—	—	16	32
Въ Курмышскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	21	7	—	10	3	3	1	1	3	4	3	56	56	12	29	1	—	1	4	—	—	47	103
Въ городѣ Ядринѣ	—	—	—	—	3	4	—	3	2	—	—	—	—	3	2	17	17	2	7	1	1	1	3	1	—	16	33
Въ Ядринскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	3	1	1	2	—	—	—	—	—	4	7
Итого въ настоящей епархіи въ четырехъ городѣхъ съ уѣзды	20	18	38	6	453	236	29	334	263	56	24	62	79	81	105	1731	1751	369	798	109	21	13	68	50	3	1431	3182
Приписныхъ Нижегородской же провинціи.																											
Въ городѣ Балахнѣ	—	3	3	—	15	2	—	3	3	1	—	1	2	1	—	28	28	2	12	4	—	—	—	1	—	19	47
Въ Балахонскомъ уѣздѣ	6	5	11	—	64	9	—	27	30	6	1	17	12	13	20	199	205	19	86	20	1	1	10	1	—	138	343
Въ городѣ Юрьевцѣ во Повольскомъ	—	—	—	1	17	3	—	5	7	1	—	1	1	3	6	45	45	4	18	2	1	—	—	1	—	26	71
Въ Юрьевскомъ уѣздѣ	7	1	8	—	89	16	—	38	39	2	—	5	8	38	35	270	277	21	135	43	11	2	1	4	2	219	496
Арзамасской провинціи.																											
Въ городѣ Арзамасѣ	2	3	5	1	16	10	—	6	6	—	—	2	5	3	2	51	53	3	16	2	—	—	—	—	—	21	74
Въ Арзамасскомъ уѣздѣ	7	4	11	—	184	43	—	128	110	2	1	8	23	8	10	517	521	158	228	98	6	—	20	14	—	524	1048
Володимерской провинціи.																											
Въ городѣ Гороховцѣ	—	1	1	1	3	2	—	2	3	—	—	—	—	1	3	16	16	3	3	1	—	—	—	—	—	7	23
Въ Гороховскомъ уѣздѣ	—	1	1	—	17	4	—	9	5	—	—	2	1	—	3	41	41	8	26	3	—	—	—	—	—	37	78
Володимерскаго уѣзда Ераполческой десятины	3	3	6	1	80	22	—	58	41	—	—	1	2	4	2	211	214	70	128	8	2	—	2	12	—	222	436
Галицкой провинціи, Ветлужской волости.																											
Галицкаго уѣзда, Ветлужской волости	1	—	1	—	71	13	—	40	35	—	—	22	17	8	6	212	213	52	127	5	2	—	5	15	—	206	419
Итого въ приписныхъ четырехъ городѣхъ и во шести уѣздѣхъ	26	21	47	4	556	125	—	316	279	12	2	59	71	79	87	1590	1616	340	779	186	23	3	38	48	2	1419	3035
Всего въ настоящей епархіи и въ приписныхъ восьми городѣхъ съ уѣзды **)	46	39	85	10	1009	361	29	650	542	68	26	121	150	163	192	3321	3367	709	1577	295	44	16	106	98	5	2850	6217

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{523}$ (въ подл. д. л. 812).

**) Въ подлинной вѣдомости есть еще много графъ о выбывшихъ изъ клира по разнымъ причинамъ (за смертію, бѣгствомъ, ссылкой, отрѣшеніемъ за вины и пр.) за годъ до состоянія указа о разборѣ и послѣ разбора. Всего въ этихъ графахъ показано 687 чел.

17 *). Перечневая табель о церковномъ клирѣ Ростовской епархіи.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число церквей.	До начатія церковно-служителямъ и ихъ дѣтямъ разбора дѣйствительно служащихъ протопоповъ, поповъ, діаконовъ и прочаго церковнаго клира и ихъ мужеска пола дѣтей родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ имѣлось.								Съ начала того военнаго разбора годныхъ въ службу взято.								Затѣмъ нынѣ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ мужеска пола дѣтей, также родственниковъ и свойственниковъ.						
		Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подъяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	У нихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетѣ.	Дьячковъ и пономарей.				Священно и церковно-служительскихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ неопредѣленныхъ въ причетъ.				Протопоповъ.	Поповъ.	Протодіаконовъ и діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и подъяковъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Пономарей и сторожей.	Итого.	Во училищахъ безъ росписанія лѣтъ.	Въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.					
										Въ 736-мъ г.	Въ 737-мъ г.	Въ 738-мъ г.	Въ 739-мъ г.	Въ 736-мъ г.	Въ 737-мъ г.	Въ 738-мъ г.	Въ 739-мъ г.									От рожденія до 7 лѣтъ.	От 7 до 12.	От 12 до 15.	От 15 до 20 лѣтъ и выше.	Итого со обучающимися дѣтьми.
Въ градѣ Ростовѣ	30	1	29	13	22	26	18	109	63	—	1	—	1	—	1	—	—	3	1	29	13	21	22	18	104	4	28	11	7	15	65
Въ Ростовскомъ уѣздѣ	203	—	202	83	—	146	107	538	968	—	18	9	1	—	218	12	6	261	—	203	83	—	135	87	508	48	295	111	79	149	712
Въ градѣ Ярославѣ	44	1	56	44	—	7	49	157	155	—	12	—	—	—	23	—	—	35	1	54	39	—	6	33	133	1	50	30	18	25	124
Въ Ярославскомъ уѣздѣ	260	—	277	67	—	161	116	621	1539	—	65	—	—	—	437	—	—	502	—	268	63	—	119	78	528	4	455	261	136	237	1093
Въ градѣ Угличѣ	23	1	23	8	—	8	5	45	75	—	—	—	—	—	8	—	—	8	1	23	8	—	8	5	45	—	32	16	4	15	67
Въ Угличскомъ уѣздѣ	80	—	80	21	—	64	22	187	494	—	5	—	—	—	109	—	—	114	—	80	21	—	60	21	182	—	181	79	23	101	384
Въ градѣ Романовѣ	8	1	7	3	—	8	7	26	31	—	1	5	—	—	6	—	—	12	1	6	2	—	3	6	18	—	11	5	7	3	26
Въ Романовскомъ уѣздѣ	39	—	41	5	—	38	20	104	210	—	7	7	—	—	63	7	—	84	—	37	5	—	27	11	80	—	51	31	24	31	137
Въ Пошехонскомъ уѣздѣ	124	—	128	26	—	59	27	240	816	—	6	—	20	—	137	4	100	267	—	128	26	—	44	16	214	—	170	138	75	192	575
Итого въ четырехъ городѣхъ и въ пяти уѣздѣхъ **)	811	4	843	270	22	517	371	2027	4351	—	115	21	22	—	1002	23	106	1.289	4	828	269	21	424	275	1.812	57	1.273	712	373	768	3.183

*) Къ дѣлу № 55/528. (въ подл. д. л. 888).

**) Въ подлинной вѣдомости еще нѣсколько графъ о выбывшихъ изъ клира за годъ до разбора и послѣ него: всего въ этихъ графахъ значится 11 чел.

18 *) Перечневая вѣдомость о церковномъ клирѣ Архангелогородской епархіи.

ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.	Число церквей.	До начатія священно-церковно-служителей и ихъ дѣтей разбора дѣйствительно и ихъ мужескаго пола дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ имѣлось.								Съ начала того разряда годныхъ въ военную службу взято.			До состоянія о разборѣ указа меньше года выбыло.	Затѣмъ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ мужеска пола дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ.					
		Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Іподіаконовъ, пѣвчихъ и подъяконовъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Попомарей и сторожей.	ИТОГО.	У нихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ, не опредѣленныхъ въ причт.	Дьячковъ и пономарей.	Священно-церковно-служительскихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ, не опредѣленныхъ въ причетъ.	ИТОГО.	Въ домѣ помѣщиковъ, на фабрики и въ подушный окладъ.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Іподіаконовъ, пѣвчихъ и подъяконовъ.	Дьячковъ и псаломщиковъ.	Попомарей и сторожей.	ИТОГО.	Въ училищахъ безъ росписанія лѣтъ.	Въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
																						Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 и выше.	Итого съ обучающимися дѣтьми.
Въ Архангельскѣ. . . .	8	1	14	8	—	6	11	40	41	—	4	4	4	1	12	7	—	3	7	30	6	15	7	3	6	37
Въ окологородныхъ волостяхъ Двинскаго у. .	18	—	21	4	—	15	18	58	60	2	9	11	8	—	17	4	—	10	10	41	3	21	18	4	5	51
Въ Холмогорахъ	7	1	10	6	26	4	13	60	42	—	4	4	5	1	8	4	26	2	7	48	7	25	3	—	3	38
Въ Холмогорскихъ окологосадскихъ волостяхъ.	21	—	30	11	—	20	29	90	83	4	20	24	16	—	30	9	—	12	16	67	12	26	18	4	3	63
Въ Емецкой третьи. . .	19	—	20	—	—	18	20	58	74	—	12	12	13	—	18	—	—	15	7	40	5	17	26	6	8	62
Въ вотчинахъ Соловецкаго монастыря	12	—	14	—	—	10	10	34	27	1	3	4	1	—	14	—	—	9	7	30	1	13	4	4	2	24
Въ Кеврольскомъ уѣздѣ.	18	—	23	1	—	17	18	59	93	2	9	11	11	—	23	1	—	10	12	46	5	42	26	7	4	84
Въ Мезенскомъ уѣздѣ. .	18	—	22	1	—	18	16	57	49	1	6	7	16	—	19	1	—	8	8	36	1	18	17	2	5	43
Въ Волоконепежской десятинѣ	8	—	9	1	—	8	8	26	19	—	4	4	4	—	9	1	—	7	5	22	—	5	8	2	—	15
Въ Пустозерскомъ острогѣ съ уѣздомъ.	5	—	6	—	—	5	5	16	9	3	—	3	1	—	6	—	—	4	2	12	—	6	2	1	—	9
Въ Важескомъ уѣздѣ. .	111	1	125	19	—	109	118	372	608	10	101	111	35	1	114	16	—	78	88	297	34	254	111	52	56	507
Въ Кольскомъ острогѣ съ уѣздомъ	5	—	6	1	—	3	2	12	10	—	—	—	—	—	5	1	—	3	2	11	1	7	—¹	1	1	10
Всего въ Архангелогородской епархіи.	250	3	300	52	26	233	268	882	1,115	23	172	195	114	3	275	44	26	161	171	680	75	449	240	86	93	943

*) къ дѣлу № 55/525. (въ подл. д. л.л. 326—338). Эта и слѣдующія двѣ перечневыя вѣдомости составлены на основаніи по-приходныхъ вѣдомостей, имѣющихся въ подл. дѣлѣ.

19 *) Перечневая вѣдомость о церковномъ клирѣ Коломенской епархіи.

ВЪ ГОРОДАХЪ И УѢЗДАХЪ.	Число церквей.	До начатія священно-церковно-служителей и ихъ дѣтей разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ имѣлось.								Съ начала того разбора годныхъ въ военную службу взято.			По состоянію о разборѣ указа выбыло.				Затѣмъ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.							У нихъ мужеска пола дѣтей, также родственниковъ и свойственниковъ.					
		Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Іподіаконовъ, пѣвчихъ и подъячковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	ИТОГО.	У нихъ дѣтей родственниковъ и свойственниковъ, неопредѣленныхъ въ причтѣ.	Дьячковъ и пономарей.	Священно-церковно-служительскихъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ, неопредѣленныхъ въ причтѣ.	ИТОГО.	Въ подсудіе и разсыльщики.	Въ купечество, въ цехи и въ другія мѣста въ подушный окладъ.	Въ богадѣльни.	ИТОГО.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Іподіаконовъ, пѣвчихъ и подъячковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	ИТОГО.	Въ училищахъ безъ росписанія дѣтъ.	Въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
																									От рожденія до 7 лѣтъ.	От 7 до 12.	От 12 до 15.	От 15 до 20 и выше.	Итого съ обучающимися дѣтьми.
Въ Коломнѣ	18	1	24	13	15	18	18	89	53	1	6	7	1	—	3	4	1	20	12	14	14	14	75	3	25	10	2	—	40
Въ Коломенскомъ уѣздѣ	185	—	212	65	—	186	167	630	773	35	127	162	1	2	17	20	—	204	62	—	175	135	576	16	376	161	41	14	608
Въ Каширѣ	7	1	8	6	—	7	5	27	19	—	3	3	1	2	1	4	1	6	5	—	7	4	23	1	7	1	2	—	11
Въ Каширскомъ уѣздѣ	152	—	204	77	—	153	123	557	724	32	125	157	1	1	9	11	—	191	77	—	137	99	504	7	356	135	68	5	571
Въ Тулѣ	24	1	39	18	—	23	24	105	82	4	3	7	—	—	6	6	—	39	18	—	20	22	99	1	43	13	12	1	70
Въ Тульскомъ уѣздѣ	85	—	97	17	—	75	59	248	363	6	26	32	2	4	14	20	—	97	17	—	72	55	241	2	145	64	37	4	252
Въ Веневѣ	4	1	8	4	—	4	4	21	24	—	1	1	—	—	3	3	—	8	4	—	4	4	20	1	13	4	1	—	19
Въ Веневскомъ уѣздѣ	33	—	43	14	—	29	24	110	130	1	17	18	1	—	2	3	—	42	14	—	29	23	108	—	66	27	15	—	108
Въ Крапивнѣ	5	—	5	2	—	5	5	17	30	—	6	6	—	1	1	2	—	5	2	—	5	5	17	—	13	5	4	—	22
Въ Крапивенскомъ уѣздѣ	52	—	62	19	—	49	41	171	208	3	26	29	1	—	4	5	—	62	19	—	47	39	167	—	119	40	13	2	174
Въ Дѣдиловѣ	9	—	12	2	—	10	9	33	49	—	6	6	—	—	—	—	—	12	2	—	10	9	33	—	25	12	3	—	40
Въ Дѣдиловскомъ уѣздѣ	9	—	9	2	—	8	8	27	36	—	10	10	—	1	1	2	—	9	2	—	8	7	26	—	11	9	5	—	25
Въ Ефремовѣ	5	—	5	—	—	6	5	16	20	—	—	—	—	—	2	2	—	5	—	—	5	5	15	1	8	6	2	2	19
Въ Ефремовскомъ уѣздѣ	27	—	30	4	—	26	22	82	168	—	25	25	—	—	17	17	—	30	4	—	26	22	82	3	80	22	13	7	125
Въ Орлѣ	9	2	23	9	—	15	12	61	32	—	3	3	1	2	1	4	1	22	9	—	12	12	56	—	20	4	1	1	26
Въ Орловскомъ уѣздѣ	83	—	127	36	—	97	86	346	412	27	93	120	—	6	10	16	—	127	36	—	83	69	315	—	199	73	9	1	282
Въ Кромахъ	7	1	7	1	—	8	7	24	26	1	2	3	—	1	—	1	—	7	1	—	8	6	22	1	16	3	4	—	23
Въ Кромскомъ уѣздѣ	68	—	89	22	—	68	62	241	294	2	37	39	—	9	2	11	—	89	22	—	67	61	239	—	147	59	20	2	228
Всего въ Коломенской епархіи	782	7	1.004	311	15	787	681	2.808	3.383	112	516	628	9	29	93	131	3	975	306	14	729	591	2.618	35	1.669	648	252	39	2.643

*) Къ дѣлу л. 55—523.

20 *) Перечневая вѣдомость о церковномъ клирѣ Смоленской епархіи.

ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число церквей.	До начатія о священно-церковно-служителяхъ разбора дѣйствительно служащихъ и ихъ мужеска пола дѣтей имѣлось.							Съ начала разбора годныхъ въ военную службу взято съ 1737 по 1739 г.			Затѣмъ при церквахъ дѣйствительно служащихъ находится.						У нихъ мужеска пола дѣтей, въ церковный причетъ неопредѣленныхъ.				
		Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Іеродіаконовъ, нѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	У нихъ дѣтей, неопредѣленныхъ въ причетъ.	Дьячковъ и пономарей.	Священно-церковно-служительскихъ дѣтей.	Итого.	Протопоповъ.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Іеродіаконовъ, нѣвчихъ и подьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Отъ рожденія до 7 лѣтъ.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Отъ 15 до 20 и выше.	ИТОГО.
Смоленскъ	17	3	39	20	33	11	19	89	—	5	5	1	30	12	20	9	15	16	20	10	27	73
Смоленскаго уѣзда	157	2	205	59	—	137	107	479	2	31	33	1	167	13	—	114	76	221	137	72	192	622
Дорогобужъ	8	1	18	7	—	4	5	26	—	1	1	1	15	9	—	3	3	18	2	5	14	38
Дорогобужскаго уѣзда	46	—	69	16	—	44	39	177	—	7	7	1	67	19	—	33	23	106	56	38	107	307
Рославль	5	1	8	5	—	6	2	23	—	—	—	1	5	3	—	2	3	8	2	1	8	19
Рославльскаго уѣзда	5	—	9	2	—	3	1	16	—	1	1	—	5	—	—	4	1	12	3	5	5	25
Бѣлый	4	1	7	4	—	3	2	16	—	1	1	—	5	2	—	2	1	9	5	—	9	23
Бѣльскій уѣздъ	32	—	33	7	—	26	20	117	—	14	14	—	26	1	—	23	16	74	32	9	50	165
Итого въ Смоленской епархіи	274	9	388	120	33	234	195	943	2	60	62	4	306	54	20	186	136	446	255	135	393	1.231

*) Къ дѣлу № $\frac{55}{648}$.

ПРИЛОЖЕНІЕ II *).

Копія жалованной грамоты Императора Петра Великаго Кіево-Печерской Лавръ, данной 16 Октября 1720 г.

Божіею поспѣшествующею Милостью Мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, Московскій Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Сибирскій, Царь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Вятскій, Пермскій, Болгарскій, и иныхъ, Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій и всея Сѣверныя страны Повелитель и Государь Иверскія земли Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей, и Кабардинскія земли Черкасскихъ и Горскихъ Князей, и иныхъ многихъ Государствъ и земель, Восточныхъ и Западныхъ и Сѣверныхъ, Отчичъ и Дѣдичъ, и Наслѣдникъ, и Обладатель. Наше Царское Величество пожаловали богомольцевъ Нашихъ Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Іоанникія Сѣнютовича, съ братіею, и кто впредь въ той обители архимандриты и братія будутъ. Повелѣли въ тое обитель дать сію Нашу, Царскаго Величества, жалованную грамоту для того: въ прошломъ 1719 году Апрѣля въ 16 день, Намъ Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, били челомъ они, архимандритъ Іоанникій Сѣнютовичъ съ братіею, чрезъ нарочно присланныхъ своихъ приписного Зміевскаго монастыря Игумена Романа Копу и іеродіакона Веніамина, что въ прошломъ 1718 году та Печерская обитель, съ Божія допущенія, отъ огня кругомъ вся разорена, церковь Святая соборная Успенія Пресвятыя Богородицы, со всѣми утварьми, и иконнымъ украшеніемъ съ ризницею и всею казною денежною, и прочія церкви, колокола, печатный домъ со всѣми книгами и инструментами типографическими, библіотека, келліи, къ тому-жъ крѣпости письменныя, а именно: съ начала обители бывшія у нихъ Державнѣйшихъ Государей и Князей Россійскихъ и Великодержавнѣйшихъ Царей блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Предковъ и Отца Нашего, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича и Братей Нашихъ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Ѳеодора Алексѣевича, Іоанна Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и Наши Царскаго Величества данныя жалованныя грамоты на свѣщу неугасимую, на ладонъ и вино, къ служенію церковному, и на милостыню братіи и на монастыри приписные а именно: на Брянскій Свинскій, Трубчевскій Челнскій, Зміевскій, Сѣйнянскій, Омбишскій съ вотчинами и всѣми ихъ угодіями, на вотчины по обою сторону рѣкъ Днѣпра и Десны въ Малой Россіи, и въ державѣ Польской будучія мѣстечка, села, деревни и пныя угодія, да грамоты-жъ о вольномъ и безденежномъ на мостъ Днѣпровый пропускѣ монахамъ, послушникамъ и поддапнымъ за Днѣпръ и изъ-за Днѣпра въ монастырь; тако-жъ де судамъ и платамъ монастырскимъ внизъ и вверхъ чрезъ мостъ преходящимъ, да грамоты-жъ Святѣйшихъ Патріарховъ Константинопольскихъ Ставропигіальныя всѣ погорѣли. И Намъ, Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, пожаловать бы ихъ повелѣть тое Кіево-Печерскую обитель, огнемъ разоренную, а паипаче церковь соборную изъ Нашей Государевой казны, по примѣру прежнихъ создателей Самодержцевъ и Князей Россійскихъ, въ первобытное устроить состояніе нарочно присланными мастерами; и вышеозначенныя грамоты, въ различныхъ временахъ державствовавшими Всероссійскими Монархи той обители данныя бывшія, такожде ставропигіальныя, Святѣйшими Московскими Патріархи подтвержденныя, нынѣ подтвердить. И Мы, Великій Государь, Наше Царское Величество, слушавъ докладу противъ того челобитья Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Іоанникія Сѣнютовича съ братіею указали, по Именному Нашему, Великаго Государя, указу соборную въ той

*) Къ дѣлу № $\frac{88}{537}$.

обители церковь Успенія Пресвятыя Богородицы обновить по прежнему и построить внутри и внѣ той церкви по предложенію его, архимандрита, съ братіею,ославъ нарочно изъ Москвы архитектора, и дать на строеніе изъ Нашей Царскаго Величества казны пять тысячъ рублевъ, да къ тому сколько потребно собрать съ Малороссійскихъ урядовыхъ людей, къ томужъ дать колокола и церковную утварь. И по справкѣ въ Москвѣ въ Приказѣ Малыя Россіи сыскавъ отпускъ грамоты, данной въ ту Кіево-Печерскую Лавру о ставропигіи, блаженныя памяти Святѣйшаго Іоакима, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ которой отъ слова до слова писано сице: Іоакимъ, милостью Божіею Патріархъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ Сѣверныхъ странъ. Идѣже Всетворца Бога и на что благоволеніе тамо всѣхъ зрѣнныхъ и незрѣнныхъ дѣлъ и вещей утвержденіе, яко все въ томъ состоится, содержится гражданство (изрядство человѣковъ вождествуется), церковь святая восточная въ его крѣпости твердствуетъ благокрасотнѣ, по писанію: Мой смыслъ и утвержденіе, Моя крѣпость, ибо сіе всѣми умнословесники вѣруется; и при указы Священныхъ письмъ ветхаго и новаго завѣта и отцевъ Святыхъ догматовъ кентрипствуетъ. Всевиновная убо мощь Богъ Присносущный, огорстевающій землю, во обращеніи временъ всечинству въ своей власти положи предѣлы, да никтоже оныхъ прейдетъ до Его выхъ ничтоже отъ вещественныхъ малѣйшихъ въ тщету преиспаднетъ, да не пострадетъ кто продерзствомъ бѣдне или невѣжествомъ, въ таковыхъ, и яко въ благопредѣленныхъ странъ жительствъ Богоправимая тишина благочестивое царство и въ церковной полности богостроимое Священство извѣстное христоподражательство во единности ума Тріипостасную единицу Божества поютъ и напѣваютъ подсудственные народы къ горѣноснаго вѣка всемоществомъ маяти блаженству. Сего ради въ должномъ (нашея мѣрпости) смотрѣ хощемъ повсюду древнему и по временамъ праведному въ лучшее строимому благоволеніемъ Господа Бога, законоположенію блюстися и крѣпотствовати, и съ благоволенія Пресвѣтлѣйшихъ и Державнѣйшихъ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ, и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичей и дѣдичей и Наслѣдниковъ и Государей и Обладателей Ихъ Царскаго Величества, иное строити ко благообразію въ церковномъ свободствѣ властельствуемъ. И нынѣ наша мѣрность въ боговрученной намъ власти и въ жребіи опредѣленней странѣ во преславныхъ ихъ Царскаго Величества царствахъ и государствахъ искони благочестіемъ цвѣтущей опредѣленіемъ же и утвержденіемъ соборнымъ всея восточныя церкве православныхъ Патріарховъ, вселенскаго Костантинопольскаго, Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго и многихъ сущихъ тамо архіереевъ (во древней Ихъ Царскаго Величества прародительной отчинѣ) въ Малой Россіи въ Кіевской Епархіи отъ града Кіева недалече двою поприщу видяще еще изъ начала принятія Святыя благочестивыя вѣры отъ восточныя Православныя церкви изъ Костантинополя во всей Россіи первый монастырь во обитаніе монашествующихъ устроенный, въ немъ же неисчисленно постничествомъ святыхъ просіяша и преснопѣтыя Богоматери Пренепорочныя Дѣвы Маріи чудесы оный обдаренный и чудесно Божій храмъ каменный во имя Успенія Ея создася; первіи же монаховодцы и жительства постническаго и общаго строители въ Россійской землѣ, преподобніи отцы Антоній и Ѳеодосій тамо быша; въ земли же ископаша сами пещеры, многотерпѣливо пребываху Святые монахи, яже доселѣ мощьми Святыми нетлѣнными и чудотворными исполнены отъ всѣхъ приходословесныхъ душъ суть зримы. И оная Лавра изревлѣ чудотворная Кіево-Печерская зовется дѣйствительнѣ и поется по своей землѣ славнѣ и днесь въ пребываніи и постническомъ благоискусствѣ монашескими стади богатится всегда и мудрости навыкшіе люди тая святая обитель особно въ себѣ имать и испущаетъ въ достоинства, еще же и типографскій, книгъ Святыхъ въ пользу

христіанскому народу имать трудъ, устроихомъ въ той Святой обители ставропигіонъ, си есть крестоводружепіе Паше Патріаршеское Всероссійскаго престола и всѣхъ сѣверныхъ странъ, зане издревле той Кіево-Печерскій монастырь Царскій и Патріарховъ Святѣйшихъ Константинопольскихъ вселенскихъ ставропигіонъ имѣетъ; и кромѣ Царскаго Величества и Патріарша достоинства, власти никтоже въ немъ имяше, со благоволеніемъ же Пресвѣтлаго Царскаго Величества Благочестивыхъ Монарховъ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, Всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ и многихъ государствъ и царствъ и княженій и странъ обладателей, яко первый Россійскій монастырь Печерскій и архимандрія первая въ чину церковнаго всероссійскаго нашего удобренія, и въ первой степени всѣхъ монастырей учинися нынѣ и въ Россійскихъ архимандритѣхъ первенствуетъ архимандритъ Кіево-Печерскій съ соизволенія подражательно строимаго присовокупленія Великихъ Государей, Ихъ Царскаго Величества, подсудствуетъ во всемъ нашей мѣрности, и обозрства всѣхъ монастыря того стяжаній, вещей священныхъ, движимыхъ и недвижимыхъ, по утвердительнымъ и данымъ грамотамъ и привиліямъ намъ надлежитъ; да крѣпотствуютъ въ томъ отеческіе въ присущей намъ власти законы и чинъ церкви издревлѣ лежащъ да хранится. И отселѣ въ будущая времена оная Святая Чудотворная Кіево-Печерская Лавра да именуется Ставропигіонъ Царскій и Патріаршескій Московскій и архимандрія въ Россіи первая и степень, архимандритъ Печерскій въ соборѣхъ и священнослуженіи имать во архимандритѣхъ Россійскихъ первый, во Лаврѣ же той Печерской никто власти, кромѣ нашея мѣрности, благословенія и опредѣленія Архіерей и Кіевскій Митрополитъ и причетъ Софійскій Кіевскій, архимандриты же и игумены и всякаго чиноначалія люди да не имѣютъ и не управляютъ, и никто изъ монастыря и ни съ какихъ вещей къ себѣ въ присвоспіе да не вземлетъ; и что къ монастырю тому кая стяжанія—грунты, земли, вотчины, сады, лѣсы, рыбныя ловли, луга и сѣнные покосы и всякія угодія суть по древнимъ утвердительнымъ и нынѣ даннымъ грамотамъ никто да не владѣетъ и не похищаетъ, но токмо съ соизволенія Ихъ Великихъ Государей Ихъ Царскаго Величества и по нашея мѣрности архипастырскому благословенію тую святую Лавру управляетъ и все стяжаніе ея, вещи священныя, движимыя же и недвижимыя, назираетъ сущій Печерскій архимандритъ съ соборною братіею, яко нынѣ сущій пречестный архимандритъ Варлаамъ Ясинскій, тако и по немъ будущіе архимандриты, а невозможныя ихъ суждепію дѣла въ пользу же человѣческу строити ублагопотребствятся, назъявляти намъ тыя, надъ всѣми же сими и въ первыхъ въ той Святѣй обители всѣми обитающими—вѣра православная каѳолическая и преданіе отецъ святыхъ и чины восточныя церкве крѣпцѣ да хранятся и проповѣдуются, и тоя разумомъ или мудрствомъ и книги въ типографіи да издаются; служеніе же въ своемъ монастырѣ и пошеніе одеждъ священныхъ и монашескихъ архимандритъ Печерскій по обычаю древнему да имать; въ будущая убо времена въ тую чудотворную Лавру да избирается архимандритъ по изволенію Великихъ Государей Ихъ Царскаго Величества и по нашея мѣрности благословенію, по обычаю ихъ древнему, соборнѣ, достоинство же степеней и священіе да взимаетъ отъ насъ; безъ повелѣнія же Великихъ Государей, Ихъ Царскаго Величества и нашея мѣрности ради кіихъ любозлоключимствъ, митрополитъ Кіевскій и ипъ кто архіерей въ тую степень и достоинство да не возводитъ; въ церковномъ же пѣніи и въ прошеніи молитвенномъ по нашея мѣрности имени да возносятъ и Кіевскаго митрополита имя, кто будетъ, и молитствуютъ за него, яко за благодѣтеля и почитаютъ яко архіерея тоя страны. Аще убо Кіевскій митрополитъ въ той Кіево-Печерской Лаврѣ ни коего правленія ради нашея ставропигіи и не имать, но по прошенію архимандрита и братіи тоя обители кто изъ братіи удостоится къ нимъ въ монастырь, да посвящаетъ во іеромонахи и діаконы невозбранно; аще же кто отъ духовнаго

чина архіерей коея либо страны и епархіи или Кіевскій митрополитъ или архимандриты игумены же и отъ мірского чина коего чиноначалія люди сему Царскаго Пресвѣтлаго Величества Благочестивѣйшихъ Самодержавнѣйшихъ Нашихъ Великихъ Государей Ихъ Царскаго Величества соизволительномъ сужденному постановленію и нашея мѣрности повелѣнію воспротивятся, и ту святую чудотворную Лавру и причавствующіе къ тому монастырю всякаго чина люди обижати чѣмъ либо кто будетъ и древнее утвержденіе на свободство той обители Святой ставропигійныя, се есть крестоводруженныя грамоты Патріарховъ Вселенскихъ данныя за страшными клятвами презирати и разорити и отымати монастырскія разныя вещи, или силою управляти, и тому отъ всея Святыя восточныя церкви Православныя нѣсть благословенія, но клятва соборная. И аще отъ того не престанетъ или похищеннаго монастырскаго въ той монастырь не отдастъ, не возымѣетъ и прощенія нигдѣже, отеческой же и законнѣй клятвѣ церковію подпадетъ нерушимо вѣчно, ибо оная святая Кіево-Печерская Лавра многовременствомъ въ Патріаршемъ особомъ назираніи быть и ставропигію Патріаршу имѣетъ всегда неподсудствующи иному началу, точію Пресвѣтлѣйшимъ и Державнѣйшимъ Великимъ Государямъ Ихъ Царскому Величеству и нашей мѣрности. Свидѣтельствуютъ бо самыя грамоты на хартіи греческими письмены за подписаніемъ рукъ Святѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ, яже паша мѣрность таковый древній пологъ паипаче утверждаетъ, да не обрящемся въ достояніи нашемъ и подсудствующи (яко первопостническаго обитанія и монашескаго обученія первостройнаго въ Россіи мѣста) необзорній убо на таковое свободство Печерскому монастырю, во первыхъ грамота Великаго Князя Всероссійскаго Витая Кіевскаго, нареченнаго во святомъ Крещеніи Андрея Юрьевича, внука Владимера Мономаха, дадеся отъ созданія міра «6667» лѣта, яже въ книгахъ Константинопольскія великія церкве вписана ради крѣпости въ будущія времена; даде убо той Князь въ ту обитель стяжанія многая, яко въ тѣй грамотѣ являетъ, въ ней же писано сице: Еже по соизволенію и благословенію Господина Нашего и общаго отца и пастыря Патріарха Константинопольскаго Киръ-Сильвестра, который по челобитью нашему сію данную нашу на монастырь нашъ Печерскій въ головныя книги Патріархіи Константинопольскія на вѣчное и непорушимое воспоминаніе вписати повелѣлъ. Еще же тамо и сіе писано: Великая же Лавра Пресвятыя Владычицы Богородицы и преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ архимандрія всея Россіи паречена погречески ставропигіонъ, да не овладѣетъ тѣмъ монастыремъ Печерскимъ и предѣлы Печерскими (се есть монастырями) митрополитъ Кіевскій всея Россіи, яко тогда была, ниже отъ духовныхъ Софійскихъ, но да будетъ во оборонѣ нашей и начадковъ нашихъ въ вѣчныя времена; понеже въ монастырь Печерскій привесе благословеніе отъ святыя горы Святый Преподобный отецъ нашъ Антоній Печерскій, первоначальный Игуменъ Печерскій отъ Патріархіи державы и епархіи его, такожде о томъ изъявить предъ преставленіемъ своимъ отъ сего суетнаго міра, исходя въ небесные кровы и жизнь вѣчную, Святый Преподобный отецъ нашъ Ѳеодосій Печерскій при Великомъ Князѣ Изяславѣ что есть на хартіяхъ патерики и лѣтописцы наши Русскіе, въ нихъ же написано съ докладомъ пространнымъ. И мы сами и по насъ будущіе Князи Русскіе должны тако держати то старовѣчное узаконеніе монастыря Печерскаго; и вся на данныя пошлины его, села, земли, воды и все пареченное и данное отъ Князей и племени нашего боляръ и всякаго человѣка на монастырь Печерскій въ нынѣшнія времена, даже до послѣдняго вѣка и родовъ въ предбудущихъ, имѣетъ тое мирно монастырь Печерскій держати вѣчно и непорушимо; и въ немъ архимандритъ съ братіею своею иноки, черницы и больницы и оный монастырь самъ себѣ имѣетъ быть ставропигіонъ, токмо имъ владѣетъ Архимандритъ и старцы; оборона же отъ всѣхъ обидъ его—мы, Великіе Князи Русскіе Кіевскіе и по насъ будущіе Князи; Митрополитъ же и всѣ епископы и весь клиросъ Софійскій кто никако-

*

го дѣла ниже власти имѣютъ и мочи имѣти не можетъ на вѣчныя времена по узаконенію Патріаршему. Егда же поставитъ и совершитъ Митрополитъ Кіевскій архимандрита, или игумена, пресвитера, іеромонаха, архидіакона или діакона въ монастырь Печерскій, естьли бы похотѣли архимандритъ и братія того ради поминати его во ектеніяхъ, яко іерарха, въ монастырѣ Печерскомъ (понеже есть далече отъ Константина града и отъ Патріарха, тамо сущаго), а больше ни какія власти надъ монастыремъ Печерскимъ и предѣлы его архимандріи Печерской и надъ архимандритомъ Митрополитъ да не имѣетъ и имѣти не можетъ; и никто отъ мірскихъ князей, бояръ и властей Русскихъ и всякаго чина, паче же сего писанія грамоты хартіи нашей, не имѣетъ быти инако и на се ниже возрѣти кому, хотя изъ рода Нашего никако, ниже нарушити сей данный и утвержденія нашего вѣчнаго во вѣки никогдаже; кто паки начнетъ вступитися и нарушати сію данину и писаніе Наше, судія ему Богъ и разсудится со Мною предъ Милостивымъ Богомъ Вседержителемъ въ Троицѣ славимымъ на страшномъ и нелицемѣрномъ судѣ, и буди на немъ клятва Святыхъ Апостоловъ и Святыхъ Отецъ триста осьмнадесять иже въ Никеи и всѣхъ святыхъ соборовъ вселенскихъ въ сей вѣкъ и въ будущій Аминь. Такожде въ томъ монастырѣ Печерскомъ ставропигію Константинопольскій Вселенскій Патріархъ Киръ-Максимъ утверждая и отъ клира Софійскаго Кіевскаго оборонія, даде грамоту за приписаніемъ руки своея въ лѣто мірозданія «6989» Іюня 14, индиктіона 14-жъ, и въ той грамотѣ сице пишетъ: яко Монастырь Печерскій съ предѣлы своими изъ вѣковъ былъ самъ себѣ ставропигія отъ Великихъ Князей Русскихъ и Святыхъ Патріархъ Константинопольскихъ Новаго Рима Святыя Каѳолическія Восточныя Церкви Христовы Святыхъ Апостолъ и Святыхъ отецъ, обрѣтохомъ же сіе и въ книгахъ старыхъ патріаршескихъ, и ту ставропигію монастырю Печерскому съ предѣлы его утверждаемъ и укрѣпляемъ на вѣчныя времена противъ листа и хартіи письма граммотнаго отъ Великаго Князя Русскаго Андрея въ монастырь Печерскій даннаго, и въ книги наши Патріаршескія вписаннаго, и на ихъ паданія грады, дворы, села, поля и мельницы въ той монастырь паданія; и отъ иныхъ Великихъ Князей русскихъ и Литовскихъ и въ той монастырь Печерскій ничѣмъ не вступатися митрополитомъ Кіевскимъ ниже духовнымъ Софійскимъ никакимъ дѣломъ вѣчно и никому иному. А кто учнетъ вступатися и пакостити, Митрополитъ или иной кто, да будетъ на немъ отъ насъ клятва въ сей вѣкъ и въ будущій, анаѳема и маранаѳа Святыхъ Апостолъ и Святыхъ отецъ седми соборовъ. Егда же похощетъ архимандритъ и старцы братіи Печерскія, да совершатъ въ монастырь Печерскій Митрополитъ Кіевскій архимандрита, и игумена, пресвитера и діакона ко святѣй Литургіи, а больше того никакія власти да не имѣетъ надъ тѣмъ Монастыремъ Печерскимъ и предѣлы его, а знати имъ архимандритамъ Печерскимъ и старцамъ братіи наше Патріаршее благословеніе. По семъ въ лѣто «7105» Вселенскій Константинопольскій Іеремія Патріархъ на утвержденіе Кіево-Печерской Лаврѣ патріаршія ставропигія даде грамоту за приписаніемъ руки своея и печатью, именова же оную обитель Царская и Патріарша, и съ великимъ завѣщаніемъ и клятвою повелѣ древнее установленіе содержати. Пишется бо тамъ: да будетъ прежде реченное Царское и Патріаршеское ставропигіе, сп есть пречестный и Божественный храмъ Успенія Богородицы рекомый монастырь Печерскій, вовсе полный и непарушимый со всѣми ниже ему подданныя вотчины. И прежде реченную грамоту Великаго Князя Андрея утверждаетъ же; и ниже рече: по времени сущій митрополитъ Кіевскій особливо весьма имѣетъ докучати той обители или что просити оттуда и до пенезя или къ своему судилищу привлещи ихъ (и въ тая лѣта въ Россіи еще Патріарша Престола не бѣ, токмо Митрополитъ Всероссійскій, и не согласіемъ церкве и ради Польскаго начала, Россійская Митрополія раздѣлися и въ Кіевѣ другій быти пача Митрополитъ неправильно въ та времена) аще кто ни есть всякаго чина люди духовные и мирскіе какимъ ни буди образомъ восхощетъ нарушити и отметати писан-

ная даже и до послѣднѣйшихъ, таковый священный и мирскій да имѣетъ Самую Богородицу противоборящую въ неосудимомъ судилищѣ, и проклятіе и гнѣвъ Святыхъ Отецъ, иже отъ вѣка благоугодившихъ Богу, и яко непослушный и гордый и честныя сея обители Успенія Богородицы врагъ, проклятію вѣчному неразрѣшенному подложенъ будетъ. Также Рафаилъ Святѣйшій Вселенскій Патріархъ въ лѣто «7111» мѣсяца Маія и индикта 1 соборне со многими тогда присутствующими архіереями православными восточныя церкви въ ту чудотворную Кіево-Печерскую Лавру даде грамоту на хартіи за подписаніемъ рукъ и печати своея, въ ней же и сице писано: убо предсѣдящему смиренію нашему, сосѣдящимъ намъ и Священнѣйшимъ митрополитомъ и пречестнымъ и боголюбезнымъ епископомъ и честнѣйшимъ клирикомъ, осудихомъ соборнимъ судомъ, подахомже Печерскому Архимандриту и иным отцамъ настоящую извѣстную грамоту, утверждающую извѣстіе, творящую прежде написанныя грамоты въ кодикѣ златопечатныя книги вселенскаго Патріарха Киръ-Іереміи и Великихъ Князей Владиміра и Андрея Кіевскихъ, и дахомъ убо таковую власть Печерскій монастырь еже быти и глаголати Ставропигіонъ Патріаршескій во безконечные вѣки, и да не имать власти, еже судити его, ни Митрополитъ Кіевскій иже по временамъ бываемый, ниже клирицы его, ни начальникъ, ни начальствуемые, но да имать власть Архимандритъ со своимъ соборомъ: сей убо монастырь самовладычень и самогосподственъ есть. Аще ли кто противенъ явится старымъ грамотамъ яже прежде мене бывшихъ Патріарховъ, или нашего смиренія грамотѣ, яже соборнимъ бысть судомъ, и восхощетъ превращати чинъ и обычай ихъ, либо митрополитъ былъ бы, либо епископъ, или іерей, или начальникъ, или начальствуемый отъ ихже послѣжде бывающихъ, архіерсовъ убо іереовъ имѣемъ низложенныхъ и обнажаемъ всякаго архіерейскаго и іерейскаго чина и подъ анаѳемою повинныхъ, мирскихъ же либо малыхъ, либо великихъ, имѣемъ ихъ отлученныхъ и непрощенныхъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и по смерти неразрѣшенныхъ и часть ихъ со Іудою предателемъ. По немъ Святѣйшій Матѳей и Тимоѳей, Патріархи Вселенскіе, оную ставропигію грамотами во временѣхъ бытности своея утверждаху, но и Святѣйшій Ѳеоѳанъ, Патріархъ Святаго Града Іерусалима и всея Палестины въ лѣто «7128» отъ воплощенія же Христова «1620» мѣсяца Маія 16 дня по возвращеніи изъ Великія Россіи изъ царствующаго града Москвы, бывъ въ Кіевѣ въ Печерской Святой Лаврѣ и укрѣпляя ставропигію Патріаршу, даде свою грамоту за рукою и печатію своею, въ ней же пишется и сице: видяще и слышаще подвигъ добродѣтельнѣ въ сей Святѣй обители Пречестныя Богородицы (яже есть киновія преподобныхъ отецъ Антонія и Ѳеодосія начальнѣйшая и первая Архимандрія вся Россіи, отъ созданія ея ставропигія Патріаршеская) яко въ поправленіяхъ церковныхъ внѣшнихъ съ гражденіемъ и обновленіемъ ихъ во обители святѣй и въ предѣлахъ обительныхъ сице исправленіемъ житія иноческаго, еще же къ сему и въ поновленіи должныхъ порядковъ общаго житія елико мощно и елика сила, попеченіе и и подвигъ, еже работати Господеви, благохвально же къ тому и въ типографскомъ дѣлѣ разсѣяніе въ общую пользу всѣхъ христіанъ слова Божія изданіемъ книгъ, сія вся и иная начинанія и дѣянія, яже суть ко спасенію, преподобнаго архимандрита Елисѣя Плетенецкаго съ братіею, еже о Христѣ благословихомъ, его и благословляемъ, свѣтлѣйшую же обитель Пречистыя Богородицы, великую Архимандрію Печерскую, ставропигію Патріаршескую, симъ писаніемъ смиренія нашего свидѣтельствуемъ и быти утверждаемъ, она же отъ Митрополитовъ Кіевскихъ и клириковъ Софійскихъ свободна да будетъ по древнему обычаю и уставу преподобныхъ отецъ. Въ лѣто же отъ воплощенія Сына Божія «1649» мѣсяца Іулія «23» дня, Іерусалимскій же Святѣйшій Паисій Патріархъ въ бытности своей въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ патріаршескую ставропигію такожде грамотою своею утверди, за подписаніемъ руки и приложеніемъ печати своея, и прежнія ставропигійныя грамоты вселенскихъ Константинопольскихъ Святѣйшихъ Патріарховъ къ сему и быв-

шаго Святѣйшаго Ѳеофана Іерусалимскаго Патріарха грамоту свидѣтельствомъ подтверди тако быти и не подсудствовати инымъ престоламъ, кромѣ Патріаршескаго престола, дерзающія же утвержденная зыбати и развращати злаѳемѣ предаде и по смерти не разрѣшенна осуди. Убо на тую же Печерскаго монастыря ставропигію Константинопольскій и Вселенскій Патріархъ Паѳеній отъ спасительнаго воплощенія Бога Слова «1657» лѣта мѣсяца Іануарія даде свою грамоту, да пребываетъ опая обитель ставропигіею патріаршею во вѣчное время, и ни отъ кого да не обидится со всѣми стяжаньми, и въ Патріаршескомъ надзираніи (яко издревле получи Патріаршескую ставропигіи почесть), да пребудетъ. И тую грамоту въ царствующемъ градѣ Москвѣ съ греческаго языка переведенную на словенскій въ крѣпость подписана въ бытности своей Святѣйшіе Патріархи Александрійскій Паисій Антіохійскій Макарій ихъ діалектомъ и письмены рукъ своихъ, тожде вся писанная въ грамотѣ утверждающе быша неподвижна и непреложна. Тѣмже всѣ вышеписанныя грамоты въ лѣто отъ Рождества Сына Божія «1659» Святѣйшій Іоаннкій, Вселенскій Патріархъ, со многими въ Константинополіи присущими архіереи, свидѣтельствовавъ, даде утвердительную же грамоту за рукою и печатію своею и приписаніемъ рукъ архіерейскихъ яко да будетъ ставропигія Патріаршеская въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ неподвижно, и належащая стяжанія монастырская по древнему утвержденію крѣпка и отъ всякаго чина ненавѣтованна, противящіяся же таковому предѣположенію всякого чина клятвѣ предастъ, и оныя вышеименованыя въ Кіево-Печерскій монастырь древнія данныя жалованныя и благословенныя грамоты, сущія Великаго Князя Андрея Георгіевича всея Россіи, такожъ и Святѣйшихъ вселенскихъ Патріарховъ Константинопольскихъ; нынѣ же высокопремудрымъ изждивеніемъ и обновленіемъ по удобному удобренію Пресвѣтлѣйшихъ и Державнѣйшихъ Великихъ Государей, Ихъ Царскаго Величества счастливо Государствующихъ, свѣтло изъяснепное и крѣпко утвержденное изъ-подъ благословенія Вселенскаго Константинопольскаго Патріарха отпустительными его Патріаршескими благословенными грамотами подъ правленіе и власть нашея мѣрности непоколебимое обращеніе, и таковыя тверженія той Святѣй чудотворной Лаврѣ дарствуемая созерцавше укрѣпляемъ и утверждаемъ въ будущія времена быти въ нашемъ назираніи, тожмо отъ всѣхже архіерейскихъ и іерейскихъ начальствъ свободну вѣчно, а противляющіяся тому и презорство нашея мѣрности Патріаршу достоинству творящія по писанному предварщихъ положеній подымутъ томленіе злополучества; понеже когда по воли Божіей оная древняя прародительская Великихъ Государей, Ихъ Царскаго Величества отчина Богоспасаемый градъ Кіевъ и вся Малая Россія изъ подъ державы предковъ Ихъ Царскаго Величества, Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Россійскихъ бывъ нѣколикое время во отлученіи, откуду было вѣрѣ православной гоненіе и тамо живущимъ народомъ къ уніи принужденіе, по соизволеніемъ и благостію Того жъ вся исправляющаго и дѣйствующаго въ Троицѣ Святѣй славимаго Бога и предстательствомъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и молитвами Преподобныхъ Отецъ Антонія и Ѳеодосія Кіево-Печерскихъ, паки учинившася при Отцѣ Ихъ Великихъ Государей блаженныя и вѣчнодостойныя памяти при Великомъ Государѣ, Царѣ и Великомъ Князѣ Алексѣѣ Михайловичѣ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцѣ и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ Отчичѣ и Дѣдичѣ и Наслѣдникѣ и Государѣ и обладателѣ въ Его Царскаго Величества державѣ и тѣмъ Святая Церковь, и весь православный тамо живущій народъ отъ гоненія и утѣсненія учинившася свободни и пребываютъ до днесь и впредь по благодати Божіей пребывати будутъ во обозрѣніи подражательно свыше того сплою утвержденіемъ подъ Ихъ же Царскаго Величества, Самодержавною рукою въ подданствѣ и въ Православной Христіанской греческаго закона вѣрѣ и нашей мѣрности подъ благословеніемъ невредно, въ ней же помянутой Малой Россіи всюду и во всей Кіевской Митрополіи духовная паства изволеніемъ Ихъ Ве-

ликихъ Государей Пхъ Царскаго Величества сужденіемъ же Константинопольскаго Вселенскаго Діонисія Патріарха со многими архіереи соборнѣ нашея мѣрности Патріаршу всероссійскому престолу и всѣхъ сѣверныхъ странъ нынѣ опредѣлися. Ибо и прежде сего егда Святѣйшій Патріаршескій престолъ въ Россіи благоволеніемъ всетворныя вины Бога Преблагаго устроися и тогда всероссійскому престолу и сѣверныхъ странъ во всей Россіи соборнимъ же въ Константинополіи судомъ всѣхъ восточныя церкви Патріарховъ и архіереовъ вся архіерейскіе престолы подчинишася, яко о томъ явствуетъ хрусовулъ грекописменъ за руками и печатьми: и то соборное дѣяніе, бывшее въ прошедшемъ 7195 лѣтѣ и грамоты за подписаніемъ рукъ своихъ утвердивше Вселенскій Діонисій Патріархъ восписа о томъ грамоты къ Благочестивѣйшимъ Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу, и Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцемъ, къ Ихъ Царскому Величеству, при томъ же и нашей мѣрности приславшася, яко намъ сія свойственная и ближае во обзорство страна та и славенороссійскаго діалекта единственна, въ державѣ жъ Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества Благочестиваго Самодержавства Мати градовъ Богоспасаемый Кіевъ и христіанскаго народа полность обрѣтается; и яко оная духовная власть вся Митрополіи Кіевскія намъ подчинися Восточныя церкве Сунодомъ того 7195 лѣта и предѣлена быть и пребываетъ тако вѣчными времены. При семъ благословляемъ Кіево-Печерскаго архимандрита съ братіею, тамо нынѣ живущія и впредь будущія архимандриты и братію, да обиталотъ во святѣй обители благочинно, во великомъ воздержаніи и благовѣріи и монашеское обученіе и послушаніе въ отеческихъ пологахъ да хранятъ нелѣностнѣ безъ роптанія и совѣтуютъ о управленіи всякихъ дѣлотворствъ соборнѣ, на что по обыкновенію избираются въ обителѣхъ старцевъ соборныхъ двадесятъ или колико требовательно; и въ молчаніи, якоже подобаетъ монахомъ, да пребываютъ благозакопнѣ; по благословенію жъ нашея мѣрности, архимандрита, якоже нынѣ сущаго, тако и впредь будущія, вся обитающія тамо братія да почитаютъ, яко отца имъ и наставника и во всемъ да слушаютъ и яко пекущемуся о спасеніи душъ ихъ да покарятся. Къ сему и всякаго чина люди ему должную честь да воздаютъ. Онъ же Архимандритъ по благодати Господни, яко мужъ избранный и мудрый, и душъ многихъ ко Богу руководствовати поставленъ всѣмъ образъ благихъ дѣлъ въ себѣ да являетъ и да научаетъ люди Божія нелѣпостнѣ и въ доброподвигствѣ Всетворца Бога славити присно; сего убо ради отъ Господа Бога Христосовершенныя мѣры возраста достигше вси пріимутъ неувядающія славы, жизненный вѣнецъ и горняго присноблаженнаго блаженства сподобятся вѣчно со всѣми святыми, и нашея мѣрности благословеніе всегда съ ними да будетъ. Сихъ ради вышеписанныхъ во утвержденіе нашея мѣрности ставропигіи дадеся сія наша Патріарша Грамота нынѣшнему архимандриту Варлааму Ясинскому со всею братіею, и по немъ будущимъ архимандритамъ и начальствующимъ и живущимъ всѣмъ въ Печерской Чудотворной Лаврѣ; написася же златописьменныя нашея десницы и припечатствовася печатію нашею. Писася въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ міросданія 7196 лѣта, отъ спасеннаго же Боговочеловѣченія Господа Іисуса 1688 Индиктіона 11 Мѣсяца.... дня. А въ Нашихъ Царскаго Величества жалованныхъ грамотахъ, данныхъ при поставленіи въ тое Кіево-Печерскую Лавру архимандритомъ прежде бывшимъ даже и до нынѣшняго Іоанникія Сенютовича, по именованіи Нашемъ и титулѣхъ, которыхъ отпуски такожде въ Москвѣ въ приказѣ малыя Россіи сыскалы, написано сице. Во «1»—Пожаловали Мы Великій Государь Наше Царское Величество богомольца Нашего Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Іосафа Кроковскаго съ братіею, велѣли ему дать сію нашу жалованную грамату для того. Въ нынѣшнемъ въ «205» году Іюня въ 12 день писалъ къ Намъ Великому Государю и Нашему Царскому Величеству богомолецъ Нашъ Пресвященный Варлаамъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и Малыя Россіи, что, по смерти тоя жъ Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Мелетія Воехсевича братія

оной же Лавры благоволеніемъ Божіимъ избрали его Іосафа, яко достойнаго въ такой Святой и Чудотворной Лаврѣ презрядну Архимандритомъ быть, и того ради онъ, Преосвященный Митрополитъ, Намъ Великому Государю Нашему Царскому Величеству билъ челомъ, когда въ царствующій Нашъ великій градъ Москву онъ помянутый избранный архимандритъ прибудетъ, дабы отъ великаго господина Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи совершенное на ту степень архимандріи Кіево-Печерской его Святительское воспріялъ благословеніе, и у Насъ, Великаго Государя, у Нашего Царскаго Величества получилъ милость. Да къ Намъ же Великому Государю, къ Нашему Царскому Величеству писалъ поданный Нашъ Войска Запорожскаго обѣихъ сторонъ Дѣпра гетманъ, что по древнимъ правамъ и обыкновеніямъ съ согласнаго совѣту чина духовнаго и при бытности его, гетманскихъ, высланныхъ избранъ на элекцый во святую Лавру Печерскую въ чинъ архимандричій тотъ помянутый всечестный отецъ Іоасафъ Кроковскій бывшій Игуменъ Никольскій и Ректоръ Братскій Кіевскій благоразумный и во иноческомъ жительствѣ благопскусный мужъ, который по начинанію ставропигіальнаго тоя обители Печерскія устава ѣдетъ нынѣ въ царствующій Великій городъ Москву, желаючи себѣ получить на то архимандрическое начальство отъ Насъ Великаго Государя, Нашего Царскаго Величества, подтвержденія, а отъ Святѣйшаго Патріарха благословеніе и рукоположеніе; такъ и онъ, Гетманъ, Намъ Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, билъ же челомъ, чтобъ тотъ нареченный новоизбранный архимандритъ сподобленъ былъ въ томъ своемъ желаніи исполненія. И какъ онъ, новоизбранный архимандритъ, къ Намъ, Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, въ царствующій градъ Нашъ Москву прибылъ и по Нашему Великаго Государя Нашего Царскаго Величества, указу Іюня въ 29 день въ Дусѣ Святѣмъ отъ отца Нашего и богомольца чрезъ великаго господина Святѣйшаго Адріана архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарха благословеніе и рукоположеніе онъ, Іосафъ, въ Кіево-Печерскую Лавру въ архимандриты воспріялъ. И билъ челомъ Намъ, Великому Государю Нашему Царскому Величеству, дабы Мы, Великій Государь, пожаловали его, велѣли въ подтвержденіе прежнихъ Нашихъ Царскаго Величества жалованныхъ грамотъ, каковы даны предкамъ его, тоя жъ Печерскія Лавры архимандритамъ, дать и ему Нашу Государскую жалованную грамоту. И Мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ и многихъ государствъ и земель восточныхъ, и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и Наслѣдникъ и Государь и обладатель, Наше Царское Величество, пожаловали его богомольца Нашего Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Іосафа Кроковскаго съ братіею и кто впредь по немъ иные въ той Лаврѣ Архимандриты и братія будутъ, велѣли ему въ подтвержденіе и укрѣпленіе той святой Кіево-Печерской Лавры и чина духовнаго прежнихъ правъ дать сію Нашу Царскаго Величества жалованную грамоту. И при Божіей помощи Мы Великій Государь Наше Царское Величество ту святую Кіево-Печерскую Лавру и его, архимандрита съ братіей, охраняемъ и сею Нашею жалованною грамотою утверждаемъ, и впредь при той же помощи Божіей и за предстательствомъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы въ такомъ же соблюденіи и охраненіи имѣти хощемъ, какова оная святая Лавра была до сего времяни въ Нашей Государской милости междо Россійскими архимандріями по степени первою, подъ благословеніемъ Святѣйшаго Киръ-Адріана Архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарха, и впредь иныхъ Святѣйшихъ Патріарховъ Московскихъ и всея Россіи, какъ въ церковныхъ православныхъ греческаго благочестія догматѣхъ, такъ и въ архимандричей чести и во исправленіи чина духовнаго и церковнаго начала и въ сохраненіи правъ и поведеній обыклыхъ и во всѣхъ имѣніяхъ движимыхъ и недвижимыхъ къ той Святой Лаврѣ надлежащихъ, какъ о томъ писано въ прежнихъ нашихъ Царскаго Величества жалованныхъ

грамотахъ прошлыхъ отъ созданія міра 7196 и 201 годовъ, каковы даны прежнимъ той же Кіево-Печерской Лавры архимандритамъ съ братіею и какъ въ нынѣ данной ему архимандриту съ братіею же благословенной грамотѣ Святѣйшаго Патріарха о содержаніи тое Кіево-Печерскія Лавры написано. И по сей Нашей, Царскаго Величества, жалованной грамотѣ быти ему, богомольцу Нашему, Кіево-Печерскія Лавры архимандриту Іосафу Кроковскому съ братіею и по немъ будучимъ той же Лавры архимандритамъ и братіи на Нашу Государеву милость во всемъ надежну и подъ благословеніемъ и послушаніемъ во святѣмъ Дусѣ у отца Нашего и богомольца Святѣйшаго Киръ-Адріана Архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріарха и по немъ будучихъ у святѣйшихъ Патріарховъ Московскихъ всея Россіи на вѣки неотступно, не отлучаяся никогда подъ благословеніе и разсужденіе Святѣйшаго вселенскаго Цареградскаго Патріарха и иныхъ Святѣйшихъ же Палестинскихъ патріарховъ, а Наша Великаго Государя, Нашего Царскаго Величества милость отъ нихъ отъемлема не будетъ. Дана сія Наша Царскаго Величества жалованная грамота въ Нашемъ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія міра 7205 мѣсяца Іюля 15 дня, Государствованія Нашего 16 году. Во «2» —грамотѣ написано по титулахъ сицѣ: Пожаловали Мы, Великій Государь богомольца Нашего Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Аѳанасія Мирославскаго съ братіею, повелѣли ему дать сію нашу Царскаго Величества жалованную грамоту для того. Въ нынѣшнемъ 1711 году Марта въ 7 день писали къ Намъ Великому Государю къ Нашему Царскому Величеству вы, богомольцы Наши Кіево-Печерской Лавры монахи, донося Намъ Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, что по Нашему Великаго Государя, Нашего Царскаго Величества указу избрали въ Кіево-Печерскую Лавру въ архимандриты, на мѣсто прежде бывшаго тоя Лавры архимандрита, іеромонаховъ трехъ: Аѳанасія Мирославскаго, Модеста Ильницкаго и Христофора Черпуцкаго, и просили, дабы Мы Великій Государь Наше Царское Величество пожаловали, повелѣли единому изъ оныхъ пріяти жребій правительнаго послушанія архимандріи Кіево-Печерской; да и подданный Нашъ войска Запорожскаго обѣихъ сторонъ Днѣпра Гетманъ Иванъ Ильичъ Скоропадскій къ Намъ, Великому Государю къ Нашему Царскому Величеству писалъ, дабы Мы, Великій Государь Наше Царское Величество, повелѣли изъ трехъ обранныхъ іеромонаховъ отца Аѳанасія Мирославскаго въ тотъ Святый чинъ архимандричества совершить, яко достойна указали и по тѣмъ къ Намъ Великому Государю Нашему Царскому Величеству доношенію и прошенію, указали Мы, Великій Государь Наше Царское Величество изъ вышепомянутыхъ обранныхъ вольными голосами монаховъ, быть во архимандритахъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ Аѳанасію Мирославскому, яко мужу достойному и во управленіи тоя святыя Лавры годному, и для постановленія и посвященія прислать въ Нашъ царствующій градъ Москву къ богомольцу Нашему Господину и блюстителю Патріарша Престола Преосвященному Стефану Митрополиту Рязанскому и Муромскому. И какъ оный новоизбранный архимандритъ къ Намъ Великому Государю къ Нашему Царскому Величеству въ царствующій градъ Москву прибылъ и по Нашему Великаго Государя Нашего Царскаго Величества указу Іюня въ 17 день отъ господина богомольца Нашего Блюстителя Патріарша престола Преосвященнаго Стефана Митрополита Рязанскаго и Муромскаго благословеніе и рукоположеніе онъ, Аѳанасій, въ Кіево-Печерскую Лавру въ архимандриты воспріялъ, и потомъ просилъ, дабы Мы, Великій Государь Наше Царское Величество, пожаловали его, повелѣли въ подтвержденіе прежнихъ грамотъ, данныхъ Печерскимъ архимандритомъ, дать и ему Нашу Государеву жалованную грамоту. И Мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ и многихъ государствъ, и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ и Государь и обладатель, Наше Царское Величество, пожаловали богомольца Нашего Кіево-Печер-

скія Лавры архимандрита Аѳанасія Мисловскаго съ братіею и кто впредь по немъ иные въ той Лаврѣ архимандриты и братія будутъ, повелѣли ему въ подтвержденіе и укрѣпленіе той Святой Кіево-Печерской Лавры и чина духовнаго древнихъ правъ дать сію Нашу Царскаго Величества жалованную грамоту; и при Божіей помощи Мы Великій Государь Наше Царское Величество ту Святую Кіево-Печерскую Лавру и его, архимандрита съ братіею, охраняемъ и сею Нашею жалованною грамотою утверждаемъ и впредь при той же помощи Божіей и за предстательствомъ Пресвятыя Владычицы Нашея Богородицы, въ такомъ соблюденіи и охраненіи имѣти хощемъ, въ каковомъ оная святая Лавра была до сего времени въ Нашей Государской Милости, между Россійскими архимандріями по степени первою, подъ благословеніемъ отъ предбудущихъ Святѣйшихъ Патріарховъ Московскихъ и всея Россіи, какъ въ церковныхъ православныхъ греческаго благочестія догматѣхъ, такъ и въ архимандричей чести и во исправленіи чина духовнаго и церковнаго начала и въ сохраненіи правъ и поведеній обыклыхъ и во всѣхъ имѣніяхъ движимыхъ и недвижимыхъ къ той святой Лаврѣ надлежащихъ, какъ о томъ писано въ прежнихъ Нашихъ Царскаго Величества жалованныхъ грамотахъ прошлыхъ отъ созданія міра 7196, 201 и 205 годовъ, каковы даны тоя же Кіево-Печерскія Лавры архимандритамъ съ братіею, и какъ въ данной ему архимандриту съ братіею благословенной грамотѣ отъ господина Блюстителя Патріарша Престола Преосвященнаго Стефана Митрополита Рязанскаго и Муромскаго о содержаніи тоя Кіево-Печерскія Лавры написано. И по сей Нашей Царскаго Величества жалованной грамотѣ быти ему богомольцу Нашему Кіево-Печерскія Лавры архимандриту Аѳанасію Мисловскому съ братіею и по немъ будучимъ той же Лавры архимандритамъ и братіи на Нашу Государску Милость во всемъ надежну и подъ благословеніемъ и послушаніемъ у Святѣйшихъ Патріарховъ Московскихъ и всея Россіи на вѣки неотступно, не отлучаяся никогда подъ благословеніе и разсужденіе Святѣйшаго Вселенскаго Цареградскаго Патріарха и иныхъ Святѣйшихъ Палестинскихъ Патріарховъ, а Наша Великаго Государя, Нашего Царскаго Величества, милость отъ нихъ отъемлема не будетъ. Дана сія Наша Царскаго Величества жалованная грамота въ Нашемъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ лѣта отъ Рождества Христово 1711 году, мѣсяца Іюля въ 20 день, Государствованія же нашего въ 29 году. Въ «3»— грамотѣ изображено сице. Пожаловали мы, Великій Государь, богомольца нашего святыя Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Іоанникія Сенютовича съ братіею, повелѣли ему дать сію нашу Царскаго Величества жалованную грамоту для того. Въ прошломъ 1714 году къ намъ Великому Государю къ Нашему Царскому Величеству писали богомольцы Наши Кіево-Печерскія Лавры намѣстникъ Варлаамъ Голянковскій съ братіею, донося Намъ Великому Государю Нашему Царскому Величеству о преставленіи прежде бывшаго той Кіево-Печерской Лавры Архимандрита Аѳанасія Мисловскаго и что по Нашему Великаго Государя, Нашего Царскаго Величества указу избрали они на мѣсто того умершаго архимандрита вольными голосами трехъ особъ въ кандидаты; а именно: игумена Николаевскаго Христофора Чернуцкаго, игумена Михайловскаго Іоанникія Сенютовича и намѣстника Печерскаго Варлаама Голянковскаго и просили, дабы Мы Великій Государь Наше Царское Величество пожаловали повелѣли кого изъ сихъ особъ въ тотъ чинъ произвести; да и подданный нашъ Войска запорожскаго обѣихъ сторонъ Днѣпра Гетманъ Иванъ Ильичъ Скоропадскій къ намъ Великому Государю къ Нашему Царскому Величеству о избраніи кого на то архимандричество и о посвященіи достойнаго писалъ же. И Мы Великій Государь, Наше Царское Величество повелѣли изъ вышепомяненныхъ обранныхъ вольными голосами кандидатовъ быть во святой Кіево-Печерской Лаврѣ архимандритомъ Михайловскаго манастыря игумену Іоанникію Сенютовичу, яко мужу достойному и во управленіи тоя святыя Лавры годному; и по Нашему Великаго Государя Нашего Царскаго Величества указу, для постановленія и посвященія его въ тотъ чинъ прибылъ къ Москвѣ; и по На-

шему Великаго Государя указу посвященъ онъ богомолецъ нашъ Іоанникій Сенютовичъ во архимандриты святыя Кіево-Печерскія Лавры въ Москвѣ въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, во отсутствіи изъ Москвы богомольца нашего Блюстителя Патріарша престола преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго Варлаамомъ епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ Іюля въ 24 день сего настоящаго 1715 году и отпущенъ изъ Москвы въ тое Кіево-Печерскую лавру; и Намъ Великому Государю Нашему Царскому Величеству онъ новопоставленный архимандритъ билъ челомъ, дабы мы, Великій Государь, Наше Царское Величество пожаловали его, повелѣли въ подтвержденіе прежнихъ нашихъ грамотъ, данныхъ прежде бывшимъ Печерскимъ архимандритомъ, дать и ему Нашу Царскаго Величества жалованную грамоту. И Мы Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ и многихъ Государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ и Государь и обладатель, Наше Царское Величество, пожаловали его Богомольца Нашего Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Іоанникія Сѣнютовича съ братіею и кто впредь по немъ иные въ той Лаврѣ архимандриты и братія будутъ; повелѣли ему въ подтвержденіе и укрѣпленіе той Святой Кіево-Печерской лавры и чина духовнаго древнихъ правъ дать сію Нашу Великаго Государя, Нашего царскаго Величества жалованную грамоту; и при Божіей помощи и за предстательствомъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, Мы, Великій Государь Наше Царское Величество, ту святую Кіево-Печерскую Лавру и его архимандрита съ братіею въ такомъ соблюденіи и охраненіи имѣть хощемъ, въ каковомъ оная святая Лавра была до сего времяни въ нашей Государской милости, междо Россійскими архимандріями по степени первою подъ благословеніемъ у предбудущихъ святѣйшихъ патріарховъ Московскихъ и всея Россіи, какъ въ церковныхъ православныхъ греческаго благочестія догматахъ, такъ и въ архимандричей чести и во исправленіи чина духовнаго и церковнаго начала и въ сохраненіи правъ и поведеній обыклыхъ и во всѣхъ имѣніяхъ движимыхъ и недвижимыхъ, къ той святой Лаврѣ надлежащихъ, какъ о томъ писано въ прежнихъ Нашихъ великаго Государя, Нашего Царскаго Величества грамотахъ прошлыхъ отъ созданія міра 7196, и 201, и 205, и отъ Рождества Христова 1711 годовъ, каковы даны тоя же Кіево-Печерскія Лавры прежде бывшимъ архимандритомъ съ братіею. И по сей Нашей Царскаго Величества жалованной грамотѣ быть ему богомольцу Нашему Кіево-Печерскія Лавры архимандриту Іоанникію Сенютовичу съ братіею и по немъ будучимъ той же Лавры архимандритамъ и братіи, на Нашу Государскую Милость во всемъ надежну и подъ благословеніемъ и послушаніемъ у Святѣйшихъ Патріарховъ Московскихъ и всея Россіи на вѣки неотступно, не отлучаяся никогда подъ благословеніе и разсужденіе Святѣйшаго Вселенскаго Цареградскаго Патріарха и иныхъ Святѣйшихъ Палестинскихъ Патріарховъ; и быть Намъ Великому Государю Нашему Царскому Величеству во всякой вѣрности и доброжелательствѣ, а Наша Царскаго Величества милостьотъ нихъ отъемлема никогда не будетъ. Дана сія Наша Царскаго Величества жалованная грамота въ Нашемъ царствующемъ градѣ Санктъ-Питербургѣ лѣта отъ Рождества Христова 1715 мѣсяца Октября 17 дня, Государствованія Нашего 34 году. И тако Мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ и многихъ Государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ и наслѣдникъ и Государь и обладатель, Наше Царское Величество по прежде объявленному челобитью пожаловали его, Кіево-Печерскія Лавры архимандрита Іоанникія Сенютовича съ братіею, и кто впредь по немъ иные въ той Святой Лаврѣ архимандриты и братія будутъ, повелѣли, въ подтвержденіе и укрѣпленіе той Святой Кіево-Печерской Лавры и чина духовнаго древнихъ правъ, дать сію Нашу Царскаго Величества жалованную грамоту; и при Божіей помощи и за предстатель-

ствомъ Пресвятыя Владычицы Нашея Богородицы, Наше Царское Величество хощемъ имѣти тое Святую Кіево-Печерскую Лавру и его, архимандрита съ братіею, въ такомъ соблюденіи и охраненіи, въ каковомъ оная Святая Лавра была до того времяни при прежнихъ Нашихъ Антецессорахъ Пресвѣтлѣйшихъ Всероссійскихъ Монархахъ, въ Нашей Государской милости, междо Россійскими Архимандріями по степени первою, подъ благословеніемъ у предбудущихъ Святѣйшихъ Московскихъ и всея Россіи Патріарховъ, или кому Нашимъ Царскаго Величества указомъ та Патріарша власть ввѣрена и опредѣлена будетъ, вышнее вѣденіе и правленіе духовныхъ дѣлъ, какъ въ церковныхъ православныхъ Греческаго благочестія догматахъ, такъ и въ архимандричей чести и во исправленіи чина духовнаго и церковнаго начала и во сохраненіи правъ и поведеній обыклихъ и во всѣхъ имѣніяхъ движимыхъ и недвижимыхъ, къ той святой Лаврѣ належащихъ, какъ о томъ писано было въ прежнихъ вышеписанныхъ Предковъ Нашихъ и Нашего Царскаго Величества жалованныхъ грамотахъ, данныхъ тоя Кіево-Печерскія Лавры прежде бывшимъ архимандритомъ съ братіею, и у нихъ въ случившее огненное запаленіе погорѣвшихъ. И по Нашей Великаго Государя Нашего Царскаго Величества милости сею настоящею Нашею грамотою тое Святую Кіево-Печерскую Лавру утверждаемъ ставропигіономъ Нашемъ Царскимъ Патріаршескимъ, и вышняго вѣденія духовныхъ дѣлъ; и по содержанію вышеписанныхъ данныхъ Нашихъ Великаго Государя, Нашего Царскаго Величества жалованныхъ грамотъ и грамоты жъ блаженныя памяти Святѣйшаго Іоакима Патріарха Московскаго и всея Россіи, какова описана жъ подлинно въ сей Нашей Великаго Государя грамотѣ выше сего, тако всегда во всемъ неотмѣнно имѣть и содержать хощемъ, въ чемъ тое Святой обители Кіево-Печерской архимандритъ Іоанникій Сенютовичъ съ братіею и впредь будущіе архимандриты и братія на Нашу Великаго Государя Нашего Царскаго Величества милость да будутъ надежны; а насупротивъ того они да молятъ въ Троицѣ славимаго Бога о Нашемъ Царскаго Величества и всего Нашего высокаго Царскаго Дому здравіи и о благополучномъ и счастливомъ Нашемъ Государствованіи и да будутъ всегда во всемъ къ Намъ Великому Государю вѣрны и доброжелательны; и ради утвержденія сего сію Нашу Царскаго Величества грамоту въ тое Кіево-Печерскую Лавру за подписаніемъ Нашея Собственныя руки и приложеніемъ Государственныя печати дать Всемилостивѣйше соизволили. Въ Нашемъ Царствующемъ градѣ Санктпетербургѣ. Лѣта отъ созданія міра 7229, а отъ Рождества Христова 1720, мѣсяца Октября 16 дня. Государствованія Нашего 39 году».

Въ подлинной грамотѣ Его Императорскаго Величества Собственною рукою подписано тако «Петръ».

Канцлеръ Графъ Гаврило Головкинъ.

Съ подлинною Его Императорскаго Величества грамотою свидѣтельствовали: Лавры Кіево-Печерскія соборніе старцы (подписали): Кіево-Печерскій намѣстникъ іеромонахъ Кодратъ; соборный и типографіи правитель іеромонахъ Веніаминъ; блюститель пещеры Преподобнаго Антонія ближней іеромонахъ Венедиктъ; соборный старецъ іеросхимонахъ Тимоѳей; Лавры Кіево-Печерскія экономъ іеромонахъ Патермуфій; соборный старецъ іеромонахъ Геннадій; пещеры Преподобнаго Ѳеодосія блюститель іеромонахъ Владимиръ; Лавры Кіево-Печерскія іеросхимонахъ Іоаннъ; соборный старецъ іеромонахъ Иннокентій; Лавры Кіево-Печерскія іеромонахъ Митрофанъ.

Писарь іеромонахъ Лука.

ПРИЛОЖЕНІЕ III. *)

А.

Вѣдомость отъ Новгородскаго архіерейскаго дома, колико чего преосвященному архіепископу Юрьева монастыря архимандриту Іосифу отъ онаго архіерейскаго дома какъ денегъ такъ и прочихъ всякихъ съѣстныхъ и питейныхъ припасовъ въ годъ дается:—Денегъ—400 руб.

---

*) Къ дѣлу № $\frac{224}{105}$.

Хлѣба.

Муки ржаной 100 четвертей.

Муки пшеничной 10 четвертей.

Муки пшеничной же крупицатой 6 пудъ.

Муки ячной 6 четвертей.

Муки овсяной 3 четверти.

Крупъ гречневыхъ 2 четверти 4 четверика.

Ячныхъ крупъ 2 четверти 4 четверика.

Овсяныхъ крупъ 2 четверти 4 четверика.

Пшена просяного 5 четвериковъ.

Пшена сорочинскаго 5 пудъ.

Солоду ржаного 4 четверти.

Ячного 24 четверти.

Спѣтковъ сухихъ 3 четверти 2 четверика.

Сиговъ и лодогъ 10 бочекъ.

Соли 30 пудъ.

На варенiе меду 20 пудъ.

Вина простого 40 ведръ.

Горячего вина двойного то-есть водки 15 ведръ.

Да въ нынѣшнемъ 1739 году въ Февралѣ мѣсяцѣ дано масла чухонскаго 2 пуда.

Сыра галанскаго 22 фунта.

А рыбу живую и масло и кислые щи и огородныя овощи, такожъ лошадей и коровъ и на нихъ фуражъ по присланному въ прошломъ 1738 году Генваря 5 дня Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указу велѣно получать его Преосвященству отъ Юрьева монастыря, токмо таковыхъ припасовъ колико въ годъ въ расходъ его Преосвященству отъ того Юрьева монастыря бываетъ, о томъ въ Новгородскомъ архiерейскомъ домѣ невѣдомо.

Б.

Въ Новгородской архiерейскаго дома казенный приказъ отъ Новгородскаго Юрьева монастыря вѣдомость, коликое число имѣлось въ прошломъ 1738 году отъ того монастыря въ дачѣ и покупкѣ преосвященному архiепископу, а онаго Юрьева монастыря архимандриту Iосифу съ прочими къ Его Преосвященству пріѣзжими и проѣзжими гостьми нижеозначенныхъ съѣстныхъ и питейныхъ припасовъ, а именно:

Свѣжей рыбы на 58 рублевъ на 19 копѣекъ.

Икры черной 6 пудъ 8 фунтовъ съ четвертью на 10 рублевъ 41 копѣйку съ деньгою.

Икры красной 17 фунтовъ съ четвертью на 94 копѣйки съ деньгою.

Семги 23 фунта на 69 копѣекъ.

Вязиги 163 пучка на 1 руб. 56 копѣекъ.

Уксусу 45 ведръ 3 кружки на 5 рублевъ 5 копѣекъ съ деньгою.

Фряжскихъ напитковъ и заѣдокъ на 43 рубли на 82 к.

Церковнаго вина на 3 рубля.

Миндальныхъ ягодъ 5 фунтовъ на 93 копѣйки.

Винныхъ ягодъ 3 фунта на 26 копѣекъ.

Коринки полъ 7 фунта на 62 копѣйки.

Черносливу 3 фунта на 12 копѣекъ.

Изюму 14 фунтовъ съ половиною на 1 руб. 17 копѣекъ.

Гвоздики 11 золотниковъ на 33 копѣйки.

Корицы 10 золотниковъ на 23 копѣйки.

Имбирю полъ 2 фунта съ осьмухой на 57 копѣекъ.

Шафрану 19 золотниковъ на 1 рубль 90 копѣекъ.

Миндалю 2 фунта на 33 копѣйки.

Перцу полъ 3 фунта на 1 рубль 2 к.

Лимоновъ 14 на 66 копѣекъ.

Фьялки 1 фунтъ на 24 копѣйки.

Сахару полъ 5 фунта на 90 к.

Пастилы 2 фунта на 15 копѣекъ:

Лузговыхъ орѣховъ на 22 копѣйки.

Корки лимонной 1 фунтъ на 8 копѣекъ.

Орѣховъ мушкатныхъ два 7 копѣекъ.

За деревянное масло 3 пуда деньгами 20 к.

Орѣховаго масла 1 пудъ 14 фунтовъ съ осьмухою на 8 р. 43 к.

Коровья масла 5 пудъ на 8 р.

За сѣменное масло 11 пудъ 30 фунтовъ 10 р. 10 к.

Маковаго масла 11 фунтовъ на 2 рубля 64 к.

Пшена сорочинскаго 9 фунтовъ на 63 копѣйки.

Крупицатыя пшеничныя муки 10 фунтовъ на 20 к.

Калачъ 15 копѣекъ.

Яицъ на 5 рублевъ 19 копѣекъ съ половиною.

За мытье платья 1 руб. 25 копѣекъ.

Мыла 28 фунтовъ съ половиною на 1 р. 22 к.

Хрѣну полъ 6 пуда на 1 р. 6 к.

Рѣтьки на 42 копѣйки.

Свеклы на 3 копѣйки.

Сухихъ грибовъ на 2 рубля 83 копѣйки.

Луку на 1 рубль 84 копѣйки

Чесноку на 6 копѣекъ.

За посланныя чрезъ почту письма 27 копѣекъ.

Говядины на 29 рублевъ 60 копѣекъ.

Баранины на 2 рубли 95 копѣекъ.

Гусь 15 копѣекъ.

Ососокъ 12 копѣекъ.

Русскихъ куръ двѣ 24 копѣйки.

Творогу на 6 копѣекъ.

Сребряное огниво 1 р. 50 копѣекъ.

Простого вина на 2 р. 40 коп.

Соли 5 пудъ 65 копѣекъ.

А всего 235 рублевъ 48 копѣекъ съ половиною.

Да сверхъ вышеписанной покупки было его преосвященству въ дачѣ изъ общаго монастырскаго обихода отъ улову съ монастырскихъ разныхъ рыбныхъ ловель свѣжія рыбы безъ оскудѣнія, потомужъ и огородныхъ овощей.

А хлѣбной разной дачи и на варенія пива солодовъ колико его преосвященству имѣлось четвертныхъ числомъ нынѣ въ сей вѣдомости показать не изъ чего, понеже прошлогодныхъ означеннаго 1738 года расходныхъ книгъ при томъ монастырѣ не имѣется, а обрѣтаются при сочиненіи вѣдомостей въ коммиссіи господина полковника Дурново. А когда случается его преосвященству напутственные подъемы, тогда бывала дача всякими припасы какъ деньгами такъ и хлѣбомъ и отправленіе людей и лошадей съ надлежащимъ на нихъ фуражемъ особливо изъ монастырскаго кошту, которая денежная и хлѣбная дача и въ расходныхъ книгахъ именно прописывается.

А прочее что отъ его преосвященства требуемо бываетъ, то все дается противъ прежнихъ настоятелей безпрепятственно.

У подлинной приписано тако: Казначей іеродіаконъ Антоній руку приложилъ.

1739 года Апрѣля 17 дня Новгородскаго архіерейскаго дома въ консисторскомъ собраніи и казенномъ приказѣ Новгородскаго Юрьева монастыря казначей іеродіаконъ Антоній сказалъ: въ прежде поданной вѣдомости показалъ я, когда де случается Его Преосвященству напутственные подъемы, тогда бывала дача всякими припасы какъ деньгами такъ и хлѣбомъ и отправленіе людей и лошадей съ надлежащимъ на нихъ фуражемъ особливо изъ монастырскаго кошту, которая денежная и хлѣбная дача и въ расходныхъ книгахъ именно прописывается, точію сколько когда денегъ взято я, казначей, показать не смѣю, понеже о тѣхъ деньгахъ его Преосвященство показывать запретилъ, а о хлѣбныхъ припасахъ за взятіемъ въ коммиссію подполковника господина Дурново книгъ объявить не можно и прочимъ припасомъ и фуражу сколько когда изошло записокъ не имѣется и въ сей своей сказкѣ объявляетъ онъ, казначей, правду безъ всякія фальши подъ страхомъ за фальшь лишенія чина своего и прочаго указнаго штрафованія.

Къ подлинной сказкѣ приложена рука тако: Къ сей сказкѣ казначей іеродіаконъ Антоній руку приложилъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ монашествующихъ въ монастыряхъ Нижегородской епархіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV *).

Вѣдомость о числѣ монашествующихъ въ монастыряхъ Нижегородской епархіи.

Нижегородской настоящей епархіи.

№№	Число монашествующихъ. / Званіе монастырей и пустынь.	Прежде сего было. Архимандритовъ.	Игуменовъ.	Строителей.	Келарей.	Казначеевъ.	Іеромонаховъ.	Іеродіаконовъ.	Монаховъ.	ИТОГО.	Нынѣ наличныхъ имѣется. Архимандритовъ.	Игуменовъ.	Строителей.	Келарей.	Казначеевъ.	Іеромонаховъ.	Іеродіаконовъ.	Монаховъ.	ИТОГО.	Противъ прежняго въ недостаткѣ. Архимандритовъ.	Игуменовъ.	Строителей.	Келарей.	Іеромонаховъ.	Іеродіаконовъ.	Монаховъ.	ИТОГО.	Да при тѣхъ же монастыряхъ имѣется на монашескихъ порціяхъ въ наличіи жъ. Вдовыхъ поповъ и діак. въ братствѣ.	Вывезенныхъ изъ за польскаго рубежа изъ села Ветки раскольниковъ.	Отставныхъ военныхъ людей на пропитаніи по рангамъ ихъ порціи.	ИТОГО.
1	Въ Нижегородск. Воскресенск. Печерскомъ	1	—	—	1	1	5	5	89	102	1	—	—	1	1	3	4	24	34	—	—	—	—	2	1	65	68	9	3	$41\frac{1}{2}$	$53\frac{1}{2}$
2	Въ Духовѣ . . .	1	—	—	—	1	3	1	2	8	1	—	—	—	1	—	1	—	3	—	—	—	—	3	—	2	5	2	—	—	2
3	Въ домовомъ Живоносномъ. . . .	—	—	—	—	—	2	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	4	—	—	—	—
4	Въ домовомъ же Ивановскомъ . .	—	—	—	—	—	2	1	1	4	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	3	—	—	—	—
5	Въ Нижегородск. у. въ Макарьевѣ.	1	—	—	1	1	13	9	190	215	1	—	—	—	1	4	6	19	31	—	—	—	1	9	3	171	184	4	1	$161\frac{1}{4}$ $\frac{1}{8}$ $\frac{1}{16}$	16[illegible] $\frac{3}{8}$ $\frac{1}{16}$
6	Въ Спасскомъ Зеленогорскомъ м.	1	—	—	—	1	5	2	54	63	—	—	—	—	1	2	1	9	13	1	—	—	—	3	1	45	50	1	—	—	1
7	Въ Оранскомъ Владимірскомъ. .	1	—	—	—	1	3	1	17	23	—	—	—	—	1	1	1	3	6	1	—	—	—	2	—	14	17	—	—	—	—
8	Въ Спасскомъ Мурашкинскомъ.	—	1	—	—	—	1	1	12	15	—	1	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	1	1	9	11	—	—	—	—
9	Въ Спасской Дерповской пуст. . .	—	—	1	—	—	1	1	29	32	—	—	1	—	—	—	—	4	5	—	—	—	—	1	1	25	27	1	—	—	1
10	Въ Воздвиженск. Крестомаровской.	—	1	—	—	—	3	1	8	13	—	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	3	1	7	11	1	—	—	1
11	Въ Троицкомъ Княгининскомъ .	—	—	1	—	—	1	1	14	17	—	—	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	1	1	13	15	—	—	—	—
12	Въ Троицкомъ Островоезерск. .	—	1	—	—	—	2	1	14	18	—	1	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	2	1	12	15	3	—	—	3
13	Въ Покровскомъ Василевослободск.	—	—	1	—	—	1	1	9	12	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	1	—	1	1	5	8	—	—	—	—
14	Села Лыскова въ Казанскомъ мон.	—	1	—	—	—	1	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	3	—	—	—	—
15	Алатырскаго уѣзда въ Гуляевской п.	—	1	—	—	1	1	1	20	24	—	—	—	—	1	—	—	7	8	—	1	—	—	1	1	13	16	1	—	—	1
16	Въ Духовской п.	—	—	1	—	1	1	1	12	16	—	—	—	—	1	—	—	1	2	—	—	1	—	1	1	11	14	3	—	—	3
17	Въ Преображенск. пустынѣ что въ Старцовѣ углу. .	—	—	1	—	1	1	1	9	13	—	—	—	—	1	—	—	5	6	—	—	1	—	1	1	4	7	—	—	—	—
18	Въ Пичерской п.	—	—	1	—	—	1	1	10	13	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	—	1	1	8	11	1	—	—	1
19	Въ Покровской Ивановской пуст.	—	—	1	—	1	3	3	36	44	—	—	1	—	1	2	1	4	9	—	—	—	—	1	2	32	35	—	—	—	—
20	Приписной къ Покровской Ивановской въ Николаевской пустынѣ . .	—	—	1	—	—	1	1	3	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	3	6	—	—	—	—
21	Города Ядрина въ Казанскомъ монастырѣ. . . .	—	1	—	—	—	2	2	23	28	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	1	—	—	2	2	18	23	—	—	—	—
	Итого въ настоящей епархіи . . .	5	6	8	2	9	53	37	553	673	3	3	3	1	9	13	14	94	140	2	3	5	1	40	23	459	533	26	4	$202\frac{7}{8}$ $\frac{4}{16}$	$232\frac{7}{8}$ $\frac{4}{16}$

Приписной изъ Сунодальной области.

№№	Число монашествующихъ. / Званіе монастырей и пуст.	Прежде сего было. Архимандритовъ.	Игуменовъ.	Строителей.	Келарей.	Казначеевъ.	Іеромонаховъ.	Іеродіаконовъ.	Монаховъ.	ИТОГО.	Нынѣ наличныхъ имѣется. Архимандритовъ.	Игуменовъ.	Строителей.	Келарей.	Казначеевъ.	Іеромонаховъ.	Іеродіаконовъ.	Монаховъ.	ИТОГО.	Противъ прежняго въ недостаткѣ. Архимандритовъ.	Игуменовъ.	Строителей.	Келарей.	Іеромонаховъ.	Іеродіаконовъ.	Монаховъ.	ИТОГО.	Да при тѣхъ же монастыряхъ имѣется на монашескихъ порціяхъ въ наличіи жъ. Вдовыхъ поповъ и діак. въ братствѣ.	Вывезенныхъ изъ за польскаго рубежа изъ села Ветки раскольниковъ.	Отставныхъ военныхъ людей на пропитаніи по рангамъ ихъ порціи.	ИТОГО.
1	Гор. Балахны въ Покров. м.	—	1	—	—	1	1	2	14	19	—	1	—	-	1	—	2	3	7	—	—	—	—	1	—	11	12	—	—	—	—
2	Балахонского у. въ Городецкомъ Ѳеодоровскомъ.	—	1	—	—	—	2	1	8	12	—	1	—	—	—	—	1	4	6	—	—	—	—	2	—	4	6	3	—	—	3
3	Въ Николаевск. что на Кезѣ . .	—	—	1	—	—	2	—	17	20	—	—	1	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	2	—	14	16	1	—	—	1
4	Город. Юрьевца Повольскаго Богоявленскомъ .	—	1	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—
5	Юрьевскаго у.: въ Успенскомъ Бѣлбажскомъ .	—	1	—	—	1	5	5	49	61	—	1	—	—	1	2	5	27	36	—	—	—	—	3	—	22	25	—	—	—	—
6	Въ Воскресенскомъ Пушавинскомъ . . .	—	—	1	—	1	3	1	5	11	—	—	1	—	1	—	—	3	5	—	—	—	—	3	1	2	6	—	—	—	—
7	Въ Мячевѣ п.	—	—	1	—	1	1	—	4	7	—	—	—	—	1	—	—	2	3	—	—	1	—	1	—	2	4	—	—	—	—
8	Въ Троицкомъ Кривоозерскомъ монастырѣ . .	—	1	—	—	1	3	1	27	33	—	—	—	—	1	—	—	10	11	—	1	—	—	3	1	17	22	—	—	—	—
9	Въ Макарьевской п. что при рѣкѣ Пемдѣ . .	—	—	1	—	—	1	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3	5	—	—	—	—
10	Галицкаго у. въ Варпавинѣ п.	—	1	—	—	1	1	1	18	22	—	—	—	—	1	—	—	2	3	—	1	—	—	1	1	16	19	2	—	—	2
11	Гор. Гороховца въ Николаевск.	—	1	—	—	1	3	2	13	20	—	1	—	—	1	1	—	4	7	—	—	—	—	2	2	9	13	1	—	—	1
12	Гороховскаго у. во Флорищевой пустынѣ. . . .	—	—	1	—	1	13	5	90	110	—	—	1	—	1	3	3	46	51	—	—	—	—	10	2	44	56	—	—	—	—
13	Въ Знаменск. Красногривск .	—	—	1	—	—	1	1	5	8	—	—	1	—	—	—	1	2	4	—	—	—	—	1	—	3	4	—	—	—	—
14	Гор. Арзамаса: въ Спасскомъ .	1	—	—	—	1	5	3	30	40	1	—	—	—	1	2	—	16	20	—	—	—	—	3	3	14	20	3	—	17	20
15	Въ Введенск. .	—	—	1	—	—	1	1	9	12	—	—	1	—	—	1	—	3	5	—	—	—	—	—	1	6	7	—	—	—	—
16	Въ Троицкомъ Особомъ. . . .	—	—	1	—	—	1	1	9	12	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	1	—	1	1	5	8	1	—	—	1
17	Арзамасскаго у. въ Великоезерской пустынѣ .	—	—	1	—	—	1	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—
18	Въ Троиц. что при Пьянѣ рѣкѣ.	—	—	1	—	—	3	1	21	26	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	1	—	3	1	16	21	1	—	—	1
19	Въ Высогорск.	—	—	1	—	—	2	-	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	16	9	—	—	—	—
20	Володимерск. у. Вязниковскомъ Благовѣщенск.	—	1	—	—	—	2	1	23	27	—	1	—	—	—	2	1	4	8	—	—	—	—	—	—	19	19	1	—	—	1
21	Въ Сераніоновѣ.	—	—	1	—	—	1	—	7	9	—	—	1	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	1	—	5	6	1	—	—	1
22	Въ Михайловск.	—	—	1	—	—	1	—	5	7	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	5	6	—	—	—	—
23	Въ Борисоглѣбскомъ монаст. .	—	—	1	—	—	1	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	—	1	—	1	3	1	—	—	1
	Итого въ приписныхъ м.	1	8	14	—	9	54	26	370	482	1	5	7	—	9	11	13	143	189	—	3	7	—	43	13	227	293	15	—	17	32
	Всего въ наст. еп. и въ прип. гор. съ уѣзд. .	6	14	22	2	18	107	63	923	1.155	4	8	10	1	18	24	27	237	329	2	6	12	1	83	36	686	826	41	4	$219\frac{7}{8}$ $\frac{4}{16}$	$264\frac{7}{8}$ $\frac{2}{4}$

*) Къ дѣлу № $\frac{272}{501}$.

ПРИЛОЖЕНІЕ V *).

Вѣдомость о числѣ десятинъ земли за архіерейскими домами и нѣкоторыми монастырями.

За *Псковскимъ* архіерейскимъ домомъ пашенной и непашенной земли—12109 чт.; **) въ посѣвѣ: ржи 205 чт. 7 чр.; ярового—322 чт. 7 чр.; итого 528 чт. 6 чр.

За *Вологодскимъ* архіерейскимъ домомъ пашни 282 дес.; въ посѣвѣ: ржи 248 чт. 2 чр.; ярового 702 чт. 6 чр.; итого 951 чт.

За *Новгородскимъ* архіерейскимъ домомъ, по взятымъ въ 1736 г. къ сочиненію объ ономъ домѣ штата вѣдомостямъ показано вотчинъ и въ нихъ по генералитетской переписи муж. п. душъ:

Въ Новгородскомъ уѣздѣ: въ Шалопской пятинѣ—Наозерской вотчинѣ 340, въ деревнѣ Нальцевой горѣ—99; Демянской вотчинѣ—162; Опоцкой вотч.—161; дер. Подборовьѣ—48.

Въ Водской пятинѣ: въ Пидерской вотч.—853; Кречепской волости—269; Тесовской вотч.—1354; въ Полянской вотч.—429; Звѣринской вотч.—111; дер. Видогощи—32.

Въ Деревской пятинѣ: въ Холынской вотч.—88; Семеновской вол.—979; Невской вол.—94; Подлютовской вол. 50; Боровенской вотч.—148; Теребуповской вол.—78; Заборовской вол.—206; дер. Починки—37; дер. Шабановѣ 24; Каменской вотч.—173.

Въ Обонежской пятинѣ: въ Черницкой вол.—219; Заболоцкой вол.—1341; Высоцкой вол.—181; Тайбольской и Загубской вол.—436; Папороцкой вотч.—217; Горнецкой вотч.—423; Еглинской вол.—329; Шугозерской вол. 377; Озерской вол.—496; дер. Бели съ деревнями—151; Полишской вол.—90; Николаевской Гостинопольскаго монастыря вотч.—244; Васильевской вотч.—86; въ вотч. Ивановскаго монастыря 277; въ вотч. Зелепецкаго монастыря—383; Прусынской вол., что въ Городижскомъ погостѣ 340; дер. Буреги и Селища—46; Сермажской вол.—282; Владычепской вол.—210; Каномской и Яндебской вол.—193; Надпорожской и Новозерской вол.—87; Хмелезерской волости.—86.

Въ Старорусскомъ уѣздѣ: въ Косинской вол.—269; Звацкой вотч.—98.

Въ Холмскомъ уѣздѣ: Немчинской вол.—443; Хвалицкой вол.—382.

Въ Луцкомъ уѣздѣ: въ Моринченской вотч.—215; въ дер. Рышковѣ и Дубровкѣ—24; Колюбацкой вол.—260.

Въ Пусторжевскомъ уѣздѣ: въ Плесской вол.—552; Спасоклинской вол.—222.

Въ Новоторжскомъ уѣздѣ: въ Никитской вотч.—17; въ вотч. Троицкаго монастыря 77; въ вотч. Николаевскаго пустынскаго м-ря—398; въ Пятницкой, что на плоту, вотч. 54.

Въ Московскомъ уѣздѣ: въ селѣ Илинскомъ—527.

Въ дер. Дубровкѣ, Шелонской пят.; въ дер. Родіоновѣ, Гнѣздовкѣ и Подъельѣ Вотской пят.; въ дер. Куяновѣ, Сухоѣдовѣ и Пневыхъ поляхъ и сельцѣ Княженицахъ Деревской пятины и дер. Борки Обонежской пят. число душъ не обозначено.

Итого въ вышепоказанныхъ вотчинахъ 15767 душъ.

Сѣнного покосу—20.000 копенъ.

Да по вѣдомостямъ Коллегіи Экономіи за онымъ домомъ пашни—158 дес.—въ посѣвѣ: ржи—135 чт., 4 чр.; ярового—374 чт. 1 чр., итого 509 чт. 5 чр.

За *Нижегородскимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни—517 дес.; въ посѣвѣ: ржи 375 чт. 5 чр., ярового 628 чт. $7^1/_2$ чр., итого 104 чт. $4^1/_2$ чр.

За *Суздальскимъ* архіерейскимъ домомъ: по переписи душъ 4569; пашни 477 дес.; въ посѣвѣ: ржи 577 чт. 5 чр., ярового 966 чт. 5 чр., итого 1544 чт. 3 чр.; сѣнныхъ покосовъ—1404 копны.

За *Казанскимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни 648 дес.; въ посѣвѣ ржи 541 чт., 4 чр., ярового 956 чт. 7 чр.; итого 1498 чт. 3 чр.

За *Ростовскимъ* архіерейскимъ домомъ: по переписнымъ 7187 г. книгамъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ—4321; пашни 1112 дес.; въ посѣвѣ: ржи 1082 чт. 4 чр., ярового 2066 чт. 6 чр., итого 3149 чт. 2 чр., сѣнного покосу 12940 копенъ.

За *Тверскимъ* архіерейскимъ домомъ:

*) къ дѣлу № $\frac{407}{109}$.

**) Сокращенія: чт.—означаютъ четверти; чр.—четверики.

пашни 397 десятинъ; въ посѣвѣ: ржи—521 чт. 6 чр., ярового 1190 чт. 5 чр., итого 1712 чт. 3 чр.

За *Рязанскимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни 941 десятина съ полу; въ посѣвѣ: ржи 879 чт. 4 чр.; ярового 1611 чт. 4 чт., итого 2491 чт.

За *Вятскимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни пашутъ по Вятскому обыкновенію половники, а поскольку десятинъ не показано; въ посѣвѣ: ржи—212 чт. 2 чр.; ярового—432 чт. 3 чр., итого 644 чт. 5 чр.

За *Бѣлоградскимъ* архіерейскимъ домомъ; пашни 169 дес., въ посѣвѣ: ржи 156 чт., ярового 188 чт. 6 чр.; итого—344 чт. 6 чр.

За *Смоленскимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни 181 дес. съ полу; въ посѣвѣ: ржи 161 чт. 7 чр., ярового 263 чт. 2 чр., итого 425 чт. 1 чр.

За *Воронежскимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни 202 дес.; въ посѣвѣ: ржи 182 чт., ярового 324 чт. 4 чр., итого 507 чт. 4 чр.

За *Коломенскимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни 330 дес., въ посѣвѣ: ржи 465 чт., ярового 585 чт., итого 1050 чт.

За *Крутицкимъ* архіерейскимъ домомъ: пашни 573 дес., а колико сѣется ржаного и ярового хлѣба, не показано.

О монастыряхъ:

Монастыри мужескіе, за которыми по переписи не менѣе 2000 душъ.

Сунодальной области—опредѣленные:

За Рождественскимъ въ Володимерѣ—5282 души; пашни въ опредѣленныхъ вотчинахъ 193 дес. съ полу; въ посѣвѣ ржи 386 чт., ярового 699 чт. 5 чр., обоего 1085 чт. 5 чр. Да въ заопредѣленныхъ вотчинахъ пашни 461 дес. съ полу; въ посѣвѣ ржи 540 чт., ярового 858 чт. 3 чр., обоего 1398 чт. 3 чр.

За Чудовымъ: душъ 13240, пашни 666 дес., въ посѣвѣ: ржи 1126 чт. 4 чр., ярового 1883 чт. 6 чр., обоего 3110 чт. 2 чр.

За Новоспасскимъ: душъ 7662; пашни 477 дес.; въ посѣвѣ: ржи 954 чт., ярового 1908 чт., обоего 2862 чт.

За Симоновымъ: душъ 9966; пашни 236 дес; въ посѣвѣ: ржи 442 чт. 7 чр., ярового 690 чт. 2 чр., обоего 1133 чт. 1 чр.

За Ипатскимъ на Костромѣ: душъ 9390; пашни 233 дес., въ посѣвѣ: ржи 145 чт. $3^1/_2$ чр., ярового 303 чт. $6^1/_2$ чр., обоего 449 чт. 2 чр.

За Горицкимъ въ Переславлѣ: душъ 4870, пашни 247 дес.; въ посѣвѣ: ржи 456 чт.; ярового 891 чт. 1 чр., обоего 1347 чт. 1 чр.

За Воскресенскимъ на Истрѣ: душъ 5834, пашни 262 дес.; въ посѣвѣ: ржи 409 чт. 4 чр. ярового 468 чт. 3 чр., обоего 877 чт. 7 чр.

За Богоявленскимъ на Костромѣ: душъ 2933; пашни 408 дес.; въ посѣвѣ: ржи 373 чт. 1 чр., ярового 709 чт. $4^1/_2$ чр., обоего 1082 чт. $5^1/_2$ чр.

За Пафнутьевымъ въ Боровскѣ: душъ 7953; пашни 364 дес.; въ посѣвѣ: ржи 612 чт. 4 чр., ярового 1028 чт. 6 чр., обоего 1641 чт. 2 чр.

За Іосифовымъ на Волоку Ламскомъ: душъ 9723; пашни 109 дес.; въ посѣвѣ: ржи 172 чт. 5 чр., ярового 393 чт., обоего 565 чт. 5 чр.

За Даниловскимъ въ Переславлѣ: душъ 3248; пашни 446 дес.; въ посѣвѣ: ржи 292 чт., ярового 582 чт. 4 чр., обоего 874 чт. 4 чр.

За Саввинымъ Сторожевскимъ: душъ 5557; пашни 312 дес. съ полу; въ посѣвѣ: ржи 626 чт.; ярового 1041 чт. $6^1/_2$ чр., обоего 1667 чт. $6^1/_2$ чр.

За Никитскимъ въ Переславлѣ: душъ 2226, пашни 104 дес.; въ посѣвѣ: ржи 189 чт.; ярового 214 чт. 4 чр., обоего 403 чт. 4 чр.

За Угрѣшскимъ: душъ 2745; пашни 43 дес. въ посѣвѣ: ржи 77 чт. 7 чр., ярового 114 чт. 4 чр., обоего 192 чт. 3 чр.

Неопредѣленные:

За Троицкимъ Сергіевымъ съ приписными: душъ 67049; пашни 3598 дес.; въ посѣвѣ: ржи 7051 чт. 4 чр., ярового 14260 чт. $4^1/_2$ чр., обоего 21322 чт. $^1/_2$ чр.

За Донскимъ: душъ 4944; пашни 450 дес.; въ посѣвѣ: ржи 712 чт. 6 чр., ярового 1192 чт. 4 чр., обоего 1905 чт. 2 чр.

За Высоцкимъ въ Серпуховѣ: душъ 2777; пашни 126 дес.; въ посѣвѣ: ржи 260 чт., ярового 520 чт., обоего 780 чт.

За ставропигіальнымъ Бизюковымъ въ Дорогобужѣ: душъ 2268; пашни 27 дес. съ полу; въ посѣвѣ: ржи 75 чт., ярового 146 чт. 6 чр. обоего 221 чт. 6 чр.

Въ епархіяхъ:

Новгородской:

За Юрьевымъ: душъ 3187; пашни 123 дес.,

да четвертной 6637; въ посѣвѣ:—ржи 48 чт. 3 чр, ярового 115 чт. 3 чр., обоего 163 чт. 6 чр.

За Хутынимъ: душъ 3975, пашни 130 четвертей; въ посѣвѣ—ржи 139 чт. $7^1/_2$ чр., ярового 323 чт. $^1/_2$ чр., обоего 463 чт.

За Антоніевымъ Римляпина: душъ 2138, пашни 46 дес.; въ посѣвѣ: ржи 77 чт., ярового 232 чт., обоего 309.

Бѣжецкаго верха за Антоніевымъ Николаевскимъ: душъ 4241, пашни 240 четвертей; въ посѣвѣ: ржи 481 чт. 4 чр., ярового 1381 чт. 7 чр., обоего 1863 чт. 3 чр.

За Крестнымъ: душъ 3713; пашни 65 дес.; въ посѣвѣ: ржи 64 чт. 2 чр., ярового 160 чт., обоего 224 чт. 2 чр.

За Деревяницкимъ: душъ 2078, пашни 54 дес.; въ посѣвѣ: ржи 49 чт. 4 чр., ярового 124 чт. 4 чр. обоего 174 чт.

Ростовской епархіи за Спасскимъ въ Ярославлѣ: душъ 11873; пашни 465 дес.; въ посѣвѣ: ржи 939 чт., ярового 1574 чт., обоего 2513 чт.

За Покровскимъ на Угличѣ: душъ 2672, пашни 117 дес.; въ посѣвѣ: ржи 234 чт., ярового 282 чт. 4 чр., обоего 516 чт. 4 чр.

За Борисоглѣбскимъ: душъ 8648; пашни 444 дес. съ полу; въ посѣвѣ: ржи 684 чт. 4 чр., ярового 1516 чт. 1 чр., обоего 2200 чт. 5 чр.

За Алексѣевскимъ на Угличѣ: 2590 душъ, пашни 105 дес.; въ посѣвѣ: ржи 151 чт. ярового 469 чт., обоего 620 чт.

Рязанской епархіи за Солотчинымъ на Рязани: душъ 2774; пашни 204 дес.; въ посѣвѣ: ржи 201 чт., ярового 302 чт., обоего 503 чт.

За Богословскимъ на Рязани: душъ 3237; пашни 178 дес.; въ посѣвѣ: ржи 390 чт., ярового 369 чт., обоего 759 чт.

Тверской епархіи за Каллязинымъ въ Кашинѣ: душъ 9916; пашни 411 дес.; въ посѣвѣ: ржи 559 чт., ярового 1227 чт. $6^1/_2$ чр. обоего 1886 чт. $6^1/_2$ чр.

За Успенскимъ въ Старицѣ: душъ 2292, пашни 50 дес.; въ посѣвѣ: ржи 100 чт., ярового 227 чт., обоего 327 чт.

Суздальской епархіи.

За Спасскимъ Евѳиміевымъ: душъ 9250; пашни 475 дес.; въ посѣвѣ: ржи 829 чт., ярового 1421 чт. 7 чр., обоего 2250 чт. 7 чр.

Въ Псковской епархіи.

За Печерскимъ: душъ 2927, пашни 6596 четвертей; въ посѣвѣ: ржи 145 чт. 3 чр., ярового 245 чт. 6 чр., обоего 391 чт. 1 чр.

Въ Нижегородской епархіи.

За Печерскимъ въ Нижнемъ: душъ 5322, пашни 306 дес. съ полу; въ посѣвѣ: ржи 613 чт. 2 чр., ярового 936 чт. 2 чр., обоего 1549 чт. 4 чр.

За Желтоводскимъ на Унжѣ: душъ 2848; пашни 42 дес.; въ посѣвѣ: ржи 274 чт. 4 чр. ярового 632 чт. 3 чр., обоего 906 чт. 7 чр.

Въ Казанской епархіи.

За Богородицкимъ въ Свіяжскѣ по переписнымъ 7186 г. книгамъ 1116 дворовъ, а колико душъ не показано; пашни 497 дес.; въ посѣвѣ: ржи 543 чт. 1 чр., ярового 916 чт. 6 чр., обоего 1459 чт. 7 чр.

VI ПРИЛОЖЕНІЕ *).

Вѣдомость о церковникахъ, отмѣченныхъ Новгородскою коммиссіею о разборѣ церковниковъ къ производству на священно-церковнослужительскія мѣста.

ПО НОВУ ГОРОДУ.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
1	Новгородскаго Софійскаго собора бывшаго звонца Якова Васильева братъ Петръ Васильевъ . . . . . Отправляетъ звоническую должность съ 737 году, о коемъ онаго Софійскаго собора отъ священно и церковнослужителей о бытіи въ звонцахъ и заручная челобитная подана.	24	—	—	былъ	По списку Декабря 14 дня 1737 года.	При церкви.
2	Церкви Бориса и Глѣба что на Торговой сторонѣ дьячковъ сынъ Никита Петровъ	32	бы	лъ	—		По первому разбору отмѣченъ къ произвожденію на отцово мѣсто за старостью, а по второму отмѣченъ по прежнему.
3	Ковалева монастыря дьячковъ сынъ Иванъ Григорьевъ.	32	—	—	былъ		По первому разбору отмѣченъ за головною болѣзнью, ибо изъ лѣваго уха течетъ теча и лѣвая нога изрублена, негоденъ, а по второму отмѣченъ по прежнему.
4	Клопскаго монастыря умершаго діакона Якова Андреева сынъ Яковъ.	13	—	—	былъ	—	По прежнему быть при монастырѣ.
5	Иванскаго собора церкви Іоанна Предтечи что на Торговой сторонѣ дьяковъ сынъ Іовъ Ивановъ . . . . . По опредѣленію Декабря 21 дня 1737 года велѣно оставить къ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы на попомарское праздное мѣсто.	14	—	—	былъ	)	Быть при церкви.

По старой Русѣ и по Старорусскому уѣзду.

1	Спасскаго старорусскаго монастыря поповъ сынъ Ермилъ Ивановъ	21	былъ	—	былъ	По списку Ноября 25 и Декабря 21 числа 737 г.	Лѣвымъ глазомъ кривъ по прежнему при церкви, нынѣ посвященъ во діакона.

Къ дѣлу № $\frac{569}{340}$.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
	Старорусскаго уѣзда.						
2	Д. Срѣтенскаго погоста церкви Святаго Пророка Иліи поповъ сынъ Трифонъ Ивановъ.	21	—	былъ		По списку Ноября 25 и Декабря 21 числа 737 года.	Лѣвая рука въ локтѣ сведена, затѣмъ по прежнему быть при церкви.
3	Того жъ погоста поповъ братъ Семенъ Яковлевъ	46	—	—	былъ		Оставленъ за старостью къ произвожденію.
4	Погоста Ефремова церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Кондратій Аѳанасьевъ .	26	—	—	былъ		Правая нога короче. Оставить къ произвожденію.
5	Снѣжскаго погоста церкви великомученика Георгія бывшаго попа Алексѣя Дорофеева сынъ Иванъ	31	—	былъ			Дряхлъ и негоденъ, оставить къ произвожденію.
6	Ефремовскаго погоста выставки Прудка церкви великомученицы Параскевы поповъ сынъ Флоръ Андреевъ	45	—	—	былъ	По списку февраля 27 дня 738 г.	Правая нога въ плюснѣ повреждена затѣмъ въ службѣ быть негоденъ; къ произвожденію опредѣлить къ церкви.
7	Коломенскаго погоста церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Гаврило Ѳедоровъ	36	—	былъ		По спискамъ Марта 9 и Іюня 17 числа 738 г.	Явились на лѣвой ногѣ раны; быть при церкви.
8	Рамышевскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Семенъ Самуиловъ.	41	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію затѣмъ, что у правой ноги въ плюснѣ жилу свело.
9	Должицкаго погоста церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Ѳедоръ Герасимовъ . . .	17	—	былъ		По списку Декабря 21 дня 739 г.	Отмѣченъ былъ въ солдаты и отосланъ, а потомъ по протоколу Іюля 27 дня 739 года за болѣзнію изъ военной службы и по свидѣтельству явился въ грамотѣ доволенъ чего ради поставленъ быть при церкви.
	По Деревской пятинѣ.						
1	Михайловскаго погоста выставки Гавриць церкви Николая Чудотворца пономаревъ сынъ Иванъ Прокопіевъ . . .	36	—	—	былъ	По спискамъ Ноября 25 дня и Декабря 21 числа 737 года.	За старостію по прежнему къ произвожденію.
2	Шегринскаго погоста выставки Сутокъ церкви великомученицы Параскевы пономаревъ сынъ Аврамъ Ивановъ .	20	—	—	былъ		Отмѣченъ былъ въ солдаты и потомъ съ прочими отданъ при доношеніи въ военную коллегію для свидѣтельства, гдѣ по докторскому свидѣтельству за болѣзнію явился въ службу быть негоденъ и по протоколу Декабря 21 дня того жъ 737 года отмѣченъ въ церковный чинъ къ произвожденію.
3	Спасскаго Боровицкаго погоста церкви Преображенія Господня умершаго дьячка сынъ Никита Ильинъ, коему о бытьѣ при церкви священномученика Климента что въ Новѣ-городѣ отъ приходскихъ людей выборъ данъ.	37	—	—	былъ		По прежнему быть по выбору.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
4	Приписной къ Хутыню Городолѣбской пустынѣ церкви Преображенія Господня поповъ сынъ Александръ Перфильевъ, правою рукою и ногою изъ младенчества скорбенъ	16	—	—	былъ	По списку Декабря 21.	За скорбію по прежнему оставить къ церкви.
5	Спасскаго Боровицкаго погоста выставки Ровна церкви Преображенія Господня дьяконовъ сынъ Иванъ Захарьевъ .	40	—	—	былъ	По спискамъ Генваря 11 и 12 чисель 1738 года.	Въ тайныхъ удахъ имѣетъ скорбь, затѣмъ и въ солдаты негоденъ, оставить къ произвожденію къ церкви.
6	Холгинскаго погоста церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла дьячковъ сынъ Семенъ Никитинъ	34	былъ		—		По первому разбору отмѣченъ на умершее отцовское мѣсто къ произвожденію, а по второму отмѣченъ по прежнему.
7	Бронницкаго погоста церкви Введенія Богородицы дьячковъ сынъ Яковъ Ѳедоровъ	28	былъ		—		По первому разбору за увѣчьемъ правой руки отмѣченъ къ произвожденію, а по второму отмѣченъ по прежнему.
8	Оксецкаго погоста церкви Преображенія Господня поповъ сынъ Иванъ Кондратьевъ . . .	15	—		былъ		По первому разбору отмѣченъ за малостію въ солдаты быть негоденъ, оставить къ церкви, а по второму отмѣченъ по прежнему къ церкви.
9	Боженскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Ѳедоръ Павловъ	40	былъ		—	По спискамъ Февраля 2. Марта 6. 9 чисель 738 года.	По первому разбору за болѣзнію, что увѣченъ и старъ, оставить къ произвожденію, а по второму по прежнему.
10	Села Валдая церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Ѳедоръ Ивановъ	26	былъ	—	былъ		Оставить при церкви въ указное число.
11	Ручьевскаго погоста церкви Великомученика Георгія правящій пономарскую должность поповъ сынъ Михаилъ Васильевъ	17	былъ		—		За пеимѣніемъ въ томъ погостѣ другого пономаря по указу оставить къ церкви.
12	Спасскаго Боровицкаго погоста церкви Преображенія Господня поповъ сынъ Романъ Ивановъ	39	—	—	былъ		За старостію по запискѣ быть по прежнему при церкви.
	Записанъ въ попа въ 729-мъ году.						
13	Сытинскаго Боровенскаго погоста церкви Архистратига Михаила пономаревъ сынъ Кононъ Максимовъ	33	—	былъ			По первому разбору отмѣченъ за негодностію, оставить къ произвожденію, а по второму онагожъ Февраля 2 дня отмѣчено у правой руки свело и персты не сгибается. Оставить по прежнему къ церкви.
14	Троицкаго Мложскаго погоста выставки села Тубаса церкви Николая Чудотворца не посвященный пономарь Прокопій Ѳеофилактовъ . . .	21	былъ		—		По данному изъ Новгородской Духовной Консисторіи прошлаго 728 года Генваря 28 дня о наймованіи до возраста лѣтъ указу оставить при церкви.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
15	Леховицкого погоста церкви Пророка Иліи пономаревъ сынъ Иванъ Романовъ	41	—	—	былъ	По спискамъ Февраля 2. Марта 6. 9 числъ 738 года.	За старостію и за болѣзнію, что у него правая рука въ локтѣ свело, быть при церкви.
16	Заборовскаго погоста выставки Плузова церкви Успенія Богородицы дьячковъ сынъ Артемій Савинъ	40	—	—	былъ		Хотя и сорока лѣтъ, но явился дряхлъ, а быть при церкви.
17	Курскаго погоста села Пересыпи церкви Рождества Богородицы дьячковъ сынъ Оедоръ Макаревъ	37	былъ		—		Хотя и тридцати семи лѣтъ, но явился дряхлъ; быть при церкви.
18	Сельковскаго погоста церкви Святыя Троицы поповъ сынъ Созонъ Власовъ	14	—	—	былъ		У лѣвой руки средній перстъ свело и затѣмъ негоденъ, а быть при церкви.
19	Михайловскаго погоста выставки Чавряцъ церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Иванъ Дмитріевъ	19	—	—	былъ		Явилася кила и затѣмъ быть негоденъ; быть при церкви къ произвожденію.
20	Села Валдая церкви Великомученицы Параскевы поповъ сынъ Иванъ Артемьевъ	27	былъ		—	По спискамъ Марта 20 и 24 числъ 738 года.	Явился скорбенъ и затѣмъ быть негоденъ. Быть при церкви къ произвожденію.
21	Николаевскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Козьма Ивановъ . .	28	былъ		—		За записною въ 732-мъ году Марта 4 дня въ тотъ жъ погостъ къ пономари къ произвожденію къ церкви.
22	Еглинскаго погоста церкви Преображенія Господня дьячковъ сынъ Иванъ Ивановъ . .	38	—	—	былъ		За старостію и за дряхлостію оставленъ къ произвожденію при церкви.
23	Демянскаго погоста выставки Линицъ церкви Успенія Богородицы поповъ сынъ Онуфрій Савинъ.	34	былъ	—	былъ		Лѣвая рука въ плечѣ вышиблена; быть при церкви къ произвожденію.
24	Пономаревъ сынъ Сидоръ Семеновъ	45	—	—	былъ	По спискамъ онаго Марта 24 числа.	По первому смотру отмѣченъ къ произвожденію, а по второму быть по прежнему за старостью къ произвожденію.
25	Демянскаго погоста выставки Ильинской Горки церкви Пророка Иліи поповъ сынъ Григорій Ивановъ . . .	48	—	—	былъ		Тожъ.
26	Братъ его Петръ Ивановъ .	46	—	—	былъ		Старъ, быть при церкви къ произвожденію.
27	Мольотицкаго погоста выставки Поль церкви Николая Чудотворца поповъ братъ Петръ Елисѣевъ	47	—	—	былъ		Тожъ.
28	Тое жъ выставки Поль дьячка Василья Елисѣева двоюродный братъ Дмитрій Никифоровъ	46	—	—	былъ		Тожъ.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
29	Бологовскаго погоста церкви Покрова Богородицы дьячковъ сынъ Иванъ Григорьевъ . . . Записанъ въ 736-мъ году Михайловскаго погоста въ выставку Орефину пиву въ попа.	34	былъ	—	былъ	По спискамъ онаго Марта 24 числа.	Оставить за означенною записною къ произвожденію.
30	Ляховицкаго погоста церкви Пророка Иліи поповъ сынъ Онуфрій Герасимовъ записанъ въ приписной къ Юрьеву Пантелеймоновъ монастырь во дьячка	18	—	—	былъ	По списку Мая 12 дня 738 года.	Къ произвожденію при церкви.
31	Николаевскаго Полижскаго погоста выставки Перетенки церкви Архистратига Михаила дьячковъ сынъ Онисимъ Емельяновъ	31	былъ		—	По списку Іюня 17 дня 738 года.	Оставить за непмѣніемъ въ томъ погостѣ дьячка къ произвожденію.
32	Спасскаго Боровицкаго погоста церкви Преображенія Господня дьячковъ сынъ Иванъ Васильевъ	40	—	—	былъ	По спискамъ Августа 8 и 23 Іюля 738 года.	Оставить къ произвожденію.
33	Того жъ погоста выставки Желомли церкви Николая Чудотворца пономаревъ братъ Афанасій Ложниковъ	34	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію.
34	Шегринскаго погоста церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Григорій Гавриловъ . . .	15	—	—	былъ		Отмѣченъ былъ въ солдаты, а потомъ по учиненному Ноября 10 дня протоколу за ножною болѣзнію оставленъ къ произвожденію въ церковный чинъ.
35	Крестецкаго Яму церкви Никиты Епископа Новгородскаго Чудотворца поповъ сынъ Федоръ Поликарповъ	16	—	—	былъ		По первому разбору отмѣченъ у правой руки жилы въ локтю свело; затѣмъ негоденъ, кого поставить къ церкви, а по второму тожъ явилось, быть по прежнему къ произвождонію.
36	Крестецкаго Яму церкви Никиты Епископа дьячка Леонтія Савинова братъ родной Михаилъ	51	былъ	—	былъ		Къ произвожденію.
37	Молвотицкаго погоста выставки Радохова церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Иванъ Логиновъ	14	—	—	былъ	По списку Сентября 22 дня 738 года.	За взятьемъ двухъ братовъ оставить при церкви.
38	Тоежъ выставки дьячковъ сынъ Давидъ Стефановъ . . .	14	—	—	былъ	По списку Октября 12 дня 738 года.	Оставить къ произвожденію за взятьемъ брата.
39	Того жъ погоста выставки Воронина церкви Святыя Троицы поповъ сынъ Андрей Ивановъ	29	—	—	былъ		По первому разбору за записною въ 735-мъ году въ тоежъ выставку въ попа отмѣченъ: оставить къ произвожденію, а по второму Октября 12 дня 738 году быть по прежнему.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
40	Маревскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Семенъ Іосифовъ	26	—	былъ		По списку Октября 12 дня 738 года.	По первому разбору отмѣченъ: оставить къ произвожденію, а по второму онаго жъ 12 дня Октября быть по прежнему.
41	Того жъ погоста дьячковъ сынъ Семенъ Васильевъ . . .	38	—	—	былъ		Дряхлъ; оставить къ произвожденію.
42	Того жъ погоста діаконовъ сынъ Панфилъ Алексѣевъ коему о наймованіи до совершеннаго возраста діакона въ 726-мъ году данъ указъ . .	16	—	—	былъ	По списку 10 Ноября 738 года.	По силѣ указа быть по прежнему.
43	Того жъ погоста выставки Одоева церкви Преображенія Господня пономаревъ сынъ Иванъ Ѳедоровъ	28	—	былъ			Отмѣченъ: оставить до разсмотрѣнія, а потомъ по учиненному того жъ 10 дня Ноября протоколу за поданнымъ въ 737-мъ году Мая въ 17 числѣ въ консисторскомъ собраніи Старорусскаго уѣзда Коснна монастыря отъ вдовы попадьи Устиньи Родіоновой челобитьемъ оставленъ къ церкви.
44	Ситинскаго Боровенскаго погоста церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Петръ Харлампіевъ	19	—	—	былъ	По списку Декабря 22 дня 738 года.	Быть при церкви, оставить къ произвожденію.
45	Крестецкаго Яму церкви Никиты Епископа Новгородскаго Чудотворца поповъ сынъ Лука Ананьинъ	21	—	—	былъ	По списку Генваря 17 дня 739 года.	За болѣзнію въ службѣ быть негоденъ. Къ произвожденію.
46	Черепчицкаго погоста выставки Чижева церкви Живоначальныя Троицы поповъ сынъ Матоей Герасимовъ . . .	11	—	—	былъ	По списку Февраля 12 дня 1739 года.	Къ произвожденію.
47	Шегринскаго погоста выставки Утоки церкви Великомученицы Параскевы поповъ сынъ Никита Тимоѳеевъ . . .	25	—	былъ		По списку Апрѣля 10 дня 1739 года.	Къ произвожденію при церкви.
48	Сутецкаго Боровенскаго погоста церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Яковъ Харлампіевъ	14	—	—	былъ	По списку Апрѣля 10 дня 1739 года.	Къ произвожденію.
49	Соглинскаго погоста выставки Котлована церкви Великомученицы Параскевы дьячковъ сынъ Косьма Григорьевъ .	40	—	—	былъ		По первому разбору отмѣченъ: оставить къ произвожденію, а по второму быть по прежней отмѣткѣ.
50	Ширского погоста церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла дьячковъ сынъ Андрей Савинъ	42	былъ	—	былъ		Противъ вышеписаннаго жъ отмѣченъ: быть по прежней отмѣткѣ.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
51	Вознесенскаго Березайскаго погоста церкви Вознесенія Господня дьяконовъ сынъ Михаилъ Кирилловъ	16	—	—	былъ	По списку Апрѣля 10 дня 1739 года.	По учиненному Апрѣля 20 дня 739 года протоколу отмѣченъ къ произвожденію.
52	Сеглинскаго погоста выставки Котлована церкви Великомученицы Параскевы дьячковъ сынъ Савва Григорьевъ .	41	—	—	былъ		По означенному Апрѣля 20 дня протоколу: къ произвожденію.
53	Вознесенскаго Березанскаго погоста церкви Вознесенія Господня поповъ братъ Илья Семеновъ.	56	былъ		—		Къ произвожденію.
54	Жабенскаго погоста выставки Вельца церкви Воскресенія Христова поповъ сынъ Федоръ Васильевъ	62	—	—	былъ		По первому и второму разборамъ отмѣченъ былъ въ подушный окладъ, а потомъ по протоколу Апрѣля 20 дня оставленъ на праздное мѣсто къ произвожденію.
55	Сеглинскаго погоста выставки села Березовскаго рядку церкви Николая Чудотворца пономаревъ сынъ Тарасъ Ѳедотовъ	33	былъ		—	По списку Іюня 25 дня 739 года.	Къ произвожденію при церкви.
56	Паволоцкаго погоста церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Стефанъ Андреевъ . . .	11	—	—	былъ	По списку Іюля 27 дня 739 года.	Къ произвожденію при церкви.
	О бытіи въ томъ погостѣ на умершемъ пономарскомъ мѣстѣ за руками приходскихъ людей челобитье дано.						
57	Села Рахина церкви Рождества Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Кириллъ Ѳеодуловъ	23	былъ		—		По тому жъ списку отмѣченъ при церкви быть къ произвожденію и нынѣ посвященъ въ попа.
58	Села Яжелбицъ церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Тимофей Ѳеофилактовъ .	37	былъ	—	былъ	По списку Августа 24 дня 739 года.	По первому разбору отмѣченъ оставить за старостью отцовскою, а по второму Августа 24 дня быть по прежней отмѣткѣ къ произвожденію.
59	Тихвинскаго погоста выставки села Подлѣтовья церкви Воскресенія Христова неосвященный пономарь Илья Васильевъ	15	—	—	былъ		По первому разбору отмѣченъ оставить по указу, а по второму онаго жъ Августа 24 дня быть по прежней отмѣткѣ къ церкви.
	Отправляетъ должность по данному въ 737-мъ году Октября 31 дня указу.						
60	Туренскаго погоста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы умершаго попа Антона Хрисанфова сынъ Яковъ . . .	17	—	—	былъ	По списку Декабря 16 дня 1740 года.	Къ произвожденію.
	Коему о бытіи на праздномъ пономарскомъ мѣстѣ отъ при-						

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
	ходскихъ людей Марта 31 дня 737 года челобитье дано, о чемъ и по справкѣ отъ ставленническихъ дѣлъ показано.					По списку Генваря 16 дня 1740 года.	
61	Сеглинскаго погоста выставки Гликенца церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Филиппъ Карповъ. . . . . Отправляетъ дьяческую должность по выбору приходскихъ людей безъ указу.	41	—	былъ		По списку Генваря 16 дня 1740 года.	Къ произвожденію.
62	Тоежъ выставки дьяконовъ сынъ Исаія Марковъ . . . . . Скорбенъ ногою лѣвою и мокрота у него не держится.	18	—	—	былъ	По списку Генваря 16 дня 1740 года.	Къ произвожденію.
63	Зміегорскаго Яму церкви Іоанна Предтечи умершаго дьячка Прохора Петрова сынъ Антонъ	15	—	—	былъ	По списку февраля 28 дня 1740 года.	Къ произвожденію.
64	Полоновскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Артемій Савинъ . .	12	—	—	былъ		Къ произвожденію.

По Бѣжецкой пятинѣ.

1	Николаевскаго Удомельскаго погоста выставки Магъ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы пономаревъ сынъ Василій Емельяновъ . . . . . Отправляетъ въ приписномъ къ архіерейскомъ дому Липенскомъ монастырѣ дьячковскую должность.	42	—	—	былъ	По списку Декабря 14 числа 1737 года.	По первому разбору отмѣченъ быть по прежнему, а по второму Декабря 14 дня по прежнему жъ.
2	Дмитріевскаго Кострицкаго погоста церкви Великомученика Димитрія поповъ сынъ Филиппъ Димитріевъ	28	—	—	былъ	По списку Декабря 21 числа 1737 года.	Отмѣченъ былъ въ солдаты и потомъ съ прочими отосланъ при доношеніи въ Государственную Военную Коллегію для свидѣтельства гдѣ по докторскому свидѣтельству за болѣзнію явился въ службу быть негоденъ и по протоколу Декабря 21 дня того жъ 737 года отмѣченъ въ церковничій чинъ къ произвожденію.
3	Удомельскаго погоста выставки Верескинова церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Димитрій Исаіевъ . . .	32	—	—	былъ	По списку Генваря 11 дня 1738 года.	За поданнымъ въ 736-мъ году Марта 24 дня у ставленническихъ дѣлъ о удостоеніи въ попа выборомъ отмѣченъ къ произвожденію.
4	Петровскаго Боровицкаго погоста церкви Живоначальныя Троицы пономаревъ сынъ Иванъ Исаковъ	22	—	—	былъ		Къ произвожденію для того, что явилось у лѣвой руки большой перстъ весьма кривъ.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
5	Покровскаго Новостанскаго погоста церкви Покрова Богородицы поповъ сынъ Самуилъ Тимофеевъ	27	—	—	былъ	По списку Генваря 11 дня 738 года.	По первому разбору отмѣченъ: за килою въ службу негоденъ, оставить къ разсмотрѣнію, а по второму за оною жъ болѣзнію оставленъ къ произвожденію въ церковный чинъ.
6	Богородицкаго погоста выставки Селецъ церкви Покрова Богородицы пономаревъ сынъ Ѳеофилактъ Ивановъ	14	—	—	былъ		По данному въ прошломъ 728-мъ году Февраля 25 дня изъ Новгородской Духовной Консисторіи до совершеннаго возраста указу отмѣченъ при церкви.
7	Волокодержшковскаго погоста церкви Іоанна Предтечи поповъ сынъ Иванъ Ивановъ .	19	—	—	былъ	По списку 738 года.	Кривъ правымъ глазомъ, быть къ произвожденію при церкви.
8	Того жъ погоста выставки Теребни церкви Тихвинскія Богородицы не посвященный пономарь Ѳедоръ Ивановъ . .	38	—	—	былъ		За неимѣніемъ при церкви быть на мѣстѣ отца своего къ произвожденію.
9	Боровицкаго погоста церкви Живоначальныя Троицы поповъ сынъ Иванъ Исаковъ . .	21	—	—	былъ		По первому разбору отмѣченъ: лѣвая нога коротка и изсохла и никуда негоденъ, а по второму томъ явилось: быть при церкви къ произвожденію.
10	Николаевскаго Удомельскаго погоста выставки Покрова Богородицы поповъ сынъ Егоръ Алексѣевъ	33	—	—	былъ въ Санктъ-Петербургѣ.	По списку Марта 6, 9, 20 и 24 чисел.	За явившеюся въ тайныхъ удахъ скорбію негоденъ; быть при церкви къ произвожденію.
11	Никольскаго Мошенскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Антонъ Архиповъ	28	—	—	былъ		Лѣвымъ глазомъ кривъ; быть къ произвожденію.
12	Орѣховскаго погоста церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Иванъ Петровъ . . . . . Имѣетъ отъ приходскихъ людей о удостоеніи во діакона выборъ данъ въ 736-мъ году Генваря 6-го дня.	38	—	—	былъ		Быть при церкви по удостоинству.
13	Того жъ погоста церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Евсевій Марковъ . . . . По справкѣ означился записаннымъ въ тотъ же погостъ въ попа въ 736-мъ году Февраля 23-го дня.	43	—	—	былъ		Быть при церкви по удостоинству.
14	Трестенскаго погоста выставки Заручевья церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Ѳедоръ Васильевъ	41	былъ		—		По первому смотру отмѣченъ: оставить къ произвожденію, а по второму къ произвожденію по прежнему.
15	Петровскаго погоста выставки села Маковищъ церкви Живоначальныя Троицы дьячковъ сынъ Алексѣй Ивановъ .	13	—	—	былъ		Оставить при церкви къ произвожденію.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
16	Егорьевскаго Тельбовскаго погоста церкви Великомученика Георгія поповъ братъ Сила Сергѣевъ	35	—	—	былъ	По списку Марта 6, 9, 20 и 24 числъ 738 года.	За малостію роста и за скудостію корпуса негоденъ; быть при церкви къ произвожденію.
17	Рожественскаго Липенскаго погоста церкви Рождества Христова поповъ сынъ Иванъ Алексѣевъ	33	—	—	былъ въ С.-Петербургѣ.		За старостію и слѣпотою быть при церкви къ произвожденію.
18	Богородицкаго Павскаго погоста выставки села Ладовска церкви Рождества Христова умершаго пономаря Никиты Яковлева сынъ Иванъ	17	—	—	былъ		Явился, что правая нога въ колѣнѣ сломлена; быть при церкви къ произвожденію.
19	Спасскаго Слескинскаго погоста села Яковцова церкви Знаменія Богородицы поповъ сынъ Иванъ Кондратьевъ . . . Отправляетъ съ 729-го года по данному указу дьячковскую должность.	16	—	—	былъ	По списку Апрѣля 13 дня 1738 года.	Быть по прежнему къ произвожденію.
20	Георгіевскаго Млевскаго погоста церкви Великомученика Георгія дьяконовъ сынъ Ефимъ Алексѣевъ	31	—	—	былъ	По списку Мая 12 дня и 17 числъ.	По первому разбору отмѣченъ: былъ за старостію и дряхлостію отцовскою оставить къ произвожденію, а по второму быть при церкви.
21	Приписного Иверскому монастырю Боровицкаго монастыря церкви Сошествія Святаго Духа дьячковъ сынъ Федоръ Ларіоновъ	18	—	—	былъ		По первому и второму Февраля 2-го дня разборамъ отмѣченъ въ солдаты, а потомъ по особливому списку и по протоколу отмѣченъ быть при церкви.
22	Волокодержскаго погоста выставки Теребни церкви Тихвинскія Богородицы дьячковъ сынъ Родіонъ Афанасьевъ . .	34	—	—	былъ	По спискамъ	За записною въ тотъ же погостъ въ 735-мъ году Октября 7 дня во дьячка къ произвожденію при церкви.
23	Воскресенскаго Осеченскаго погоста церкви Воскресенія Христова пономаревъ сынъ Моисей Ивановъ	36	—	—	былъ		Правымъ главомъ кривъ, быть при церкви.
24	Ильинскаго Мегринскаго погоста церкви Иліи Пророка пономаревъ сынъ Григорій Мокѣевъ	39	—	—	былъ		По первому разбору отмѣченъ за старостью негоденъ оставить на разсмотрѣніе, а по второму по силѣ присланнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о удостоеніи въ попа указа быть къ произвожденію при церкви.
25	Николаевскаго Моркопицкаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Савва Ивановъ	29	—	—	былъ	По списку Іюня 17 дня 738 года.	Явилось: на правомъ плечѣ болѣзнь, оставить къ произвожденію.
26	Перетенскаго монастыря церкви Рождества Богородицы поповъ сынъ Іосифъ Денисьевъ .	38	—	—	былъ		Хотя и тридцати осьми лѣтъ, но явился дряхлъ; къ произвожденію оставить.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
27	Николаевскаго Дубровскаго погоста церкви Николая Чудотворца діаконовъ сынъ Иванъ Ивановъ	19	—	—	былъ	По списку Іюня 17 дня 738 года.	Негоденъ затѣмъ, что явилась кила; быть при церкви къ произвожденію.
28	Иваповскаго Охонскаго погоста церкви Іоанна Предтечи попа Данила Васильева зять, а тое жъ пятины Михайловскаго погоста выставки Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Артемонъ Семеновъ	45	—	—	былъ	По списку Іюля 10 дня 738 года.	У правой ноги у большого перста отъ посѣчки горбъ; быть при церкви къ произвожденію.
29	Николаевскаго Вороженскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Игнатій Ивановъ	38	—	—	былъ	По списку Августа 8 и 23 числъ 738 года.	За взятьемъ двухъ братовъ въ солдаты оставить къ произвожденію.
30	Того жъ погоста попомаревъ сынъ Иродіонъ Ивановъ . . .	43	—	—	былъ		Дряхлъ, оставить къ произвожденію.
31	Николаевскаго Поддубскаго погоста церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Панкратій Нестеровъ . .	19	—	—	былъ		За взятьемъ двухъ братовъ въ солдаты оставить при церкви къ произвожденію.
32	Николаевскаго Модинскаго погоста выставки Перхова поповъ сынъ Иванъ Никитинъ . .	33	—	—	былъ	По списку Сентября 22 дня 738 года.	Учить граматикѣ на своемъ коштѣ.
33	Покровскаго Новостанскаго погоста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Аврамъ Тимофеевъ . . .	36	—	—	былъ		Дряхлъ; быть при церкви.
34	Михайловскаго Трестенскаго погоста церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Емельянъ Григорьевъ	39	былъ		—	По списку Октября 12 1738 года.	По первому разбору за записною въ 733-мъ году Марта 9 дня въ томъ же погостѣ во дьячка, отмѣченъ оставить къ произвожденію, а по второму онаго жъ 12 дня Октября быть по прежнему къ произвожденію.
35	Братъ его родной Никита Григорьевъ	24	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію за взятьемъ трехъ братовъ въ солдаты.
36	Того жъ погоста пономаревъ сынъ Трофимъ Ѳеофилактовъ .	36	—	—	былъ		Дряхлъ, оставить къ произвожденію.
37	Введенскаго Козловскаго погоста церкви Введенія Богородицы дьячковъ сынъ Дмитрій Савиновъ	28	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію.
38	Того жъ погоста пономаревъ сынъ Яковъ Никитинъ	38	—	—	былъ		Дряхлъ, оставить къ произвожденію.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какіе имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
	Михайловскаго Трестенскаго погоста выставки Кревы церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла поповы дѣти:						
39	Михаилъ } Ивановы.	37	—	—	былъ	По списку Октября 12 дня 1738 года.	Оставить при церкви къ произвожденію.
40	Данило }	35	—	—	былъ		
41	Тоежъ выставки дьячковъ сынъ Андрей Алексѣевъ . . .	36	—	—	былъ		Оставить за дряхлостію къ произвожденію.
42	Михайловскаго Берузурадоницкаго погоста церкви Архистратига Михаила поповъ братъ а бывшаго пономаря сынъ Емельянъ Лукіановъ	29	—	—	былъ		За взятьемъ двухъ братовъ и за малостью роста оставить къ произвожденію.
43	Бродкаго погоста выставки Тяжебна церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Василій Стефановъ . . .	26	—	—	былъ		Къ произвожденію.
44	Кобожскаго погоста церкви Великомученика Дмитрія поповъ сынъ Гурій Патракѣевъ .	34	былъ	—	былъ		Отмѣченъ въ службу годнымъ, а потомъ по особливому того жъ Октября 20 дня протоколу за ножною болѣзнію оставленъ на отцово мѣсто къ произвожденію.
45	Георгіевскаго Глубацкаго погоста церкви Великомученика Георгія поповъ братъ Григорій Самсоновъ, у коего лѣвая рука изъ плеча вышиблена	34	—	—	былъ		Явилося тожъ быть по прежнему къ произвожденію.
46	Николаевскаго Удомельскаго погоста выставки Магъ церкви Рождества Богородицы поповъ сынъ Иванъ Ильинъ увѣченъ вилою	34	—	—	былъ	По списку Ноября 10 дня 1738 года.	Тоже явилось, къ произвожденію.
47	Тоежъ выставки пономаревъ сынъ Иванъ Емельяновъ . . .	17	—	—	былъ		За взятьемъ двухъ братовъ оставить къ произвожденію.
48	Николаевскаго Видемельскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Семенъ Ивановъ	44	—	—	былъ		Оставить за старостію къ произвожденію.
49	Николаевскаго Удомельскаго погоста выставки Черныхъ Ручьевъ церкви Великомученика Георгія пономаревъ сынъ Матвѣй Егоровъ	35	—	—	былъ въ С.-Петербургѣ.		Оставить къ произвожденію.
50	Николаевскаго Суглицкаго погоста церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Тимофей Яковлевъ	27	—	—	былъ		По первому разбору отмѣченъ: за даннымъ въ 736-мъ году Іюля 5 дня о удостоеніи въ попа выборомъ оставить на убылое мѣсто, а по второму быть по прежнему.
51	Николаевскаго Удомельскаго погоста церкви Рождества Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Ѳедотъ Афанасьевъ . . .	41	—	—	былъ		За взятьемъ двухъ братовъ и за дряхлостію быть къ произвожденію.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
52	Николаевскаго Удомельскаго погоста выставки Илова церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы пономаревъ сынъ Антипъ Сергѣевъ	39	—	—	былъ	По списку Ноября 10 дня 1738 года.	Дряхлъ, къ произвожденію.
53	Георгіевскаго Млевскаго погоста выставки села Сельца церкви Воскресенія Христова поповъ сынъ Даніла Аристарховъ	41	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію.
54	Тоежъ выставки діаконовъ сынъ Петръ Ларіоновъ . . . . Коему о наймованіи до возраста діакона въ 734-мъ году Марта 18 дня указъ данъ.	18	—	—	былъ	По списку Декабря 8 дня 1738 года.	По указу оставить къ произвожденію.
55	Богородицкаго Павскаго погоста церкви Рождества Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Петръ Фотіевъ . . . . . Коему о удостоеніи въ попа отъ приходскихъ людей въ 1734 году выборъ данъ.	32	—	—	былъ		Оставить по выбору къ произвожденію.
56	Дмитріевскаго Кобожскаго погоста церкви Дмитрія Великомученика дьячковъ сынъ Егоръ Васильевъ . . . . . Отправляетъ пономарскую должность при церкви по выбору 736 года Генваря съ 1 числа.	29	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію.
57	Спасскаго погоста выставки Быкова церкви Великомученика Димитрія поповъ сынъ Никита Васильевъ . . . . . Коему отъ приходскихъ людей за руками и выборъ о бытіи на отцовскомъ мѣстѣ попомъ данъ.	39	—	—	былъ	Того жъ Декабря 8 числа.	Къ произвожденію.
58	Сопинскаго погоста церкви Рождества Богородицы дьячковъ сынъ Яковъ Игнатьевъ . .	24	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію.
59	Того жъ погоста пономаревъ сынъ Семенъ Егоровъ . . . . По справкѣ отъ ставленническихъ дѣлъ оные Яковъ и Семенъ означились въ тотъ Сопинскій погостъ на отцовскія мѣста записными.	36	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію.
60	Петровскаго Козмодемьянскаго Кушеверскаго погоста церкви Святыхъ безсребренниковъ Козьмы и Даміана умершаго пономаря сынъ Иванъ Ивановъ	24	—	—	былъ	По списку Февраля 12 дня 139 года.	Къ произвожденію.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
61	Воскресенскаго Осеченскаго погоста выставки села Овсищъ церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Иванъ Григорьевъ .	37	—	былъ	былъ	По списку февраля 12 дня 139 года.	Къ произвожденію.
62	Дмитріевскаго Устицкаго погоста церкви Великомученика Димитрія дьячковъ сынъ Ерофей Петровъ	24	—	былъ		По списку Апрѣля 10 дня 1739 года.	Къ произвожденію при церкви.
	Коему о удостоеніи въ тотъ погостъ въ дьячки отъ приходскихъ людей Марта 10 дня 731 года прошеніе дано, о чемъ и по справкѣ отъ ставленническихъ дѣлъ показано.						
63	Николаевскаго Любацкаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Иванъ Стефановъ	29	—	былъ		По списку Августа 24 дня 739 года.	Къ произвожденію.
	Оный Иванъ выбранъ Марта 4 дня 732-го года на мѣсто умершаго отца своего и отпущенъ былъ въ домъ свой до возрасту и имѣетъ нынѣ вторичный выборъ.						
64	Волокодержскаго погоста церкви Іоанна Предтечи поповъ сынъ Максимъ Никитинъ .	11	—	—	былъ	По списку Сентября 26 дня 739 года.	Къ произвожденію.
65	Петровскаго Тихвинскаго погоста церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла пономаревъ сынъ Герасимъ Ивановъ .	26	—	—	былъ	По списку Октября 12 дня 1738 года.	Прежде отмѣченъ былъ затѣмъ, что лѣвымъ глазомъ кривъ въ подушный окладъ, а потомъ по протоколу Апрѣля 20 дня 739 года за взятьемъ во время перваго и второго смотровъ трехъ братьевъ его въ солдаты и за старостію отца оставленъ въ церковный чинъ.
66	Никольскаго Суглицкаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ братъ Стефанъ Ларіоновъ	33	—	—	былъ	По списку Декабря 11 дня 1739 года.	Къ произвожденію.
	Коему впредь о бытіи Обонежскія пятины въ Николаевскомъ Волокославскомъ погостѣ попомъ того погоста отъ попа и приходскихъ людей за руками въ Январѣ 737 года мѣсяцѣ выборъ данъ.						
67	Ивановскаго Вольскаго погоста церкви Рождества Іоанна Предтечи пономаревъ сынъ Леонтій Максимовъ	26	—	—	былъ	По списку Генваря 16 дня 1740 года.	Къ произвожденію.
	Коему о бытіи на отцовскомъ мѣстѣ пономаремъ отъ приходскихъ людей въ 735-мъ году за руками выборъ данъ.						

По описку Декабря 14 и 21 числъ 1737 года.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.
	По Шелонской пятинѣ.					
1	Михайловскаго погоста выставки Рвы церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Иванъ Хрисаноовъ	20	—	—	былъ	За показанною въ присланномъ 837 года Декабря 3 дня изъ Государственной Военной Коллегіи указѣ болѣзнію оставленъ при церкви.
2	Выставки Лазаревской церкви Лазаря Праведнаго пономаревъ сынъ отправляющій дьячковскую должность Онуфрій Ѳедоровъ	12	—	—	былъ	Быть при церкви.
3	Села Трусова церкви Вознесенія Господня поповъ сынъ Василій Іевлевъ	13	—	—	былъ	Быть при церкви.
4	Выставки Георгіевской церкви Великомученика Георгія поповъ сынъ Мокій Кириловъ .	14	—	былъ		Быть при церкви.
5	Спасскаго Верендовскаго монастыря дьячковъ сынъ Стефанъ Ивановъ	14	—	—	былъ	На отцово мѣсто.
6	Того жъ монастыря умершаго попа сынъ Гаврило Ивановъ	25	—	—	былъ	За чахотною болѣзнію въ службѣ быть негоденъ, быть по прежнему въ Перекомскомъ монастырѣ псаломщикомъ до указу.
7	Троицкаго Паозерскаго погоста церкви Живоначальныя Троицы поповъ сынъ Харитонъ Ивановъ	25	былъ	—	былъ	Правая нога подрѣзана въ половинѣ подошвы, затѣмъ негоденъ быть, по прежнему на отцовскомъ мѣстѣ.
8	Того жъ погоста бывшій пономарь Тимофей Яковлевъ . .	—	—	былъ		За старостью при церкви.
9	Села Пискупицъ церкви Преображенія Господня пономаревъ сынъ Петръ Панкратьевъ .	14	былъ	—	былъ	За малостію при церкви.
10	Коростынской волости села Подгощи церкви Живоначальныя Троицы поповъ сынъ Петръ Архиповъ	14	—	—	былъ	Правый глазъ выболѣлъ, въ службу быть негоденъ, а при церкви быть можетъ.
11	Того жъ села поповъ сынъ Иванъ Ѳедоровъ	16	—	—	былъ	При осмотрѣ явилось грызь, а при церкви быть можетъ.
12	Села Коростыни церкви Успенія Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Никонъ Григорьевъ	14	былъ	—	былъ	За малостію при церкви.
13	Села Пустоши церкви Покрова Пресвятыя Богородицы пономаревъ сынъ Иванъ Андресвъ	26	—	былъ		Глухъ и на головѣ шолуди и затѣмъ въ службу быть негоденъ, а при церкви быть можетъ.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
14	Михаиловскаго погоста что на Полоной церкви Воскресенія Христова поповъ сынъ Григорій Ѳедотовъ	23	былъ		—	По списку Декабря 14 и 21 чисель 1737 года.	За выключеніемъ отца оставить при церкви.
15	Леохнова монастыря дьячковъ сынъ Ананія Савинъ . .	17	—	былъ			Лѣвая нога коротка, затѣмъ въ солдаты негоденъ, оставить къ произвожденію къ церкви.
	Бѣльскаго погоста церкви Рождества Пресвятыя Богородицы поповы дѣти:						
16	Галактіонъ } Михайловы.	26	—	—	былъ		За килою при церкви.
17	Вонифантій }	16	—	—	былъ		По осмотру явилось на лѣвомъ глазу бѣльмо и въ службу быть негоденъ, а при церкви быть способенъ.
18	Порховскаго Рожественскаго дѣвича монастыря дьячковъ сынъ Назарій Никифоровъ	15	—	—	былъ		Оставленъ по указу для отправленія въ томъ монастырѣ пономарской должности.
	Демянскаго монастыря церкви Рождества Христова пономаревы дѣти:						
19	Діомидъ } Иларіоновы.	21	—	—	былъ		Правымъ глазомъ кривъ, оставить по прежнему при церкви.
20	Иванъ . }	17	—	—	былъ	По спискамъ Генваря 11 и Февраля 2.	На правой ногѣ раны, отчего и духъ; къ произвожденію къ церкви.
21	Михайловскаго погоста что на Узы села Подоклинья церкви Богоявленія Господня пономаревъ братъ Леонтій Васильевъ	34	—	—	былъ		За болѣзнію, явившейся въ тайныхъ удахъ, оставить къ церкви.
22	Высоцкаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Лаврентій Ѳаддѣевъ . .	43	былъ		—		Старъ и дряхлъ, оставить къ церкви.
23	Вышегородскаго погоста церкви Богоявленія Господня дьячковъ отецъ Петръ Аѳинѣевъ.	49	былъ		—		За глазною болѣзнію и килою оставить при церкви.
24	Того жъ погоста церкви Архистратига Михаила поповъ братъ Алексѣй Тарасьевъ . . .	41	былъ		—		Хотя и сорока одного но явился дряхлъ, оставить къ произвожденію.
	Окологородья Порховского выставки Сырковичъ церкви Николая Чудотворца поповы братья:						
25	Володимеръ } Ѳедотовы	47	—	—	былъ		Оставить за старостью къ церкви.
26	Ѳока . . . . }	25	—	—	былъ		Грудь раздавлена оставить при церкви.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
27	Дремяцкаго погоста церкви Живоначальныя Троицы поповъ сынъ Арсеній Григорьевъ .	32	—	былъ		По спискамъ Января 11 и Февраля 2.	У шеи кила и затѣмъ въ службу быть негоденъ, оставить къ произвожденію.
28	Которскаго погоста выставки Заполья церкви Великомученика Георгія умершаго попа сынъ Панкратій Павловъ . . .	38	былъ	—	—		Въ солдаты за ножною болѣзнію негоденъ, ибо въ лѣвой ногѣ болѣзни и на колѣнѣ больно, оставить къ произвожденію.
29	Опоцкаго погоста церкви Святаго Пророка Иліи дьячковъ сынъ Стефанъ Григорьевъ .	15	—	—	былъ		У правой ноги на берцѣ раны и затѣмъ въ службу быть негоденъ. При церкви къ произвожденію.
30	Петровскаго погоста выставки Югостицъ церкви Покрова Богородицы дьячковъ братъ Василій Аверкіевъ	23	—	былъ			На правой рукѣ третій палецъ отвалившій, а два скорчило; при церкви къ произвожденію.
31	Ясенскаго погоста церкви Николая Чудотворца пономаревъ сынъ Козьма Михайловъ .	25	былъ		—		Оставить при церкви.
32	Быстревскаго погоста церкви Николая Чудотворца пономаревъ братъ Стефанъ Макарьевъ .	15	—	—	былъ		Быть при церкви къ произвожденію.
33	Лосицкаго погоста церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Михаилъ Аѳанасьевъ . .	14	—	—	—	По спискамъ 6 и 9 и 24 числъ 738 года.	За неимѣніемъ при церкви попа оставить къ произвожденію.
34	Логовенскаго погоста выставки Веленъ церкви Великомученицы Параскевы бывшій пономарь Михаилъ Клементьевъ	44	былъ	—	былъ		Старъ, быть при церкви по прежнему.
35	Щепецкаго погоста церкви Архистратига Михаила поповъ сынъ Алексѣй Тихоновъ . . .	25	былъ	—	былъ	По списку 6	За записною въ 734-мъ году Февраля 19 дня на праздное мѣсто во дьячка оставить къ произвожденію къ церкви.
36	Турскаго погоста церкви Преображенія Господня дьячковъ сынъ Семенъ Іевлевъ . .	20	былъ		—		Явился дряхлъ и въ себѣ скуденъ оставить къ церкви.
37	Окологородья Порховскаго села Полоной церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа поповъ сынъ Антонъ Иродіоновъ	15	—	—	былъ	По спискамъ Мая 12 Сентября 22 Октября 22 числъ 738 года.	За слабостію здоровья быть при церкви.
38	Которскаго погоста села Криць пономаревъ сынъ управляющій въ Черемепецкомъ Богословскомъ монастырѣ дьячковскую должность псаломщикъ Елисей Михайловъ . .	28	былъ		—		Къ произвожденію быть при церкви.
39	Демяновскаго монастыря церкви Рождества Христова дьячковъ сынъ Патракій Моіевъ	15	—	—	былъ		Правыя ноги имѣется въ колѣнѣ грыза быть къ произвожденію.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
40	Пажеревицкаго погоста церкви Великомученика Георгія поповъ братъ Поликарпъ Григорьевъ	13	—	—	былъ	По спискамъ Сентября 22 Октября 12 чисель 738 г.	Лѣвая нога переломлена, оставить къ произвожденію.
41	Села Трусова церкви Вознесенія Господня дьячковъ сынъ Павило Ивановъ	16	—	былъ		По спискамъ Января 17 и Февраля 12 чисель 739 года.	Въ солдаты негоденъ затѣмъ, что у тайнаго уда ядръ не имѣется, быть при церкви.
42	Села Песья церкви Воскресенія Христова пономаревъ сынъ Ѳеоктистъ Ульяновъ . . .	33	—	былъ			По опредѣленію за присланнымъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указомъ оставленъ къ произвожденію въ Долоской погостъ или въ село Осмино во священника.
	Новоцкой пятины.						
1	Городенскаго погоста выставки Гавсари церкви Святыхъ мучениковъ Флора и Лавра поповъ сынъ Иванъ Ивановъ	17	—	—	былъ	По спискамъ Сентября 30.	Оставить до времени и до будущаго свидѣтельства Ноября 25 дня; по свидѣтельству обѣ руки изсохли и въ локтяхъ свело написать къ церкви или куда способенъ.
2	Михайловскаго погоста церкви Архангела Михаила дьячковъ сынъ Яковъ Дмитріевъ .	16	—	—	былъ	Декабря 14 чисель 1737 г.	Явилось на обѣихъ ногахъ ниже колѣнъ раны и струпья затѣмъ негоденъ, а по протоколу Декабря 21 дня отпущенъ къ церкви къ произвожденію и произведенъ въ тотъ же погостъ въ пономари.
3	Бутковскаго погоста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Савва Петровъ	13	—	—	былъ	Генваря 12 дня 1738 года.	За поврежденіемъ на лѣвой ногѣ кости оставить къ произвожденію.
4	Того жъ погоста пономаревъ сынъ Титъ Ѳадѣевъ	38	былъ	—	былъ		За старостію и дряхлостію оставить къ произвожденію.
5	Братъ его родной Лаврентій Ѳаддѣевъ	45	—	—	былъ	Февраля 2.	За старостію и что у лѣвой руки большой перстъ свело негоденъ оставить къ произвожденію.
6	Того жъ погоста выставки Перстчицъ церкви Великомученика и Страстотерпца Георгія поповъ сынъ Кононъ Автономовъ	22	—	—	былъ		Оставить къ произвожденію къ церкви: за имѣніемъ у него килы.
7	Николаевскаго Полнпскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ зять, а Обонежской пятины Николаевскаго Шевскаго погоста выставки Пятницкой пономаревъ сынъ Маркъ Афанасьевъ	29			былъ	По спискамъ 21 Мая 17 Іюня 17 Іюля 10 чисель 1738 года.	Отмѣченъ къ произвожденію церкви за присланнымъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указомъ о посвященіи его въ попа.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
8	Петровскаго погоста церкви Петра и Павла поповъ сынъ Петръ Яковлевъ	24	былъ		—	По спискамъ 21 Мая 17 Іюня 17 Іюля 10 числъ 1738 года.	Оставленъ за бытіемъ его въ настоящее время у присягъ и за отправленіемъ въ томъ погостѣ дьяческой должности по запискѣ у ставленническихъ дѣлъ.
9	Солецкаго погоста выставки Тигоды церкви Покрова Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Афанасей Григорьевъ . .	30	—	былъ			За болѣзнію правой ноги къ произвожденію.
10	Выставки Глажева церкви Введенія Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Иванъ Апуфріевъ . . . . . Лѣвая нога въ ранахъ.	26	—	—	былъ		За болѣзнію въ службѣ быть негоденъ. Къ произвожденію.
11	Пречистенскаго Городенскаго погоста выставки Крениць церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла поповъ сынъ Еремѣй Григорьевъ	28	былъ	—	былъ	По спискамъ Января 17 Апрѣля 10 числъ 1739 года.	За отправленіемъ пономарской должности отмѣченъ: оставить до указу.
12	Городенскаго погоста церкви Великомученика Димитрія дьячковъ сынъ Петръ Флоровъ	13	—	—	былъ		Къ произвожденію на мѣсто отцово.
13	Выставки Замошья церкви Великомученика Димитрія поповъ братъ Аврамъ Семеновъ .	55	—	—	былъ	По спискамъ	За записною на отцовское мѣсто въ попа отмѣченъ къ произвожденію.

По Обонежской пятинѣ.

1	Николаевскаго Ишевскаго погоста церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Петръ Дмитріевъ	20	—		былъ	По спискамъ Февраля 2.	Оные Петръ и Дементій по присылкѣ изъ военной коллегіи за негодностью быть въ службѣ по протоколу Декабря 21 дня 1737 года и отпущены для произвожденія въ церковные чины.
2	Капецкаго погоста выставки Уштовичъ церкви Николая Чудотворца пономаревъ сынъ Дементій Васильевъ.	25	—	—	былъ		
3	Тоежъ выставки поповъ сынъ Стефанъ Сидоровъ . . .	18	—	—	былъ		На первомъ смотрѣ отмѣченъ, объ ноги кривы и свело въ одно мѣсто, а по второму за негодностію въ солдаты оставить къ произвожденію.
4	Ильинскаго Сяскаго погоста церкви Пророка Иліи пономаревъ сынъ Михѣй Феодоровъ .	20	—	—	былъ		Явилась кила и затѣмъ негоденъ, оставить къ произвожденію.
5	Тихвинскаго посада церкви Преображенія Господня умершаго попа сынъ Иванъ Яковлевъ	38	—	—	былъ	По спискамъ Февраля 27.	На первомъ смотрѣ отмѣченъ къ произвожденію, а по второму за старостію въ службѣ быть негоденъ, оставить по прежнему, а буде явится негоденъ написать въ подушный окладъ.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
6	Петровскаго Мелегинскаго погоста церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла пономаревъ сынъ Иванъ Яковлевъ . .	41	—	былъ		По спискамъ Февраля 27.	Тожъ, которые по протоколу тогожъ 2 числа февраля отпущены для произвожденія въ церковные чины.
	Николаевскаго Пшевскаго погоста выставки Пятницкой церкви Великомученицы Параскевіи нарицаемыя Пятницы. Поповы дѣти.						
7	Алексѣй . . } . . . . . Васильевы.	31	—	—	—		У Алексѣя ноги сохнутъ и затѣмъ въ службу негоденъ, а быть при церкви.
8	Тимофей . . }	13	—	—	—		У Тимофея лѣвая нога въ плюснѣ крива и затѣмъ негоденъ; быть при церкви.
9	Коломенскаго погоста села Высока церкви Происхожденія Честнаго Креста поповъ сынъ Петръ Дмитріевъ	20	—	былъ			У лѣвой руки указательный перстъ свело и затѣмъ въ службѣ быть негоденъ. Къ произвожденію быть при церкви.
10	Грузинскаго погоста выставки Черницъ церкви Великомученика Георгія поповъ сынъ Володимеръ Ѳедоровъ	32	—	—	былъ	По спискамъ Февраля 22.	За старостью къ церкви.
11	Николаевскаго Пшевскаго погоста выставки Пятницкой церкви Великомученицы Параскевы нарицаемыя Пятницы умершаго дьячка сынъ Семенъ Лукинъ	38	—	—	—	По списку того же Февраля 22.	За старостію лѣвая нога короче и затѣмъ быть негоденъ, а быть при церкви.
12	Кременицкаго погоста выставки Устья Коширскаго церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Михаилъ Ивановъ .	27	былъ		—		По выбору оставить за старостію отца къ произвожденію при церкви.
13	Николаевскаго Пшевскаго погоста выставки Пятницкой церкви Великомученицы Параскевы нарицаемыя Пятницы умершаго пономаря сынъ Трофимъ Афанасьевъ	31	—	—	былъ	По спискамъ Февраля 27 Марта 20 числа.	Затѣмъ, что собою плохъ и за отправленіемъ пономарской должности, отмѣченъ быть при церкви.
14	Дрегомскаго погоста церкви Николая Чудотворца бывшаго дьячка сынъ Павелъ Ивановъ .	19	—	—	былъ		Лѣвая рука суха въ службѣ быть негоденъ; оставить къ произвожденію.
15	Выставки Клинковъ церкви Живоначальныя Троицы пономаревъ сынъ Петръ Григорьевъ	17	—	—	—		Явилось: голова на затылкѣ проломлена и затѣмъ негоденъ; оставить къ произвожденію къ церкви.
16	Дрегольскаго погоста церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Василій Михайловъ . . .	41	—	былъ			Въ тайныхъ удахъ поврежденіе отъ убою; къ произвожденію.
17	Георгіевскаго Неболоцкаго погоста церкви Великомученика Георгія дьячковъ сынъ Пареенъ Антиповъ	46	—	былъ			Старъ, къ произвожденію.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
18	Городижскаго погоста выставки Прусыни церкви Іоанна Предтечи поповъ сынъ Сергѣй Савинъ	22	—	—	былъ	По спискамъ оного жъ.	У лѣвой руки повыше локтя высохло и жилы свело, къ произвожденію.
19	Николаевскаго Сяского погоста церкви Николая Чудотворца пономаревъ сынъ Аверкій Петровъ	36	—	—	былъ		Явился дряхлъ къ произвожденію при церкви.
20	Воскресенскаго Масельскаго погоста, церкви Воскресенія Христова дьячковъ сынъ Михей Козминъ	36	—	—	былъ		За невладѣніемъ правой руки разросъ палецъ надвое негоденъ, быть при церкви къ произвожденію.
21	Воскресенскаго Сяского погоста церкви Воскресенія Христова дьячковъ сынъ Левъ Ивановъ	36	—	былъ			За неимѣніемъ при монастырѣ дьячка быть при томъ монастырѣ.
22	Дрегольскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Михаилъ Савинъ	41	—	былъ			Хотя и сорока одного, но явился дряхлъ; быть при церкви къ произвожденію.
23	Дмитріевскаго Кременицкаго погоста церкви Великомученика Димитрія поповъ сынъ Иванъ Матоеевъ	37	—	былъ			За старостію оставить при церкви къ произвожденію.
24	Васильевскаго погоста церкви Покрова Богородицы поповъ сынъ Иванъ Ивановъ . .	22	—	—	былъ	По спискамъ Марта 20 дня сей 1738 года. Сентября 22 числа.	За скорбію очьми негоденъ; быть при церкви къ произвожденію.
25	Николаевскаго Сяского погоста церкви Николая Чудотворца бывшій дьячекъ Трефилъ Никифоровъ	55	былъ		—		Къ произвожденію при церкви.

По Олонецкому уѣзду.

1	Водлозерскаго стану и погоста церкви Рождества Пресвятыя Богородицы пономаревъ сынъ Логинъ Михѣевъ	18	—	—	былъ	По спискамъ февраля 8 дня Марта 6.	У лѣвой ноги повыше лодошки желвакъ и затѣмъ въ службѣ негоденъ; написать къ церкви.
2	Шальского погоста Нигижанской волости церкви Рождества Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Стефанъ Ѳедоровъ	41	былъ		—		Хотя и сорока одного году, но явился дряхлъ, того ради написать къ произвожденію.
3	Того жъ Шальского погоста Нигижанской волости церкви Великомученика Георгія дьячковъ сынъ Иванъ Ивановъ . .	40	былъ		—		За отправленіемъ дьяческой должности и за бытіемъ въ настоящее время у присягъ отмѣченъ: оставить при церкви.
4	Андомскаго погоста выставки Гакуской церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Макарій Федоровъ . . .	24	—	былъ			За дачею на отцовское мѣсто выбора отмѣченъ при церкви.
5	Рожественскаго Пажскаго погоста церкви Рождества Іисусъ Христова поповъ внукъ Дементій Ильинъ	31	—	былъ			Оставить къ произвожденію понеже священниковъ во оном погостѣ ни одного не имѣется.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
6	Обжанской волости церкви Великомученика Георгія поповъ племянникъ Гаврилъ Прокопіевъ	35	—	—	былъ	По спискамъ Марта 9—20 числъ.	Въ себѣ явился плохъ быть при церкви.
	Семичезерскаго погоста выставки Наволоцкой церкви Успенія Пресвятыя Богородицы поповы дѣти.						
7	Козьма. . . } . . . . . Ивановы.	45	—	былъ			За отправленіемъ ими дьяческой и пономарской должности отмѣчено быть по прежнему при церкви.
8	Ѳедоръ . . }	40	—	былъ			
9	Важенского погоста церкви Воскресенія Христова пономаревъ сынъ Ефимъ Ивановъ . .	38	—	былъ			Явился скорбенъ лѣвою рукою да на мѣсто его данъ въ службу; быть при церкви къ произвожденію.
10	Сермажской волости церкви Вознесенія Господня дьячковъ сынъ Трофимъ Сидоровъ	44	—	былъ			Старъ и дряхлъ къ произвожденію.
11	Николаевскаго Верхолцкаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Патрикей Афанасьевъ	23	—	былъ			За показанною болѣзнію, что явилося, тожъ къ произвожденію.
	Рукою скорбенъ.						
12	Сермажской волости церкви Вознесенія Господня поповъ сынъ Георгій Георгіевъ	41	—	былъ		По спискамъ Марта 20 числа.	Быть при церкви къ произвожденію по удостоинству.
13	Братъ его родной Сидоръ Георгіевъ	38	—	былъ			За отправленіемъ пономарской должности отмѣчено: быть при церкви къ произвожденію.
14	Рожественскаго Папского погоста выставки Шижены церкви Воздвиженія Честнаго Креста пономаревъ братъ Власъ Осипъ	39	—	—	былъ		Явился дряхлъ, къ произвожденію при церкви.
15	Пудожскаго погоста Нилженской волости церкви Великомученика Георгія дьячковъ сынъ Андрей Вуколовъ	37	былъ		—	Апрѣля 13 числъ.	При смотрѣ объявилъ о наймѣ вмѣсто себя ко оружейному дѣлу на Петровскіе заводы человѣка; запись, отмѣчено быть попрежнему, къ произвожденію.
16	Лонскихъ Селецкаго погоста церкви Преображенія Господня дьячковъ сынъ Захарій Климовъ	35	—	былъ			Скорбенъ ногами, изъ которыхъ въ правой проломъ; отмѣчено: по осмотру тожъ явилось; быть при церкви.
17	Важенскаго погоста Согинской волости церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Ефимъ Ивановъ	36	—	былъ			Лѣвымъ глазомъ кривъ быть къ произвожденію.
18	Муромскаго монастыря церкви Успенія Пресвятыя Богородицы псаломщикъ Иванъ Аѳремьевъ	71	былъ		—	Мая 17.	Старъ; быть при церкви.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
19	Коткозерской волости церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла дьячковъ сынъ Харитонъ Ѳоминъ	24	былъ		—	Августа 8.	У лѣвой ноги на берцѣ отъ перелому горбъ; оставить къ произвожденію при церкви.
20	Туловской волости церкви Николая Чудотворца дьяконовъ сынъ Тихонъ Стахѣевъ	19	—	былъ			На лѣвомъ глазу бѣльмо и глазами кривъ; къ произвожденію при церкви.
21	Кузаранской волости церкви Рождества Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Артемій Родіоновъ	27	—	былъ			У лѣвой ноги въ колѣнѣ свело; быть при церкви.
22	Фонмогубской выставки церкви Успенія Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Ѳедотъ Евдокимовъ	14	—	—	былъ	Августа 10	За непмѣніемъ дьячка оставить къ произвожденію при церкви.
23	Сеногубской волости церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Агапитъ Семеновъ . . .	28	—	—	былъ		Явилося: у обоихъ рукъ на локтяхъ наросли шишки.
24	Оштинскаго погоста выставки Чежесельской церкви Живоначальныя Троицы поповъ сынъ Филиппъ Тимофеевъ . .	25	былъ		—		Лѣвымъ глазомъ кривъ; оставить къ произвожденію при церкви.
25	Кижскаго погоста Лижемской выставки церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Евсигнѣй Козминъ	49	былъ	—	былъ	Іюня 30.	Старъ, оставить къ произвожденію.
26	Яльгубской волости церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Иванъ Ивановъ	12	—	—	былъ		За неимѣніемъ при церкви никого оставить къ произвожденію.
27	Андомскаго погоста выставки Саменской церкви Пророка Иліи поповъ братъ Василій Ермолаевъ	34	—	—	былъ	Сентября 30.	Лѣвой рукой увѣченъ отмѣченъ быть при церкви.
28	Тоежъ Саменской выставки дьячковъ дядя Пименъ Никоновъ	41	—	—	былъ		Головою и лѣвою рукою скорбенъ, отмѣчено: явилось тожъ къ произвожденію.
29	Иноченицкаго погоста выставки Чуки церкви святаго пророка Иліи дьячковъ сынъ Павелъ Ивановъ	50	—	—	былъ	Ноября 10 числа.	По первому смотру отмѣчено: къ произвожденію, а по второму старъ быть по прежнему.
30	Михаиловскаго Гедевскаго погоста церкви Архангела Михаила дьячковъ сынъ Василій Ивановъ	36	—	былъ			Оные Василій и Прокопій присланы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Сентября 19 дня 738 года по удостоенію ихъ Василья на отцовское, а Прокопія на тестево мѣсто въ чины при указѣ.
31	Того жъ погоста выставки Пирозера церкви Срѣтенія Господня дьячковъ зять Прокопій Сидоровъ	21	былъ	—	былъ		Отмѣчено Василію и Прокопію быть къ произвожденію по силѣ указу.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
32	Города Олонца церкви Архангела Михаила поповъ сынъ Леонтій Калининковъ	40	былъ		—	Ноября 10 числа.	При смотрѣ объявилъ о наймѣ вмѣсто себя на Олонецкіе Петровскіе заводы ко обученію оружейнаго дѣла человѣка записъ; который по справкѣ и отпущенъ къ произвожденію въ церковный чинъ Декабря 10 дня 1738 года.
33	Соцкаго погоста церкви Великомученика Димитрія поповъ сынъ Митрофанъ Алексѣевъ .	37	—	былъ			За наймомъ вмѣсто себя на Олонецкіе Петровскіе заводы по оружейному дѣлу человѣка отпущенъ для произвожденія при церкви.
34	Винницкого погоста выставки Гонгинской церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Иванъ Петровъ	31	—	былъ		Декабря 22.	Негоденъ затѣмъ, что въ правомъ плечѣ кость переломлена, быть къ произвожденію.
35	Ярославскаго погоста церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Ефимъ Ивановъ	36	—	былъ			За болѣзнію къ произведенію, понеже у него явилася французская болѣзнь.
36	Винницкого погоста выставки Нежжи церкви Святаго Великомученика Георгія поповъ сынъ Алексѣй Ивановъ	15	—	былъ			За неимѣніемъ при церкви дьячка и пономаря быть при церкви.
37	Города Олонца церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Ѳедоръ Алексѣевъ	25	—	былъ		Генваря 17.	Отпущенъ за искусствомъ книжнымъ и за обученіемъ букваря и граматики неустнѣ на отцовское мѣсто къ произвожденію, февраля 28 дня 1739 г.
38	Оштинского погоста церкви Богоявленія Господня дьячковъ сынъ Иванъ Петровъ	16	былъ	—		Февраля 12.	Отмѣчено: освидѣтельствовать; оной по свидѣтельству лекарскому явился въ службѣ быть за болѣзнію негоденъ. Отпущенъ къ произвожденію въ церковный чинъ.
39	Города Олонца церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Александръ Семеновъ	18	—	былъ			За записною въ 732-мъ году на мѣсто отца его въ попа отмѣченъ къ произвожденію.
40	Михайловскаго Гедевскаго погоста выставки Пиржера церкви Срѣтенія Господня поповъ сынъ Иванъ Стефановъ .	42	—	былъ			За дачею отъ приходскихъ людей выбора въ 737-мъ году Апрѣля 7 дня отмѣченъ къ произвожденію.
41	Винницкаго погоста выставки Озерской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Иванъ Ивановъ	29	—	былъ			За вдовствомъ отца его и слѣпотою отмѣченъ быть при церкви къ произвожденію.
	Вытегорскаго погоста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповы дѣти:						
42	Михаилъ . . . . . Семеновы.	45	былъ		—	Апрѣля 10.	При смотрѣ объявлена отъ нихъ о наймѣ вмѣсто себя на Олонецкіе Петровскіе заводы ко обученію оружейнаго дѣла запись, отмѣчено быть при церкви къ произвожденію обоимъ.
43	Василій	42	былъ		—		

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
44	Того жъ Вытегорскаго погоста пономаревъ сынъ Павелъ Стефановъ	13	—	—	былъ	Апрѣля 10.	За дачею ему того погоста выставки Девятинской отъ приходскихъ людей во дьячка выбора отмѣчено къ произвожденію.
45	Кижскаго погоста церкви Преображенія Господня дьячковъ сынъ Нефедъ Васильевъ .	15	—	былъ			За дачею того погоста отъ приходскихъ людей и отъ попа съ причетники о удостоеніи во дьячка выбора отмѣченъ: при церкви къ произвожденію.
46	Вытегорскаго погоста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Ѳедоръ Григорьевъ	35	былъ	—			Правая рука суха, къ произвожденію при церкви.
47	Мегорскаго погоста Палтожской волости церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Ѳедоръ Петровъ . .	26	былъ	—			За объявленіемъ о немъ даннаго тое выставки отъ приходскихъ людей во діакона выбора и за бытіемъ въ настоящее время у присягъ отмѣчено къ произвожденію.
48	Гедеевскаго погоста церкви Архангела Михаила пономаревъ сынъ Михаилъ Ѳедоровъ .	29	—	—	былъ		При смотрѣ отмѣченъ годнымъ, а по протоколу Апрѣля 20 дня по свидѣтельству духовныхъ персонъ явился грамотѣ умѣющимъ и при церкви на праздное мѣсто быть годнымъ.
49	Оштинскаго стану Вытегорскаго погоста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Гаврило Филипповъ . . .	13	—	былъ		Іюля 25.	За подачею къ ставленническимъ дѣламъ прошенія о удостоеніи въ тотъ же погостъ въ попомари отмѣчено къ произвожденію при церкви.
50	Выставки Флоровской церкви Воскресенія Христова дьяконовъ сынъ Петръ Георгіевъ .	24	—	былъ		27.	За объявленіемъ при смотрѣ того жъ Олонецкаго уѣзда Самбатуской выставки даннаго во дьячка выбора отмѣченъ къ произвожденію при церкви.
51	Вытегорскаго погоста церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Стефанъ Филипповъ	16	—	былъ			За посвященіемъ въ 739-мъ году Іюля 19 дня отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ тотъ же погостъ во дьячка отмѣчено когда посвященъ быть при церкви.
52	Селецкаго погоста Лгозерской волости церкви Святаго Пророка Иліи поповъ сынъ Онуфрій Павловъ	27	—	былъ			За отправленіемъ дьяческой должности отмѣчено къ произвожденію при церкви.
53	Пиркинскаго погоста выставки церкви Рождества Іоанна Предтечи дьячковъ братъ Аникій Евтифѣевъ	49	—	—	былъ		Къ произвожденію при церкви.
54	Имоченскаго погоста выставки Чуки церкви Святаго Пророка Иліи попомаревъ сынъ Маркъ Андреевъ	30	—	былъ			За объявленіемъ того жъ Олонецкаго уѣзда въ Луговскую волость къ новопостроенной церкви въ попа выбора отмѣченъ быть при церкви.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ коммиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
55	Города Олонца соборныя церкви Живоначальныя Троицы поповъ сынъ Андрей Васильевъ	12	—	—	—		Къ произвожденію.
56	Братъ его Иванъ Васильевъ .	9	—	—	—	24.	Быть при отцѣ.
57	Церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Ѳедоръ Семеновъ	9	—	—	—		Оставить за малолѣтствомъ ко обученію, а по возрастѣ и обученіи представить.
	Выставки Туксы церкви Преображенія Господня дьячковы дѣти:						
58	Спиридонъ . . . . . Ивановы.	8	—	—	—		Тожъ.
59	Василій	7	—	—	—	3	Тожъ.
60	Выставки Юргинской церкви Воздвиженія Честнаго Креста поповъ сынъ Гаврилъ Ивановъ	7	—	—	—		Тожъ.
	Выставки Флоровской что на Негреги церкви Воскресенія Христова пономарева дѣти:					1	
61	Максимъ . . . . . Афанасьевы.	10	—	—	—		Тожъ.
62	Ермолай	8	—	—	—		Тожъ.
63	Ведлозерской волости церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Продіонъ Семеновъ .	22	—	былъ		С	Объявилъ при смотрѣ о отправленіи пономарской должности указъ отмѣчено къ произвожденію.
64	Имоченского погоста выставки Чуки церкви Святаго Пророка Иліи пономаревъ сынъ Дмитрій Андреевъ	28	—	—	былъ	У	За объявленіемъ даннаго на мѣсто отца его выбора отмѣченъ къ произвожденію.
65	Винницкаго погоста выставки Каргинича церкви Святаго Великомученика Георгія поповъ братъ Александръ Іосифовъ	42	—	былъ		Г	Къ церкви.
66	Сеногубской волости церкви Николая Чудотворца поповъ сынъ Митрофанъ Алексѣевъ .	46	былъ		—		Оные Митрофанъ и Исаія объявили при смотрѣ Іюля 10 дня 1739 года о наймѣ вмѣсто себя на Соловецкіе Петровскіе заводы ко обученію оружейнаго дѣла людей записи, чего ради по опредѣленію Сентября 4 дня 1739 года отпущены для произвожденія въ церковные чины.
67	Кижскаго погоста выставки Типинницкой церкви Святаго Пророка Иліи поповъ сынъ Исаія Михайловъ	41	—	былъ		В	
68	Острѣчинскаго погоста выставки Шошинской церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Филиппъ Григорьевъ . .	42	—	былъ		А	За отправленіемъ дьяческой должности отмѣченъ къ произвожденію.
69	Оштинскаго погоста выставки Рыборѣцкой церкви Николая Чудотворца дьячковъ сынъ Иванъ Ивановъ	34	—	былъ			За отправленіемъ дьяческой должности отмѣченъ къ произвожденію.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.
70	Кижскаго погоста Мелогубской выставки церкви Преображенія Господня дьячковъ сынъ Петръ Кондратьевъ	49	былъ	—	былъ	За отправленіемъ дьяческой должности отмѣченъ къ произвожденію.
	Шунскаго погоста выставки Виданской церкви Николая Чудотворца поповы дѣти:					
71	Иванъ	25	былъ	—	—	За данными имъ выборами во оную выставку Ивана въ попа Савву въ пономаря отмѣчены къ произвожденію.
72	Савва	23	былъ	—	—	
73	Важенскаго погоста выставки Волостнаго Наволоку церкви Покрова Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Антонъ Ивановъ	32	—	былъ		За отправленіемъ дьяческой должности отмѣченъ къ произвожденію.
74	Остречинскаго погоста выставки Ладвинской церкви Успенія Пресвятыя Богородицы дьячковъ сынъ Емельянъ Іудинъ	36	былъ		—	Къ произвожденію.
75	Фонмогубской волости церкви Успенія Пресвятыя Богородицы поповъ сынъ Иванъ Кондратьевъ	11	—	—	—	Къ отцу для обученія до возраста, а по обученіи представить на смотръ, куда указомъ опредѣляется.
76	Гедевскаго погоста церкви Срѣтенія Господня дьячковъ сынъ Иванъ Ивановъ	25	—	—	былъ	За выборомъ въ тотъ же погостъ во дьячка, отмѣченъ къ произвожденію.
77	Михаиловскаго Тервинскаго погоста церкви Архангела Михаила поповъ сынъ Яковъ Никифоровъ.	20	—	былъ		При смотрѣ объявилъ данный на мѣсто отца его въ попа выборъ въ 736-мъ году Октября 11 дня отмѣченъ къ произвожденію.
78	Того жъ погоста пономаревъ сынъ Дементій Ивановъ . . .	42	—	былъ		За взятьемъ брата роднаго въ солдаты отмѣченъ къ произвожденію.
79	Николаевскаго Верхоядкаго погоста церкви Николая Чудотворца пономаревъ сынъ Терентій Стефановъ	34	—	—	былъ	За отправленіемъ пономарской должности отмѣченъ къ произвожденію.
80	Мелогубской выставки церкви Преображенія Господня дьячковъ сынъ Иванъ Кондратьевъ	38	—	—	былъ	За даннымъ о удостоеніи въ тое выставку въ пономаря выборомъ отмѣченъ къ произвожденію.
81	Кижскаго погоста Сеногубской волости церкви Николая Чудотворца поповъ братъ Василій Алексѣевъ	18	—	—	былъ	Отмѣчено: приведя къ присягамъ къ произвожденію при церкви (коей и приведенъ).

Сентября 26 дня 1739 года.

	ЗВАНІЕ МѢСТЪ И ИМЯНЪ.	Лѣта.	Присяги. 730 г.	Присяги. 731 г.	Отъ комиссіи.	Какія имѣлись по спискамъ второго разбора противъ имянъ отмѣтки.	
82	Обонежскіе пятины Коловыя десятины Олонецкаго заказу Виницкаго погоста выставки Каргинитъ церкви Святаго Великомученика Георгія поповъ братъ Георгій Іосифовъ .	35	—	былъ		Февраля 28 дня.	За отправленіемъ дьяческой должности отмѣчено къ произвожденію.
83	Гедевскаго погоста выставки Пирозера умершаго попа сынъ Алексѣй Стефановъ	41	—	былъ			Къ произвожденію.
	Оштинскаго погоста Шимозерской волости дьячка Ивана Оедотова дѣти.					Марта 26 дня 1740 года.	
84	Андрей	17	—	былъ			Къ произвожденію.
85	Гаврилъ	14	—	—	былъ		Тожъ.
86	Мегорскаго погоста выставки Коштусской пономаревъ сынъ Тимоѳей Никифоровъ . .	18	—	былъ			Къ произвожденію.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ; предъ означающими страницы поставлены три буквы—*стр.*

А.

Ааронъ, б. архіепископъ Архангелогородскій; уп. по д. о шк. въ архіер. д., **526.**

Ааронъ Чайковскій, присоед. изъ уніи монахъ; прожив. въ Сп.-Прил. м-рѣ, **149.**

Абдуловъ К., магомет.; приним. Прав., **90.**

Аввакумовъ П., діак. Спб. Серг. ц-ви; кандид. во свящ., **458.**

Авдій Засадскій, іером. К.-Межиг. м-ря; свѣд. объ образ. его, **137.**

Аверкіевъ В., церк. Новг. еп., 6 Прил.

Авксентій, архимандр. Бѣлогор. Никол. м-ря; обуч. ставлен., стр. 50.

Авксентій, іером., директ. сл.-лат. шк. при Бѣлогр. арх. д., **14.**

Авксентій, монахъ Харьк. Преображ. м-ря; свѣд. объ образ. и повед., стр. 237.

Аврамій, архимандр. Новгор. Ивер. м-ря; назнач. управит. архіер. дома, стр. 151; пр. о разрѣш. отлучекъ въ м-рь, **364;** донес. его: о пожитк. умерш. казнач., 165; о возвр. въ м-рь стрянч., **303;** о возвр. сана б. Валд. свящ., **514;** уп. 177.

Аврамій, архимандр. Никит. Пересл. м-ря; назнач. слѣдоват. по д. о др. архимандр., **380.**

Аврамій, іером. ризничій Синод. дома; о хранивш. у него епископ. пожитк., **223.**

Аврамовъ, І., свящ. Спб. Семсон. ц-ви; крест. магомет., **220.**

Аврамовъ, бѣглый солдатъ, **471.**

Автономовъ К., церк. Новг. еп., 6 Прил.

Агалинъ Ал., комис. Ал.-Нев. м-ря, **527.**

Адріанъ, б. архимандр. Рост. Богоявл. м ря, **431.**

Акиндинъ, іерод. К.-Михайл. м-ря, свѣд. объ образ. и повед., стр. 233.

Акинфіевъ К., церк. Новг. еп., 6 Прил.

Аксаковъ П., подполк., повѣр. вдовств. груз. царицы, **540.**

Аладьинъ, солд. Преобр. ц., **65.**

Александра, игумен. Тихв. м-ря Устюж. еп., пр. о постр. ц-ви, **362.**

Александровъ А., свящ. Воскр. ц-ви г. Романова; запрещ. священнослуж. сним., **61.**

Александровъ А., пономарь Моск. ц-ви, о подд. прис., **222.**

Александровъ І., б. Моск. свящ., возстановл. въ санѣ и должн., **222.**

Александровъ Н., солд. изъ б. церковн., объ исключ. его изъ в. сл., **418.**

Александровъ С., свящ. Моск. Преобр. ц-ви, перемѣщ. въ Успен. соб., **414.**

Александръ, строит. Ордын. пуст., **43.**

Александръ, б. іерод. Ивер. м-ря; возвращ. санъ и монаш., **456.**

Алексій, архіепископъ Рязанскій; донес. его: объ отсутствіи учит. людей въ еп., стр. 25; съ вѣдом. о клирѣ, **55;** взыск. съ него штрафъ, **388;** уп. **548.**

Алексій, архимандр. К.-Межиг. м-ря; донес. его: объ учен. монаш. м-ря, **137;** о жел. постр. въ м-рѣ, **187;** о возвр. бѣжавш. изъ него, **86;** о рыбн. ловл. м-ря, **349.**

Алексій, б. архимандр. Свіяж. Богород. м-ря, пріѣзж. въ Спб., **108;** о содерж. его въ м-рѣ, **111.**

Алексѣевъ А., Синод. инод., пр. о поруч. ему произв. ставл. д. **298;** уп. **564.**

Алексѣевъ А., свящ. с. Язык. Арзам. у.; ход. о постр. нов. прид., **234.**

Алексѣевъ А., пост. матер. для постр. ц-вп, **593.**
Алексѣевъ А, 6 Прил.
Алексѣевъ В., 6 Прил.
Алексѣевъ Г., стор. Срѣт. м-ря; подозр. въ святот., **257.**
Алексѣевъ Д., свящ. Суздал. еп., **556.**
Алексѣевъ Е., уп. 6 Прил.
Алексѣевъ І., свящ. Исаак. соб.; перемѣщ. въ Моск. Усп. соб., **116.**
Алексѣевъ І., прот. Нижегор. Арханг. соб., учит. сл.-грам. шк., стр. 23.
Алексѣевъ И., уп. 6 Прил.
Алексѣевъ М., Сунод. инод.; пр. кварт., **523.**
Алексѣевъ М., уп. 6 Прил.
Алексѣевъ П., уп. 6 Прил.
Алексѣевъ С., учит. сл.-лат. Устюж. шк.; подробн. донес. его о сост. шк., **97.**
Алексѣевъ О., бѣгл. свящ.; розыск., **374.**
Алексѣевъ, О., уп. 6 Прил.
Алимпій Левицкій, іером. Пуст.-Никол. м-ря, свѣд. объ образ. и повед. стр. 231.
Аленинъ Ив., вице-през. Ком.-Кол.; пр. о рем. ц-ви въ Арз. у., **367.**
Амбаровъ, отст. солд. опред. кар. сл. при Сунод. Канц., **98.**
Амвросій, епископъ Вологод., потомъ Новгород., Сунод. членъ; донес. его по Волог. еп.: о рукопол. свящ., **125, 170;** о прин. въ шк. присоед. къ прав. р.-кат. **6;** о перелит. колок. въ Волог. соб., **245;** въ Глуш. м-рѣ, **508;** о назнач. секр., **203;** о покупкѣ двора въ Спб. для арх. д., **549;** ему поруч. разб. библ. кат., **576;** о жалов. ему, стр. 206; отмѣн. распор. Спб. Сунод. Конт. о назн. діак. законоуч., **429;** донес. по Новгор. еп.—о невозм. откр. въ м-ряхъ и арх. вотч. конск. зав., **518;** уп. **67, 143, 331, 503.**
Амвросій Дубневичъ, архимандр. К.-Михайл. м-ря; перемѣщ. въ Тр.-Серг. м-рь, **131;** ук. о перемѣщ. возвр., **23;** вызыв. въ Тр.-Серг. м-рь монашеств. изъ др. м-рей, **107;** выд. ему пасп., **91.**
Амвросій Рянчинскій, намѣстн. Смолен. Троицк. м-ря; присыл. вѣдом. объ имущ. послѣ умер. арх., **215.**
Амвросій Негребецкій, іером. К.-Соф. м-ря; назнач. экзамен. ставл. Смолен. еп., стр. **41;** свѣд. объ образ. и повед. его, стр. **231;** умир. отъ чах., стр. **45.**
Амвросій Напель, іером. Харьк. Преобр. м-ря; свѣд. объ образ. и пов. его, стр. **237.**
Амвросій, іером. ризн. Борисогл. Пересл. м-ря; ходат. о назнач. строит. въ м-рь, **119.**
Амвросій, іером. Полоцк. Богоявл. м-ря; опред. въ Моск. Новосп. м-рь, **430.**
Амвросій, см. Коссаковскій, **6.**
Аминадавъ, іером. сост. при Колом. еписк.; отправл. въ Т. Канц. для лиш. с. арх. К.-Межиг. м-ря, **532.**
Ананія Мокрицкій, постриг. въ К.-Печер. лаврѣ, **187.**
Ананьинъ Л., уп. 6 Прил.
Анастасія Голенкеевская, намѣстн. Моск. Новод. м-ря; назнач. игум., **365.**
Андреева, дочь солд., опред. въ м-рь, **33.**
Андреевскій Г., учит. Псков. шк.; постр. въ монаш., стр. 261.
Андреевъ Ал., діак. Петропавл. соб., предпол. назнач. его къ др. ц-ви, **251.**
Андреевъ А., сунод. инод.; пр. о поруч. произв. ставл. д., **298.**
Андреевъ Д., вр. опред. свящ. Моск. Усп. ц-ви, возвращ. въ село, **251.**
Андреевъ Д., 6 Прил.
Андреевъ І., Прилук. протоп., **484.**
Андреевъ И., б. пон. Введ. Пск. м-ря; пр. о возстановл. въ должн., **517.**
Андреевъ П., уп. 6 Прил.
Андреевъ П., свящ. Новгор. еп., **45.**
Андреевъ П., посл. Ал.-Свир. м-ря, посв. въ іерод., **515.**
Андреевъ П., сынъ дьячка, д. объ искл. его изъ в. сл., **391.**
Андреевъ С., уп., 6 Пр.
Андреевъ Ф., церк. Новг. еп.; 6 Пр.
Андреевъ Я., кр.; ссыл. въ Клоп. м-рь, **244.**
Андреевъ Я., церк. Новгор. еп.; 6 Пр.
Андреевъ О., секр. Канц. Стр.; о крещ. его слуги, **283.**
Андроникъ, быв. архимандр. Борисогл. Дмитр. м-ря; о хранящ. въ Сунод. Конт. вещ. его, **223.**
Аничковъ А., Новгор. помѣщ.; д. о прелюб. его, **270.**
Аничковъ И., солд. изъ быв. церк.; ходат. о назн. въ причтъ, **328.**
Анна Іоанновна, Императрица; Высоч. повел. о назнач. свящ. къ Спб. Вознес. ц-ви, **125.**
Анна, Принцесса Брауншвейгъ-Люнебургская; объ установл. вознош. имени ея за Богосл., **322.**
Антиповъ П., 6 Пр.
Антисъ, магом. солд.; прин. Прав., **130.**
Антоній, Грузин. царевичъ, уп. въ челобит. матери, **273.**
Антоній, Митрополитъ Тобольскій; донес. его: о незак. сб. съ мон. кр. хлѣба, **127;** о неправ. взыск. съ арх. д. подуши. сб., **132;** объ освобожд. арх. д. отъ под. сб. за маст. л., **453;** по д. объ откр. въ монаст. вотч. кон. зав.,

518; о недост. изд. Сунод. типогр., 141; о присылкѣ въ еп. учит. людей, 287; запр. о немъ Кабин., ос. прил., стр. 671.
Антоній, Митрополитъ Черниговскій (потомъ Бѣлградскій); донес. его о мон. см. Пафнутій, 96.
Антоній (Платковскій), б. Пекин. архим.; на оставш. послѣ него деньги—покуп. меб. для Сунод. Канц., 217; выд. содерж. колодн., 166.
Антоній, архим. М. Новоспас. м-ря; назнач. членомъ Дикаст., 441.
Антоній, архим. Новгор. Ант. м-ря; ход. объ увольн. его отъ епарш. д. отклон., 164; пр. о возвр. въ м-рь б. подъяч., 546; уп. 68.
Антоній, іером. намѣстн. К.-Никол. м-ря; перемѣщ. намѣстн. Тр.-Серг. м-ря, 76.
Антоній, іерод. К.-Брат. м-ря; свѣд. объ образ. и пов., стр. 233.
Антоній, іерод. казн. Юрьева м-ря, 224.
Антоній, р.-кат. ксендзъ; устр. кост. въ Астрах., 179.
Антоновъ М., подканц. Сенат. Конт.; обвин. въ составл. подложн. присяж. лист., 222.
Антонскій Г., препод. Моск. Акад., постриг. въ монаш., 343.
Ануфріевъ И., 6 Пр.
Апраксинъ П., капит. Тоб. полк. штаб. дв.; о неправ. взыск. сб. съ арх. д., 132.
Апраксинъ С., Яросл. помѣщ.; ходат. за писал., 275.
Апраксинъ Ф. А., гр. камерг.; пр. объ увольн. изъ в. сл. церковн., 104.
Арбузовъ А., служ. Киржач. м-ря; жал. на строит. м-ря, 454.
Аристарховъ Д., 6 Пр.
Арнандеръ И., инспект. Петерг. и Кронштадт. дом.; ход. о назнач. въ Салм. пог. свящ., 301.
Арсеній, епископъ Переяславскій; учрежд. школу, 526; донес. его—о м-рях еп., 185; объ обуч. ставл., стр. 25; объ отсутст. въ м-рях учен. монах., 137.
Арсеній (Мацѣевичъ), іеромонахъ, впослѣд. Митрополитъ Тобол., а потомъ Ростовскій; экзаменаторъ ставл. въ Спб., обуч. и свидѣт. ихъ, 19, 103, 170, 250, 341, 348, 475, 503; назнач. законоучит. въ гимн. при Акад. Наукъ, 429; уп., 40, стр. 49.
Артемій, архим. Крест. Бизюк. м-ря; донес. его—объ оставл. въ м-рѣ намѣстн. и вообще по д. м-ря, 85; о возвр. въ м-рь неприсяг. монаш., 208; о подвѣдомств. дух. и ц-вей въ монаст. вотч., 432; о разор. кр. Дорогоб. воев., 479; уп., 20.
Артемьевъ, быв. сунод. акт.; объ ост. послѣ него имущ., 253.
Артемьевъ И., 6 Прил.
Архиповъ, 6 Прил.
Атакаевъ К., магомет., приним. Прав., 228.
Аѳанасій (Кондоиди), быв. епископъ Суздальскій; о неправ. лиш. имъ сана одн. прот., 428; о хранивш. въ М. Сунод. Канц. его вещахъ, 223; о библіотекѣ послѣ него, 67, 576; уп., 462.
Аѳанасій, быв. архіепископъ Холмогорскій, уп., стр. 48.
Аѳанасій, быв. епископъ Вологодскій; учрежд. шк., 526.
Аѳанасій, быв. архим. К.-Печер. лавры, 2 Прил.
Аѳанасій, іером. Тр. Ильин. м-ря Черниг. еп.; свѣд. объ образ. и пов., стр. 241.
Аѳанасій, іером. Ал.-Нев. м-ря, посыл. во флотъ, 195.
Аѳанасій, мон. Усп. Елецк. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 241.
Аѳанасьевъ А, свящ. Спб. Воскр. ц-ви, соверш. крещ. магом., 467.
Аѳанасьевъ А., иподиак. Нижегор. еп.; пр. объ освобожд. отъ ссылки въ м-рь, 356.
Аѳанасьевъ А., дьяч. Нижегор. еп.; д. о привед. его къ прис., 359.
Аѳанасьевъ И., солд. изъ церк.; пр. исключ. изъ в. сл., 472.
Аѳанасьевъ І., свящ. Каргоп. Благ. ц-ви; слѣдов. по д. самосож. раск., 509.
Аѳанасьевъ С., попом. Орл. Покр. ц-ви, стр. 273.
Аѳанасьевъ Т., 6 Пр.
Аѳанасьевъ О., солд. изъ быв. церк.; исключ. изъ воен. сл., 404.

Б.

Бабарыкинъ Л., полковн.; отправл. въ Астрах., 435.
Бабтиста И., ксендзъ въ Астрахани, 179.
Баинъ И., прапорщ., ход. о присоед. къ прав. сл., 494.
Бакунинъ В., секрет. Иностр. Колл., крещ. его сл., 467.
Балашевъ М., служ. Яросл. фабр., уп., 122.
Балбековъ И., асс. Солян. Конт.; перев. въ Кабин., 481.
Балкъ, камергеръ; въ его влад. отд. церк., 188.
Барановичъ В., свящ. Петропавл. соб., назн. законоуч. Академ. гимн., 429.
Барановичъ Е., учит. Уст. сл.-лат. шк.; свѣд. о немъ, прич. увольн. его отъ сл., 97.

Барановъ, Пск. воев.; о непр. дѣйст. его въ отн. къ церк., **316.**
Барановъ Ф., штурм. фл.; ход. о постр. въ Новг. у. ц-ви, **44.**
Баратовъ Г., князь; увольн. отъ должн. повѣр. вдов. Груз. Царицы, **540.**
Баршъ, контръ-адмир.; пр. присл. во фл. свящ., **216.**
Бахиревъ І., секр. Сенат. Канц., перев. въ Кабин., **481.**
Башиловъ Ѳ., коп. Дух. Правл.; устран. отъ вед. бракоразв. д., стр. **267.**
Безобразовъ Гр., фл.-адъют.; ход. за церк., **418.**
Бестужевъ Я., церк. Ставр. крѣп.; о неблагопов. его, **225.**
Бибикова А., дочь двор.; опред. въ Моск. ж. Возп. м-рь, **204.**
Бибикова Е., жена двор.; опред. въ Моск. ж. Возн. м-рь, **204.**
Бибикова П., вдова упр. вотч.; прин. въ м-рь, **3.**
Бибиковъ А., Иркут. вице-губ.; сообщ. свѣд. о сосл. въ Сибирь арх. **532;** жалоба на него, **547.**
Бланкъ П., архит. представл. черт. храма въ Спб., **373.**
Блументростъ, лейбъ-медикъ, уп., стр. 46.
Бобрешовъ, колодн. Губ. Канц., **497.**
Богдановъ В., по ход. его устр. ц-вь въ Астр., **179.**
Богдановъ Е., армян. дьяч. въ Астр., **179.**
Богдановъ П., препод. Моск. Дух. Акад., **343.**
Боголѣпъ, архим. Устюж. Арх. м-ря; содѣйств. устр. шк. въ Уст., стр. 169.
Боголѣпъ, монахъ казн. Устюж. арх. д., уп., стр. 185.
Боголюбовъ, проток. Сунод. Канц.; о жалов. ему, стр. 206.
Бононейскій Ф., ксендзъ въ Астрах., стр. 300.
Борисовъ Гр., чтецъ Сунод. Типогр.; назнач. справщ., **562.**
Борисовъ, канц. Рязан. арх. д.; уп. **30.**
Борковъ, подполк.; назн. въ Моск. Ямск. Конт. **263.**
Бородулинъ С. Моск. купецъ, **71.**
Бревернъ, К., жал. чин. д.-ст. сов. **58.**
Бредихинъ А., Новгор. в.-губерн., нагр. ч. ст. сов., **58;** пр. копію указа, кас. арх. д., **172.**
Броневскій А., Смолен. бригадиръ, **459.**
Броневскій В, Смолен. ротм., **6.**
Брюсъ А., полковн.; служ. его прин. Прав., **284.**
Брюховъ Е., кр-пъ, **65.**
Будинъ Т., солд. Сунод. Канц.; поѣздка его въ Москву съ бум., **23.**
Бузыцкій, церк. стар. ц-ви въ Курл., пріѣзж. въ Спб., **294.**
Бурнашевъ, служ. Новодѣв. м-ря, **440.**
Бутурлинъ, Сибир. Губерн., Ос. Прил.
Бухвостовъ К., секр. Спб. конт. Новг. арх. д.; дон. о ремонтѣ подв., **177;** уп., **224.**
Быковскіи С., см. Сильвестръ Б., **506.**
Бѣгетевъ П., б. стряпч. Ивер. м-ря; возвр. въ м-рь, **303.**
Бѣлявитиновъ, Карач. жит., **382.**
Бѣляевъ М., актуар. Сунод. Канц., о жалов. ему, стр. 206; уп. **55.**
Бѣлянцевъ, солд. Преобр. п., **65.**

В.

Вараксинъ Д., копіистъ Спб. Воен. Колл.; пр. въ Сунод. Канц., **441.**
Варлаамъ (Ясинскій) б. митрополитъ Кіевскій, уп. **484;** 2 Пр.
Варлаамъ, б. архіепископъ Псковскій; призн. неправильн. постановл. его о діак., **316;** уп. **18, 28, 77, 300.**
Варлаамъ, б. епископъ Тверскій; 2 Пр.
Варлаамъ, архимандр. Москов. Чуд. м-ря, **268.**
Варлаамъ, б. арх. Тр.-Серг. м-ря; призр. оставш. послѣ него келейн., **59;** уп. **119.**
Варлаамъ, архимандр. Свв. Спас. м-ря; отправл. чр. служ. въ Спб., **138;** о жалов. ему стр. 207.
Варлаамъ, архимандр. Нижнелом. м-ря, вызыв. въ Спб. на чредосл., **381;** засѣд. въ Спб. Дух. Правл., **157.**
Варлаамъ, игум. Угрѣш. м-ря; допес. о неправ. его распор., **189.**
Варлаамъ, игум. Кизич. м-ря; объ оставш. послѣ него имущ., **69.**
Варлаамъ (Скамнѣцкій), іером. кадет. корп.; присоед. къ правосл. инов., **36, 72;** разсматр. библіот. Лопатин., **67;** уп. **32.**
Варлаамъ іером. Густ. м-ря; свѣд. объ образ. и пов., стр. **235.**
Варлаамъ (Андріевскій), іерод. Харьк. Покр. м-ря; свѣд. объ образ. и пов., стр. 237.
Варлаамъ (Васковскій); іерод. Харьк. Покр. м-ря; свѣд. объ образ. и пов., стр. 237.
Варлаамъ, іерод. учит. Харьк. шк., стр. 27.
Варлаамъ, мон. Тр.-Серг. м-ря; перемѣщ. въ Воскр. м-рь, **59.**
Варнава, б. архіепископъ, Архангелогородскій; учрежд. шк. въ Архангельскѣ, **526.**
Варнава, іером. Ал.-Нев. м-ря; посыл. во флот. **195.**

Варнава, іером. К.-Печер. Л.; свѣд. объ образ., **137.**
Варнава, іером. казн. М. Петр. м-ря, **420.**
Варнава, іером. Черниг. Борисогл. м-ря; свѣд. объ обр., стр. 239.
Варсонофій, архимандр. Солов. м-ря, потомъ архіеп. Архангелогор., сунод. членъ; донес. его: о невозм. откр. въ вотч. м-ря кон. завод., **518**; о прод. пожитк. послѣ д. иерс., **478**; о крещ. сл., **255**; объ управит. М. подв. м-ря, **315**; объ экзам. ставл., стр. 48; о жалов. ему стр. 206; уп. **276.**
Варѳоломей (Филевскій), б. Камч. игум.; оцѣнка оставш. послѣ него имущ., **135.**
Варѳоломей, іером. К.-Михайл. м-ря, свѣд. объ образ., стр. **233.**
Вахтангъ (Леоновичъ) Грузинскій царь; по жел. его устр. въ Астр. арм. ц-вь, **179.**
Василій, архимандр. К.-Бѣлоз. м-ря; чредосл. арх., о жал. ему, стр. 207.
Васильевъ А., справщ. Сунод. Типогр.; отз. о канд. на должн. справщ., **563.**
Васильевъ А., секрет. Моск. Сунод. Канц.; объясн. его о прич. медл. произ. дѣлъ, **265**; уп. **388.**
Васильевъ А., церк. Новг. еп., 6 Пр.
Васильевъ В., свящ. Волок. у.; ссылка его въ Оренб., **269.**
Васильевъ В., б. церкви.; объ искл. изъ в. сл., **158, 401.**
Васильевъ В., попом. М. Благовѣщ. ц-ви; назнач. свящ. Спб. Вознес. ц-ви, **125.**
Васильевъ Д., попом. с. Царск.; прич. увольн. его отъ должн., **475.**
Васильевъ Д., 6 Прил.
Васильевъ Г., 6 Прил.
Васильевъ І., свящ. Благов. ц-ви Ал.-Нев. м-ря, **559.**
Васильевъ И., справщ. Сунод. Тип.; усматр. ошибки при печат. катих., **168.**
Васильевъ И., канцел. Спб. Д. правл.; вед. бракоразв. д., **157.**
Васильевъ И., діак. Удом. п.; пр. выд. пасп., **469.**
Васильевъ И., пон. Ошт. п.; пр. искл. изъ в. сл. сына, **158.**
Васильевъ И., 6 Прил.
Васильевъ К., опред. свящ. Новг. еп., **503.**
Васильевъ К., сынъ свящ.; возвращ. въ дух. ком., **587.**
Васильевъ Л., 6 Прил.
Васильевъ М., псал. М. Похвал. ц-ви; пр. перемѣщ. къ др. ц-ви, **129.**
Васильевъ М., расколоуч. изъ б. церк., **480.**
Васильевъ М., 6 Прил.
Васильевъ П., свящ. Нижег. Архан. соб., лиш. сана, **324.**
Васильевъ Н., 6 Прил.
Васильевъ С., служ. Сунод. тип., **4.**
Васильевъ С., служ. гр. Головк., **579.**
Васильевъ Т., Берез. свящ.; ссыл. въ Охотскъ, **597.**
Васильевъ Ф., діак.; пр. выд. подстих. гр., **450.**
Васильевъ Ф., 6 Прил.
Вельяминовъ, полковн.; произв. слѣд. о недоимк. полт. сб., **41.**
Венедиктовъ С., дьяч. Новгор. еп.; исключ. изъ д. зв., **134.**
Венедиктъ (Коптевъ), архимандр. Бѣж. Ант. м-ря; пріѣзж. въ Москву, **206**; перемѣщ. Хутын. м-рь, **363.**
Венедиктъ, іером. К.-Печер. л., 2 Прил.
Венедиктъ (Голецкій), іером. К.-Соф. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 231; назнач. экзамен. ставл. Арх. еп., стр. 41, 48.
Венедиктъ, іером. Стародуб. арх. д.; перем. въ Нижегор. епар. для обуч. ставл.; стр. 33.
Веніаминъ, епископъ Коломенскій, потомъ Вятскій; д. о перемѣщ. его въ Вят. еп., **201**; донес. его: по Колом. еп.—о разб. дух., **159**; объ учрежд. пк. въ Коломнѣ, **526**; объ обуч. ставл., стр. 23, 31—32; о пожарѣ въ Кол. и о сгор. ц-вахъ, **243**; засѣд. въ М. Сун. Канц., **265**; донес. по Вят. еп.—съ вѣдом. о клирѣ еп., **55**; опред. архим. В. Богосл. м-ря, **315**; о сн. запрещ. съ іером., **221**; уп. **298; 340; 347.**
Веніаминъ, б. архимандр. Хутын. м-ря; объ оставш. послѣ него имущ., **165**; о погребен. его, **167.**
Веніаминъ, архимандр. Моск. Никол. гр. м-ря; свидѣт. о позн. греч. яз. настоят. Свіяж. м-ря, **277**; прош. его объ улучш. содерж. м-ря, **558.**
Веніаминъ, іером. К.-Печ. л.; завѣд. типогр., стр. 43; уп. 2 Прил.
Веніаминъ, іером. К.-Никол. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 231.
Веніаминъ, іерод. К.-Печер. л., уп. 2 Прил.
Верниковскій В., жит. г. Минска, уніатъ, 489.
Ветошниковъ К., полк. писарь, **562.**
Вешняковъ А., быв. резид. при Отт. П.; повыш. чин., **543.**
Вешняковъ С., Новоторж. под.; д. о немъ въ Св. Сун. и Сен., **82.**
Викентій (Ивановичъ), митрополитъ Сербскій; вызыв. студ. Кіев. уч., стр. 323.
Викентій (Барановскій), игум. Буйн. м-ря, **489.**
Викторъ, быв. архим. Дм. Борисогл. м-ря; Кол. Эк. треб. оставш. послѣ него имущ., **266.**
Викторъ (Любенецкій), іером. Харьк. Покр. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 237.

Викторъ (Лещинскій), іером. Черн. Борисогл. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 239.
Викторъ, іером. Ал.-Нев. м-ря; отпр. во фл., **195**.
Викулинъ Д.; расколоуч. Данил. пуст., **105**.
Вилчинскій Г., канд. свящ. Кіев. еп., стр. **54**.
Виссаріонъ, епископъ Сегединскій (въ Сербіи); донес. о тяж. полож. правосл., Сербіи,—ходат. о покров. **285**.
Владиміровъ Т., ц. стар. п. Шуйск., ход. о возвр. пр. свящ., **181**.
Владиміръ (Каменскій); іером. К.-Соф. м-ря; свѣд. объ образ., стр. **231**.
Владиміръ, іером. К.-Печ. л., 2 Пр.
Власовъ М., лейт. фл.; д. о побояхъ, нанес. имъ свящ. и его дѣтямъ, **582**.
Власовъ С., Моск. кресц. свящ.; назн. дом. ц-вь гр. Ягуш., **426**; отп. въ Москву; **451**.
Власовъ С., 6 Прил.
Внуковъ Г., Моск. Куп.; д. о рем. М. ц-ви, **209**.
Войниловичъ Н., жена Смол. шляхт., **365**.
Волковъ А., быв. Сунод. секр.; оставш. послѣ него имущ., **122**, **581**.
Волковъ М., ген.-лейт.; управл. Кол. Эк.; всеподд. докл. о недоимк. на м-ряхъ и о пр. мѣръ къ взыск. ихъ, **318**; о храп. д. суммъ Колл., **109**; предсѣд. слѣд. Ком. о Вознес. м-рѣ, **7**; увольн. отъ управл. Кол. Эк., **533**.
Волковы А. и П., внуки архіеп. Устюж.; о кражѣ у нихъ денегъ, стр. **200**.
Волнотеповъ П., пон. Тверск. соб.; подозр. въ кражѣ, **15**.
Волошенко А., постриг. въ монаш., **584**.
Волховскій С., Нѣжин. протопопъ; дон. его по вопр. объ избр. кандид. во свящ., стр. 53.
Волынскій Арт., об.-егерм., каб.-министръ; разрѣш. устр. кост. въ Астр., **179**; треб. вѣд. о содерж. коадъют. Новг. еп., **224**; проектъ его объ откр. въ монаст. и арх. вотч. кон. завод., **518**.
Воробьевъ В., капр. Т. Канц., **144**.
Вороновъ В., канцел. Волог. арх. д., назнач. секрет., **203**.
Вуколовъ А., 6 Прил.

Г.

Гавріилъ, архіепископъ Великоустюжскій; донес. его—съ вѣдом. о клирѣ еп., **55**; о сл.-лат. школѣ: о сост. ея, о учит. и учащ., о вр. учрежд. ея, **14**, **97**, **526**; о назнач. свящ.-церк. Яран. у. изъ кр., **192**; объ отвѣтств. св.-церк. за небыт. дѣтей у прис., **589**; о томъ, что нѣтъ раск. въ еп., **8**; о пожал. митры арх. Сумор. м-ря, **145**; о прост. подъяч. арх. д., **118**; уп. **235**, **489**.
Гавріилъ, быв. епископъ Суздальскій; дон. его о неправ. дѣйств. Кол. Эк. по рем. Сузд. соб., **49**, уп. **360**.
Гавріилъ, быв. епископъ Рязанскій; книги его отд. въ Моск. Акад., **576**; уп. **136**.
Гавріилъ, быв. архим. Каляз. м-ря; объ оставш. послѣ него имущ., **143**.
Гавріилъ (Леопольскій) игум. Густ. м-ря; перемѣщ. игум. К.-Выдуб. м-ря, **131**.
Гавріилъ (Краснопольскій), іером. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., **137**; назнач. экзам. ставл. Рост. еп., стр. 41; освобожд. отъ сего назн., стр. 44.
Гавріилъ, іером. Харьк. Покр. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 237.
Гавріилъ, іерод. Вят. Богосл. м-ря; обуч. ставл., **14**.
Гавриловъ Д., кр., пр. о помѣщ. въ больн., **153**.
Гавриловъ П., діак. Пск. Троицк. соб., **21**.
Гавриловъ П., свящ. Шуйск. пог.; вз. для сл. въ Ал.-Свир. м-рь, **181**.
Гавриловъ О., греб. сунод. суд.; увольн. отъ сл., **259**.
Гавриловъ С., подъячій 3 ст. Сунод. Д.; перев. въ 2 ст., **564**.
Галактіонъ, іером. Ѣлецк. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.
Галаганъ, Прилук. полк., **484**.
Галяховскій А., Глухов. протопопъ, стр. 54.
Гедеонъ Святополкъ, кн. Четвертинскій, быв. митрополитъ Кіевскій; грам. ему на права и вольн. дух. Кіев. еп., **88**.
Гедеонъ, епископъ Смоленскій; донес. его—о сост. епархіи съ 1739 по 1755 г.; недост. монаш., учит. въ шк., о неправ. брак., о кат. проп., объ отнош. шлях. къ дух., **320**; о школахъ и обуч. ставл., **526**, стр. 26; объ указ. порядка присоед. къ Прав. загран. выход. р. кат., **6**; о воспр. Кол. Экон. сноситься съ архіер. указ., **212**; о вмѣшат. наст. Бизюк. м-ря въ епарх. д., **432**; о соверш. иноепарх. свящ. недозв. браковъ, **459**; избир. и отправл. въ Спб. канд. на должн. игум. М. Новод. м-ря, **365**; сообщ. свѣд. о мон. См. Авр. м-ря, **43**; о замѣщ. наст. вак. въ Св.-Троицк. м-рѣ, **461**; о вд. свящ. жел. постр., **187**; уп. по д. о раст. бр., **38**.
Гедеонъ, быв. игум. Камен. м-ря Черп. еп., **433**.

Гедеонъ (Антонскій), препод. Моск. Акад., постриг., **343.**
Гембицкій С., справщ. типогр.; умир.; замѣщ. вак., **563.**
Геннадій (Васѣнскій), іером. проповѣдн. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ. его, **137;** уп. 2 Прил.
Геннадій (Барцишевскій), іером. К.-Михайл. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233; назнач. экзам. ставл. Казан. еп., 41; освобожд. отъ сего, стр. 45.
Геннадій, іером. Черн. каѳедр. м-ря; перемѣщ. въ Тр.-Серг. м-рь, **107.**
Геннадій, іерод. Черн. каѳедр. м-ря; пріѣзж. въ Спб., **400.**
Геннадій, монахъ Спас. Новгородсѣвер. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 243.
Георгіевъ З., вд. діак. Смол. еп.; жел. постр., **187.**
Георгіевъ П., 6 Прил.
Георгій, б. архіепископъ Ростовскій, упом. **522.**
Герасимовъ А., дьяч. Рожд. Переясл. ц-ви; канд. на діак. вак. въ М. Благов. соб., **191.**
Герасимовъ Ѳ., церк. Новг. еп., 6 Пр.
Герасимъ, архим. М. Богоявл. м-ря, чл. Моск. Сѵнод. Канц.; указ. прич. медл. призв. д., **265;** наблюд. за качест. пост. Типогр. бум., **424;** осматр. оставш. послѣ Благов. прот. имущ., **71;** жалоба на него, **209;** уп. **7.**
Герасимъ, архим. Орл. Усп. м-ря; назнач. къ разб. церк. Колом. еп., донес. его по сему д., **159.**
Герасимъ, іером. Крут. арх. д.; предназн. арх. Луж. м-ря, **323.**
Герасимъ, іером. Спас. Новгородсѣв. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 243.
Герасимъ, іером. Макоп. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.
Герасимъ, іером. Михайл. пуст., произв. слѣдствіе по д. о привед. къ прис. двухъ дьячковъ, **359.**
Герасимъ, мон. экон. Новгород. арх. д.; опред. его обязан., **92;** донес. его—о взыск. недоим. съ Юрьева м-ря, **161;** объ отсылкѣ денегъ въ Кабинетъ, **172;** о выд. пасп., **575;** спраш. взыск. ли недоим. съ погор. кр., **213;** жалоба на него, **590.**
Гервасій (Линцевскій), іером. К.-Михайл. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233; представл. канд. въ пропов. Моск. Акад., **343.**
Гервасій (Миткевичъ), іером. Хотмыш. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 237.
Гервасій (Савицкій), іером. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., **137.**
Германъ, быв. архіепископъ Архангелогор.; уп. по д. о шк. въ Арханг., **526.**
Германъ (Барутовичъ), архим. Моск. Андр. м-ря; дон. о рем. м-рскихъ, стр. **464.**
Германъ, игум. Гарнез. м-ря; учит. ставл. Переясл. еп., стр. 25.
Гессенъ-Гомбургскій, принцъ, ген.-фельдцейхм.; отправл. въ Гомб. съ прав. свящ., **81.**
Глазковъ Г., отст. солд.; опред. въ м-рь, **529.**
Гликерій, іерод. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., **137.**
Голицынъ Д., кн. д. т. сов., объ обш. оставш. послѣ него библ., **576;** уп. **29.**
Головинъ, кварт. Преобр. п., уп. **157.**
Головкинъ А., подканц. Сѵнод. Канц., о жал. ему, стр. 206.
Головкинъ Г., гр. канцлеръ; скр. жал. гр. К.-Печ. л., 2 Пр.
Головкинъ М., гр., каб.-министръ; произв. въ д. т. сов., **83;** проектъ его объ учрежд. медалей въ память войнъ 1734—39 гг., **586;** уп. **88.**
Головкинъ, гр. главн. дир. Монетн. Правл.; о крещ. его сл., **579.**
Гончаровъ А., фабрик.; объ усл. отд. ему церк. зем., **120.**
Гопецкій М., дьяч. Кіев. еп., стр. **54.**
Горленко Д. и Л., Прилук. полк.; строит. ц-ви въ Кіев. еп., **484.**
Городецкій Н., свящ. Сверк. м-ря; освобожд. отъ нак. за небыт. у пр., **208.**
Горшеневъ С., квартирм. Сѵн. Канц., о смерти его, **455.**
Горшковъ, служ. М. Возпесс. м-ря, **7.**
Граевскій І., ксендзъ; письмо его по д. о присоед. къ Прав. др. ксендза, **6.**
Грачевскій, подъячій В.-Петров. м-ря, показ. его на слѣдств. по жал. на архимандр., **202;** сод. подъ арест. за недоим. въ м-рѣ, **210;** уп. **420.**
Грековъ, Бѣлоград. Губерн.; дон. его по жал. б. свящ., **333.**
Григоровичъ, викарій; свѣд. объ образ., стр. **233;** экзамен. ставл. Рост. еп.; стр. 48; увольн. отъ сей должн., стр. 49.
Григорьевъ Андр., свящ. Моск. Тихон. ц-ви; перемѣщ. къ др. ц-ви, **52, 236.**
Григорьевъ Ант., свящ. Моск. І.-Предт. ц-ви; умир.,—замѣщ. его вак., **52, 236.**
Григорьевъ З., церк., д. объ искл. изъ в. сл., **66.**
Григорьевъ І., свящ. Моск. Макс. ц-ви; разслѣд. по д. о расх. по рем. ц-ви, **209;** ход. о сокр. шт. причта, **267.**
Григорьевъ П., свящ. Ошт. пог.; пр. исключ. сына изъ в. сл., **184.**
Григорьевъ П, вд. свящ.; назнач. воен. свящ., **435.**
Григорьевъ К., б. церк.; исключ. изъ в. сл., **160.**

Григорьевъ М., ключарь В. Успен. соб., 71.
Григорьевъ М., опред. свящ. Сп. Балахн. ц-ви, 341.
Григорьевъ Петръ, Благовѣщ. протоп. Сунод. членъ; представл. кандид. на діак. вак. въ соб., 191; даетъ свѣд. о бѣж. изъ соб. вотч. крест., 190; о жал. ему стр. 206; уп. 36, 365.
Григорьевъ П., б. учит. Коломенск. шк., 526.
Григорьевъ П., дьяч. с. Бородина; привод. къ прис., 275.
Григорьевъ С., секр. Медиц. Канц., 483.
Григорьевъ С., сынъ свящ.; искл. изъ в. сл., 184.
Григорьевъ Я., стр., 273.
Григорьевы, 6 Прил.
Грохова Кс., вд. пѣвч. Новг. соб., 438.
Гуляевъ, солд. Сунод. Канц., 482.
Гусевъ А., б. поном.; пр. исключ. изъ в. сл. 286.

Д.

Давидъ (Данилевичъ), іером. Законоспас. м-ря; поруч. ему разсм. библ. Лопат. 67.
Давыдовъ А., секр. Твер. арх. д.; лиш. секр. зв., 99.
Давыдовъ О., повѣр. Пск. купеч.; дон. о прост. церк., 517.
Дамаскинъ (Аскаронскій), іерод. К.-Печ. л.; ценз. печат. въ лавр. типогр. кн., стр. 44; свѣд. объ образ. его, 137.
Даміанъ (Новинскій), іером. Ал.-Нев. м-ря; посыл. во фл., 195.
Даніилъ, іерод. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., 137.
Даниловъ М., свящ. учит. Новгор. шк.; докл. о сост. сей шк., стр. 37.
Деботта А., маркизъ Венгер. посл.; memor. его о кат. ксендз., 179.
Девіеръ А., капр. Изм. п.; д. объ отопл. колодн. пок., 176.
Дементьева, кр-ка Смол. г., удавивш. мужа и за то закоп. живою въ землю, 320.
Денисовъ П., секр. Нижегор. Конс.; проц. неисправн. въ офф. бум., 146.
Денисовы А. и С., бр. расколоуч. Выгорѣцк. раск. общ., 431.
Денисьевъ І., 6 Прил.
Деронсъ П., генер. Виленск. іезуит. орд., 6.
Дерюшкинъ, солд. при Сун. Канц., 82.
Діонисій, архимандр. Лужецк. м-ря; умир.,— замѣщ. вак., 323.
Діонисій, іером. Мин. Петропавл. м-ря; ход. о назн. наст. м-ря, 489.
Димитріевъ П., 6 Прил.
Димитріевъ И., учен. Моск. Акад.; пр. назнач. на церк. вак. въ Москвѣ, 396.
Димитріевъ Л., б. церк.; д. объ исключ. его изъ в. сл., 334.
Димитріевъ П., 6 Прил.
Димитріевъ Ф., свящ. Моск. Спас. соб.; умир.,—замѣщ. вак., 409.
Димитріевъ Я., 6 Прил.
Димитрій, іером. наст. Свіяж. Богород. м-ря; о позн. его въ греч. яз., 277.
Долгоруковы, князья; указъ о преступл. и о ссылкѣ ихъ, 524.
Долженковъ А., секрет. Донмоч. комис.; разрѣш. вступл. въ бр. по разводѣ, 38.
Дондукъ-Омба, калм. хан.; особ. команда при немъ, 435.
Дорогобужинскій, Дорогоб. воевода; отн. его къ Бизюк. м-рю, 85.
Дорофеевъ П., церк. Новг. еп., 6 Прил.
Досифей, б. архіепископъ Бѣлоградскій; учр. сл.-лат. шк. въ Курскѣ 526, уп. по д. о недоимк., 41; 333.
Досифей, іерод. М. Златоуст. м-ря; предпол. перемѣщ. его въ Чуд. м-рь, 268.
Дрягинъ Т., прапорщ., ѣзд. въ Выгорѣцк. ск., 431.
Дудинъ М., б. сунод. об.-секрет.; уп. 71, 298.
Дудинъ М., б. приказн. Сузд. арх. д.; пр. о возстановл. въ должн., 49.
Дурасовъ П., секр. Дикаст.; жалоба на него, 297; уп. 412.
Дьяконова Е., жена солд.; присоед. къ Прав., 186.
Дьяконовъ Г., обуч. въ Моск. Акад.; выд. паспорт. 307.
Дьяконовъ И., канц. Рязан. арх. д.; о назн. ему жал., 30.
Дьяконовъ М., солд.; пр. о присоед. жены къ прав., 186.
Дѣевъ, секр. слѣдств. о М. Воз. м-рѣ ком., 7.

Е.

Евгеній (Повицкій), монахъ Макош. м-ря, свѣд. объ образ. его, 29.
Евдокимовъ І., свящ. Новолад. соб. 239.
Евдокимовъ С., б. дьяч.; исключ. изъ в. сл., 336.
Евдокимовъ Ѳ., староста Выгорѣцк. раск. общ., 431.
Евдокимовъ Ѳ., уп. 6 Прил.
Евдокимъ, монахъ Новг. Ант. м-ря; вр. упр. Бѣж. Пик. м-ремъ, 363.

Евменій, мон. Свіяж. Богор. м-ря; оставш. послѣ него имущ., **69.**
Евпраксія, монах. Смол. Возн. м-ря; канд. на долж. игум. Моск. Новод. м-ря, **365.**
Евтихіева К., вд. свящ.; опред. въ м-рь, **46.**
Евтихіевъ А., 6 Прил.
Евтихіевъ Ф., б. дьяч.; возстановл. въ должн. **306.**
Евсигнѣевъ И., поном. Покров. ц-ви Треб. п., **252.**
Евстафіевъ В., свящ. Кіев. еп.; жалобы его, **484.**
Евстафіевъ Г., кр. пропаганд. раск.— подгов. къ самосож., **509.**
Евстафіевъ К., кр. Карг. у., раск., **509.**
Евстолія, игум. Моск. Вознес. м-ря; слѣдств. о монаст. непоряд., **7;** жалоба на нее, **521.**
Евѳимій (Колетти) б. архимандр. М. Чуд. м-ря; о судьбѣ оставш. послѣ него имущ., **93, 478.**
Евѳимій, архимандр. Деревян. м-ря; д. о неправ. взыск. съ м-ря хл. на содерж. шк., **351.**
Евѳимій, монахъ Усп. Триф. м-ря, б. арх. Зилант. м-ря; возвращ. ему іером. санъ **47.**
Егоровъ А., дьяч. Спб. Петроп. соб.; пр. діак. м. въ Москвѣ, **129.**
Егоровъ И., діак. Костр. Покр. ц-ви; дон. о раск., **147.**
Егоровъ М., уп. 6 Прил.
Егоровъ С., уп. 6 Прил.
Езоповъ В., кат., присоед. къ Прав., **410.**
Екатерина, игум. Сузд. Ризпол. м-ря; оставш. послѣ нея имущ., **87.**
Екучинъ, башкиръ; крест., **466.**
Елагинъ К., Новгор. помѣщ.; пр. назнач. свящ. въ Треб. п., **252.**
Елагинъ Н., Новгор. помѣщ., пр. разр. постр. ц-вь, **198.**
Елевферій, іером. К.-Соф. м-ря: свѣд. объ образ., стр. 231.
Елена, Груз. царица, уп., **273.**
Елисавета, Грузин. царевна, монах., челобитн. ея,—опред. въ М. Новодѣв. м-рь, **273.**
Елисѣева М., ссыл. на неисх. сод. въ Петр. м-рь, **325.**
Елисѣевъ П., уп. 6 Прил.
Елисѣй (Плетенецкій), быв. архим. К.-Печ. м-ря, 2 Прил.
Емельяновъ Л., лекарь при Твер. арх. д., уп. по д. о библ. Лопат., **67.**
Емельяновъ П., церковн.; пр. прощ. за небыт. у прис., **9.**
Емельяновъ О., уп., 6 Пр.
Епифаній, быв. епископъ Бѣлоградскій; учрежд. сл.-лат. шк. въ Бѣлгор. и Харьк. **526;** уп. стр. 30.
Епифаній (Адаматскій), архим. Усп. Зилант. м-ря; оставш. послѣ него имущ., **69;** въ части. книги, **70.**
Епифаній, іером. Бизюк. м-ря; освобожд. отъ наказ. за небыт. у пр., **208.**
Еремѣевъ Я., сунод. двор.; получ. отпускъ, **353;** жалов. ему, стр. 206.
Ермиловъ Ѳ. свящ. Новгор. еп., о нанес. имъ побояхъ солд., **571.**
Ермиловъ С., Моск. свящ.; имущ. д. его, **538.**
Ермолаевъ В., уп. 6 Пр.
Еркашаръ, дѣв. калм., приним. Прав., **519.**
Есиповъ А., двор., **521.**
Ефремовъ Н., Моск. діак.; назнач. свящ. Успен. соб., **414.**
Ефремъ, архим. Ал.-Свир. м-ря; пріѣзж. въ Спб., **241, 537;** пр. назн. монаш. въ м-рь, **515;** ему поруч. отп. вд. свящ. въ прих. ц-вь, **181.**
Ефремъ, архим. Вяжицк. м-ря; вопр. объ особен. служ. въ семъ м-рѣ, **393.**

Ж.

Жуковъ О., коп. Рост. арх. д.; освобожд. Тайн. Канц. и возвращ. въ арх. д., **597.**

З.

Замятнинъ С., канц. Сунод. Канц.; о жалов. ему, стр. 206.
Засуличъ И., Смол. шляхт., уп. **365.**
Затрапезный И., Яросл. фабрик., поставл. бум. въ Сунод. Типогр., **424;** уп. **122.**
Захарьевъ П., уп. 6 Прил.
Збруевъ, служ. Новодѣв. м-ря, **440.**
Звѣревъ Я, архивар. Сунод. Канц., **322.**
Зеленинъ А., подканц. Вят. арх. д., уп. стр. 110.
Зеленой О., сунод. двор., о жалов. ему, стр. 206.
Земцовъ, архитект., его черт. нов. Спб. храма, **373.**
Земцовы, кр-не вотч. М. Благовѣщ. соб.; о бѣгствѣ ихъ, **190.**
Зерновъ И., сунод. коп., выд. ему корм. ден., **79.**
Зиновьевъ И., сынъ свящ.; назнач. діак. Паоз. п., **312.**
Змилевскій І., свящ. М. Влад. ц-ви; перемѣщ. въ Усп. соб., **414.**
Змѣевъ А., полк., коменд. Ставр. кр., уп. **225, 230.**

Зоринъ П., капит. тов. Новоторж. воев., **82**; уп. **67**.
Зосима, іером.; суд. дух. д. г. Орла; назнач. къ разб. церк. Колом. еп., **159**.
Зосима, іерод.; обуч. ставл. Колом. еп., жалов. ему, стр. 23; подр. свѣд. о немъ, стр. 31—32.
Зыбинъ А., совѣтн.; жалоба его на свящ., **182**.

I.

Іакинфъ (Даровскій), іерод. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ. **137**.
Іаковъ, іером. Ал.-Нев. м-ря; пр. освоб. отъ должн. экон., **468**.
Іаковъ (Блонецкій), іерод. Мгар. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 235.
Іаннуарій (Заблоцкій), іером. Ал.-Нев. м-ря; отпр. во флотъ, **195**.
Іевлевъ В., уп. 6 Прил.
Іеремія, Патріархъ Константинопольскій, уп. 2 Прил.
Іеремія, іером. Черн. Борисогл. м-ря, свѣд. объ образ. стр. 239.
Іеронимъ (Волчанскій), наст. Вилен. брат. м-ря, потомъ епископъ Бѣлорусскій; донес. его о полож. д. въ Мин. Петропавл. м-рѣ, **489**.
Іеронимъ (Ковпецкій), іером. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., **137**.
Іеронимъ (Миткевичъ), іером. К.-Соф. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 231.
Іеронимъ (Балановскій), іером. Черн. Елецк. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 239.
Іеронимъ, іерод. Сум. Усп. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 237.
Іоакимъ, Патріархъ всероссійскій; уп. грам. его К.-Печ. л., 2 Пр.
Іоакимъ, архіепископъ Ростовскій, донес. его: съ вѣдом. о клирѣ еп., **55**; о неприсяг. свящ.-церковн., **416**; объ учрежд. при арх. д. школѣ **526**, стр. 25; о раскольн., **431**, **480**, **552**; о непр. повѣнч. брака, **403**; о свящ. Воскрес. г. Роман. ц-ви, **61**; получ. отп. въ Суздаль,—устранв. здѣсь нѣсколько ц-вей, **366**; уп. **275**, стр. 49.
Іоакимъ, епископъ Воронежскій; учрежд. шк. въ Ворон., **526**; вызов. въ Спб., на чредосл., **381**; жалоба на него, **94**, уп. **407**.
Іоакимъ, архим. І.-Волокол. м-ря; слѣдств. надъ нимъ, **156**; уп. **522**.
Іоакимъ, іером. Камен. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 243; показ. его о монаст. шк., **433**.
Іоакимъ (Богомедлевскій), іером., о проступкахъ его, **340**.
Іоакимъ, монахъ М. Никол. гр. м-ря; обуч. греч. яз. учит. Акад., **277**.
Іоанникій, Патріархъ вселенскій, уп. 2 Пр.
Іоанникій (Сенютовичъ), быв. архимандр. К.-Печ. л., уп. 2 Прил.
Іоанникій, архим. Клопск. м-ря; назнач. слѣдов. о неблаг. свящ., **239**.
Іоанникій (Богаевскій), іером. К.-Печ. л., свѣд. объ образ., **137**.
Іоанникій (Соколовичъ), іером. К.-Печ. л., свѣд. объ образ., **137**.
Іоанникій (Медзиковскій), іером. К.-Брат. м-ря; объ образ. его, стр. 233.
Іоанникій (Рожовецкій), іером. К.-Кирил. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 235.
Іоанникій, строит. Тр. Крбм. м-ря; назнач. къ разб. церковн., **159**.
Іоанникій (Венерацкій), іерод. К.-Выдуб. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233.
Іоанникій (Левицкій), іерод. Густ. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 235.
Іоаннъ (Максимовичъ), быв. архіепископъ Черниговскій, учрежд. въ Черниг. лат. шк., **397**, **526**.
Іоаннъ, епископъ Нижегородскій; донес. его: съ вѣдом. о клирѣ еп., **55**; о школ. и обуч. ставл., стр. 24; о м-ряхъ, недост. монаш. и о необх. пополн. вдов. свящ., **272**; о взыск. штр. съ неприс. церк., **421**; объ освобож. арх. д. отъ упл. недоим., **485**. о прич. запрещ. свящ. священносл., **276**; о присоед. къ Прав., см. Коссаков., **6**; объ увольн. стряпч. арх. д. въ Н.-Новг., **399**; объ исключ. изъ под. окл. коп., **573**; рукопол. ставл., **250**; пронзв. слѣдст., **359**; уп. **146**.
Іоаннъ (Кословичъ), іером. К.-Соф. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 231; назн. экзам. ставл. Иск. еп., стр. 41; освобожд. отъ сего, стр. 45.
Іоаннъ, іером. К.-Печ. л., уп. 2 Пр.
Іоаннъ (Козловичъ), іерод. К.-Печ. л.; канд. на должн. проповѣд. Моск. Акад. **343**.
Іоасафъ (Кроковскій), быв. архим. К.-Печ. л., уп. 2 Пр.
Іоасафъ, архим. Спас. Каргоп. м-ря; лиш. сана по секр. д., **162**.
Іоасафъ, іером. Бизюк. м-ря; освобожд. отъ нак. за неб. у пр., **208**.
Іоасафъ (Ряполовскій), іером. казн. Суздал. арх. д.; о пророк. его съ управ. д. Сп.-Евѳ. арх., **49**; о неправ. дѣйств. его по должн., **462**; дон. его о секр. арх. д., **50**; Кол. Эк. налаг. штр. **214**.
Іоасафъ (Потемкинъ), запрещ. въ священнос. іером. Вят. Богосл. м-ря; сним. запр., **221**.

Іоасафъ (Хотунцевскій), іерод. пропов. Моск. Акад., **343.**
Іоасафъ (Езофовичъ) мон. См. Авр. м-ря; опред. въ Ал.-Нев. м-рь, **43.**
Іоасафъ (Гортинекъ), мон. К.-Никол. м-ря; назн. учит. Смолен. шк., стр. 35.
Іовъ, быв. Новгородскій митрополитъ; уп. ук. его о льг. для погор. кр.-нъ **213.**
Іовъ, архим. Костр. Богоявл. м-ря; умир.,— вѣдом. о пожитк., **371;** избир. ему преемн., **406.**
Іовъ, іерод. Черн. Борисогл. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 239.
Іоиль, іером. строит. Гостинопол. м-ря; назнач. слѣдов. по д. свящ., **239.**
Іоиль (Врублевскій), мон. К.-Соф. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 231.
Іона, архим. Лютик. м-ря; уп. **587.**
Іона (Лещинскій), іером. препод. Моск. Акад.; увольн. отъ препод. должн., **343;** назнач. экзам. ставл. Крут. еп., стр. 41; жал. ему, стр. 46.
Іона (Нарожницкій), іером. Черн. Борисогл. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 239.
Іона (Нѣжинскій) іером. Ал.-Нев. м-ря; отпр. во флотъ, **195.**
Іона, іером. Тв. Отр. м-ря; о незак. постр. имъ мон., **64.**
Іона, іером. Пер. Никит. м-ря; сним. запрещ. священнослуж., **29.**
Іона, іерод. казн. Рд. пуст.; назн. наст. ея, **162.**
Іосифовъ А., уп. 6 Прил.
Іосифовъ Г., уп. 6 Прил.
Іосифовъ Д., б. дьяч. Иск. Іоанн. м-ря; возстановл. въ должн., **444.**
Іосифовъ К., свящ. Петропавл. соб. присоед. лютер. къ Прав., **183.**
Іосифовъ К., свящ. Троицк. соб.; кр. башк., **174.**
Іосифовъ С., уп. 6 Прил.
Іосифовъ Ѳ., вд. свящ. Смол. еп.; жел. постр., **187.**
Іосифъ, б. архіепископъ Великоустюжскій уп. **118.**
Іосифъ, архіепископъ Московскій; на усмотр. его посыл.: жалоба на Высокопетр. арх., **202;** ст. о кощунствѣ Карач. жит., **382.**
Іосифъ, архіепископъ Грузинскій, коадъюторъ Новг. еп. и арх. Юрьева м-ря; донес. его: о привлеч. монаст. кр-нъ къ уборкѣ каз. сѣна, **350;** о сост. здор. арх. Ант. м-ря, **164;** о соверш. отпѣв. умерш. Хутын. арх., **167;** о средств. содерж. его, **161, 224;** уп. **239.**
Іосифъ (Арбузовъ), архимандр. Каргоп. м-ря; назн. слѣд. по д. о самосож. раск., **509.**
Іосифъ, игум. Болг. Усп. м-ря; объ оставш. послѣ него имущ., **69.**
Іосифъ (Григоровичъ), іером. Максак. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 235.
Іосифъ, іером. Іос. Волокол. м-ря; объ обстоят. постр. его, **522.**
Іосифъ, іером. стр. Рд. пуст.; назн архим. Каргоп. м-ря, **162.**
Іосифъ (Кулянко), іером. Нѣж. Благовѣщ. м-ря перемѣщ. въ Тр.-Серг. м-рь, **107.**
Іосифъ (Оглобля), іером. Бизюк. м-ря; освоб. отъ нак. за неб. у пр., **208.**
Іосифъ (Илляшевичъ), мон. Густын. м-ря, свѣд. объ образ., стр. 235.
Іосифъ, ксендзъ; ход. о постр. кост. въ Астрах., **179.**
Іудинъ Е., уп. 6 Прил.
Іустинъ (Илляшевичъ), іером. К-Печ. Л.; свѣд. объ образ., **137;** назн. экзам. ставл. Суздал. еп., стр. 41; содерж. по этой должн., стр. 46.
Іустинъ, мон. Харьк. Преображ. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 237.
Іустъ (Русичевскій) іерод. К. Печ. л.; свѣд. объ образ., **137;** ценз. изд. лавр., стр. 41; назн. экзам. ставл. Устюж. еп., стр. 41, 44.

И.

Иванова А., Моск. помѣщ.; о постр. сю ц-ви и содерж. свящ., **251.**
Иванова Е., вд. свящ.; опред. въ м-рь, **288.**
Иванова, вд. поном. Новгор. еп.; прос. ост. мѣсто за сыномъ, **552.**
Ивановскій, всев. г. Минск, уп. **489.**
Ивановичъ С., полковн.; устр. м-рь въ Черниг. еп., стр. 509.
Ивановъ Ал., сынъ діак.; ходат. объ искл. изъ в. сл., **197.**
Ивановъ Андр., справщ. Synод. Типогр.; доп. о неисправн. тередорщ., **4;** отз. о канд. на должн. справщ., **563;** уп. **168.**
Ивановъ Ао., Спб. жит.; д. объ опред. его дьячк., **411.**
Ивановъ А., сынъ свящ.; искл. изъ в. сл., **425.**
Ивановъ А., 6 Прил.
Ивановъ В., сынъ свящ. искл. изъ в. сл., **425.**
Ивановъ В., придв. пѣвч.; привод. къ прис., **560.**
Ивановъ В., изъ б. церк., д. объ искл. изъ в. сл., **60.**
Ивановъ В., б. дьяч.; пр. искл. изъ в. сл., **286.**
Ивановъ В., 6 Прил.

Ивановъ Г., свящ. Олон. у.; перемѣщ. къ Спб. Серг. ц-ви, **458, 507.**
Ивановъ Г., свящ. Кіев. еп., уп. стр. 54.
Ивановъ Г., б. свящ.; возстановл. въ санѣ и должн., **514.**
Ивановъ Г., діак. М. Харит. ц-ви; прос. во свящ., **102.**
Ивановъ Г., сынъ свящ.; д. о нан. ему побояхъ, **583.**
Ивановъ Г., 6 Прил.
Ивановъ Д. церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Ивановъ Е., жит. п. Шуйск.; ходат. за свящ., **181.**
Ивановъ Е., 6 Прил.
Ивановъ І., свящ. М. Спас. соб.; перемѣщ. въ Успен. соб., **13.**
Ивановъ І., свящ. Яросл. у.; повѣнч. бр. на сырн. нед., **403.**
Ивановъ І., служ. въ м-рѣ свящ.; возвращ. въ прих., **337.**
Ивановъ І., свящ. Кіев. еп., **560.**
Ивановъ І., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Ивановъ И., сынъ свящ.; возр. изъ св. въ дух. вѣд., **527.**
Ивановъ И., назнач. поном., **452.**
Ивановъ И., б. Моск. дьяч.; возстановл. въ должн., **476.**
Ивановъ И., церк.; пр. прощ. за неб. у прис., **9.**
Ивановъ И., 6 Прил.
Ивановъ К., свящ. Моск. Кес. ц-ви; перемѣщ. въ Усп. соб., **414.**
Ивановъ К., церк. Новг. еп., 6 Прил.
Ивановъ Л., церк. Новг. еп., 6 Прил.
Ивановъ М., свящ. М. Спас. соб.; перемѣщ. къ Екатер. ц-ви, **13.**
Ивановъ М., б. іером. Посолот. м-ря; возстановл. въ должн., **329.**
Ивановъ М., свящ. Шуйск. пог., **181.**
Ивановъ М., сынъ свящ.; д. объ искл. его изъ в. сл., **205.**
Ивановъ М., подканц. Влад. Д. Правл., **151.**
Ивановъ М., церк. Новг. еп. уп. 6 Прил.
Ивановъ П., свящ. М. Усп. соб.; предпол. его перем., **414.**
Ивановъ П., свящ. Сузд. у.; исключ. его дѣтей изъ в. сл., **425.**
Ивановъ П., діак. прид. М. Благ. соб.; назнач. діак. соб., **191.**
Ивановъ П., б. діак. Моск. ц-ви; о прост. его, **126.**
Ивановъ П., діак.-ростр.; о выд. ему корм. д., **166.**
Ивановъ П., б. дьяч. Чухл. ос.; пр. искл. изъ в. сл., **286.**
Ивановъ Р., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Ивановъ С., прот. Кром. Преобр. ц-ви; назнач. къ разб. церк., **159.**
Ивановъ, С., свящ. М.-Покр. ц-ви; доп. о крупн. кражѣ церк. вещ., **354.**
Ивановъ С., свящ. полк.; соверш. крещ. солд., **377.**
Ивановъ С., свящ. Новг. еп.; д. о нанес. ему побоевъ, **582.**
Ивановъ С., сынъ свящ.; д. объ искл. его изъ в. сл., **302.**
Ивановъ С., подъякъ Сунод. Д.; назнач. діак., **103, 564.**
Ивановъ С., церк. Новг. еп., 6 Прил.
Ивановъ Ф., коп. Новг. арх. д.; пр. увел. жалов., **496.**
Ивановъ Я., дьяч. М. Мирон. ц-ви; подпис. къ подл. прис. л., **222.**
Ивановъ Ѳ., Моск. свящ.; пост. въ м-рь; имущ. д. его съ преемн. **538.**
Ивановъ Ѳ., б. свящ.-ростр.; возвр. ему свящ., **27.**
Игнатій (Бузановскій), іером. кадет. корп. ему дается разрѣш. крест. иновѣрц., **387;** присоед. къ Прав. кат., **154;** крест. башк., **32, 246.**
Игнатій (Любавскій), іером. Межиг. м-ря; возвращ. въ м-рь, **86.**
Игнатій, іерод. Бизюк. м-ря; освобожд. отъ наказ. за неб. у прис., **208.**
Игнатьевъ В., свящ. Карг. у.; дон. о самосож. раск., **509.**
Игнатьевъ В., б. поном.; искл. изъ в. сл., **360.**
Игнатьевъ И., дворн. Моск. д. Нижегор. арх., **399.**
Игнатьевъ М., служ. у полк. Рад., **258.**
Игнатьевъ Ѳ., солд., **157.**
Извѣковъ С., Дорогоб. воев.; о разор. имъ пр. Бизюк. м-ря, **479.**
Иларіоновы Д. и И., бр. церк. Новг. еп., 6 Прил.
Иларіонъ (Рогалевскій), б. Казанскій, а потомъ Черниговскій архіепископъ: учрежд. сл.-лат. шк. въ Каз., **526;** приним. въ м-рь присоед. уніата, **96;** объ упл. его долга, **512,;** ук. о прод. оставш. послѣ него пожитк. пріостанавл., стр. 149; уп. **24, 86, 352.**
Иларіонъ, епископъ Астраханскій; донесенія его: объ отс. шк., **14;** учрежд. шк. въ Астрах., **526;** объ иносл. храмахъ въ Астрах., съ мнѣніемъ о нежелат. устр. кост., **179;** о невозможн. устр. сиропитат. д., **112;** о неим. въ еп. кон. зав., **518;** опред. воен. свящ., **435.**
Иларіонъ, архимандр. К. Печер. лавры; донесенія его: о распоряж. по обуч. дѣтей св.-церк. и ставл., стр. 23; о напечат. въ типогр. л. чет.-мин., **477;** объ освобожд. монаш. л. отъ высылки въ др. еп., стр. 43; со свѣд. объ одн. іером., **489;** уп. **107.**
Иларіонъ (Негребецкій), б. архимандр. К. Печ. л.; ук. о прод. оставш. послѣ него

пожитк. пріост. стр. 149; отнош. его къ К.-Межиг. м-рю, **349.**

Иларіонъ, Новоспас. архимандр., уп. **223.**

Иларіонъ (Григоровичъ), архимандр. Никол. Бѣлогр. м-ря; свидѣт. о быт. учен. Харьк. уч. у прис., **251;** перемѣщ. въ Сав.-Стор. м-рь, **551.**

Иларіонъ, іерод. экзам. ставл. Смол. еп., стр. 26.

Ильинъ К., б. дьяч. г. Пск.; возстановл. въ должн., **300.**

Ильины Д. И., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Ипатіи, мон. Черн. Борисогл. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 239.

Ипполитъ, іером. Харьк. Покр. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 237.

Индисъ, іером. Вят. арх., д., уп. **34.**

Индриковы, крест. финны; присоед. къ Прав., **63.**

Инкинъ М., проток. М. Сѵнод. Канц.; назн. секр. Дикаст., **412.**

Иннокентій, епископъ Иркутскій; донесенія его: о недост. св.-церк. въ еп. и о необх. прин. въ пр. лицъ свѣт. зв., **17;** о присылкѣ учит. въ шк., **48;** о прин. бум. не кас. епарх. упр., **554;** посыл. сына попом. въ Моск. Ак., **307;** оставш. послѣ него имущ., **135.**

Иннокентій, іером. К. Печ. л., уп. 2 Прил.

Иннокентій (Ленинскій), іером. учит. Черн. уч., **352.**

Иннокентій, іером. Тр. Черн. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.

Иннокентій (Столбецовъ), іером. Смол. Авр. м-ря; вр. упр. Бизюк. м-ремъ, **85.**

Иннокентій (Мигалевичъ), іерод. К. Печ. л.; учит. Кіев. уч.; свѣд. объ образ., **137.**

Ираида (Милюкова); мон. М. Вознес. м-ря; увольн. отъ должн. казнач. м-ря, **74.**

Иринархъ (Богушевичъ), іером. Ильин. Черн. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.

Иродіоновъ, церк. Новг. еп., 6 Прил.

Исаакій, игум. М. Крестовоздв. м-ря; допр. о монаст. кр., **257.**

Исааковъ В., діаконъ г. Чернигова, уп. **397.**

Исааковъ И., церк. Новг. еп., 6 Прил.

Исаевъ П., служ. Благов. прот., **71.**

Исаія, б. архимандр. Вяжицк. м-ря; ему разрѣш. нѣкр. особ. св.-служ., **393.**

Исихій (Бриенскій), іером. Межиг. м-ря; свѣд. объ образ., **137.**

Истопниковъ В., сѵнод. под., пр. объ отв. ему кварт., **523.**

К.

Кагніоній, асс. Ком.-Колл.; назнач. совѣтн. колл., **138.**

Казачинскій М., безбрач. свящ., прин. посв. за-гр.; вопр. о постр. его въ монаш., свѣд. о пребыв. въ Серб., **187.**

Каллистъ (Зеленскій), архимандр. К.-Межиг. м-ря; ссылка его въ Сиб., по рез. Каб., дальн. судьба, **532.**

Каллистъ, іерод. въ Ставр. кр.; о неблагопов. его, **225.**

Калинниковъ Л., церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.

Каминскій Н., оконч. Моск. Акад.; постр. въ монаш., **343.**

Кантеміръ А., кн., чрезв. ппсол. при Фр. Дв.; жал. камерг., **280.**

Каракулинъ, подканц. Бѣлогр. конс.; дон. о взяточн. его, **333.**

Карачевская М., лютер.; присоед. къ Прав., **448.**

Карашевъ А., магом.; прним. Прав., **32.**

Каргопольскій И., учит. сл.-лат. шк. въ Арханг., **14.**

Каріонъ, архимандр. Савв. м-ря; сообщ. объ экон. пол. м-ской бр., **59;** уп. стр. 450.

Карнышевъ Д., б. канц. Спб. Д. Правл., о выд. жал. его вдовѣ, **376.**

Карповъ П., свящ. Рязан. еп.; наказ. за прив. прис. кр. по частн. д., **379.**

Карповъ Ф., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Каска, башк., прним. Прав., **255.**

Кассіанъ, іером., учит. ставл. Каз. еп., стр. 31.

Катыгуловъ секр. слѣдств. о М. Возн. м-рѣ комм., **7.**

Кашинцевъ Н., учен. артилл. шк.; пр. о постр. ц-ви, **338.**

Келейникова Д., кр-ка; присоед. къ Прав., **183.**

Келейниковъ О., кр-нъ; пр. о присоед. жены къ Прав., **183.**

Керовъ, солд. Сѵнод. Канц., **482.**

Кипріанъ, епископъ Вятскій, потомъ Коломенскій и сѵнод. чл.; д. о перемѣщ. его въ Колом. еп., **201;** донесенія его: по Вят. еп.—объ арестѣ управ. арх. д., **196;** о снятіи запр. съ іером., **221,** по Колом. еп.—о назн. учит. ставл., стр. 33; о жалов. ему, стр. 206; уп. **34, 157, 532.**

Кипріанъ, іером. и проф. Смолен. шк. экзам. ставл., стр. 35.

Киріакъ (Кондратовичъ), учит. лат. шк.; о сдѣл. имъ «исправленіи» кн. Бытія, **136;** жел. перейти въ Тоб. еп., **287.**

Киріонъ, архимандр. Сав.-Стор. м-ря, **489.**

Кирилловъ А., діак. М. Благовѣщ. соб.; перемѣщ. въ Арх. соб., **191.**

Кирилловъ М., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Кириллъ, архимандр. Сп.-Евѳ. Суздал. м-ря; о перек. съ казнач. Суздал. арх. д., **49, 462;** увольн. отъ присутств. въ Спб. Д. Правл., **139.**
Кириллъ (Флоринскій), іером. префектъ Моск. Акад. препод. Богосл., **343;** рекоменд. учит. для Уст. сл.-лат. шк., стр. 163; свидѣт. позн. студ. Харьк. Акад., **251;** пр. о снабж. акад. библ. книгами, **93;** уп. стр. 31.
Кириллъ (Ерошевичъ), іером. и учит. Смол. шк; растриг. по треб. Т. Канц., **34.**
Кириллъ (Смоличъ), іерод. Бизюк. м-ря; освоб. отъ наказ. за небыт. у пр., **208.**
Кириллъ, іерод. К.-Межиг. м-ря; бѣгство и возвр. его въ м-рь, **86.**
Кирѣевскій Ив., подполк., уп. **67.**
Киселевъ И., канц. Сѵнод. Канц., о жалов. ему, **193,** стр. 206; уп. **62.**
Киселевъ И., б. секр. Суздал. арх. д.; жал. на Кол. Эк., вновь опред. на должн., **49.**
Кисель, Черниг. шляхт.; устр. Покр. Макош. м-ря, **397.**
Климовъ, церк. Новг. еп.; уп. 6 Прил.
Кодратъ, намѣстн. К.-Печ. л.; прис. экстр. о жел. прин. монаш., **187;** уп. 2 Прил.
Козлитиновъ, отст. солд.; опред. служ. Сѵн. Канц., **98.**
Козловскій В., переводч. Сѵн. Канц.; о жалов. ему, стр. 206.
Козловъ В., приним. прав., **559.**
Козловъ Е., коп. Сѵнод. Канц.; увел. жалов. **110;** уп. **78.**
Козьминъ, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Козьминъ І., учит. шк. Колом. еп., стр. 32.
Колмовскій М., коп. Сѵнод. Канц.; увелич. жалов., **2.**
Колокольниковъ, кр. Пафн. м-ря; уп. **65.**
Кондаковъ Г., учит. Моск. Акад., **96.**
Кондратовичъ, см. Кириакъ.
Кондратьевы, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Кононовъ А., діак. М. Благовѣщ. соб.; на него возлаг. проповѣдн., стр. 36.
Кононовъ А., коп. Сѵнод. Канц.; увелич. жалов., **2.**
Кононъ, іером. казн. Колом. арх. д.; оставш. послѣ него имущ., **597.**
Константинъ, іером. Черн. Борисогл. м-ря, свѣд. объ образ., **239.**
Копнинъ А.; Спб. куп.; подозр. въ принадл. къ раск., **431.**
Корнышевъ 9, канц. Спб. Д. правл.; о жал. ему, стр. 206.
Королевъ, секр. Преобр. полка, **157.**
Корсакъ С., полк. Смол. помѣщ., уп. **320.**
Коссаковскіи А., р. кат. приб. изъ-за гр.; прин. Прав., опред. учит., постр. въ монаш., **6.**
Костеевъ С., кап., стр. ц-ви с. Знам. Суздал. у., **556.**
Костылевъ М., служ. Уст. арх. д., уп. стр. 185.
Котелевскій Д., свящ. Возн. ц-ви г. Изюма; о прост. его, **333.**
Котковъ Ѳ., стр. Суздал. арх. д., уп., **106.**
Кочневъ А., повѣр. по бракоразв. д., **157.**
Крафтъ проф. физ. Акад. Н., **429.**
Крейсъ, загр. куп., **154.**
Крекшинъ Д., инж.-прапорщ., пр. о назн. свящ. въ Пав. пог., **348.**
Кременецкій Г., учит. Ал.-Нев. Сем.; постр. въ монаш., стр. 261.
Кривцовъ Н., назн. писч. Сѵнод. Канц., **390.**
Кругловъ И., раск. присоед. къ Прав., уп. **431.**
Крюковскій, капит. Преобр. п., уп., **157.**
Ксиландеръ И., Сѵнод. экзек.; рапорты его: о хранивш. въ Сѵнод. Канц. пожитк. д. л., **581;** о починкѣ—печей, **389;** сѵн. прист., **470;** о перепл. кн., **53;** о матер. на постр. сем., **78, 261;** о выд. корм. д. колодн., **166;** представл. р. неисполн. М. Сѵн. Канц. Сѵнод. ук., **265;** о жал. ему, стр. 206.
Казакъ-Бой, башк., прин. Прав., **483.**
Кузьминъ, свящ., управ. Керен. дух. д.; ему поруч. слѣдст. надъ свящ., **571.**
Кузьминъ М., діак. М. дворц. ц-ви; перев. въ Благовѣщ. соб., **129.**
Кузьминъ-Караваевъ Д., асс. Юст.-Колл. ход. о постр. ц-ви, **180.**
Куклина Т., жит. г. Хлын., уп., **223.**
Кулмаметовъ, магом., прин. Прав., **220.**
Куманинъ М., прапорщ. Сем. п.; пр. назн. арх. Луж. м-ря, **323.**
Купріяновъ Т., пон. Твер. еп.; отд. въ вѣчн. влад., **188.**
Курбатовъ П., сов. Иностр. Кол., пр. о крещ. сл., **140, 519.**
Курицынъ Л., Новг. помѣщ., стр. ц-ви Городп. пог. Новг. у., **51.**
Куровъ, тов. Новг. губерн., **527.**

Л.

Лаврентій быв. епископъ Вятскій; учред. лат. шк. въ Вяткѣ, **526.** оставш. послѣ него пожитки—хран. въ М. Сѵнод. Канц., **223;** оцѣнив., **135;** книги перед. въ М. Акад., **576.**
Лаврентій архим. Вят. Богосл. м-ря; умир., избир. преемн., **315.**
Лаврентій, іерод. Бѣлг. Никол. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 237.
Лаврентьевъ М., Выборг. протоп., уп. **322.**

Лавровъ И., кап., о кр-нахъ его, **134.**
Ладонка А., Черниг. жит., уп. **352.**
Ладонка Ф., пис. Черн. кав.; постриг. въ монаш., **352.**
Лазарева М., прин. прав. иноз.; разрѣш. ей вступл. въ нов. бр., **435.**
Лазаревъ А., прапорщ. Преобр. п.; о крещ. служ. его **220.**
Лазаревъ И., дворц. комед., расторж. бр., **465.**
Лазарь (Богословскій), іером. Черн. Борисогл. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 239.
Ларіоновъ И., солд. изъ церк., искл. изъ в. сл., **160.**
Ларіоновъ Л., посад. чел., уп. **316.**
Ларіоновъ П., секр. Полиц. Канц.; жал. его на служ. Сун. Канц., **242.**
Ларіоновы, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Ларіонова М., жена посад. чел.; напес. ей діак. поб., **316.**
Лачиновъ А., полк. кварт.; ссыл. въ м-рь, **357.**
Леванидовъ Я., сунод. об.-секр.; свидѣт. о трудахъ коп., **254;** под. въ Каб. вѣд. о монаст. вотч., **407;** о выд. ему жалов., стр. 206; прог., **384;** уп. **240, 265, 365.**
Левина М., вд. капит., постриг. въ монаш., **26.**
Левкасовъ О., быв. іерод., **456.**
Левшинъ Ѳ., капр. Изм. п., **22.**
Левъ, свящ. Ворон. Спас. ц-ви, **94.**
Леонидъ, архіепископъ Крутицкій (Сарскій), донесенія его: объ огражд. св.-церк. отъ притѣсн. Смол. Губ. Канц., **282;** о произв. въ арх. экзам. ставл., стр. 46; о возвр. въ арх. д. вз. въ свѣтск. сл. церк. д., **587;** учрежд. лат. шк., **526;** съ него взыск. штр., **388;** стр. 277; уп. **522.**
Леонтій, архим. Арханг. м-ря; слѣдст. надъ нимъ по жал. кр-нъ, **380.**
Леонтій (Злотницкій), игум. Полтав. м-ря; перем. игум. Густын. м-ря, **131.**
Леонтій (Яковлевъ), іером. кел. Тр.-Серг. м-ря; прощ. его вина,—назн. архим. Вят. Богосл. м-ря, **315.**
Леонтьевъ Т., свящ. М. Усп. соб.; умир., замѣщ. вак., **414.**
Леонтьевъ, канцел. Бѣлогр. Конс.; дон. о взяточн. его, **333.**
Леонтьевъ, быв. служ. Н. Юрьева м-ря; возвр. въ м-рь, **487.**
Ливенъ, полковн., **489.**
Лимбургъ куп., у него покуп. меб. для сунод. канц., **217.**
Листіевъ Ѳ., свящ. Петропавл. соб.; присоед. къ Правосл., **105, 255, 516;** увѣщ. раск., **39;** посыл. въ Т. Канц. для сн. сана съ свящ., **324, 342.**
Литвиновъ, секр. Новг. арх. д., уп. **163;** стр. 64.
Лиходейскій Х., кн., дочь его монах. Смол. м-ря, **365.**
Логгинъ, іером. эк. Мож. Луж. м-ря; дон. о поб. изъ м-ря отст. воен., **357.**
Логиновъ Ѳ., свящ. Арх. Колом. ц-ви; уп. **159.**
Логиновъ И., церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Лодыгинъ отст. солд.; назн. служ. Сунод. Канц., **98.**
Ложкинъ, служ. Новод. м-ря, **440.**
Лопухина Т., вд. двор.; опред. въ м-рь, **295.**
Лопухинъ В., бригадиръ, уп. **157.**
Лопухинъ О., об.-кр.-ком., о крещ. служ. его, **319.**
Лука, епископъ Казанскій; донесенія его: объ обуч. ставл. сп., **14,** стр. 31; о дух. шк. въ Каз., **526;** объ опред. въ причтъ гр. кр-нъ, **317;** о вд. свящ. жел. постриж., **187;** о невозмож. откр. при м-рякъ к. зав., **518;** о водвор. благоч. въ причтѣ Ставр. крѣп., **225;** объ имущ. послѣ умерш. монаш., **69, 70;** послѣ секр. арх. д., **24;** о прост. игум. Геронт. п., **96;** о сосл. въ Каз. іером., **489;** о плѣн. туркѣ, прин. въ арх. д., **550;** нѣкот. свѣд. о немъ, какъ устроит. дух. шк. въ Устюгѣ, **97, 526;** уп. **14, 512.**
Лука (Чигиринскій) игум. Тр. Болд. м-ря; перем. въ См. Тр. м-рь, **461.**
Лука, іером. пис. К.-Печ. л., уп. 2 Пр.
Лукіановъ Е., церк. Новг еп.; уп. 6 Пр.
Лукіановъ П., солд. изъ церк.; пр. увол. изъ в. сл., **104.**
Лукинъ И., кр-нъ Карг. у. упом. по д. о самосож. раск., **509.**
Лукинъ М., свящ. Спб. Мато. ц-ви; присоед. кат., **494.**
Лукинъ П., вд. свящ.; опред. въ домовую ц-вь, **311.**
Лукинъ Я., солд. изъ церк.; искл. изъ в. сл., **437.**
Лукьянова, М., катол.; принимъ. Прав., **494.**
Люберасъ, ген.-м., повыш. по сл., **42.**
Любовицкій Н., подканц. Важ. прик.; дон. о раск., **95.**
Люта Я, мѣщ.; ссыл. въ м-рь, **370.**
Ляховъ И., церковн. Ставр. кр.; о неблагопов. его, **225.**

М.

Маврина Б., вд. полк.; пр. о крещ. сл., 580.

Магницкій Л., учит. Моск. циф. шк., 522.

Мазепа, гетм. изм.; предпол. изобр. его на ик. Кам. м-ря; описс. его лица, стр. 547; съ его разр. устр. м-рь, стр. 509.

Майковъ, капит., произв. слѣдст. о сб. съ м-рей, **118.**

Макарій, Антіох. Патр., уп. 2 Прил.

Макарій игум. Мирожск. пуст.; оставш. послѣ него имущ., **69.**

Макарій (Пославскій), іером. Усп. Елецк. м-ря; свѣд. объ образ. стр. 239.

Макаровы, церк. Новг. еп.; уп. 6 Прил.

Максимовъ І., свящ. М. Арх. соб., **279.**

Максимовъ К., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Максимовъ О., иподіак. Новг. Соф. соб., учит. Новг. шк. и ставл. **168,** стр. 25.

Максимовъ, кр-нъ Карг. у., раск.; присоед. къ Прав., **95.**

Малиновскій П., уп. **287.**

Малухинъ М., служ. Уст. арх. дома, стр. 185.

Мальгинъ С., поступ. писч. въ Сунод. Канц., **227.**

Маляховскій Г., постриж. К. Печ. л., **187.**

Мануиловъ В., б. полк. свящ.; пост. въ м-рь, **68.**

Марковъ И., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Маркъ (Страшевскій), мон. Елецк. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.

Мартаковъ А., отст. кап., стр. ц-ви въ Уст. у., **362.**

Мартиніанъ, іером. строит. Киржач. м-ря; жалоба на него, **454.**

Мартисовъ, к. ксендзъ въ Астрах., **179.**

Мартирій, мон. К-Михавл. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233.

Марьянъ, татарка, приним. Прав., **283.**

Мастинскій Е., писч. М. Губерн. Канц.; обвин. въ составл. подл. присяж. л., **222.**

Матвѣевъ И., сунод. канц.; вызыв. къ суду въ Губ. Канц., **242;** о жалов. ему стр. 206.

Матвѣевъ И.,б. дьяч. Рост. еп.; возстановл. въ должн., **492.**

Матвѣевъ И., церковн. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Матвѣевъ, кр-нъ; д. о повѣнч. его на сырн. нед., **403.**

Матвѣй, іером. намѣстн. Савв. м-ря; пріѣзж. въ Спб., **308.**

Матвѣй, іерод. Волос. м-ря; назн. игум. м-ря, **383.**

Мелетій, б. архимандр. К.-Печ. л., уп. 2 Прил.

Мелетій, игум. Кривоез. м-ря; лиш. сана, **434.**

Мелетій (Василевскій), іером. Густ. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 235.

Мелетій (Жураховскій) іером. Рыхл. м-ря; свѣд. объ образ. его, стр. 243.

Мельхиседекъ, б. архимандр. Воскр. на Истрѣ м-ря; по возвр. изъ ссылки въ Сиб. перед. свѣд. о сосл. туда арх. Межиг. м-ря, **532.**

Мельхиседекъ, б. архимандр.І.-Волоколам. м-ря, **522.**

Мельхиседекъ, игум. Георг. м-ря Суздал. еп.; за неблагопов. лиш. игум. и ссыл. въ др. м-рь, **486.**

Мельхиседекъ, іером. Ал.-Нев. м-ря; назн. во флотъ, **233.**

Мельхиседекъ (Богдановичъ), іерод. Кіев. каѳ.; перемѣщ. учит. Смол.. шк., стр. 35.

Меньшиковъ, кн.; о вотч его, перешед. Савв. м-рю, **318.**

Меркульевъ И., переводч. Иностр. Колл.; искъ его о наслѣд. Благовѣщ. протоп., **71.**

Меѳодій, епископъ Астраханскій; донес. его о кост. въ Астрах. и о катол. пропагандѣ. **179.**

Микулинъ Г, сов. Канц. Стр.; перев. въ Адмир. Колл., **511.**

Миліусъ, докт. госп.; запрещ. постор. л. ходить въ госпит. ц-вь, **169.**

Милюкова И., монах. М. Возн. ж. м-ря; увольн. отъ должн. казн., **74.**

Миніатъ, докт. Мед. Канц.; свидѣт. церк., **475.** уп. **157.**

Минина, жена прапорщ.; упом. по д. о расторж. брак, **157.**

Минина М., жена отст. прапорщ.; бракоразв. дѣло ея въ Спб. Д. Правл.; разрѣш. разд. жит. съ мужемъ, **157.**

Мининъ А., отст. прапорщ.; бракоразв. д. его, **157.**

Минихъ, гр., каб.-мин., уп. **88,211.**

Минодора игум. Яросл. Каз. м-ря; пр. о выд. м-рю милост. д., **260.**

Миргородъ Г., протоп. Бѣлогр. еп. ему поруч. смотр. надъ восп. свящ., **41.**

Мироновъ К., свящ. Покр. Волоколам. ц-ви; дон. о прост. свящ., **269.**

Митрофанъ, епископъ Тверскій; назнач., присутств. Моск. Сун. Правл. Канц., **201;** дон. о небрежн. отн. къ д. секрет. этой Канц., **265;** учрежд. лат. шк. въ Твери, **526;** донесенія его по епарх. д.: объ опред. учит. ставл., стр. 27; объ опред. въ причтъ взят. въ в. сл.,

но изъ нея увол. церк., **150**; о праздн. пастоят. ваканс. въ м-ряхъ, **144**; о постриж. въ монаш. вдов. свящ. безъ трехл. исп., **187**; объ отставл. въ арх. д. двор. и дѣт. бояр., **305**; по д. объ откр. въ арх. и монаст. вотч. кон. зав., **518**; о незак. постр. въ монаш. церк., **64**; объ оставш. послѣ умерш. арх. Каляз. м-ря имущ., **143**; посвящ. арх. Костр. Богоявл. м-ря, **406**; рукопол. свящ., **251**; ему поруч. изслѣд. д. о нанес. свящ. побояхъ, **582**; ему перед. д. о двоебр., **82**; уп. **298**.

Митрофанъ (Шенковъ), архимандр. Курск. Знам. м-ря, **156**.

Митрофанъ (Косачъ), іером. К-Печ. л.; свѣд. объ образ. и пов., **137**.

Митрофанъ (Горленко), іерод. К. Брат. м-ря; свѣд. объ образ. и пов., стр. 233.

Михаилъ (Зачурскій), іерод. проф. Кіев. лат. уч., стр. 29.

Михеевъ Л., церк. Новг. еп.; уп. 6 Прил.

Михайлова И., кр-ка; постр. въ монаш., **536**.

Михайловъ, А., катол.; присоед. къ Прав., **72**.

Михайловъ А., раскольн. колодн.; о выд. ему корм. ден., **166**.

Михайловъ Б., арм. протоп. въ Астрах., **179**.

Михайловъ В., свящ. с. Кимры; получ. наслѣд. послѣ умерш. арх., **143**.

Михайловъ В., дьяч. Нижег. еп.; д. о прив. его къ прис., **359**.

Михайловъ В., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Михайловъ Г., свящ. Спас. Валах. ц-вп; уволь. по стар. отъ сл., **341**.

Михайловъ І., свящ. Спб. Никол. ц-вп; пр. о св. солд. постол изъ ц-рк. зд., **37**.

Михайловъ І., свящ. Суздал. Богоявл. ц-вп; пр. о постр. новой цевн, **274**.

Михайловъ І., діак. Ник.-Яросл. ц-вп; учит. шк. при арх. д., стр. 25.

Михайловъ И., діак. Суздал. еп.; о прост. его, **486**.

Михайловъ И., церк. Новг. еп.; уп. 6 Прил.

Михайловъ К., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Михайловъ Л., коп. Сун. Канц. изъ служ. Шлат. м-ря; возвр. въ м-рь, **422**.

Михайловъ М., арм. свящ. въ Астр., **179**.

Михайловъ С., сынъ пон.; пр. опред. въ причтъ **565**.

Михайловъ Т., стар. Суздал. ц-рви; пр. опред. въ причтъ дѣтей свящ., **425**.

Михайловъ Ѳ., свящ. погоста Шуйскаго, **181**.

Михайловы, супр. кр.-не, обращ. изъ раск. въ Прав., **105**.

Мичуринъ П., архитекторъ; смѣты его по ремонту М. Усп. соб., **413**; В. Петр. и Данил. м-рей, **210**, **505**.

Могилянскій А., б. учит. Устюж. сл.-лат шк., стр. 163.

Могилянскій Е., студ. Харьк. Акад.; опред. свящ. въ Москву, **251**; предпол. перемѣщ. его въ Усп. соб., **414**.

Модестъ (Бужиловичъ), іером. К. Соф. м-ря; свѣд. объ образ. и пов. его, стр. 231; назнач. экзам. ставл. Твер. еп., жал. ему, стр. 34, 45-46.

Модестъ, іером. К. Печ. л.; уп. 2 Прил.

Можжелина М., дочь Спб. купца; присоед. къ Прав., **587**.

Моисеевъ П., діак. г. Бобровска, уп. **94**.

Моисей, игум. Ѳесод. Город. м-ря; представл. канд. на свящ. вак. въ Балахнѣ, **341**.

Моисей, игум. Новг. Аркаж. м-ря; умпр., вѣдом. объ имущ., **368**.

Мокрицкій А., постр. въ К. Печ. л., **187**.

Мокѣевъ, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.

Молчановъ П., б. служ. Угрѣш. м-ря, **189**.

Мордвиновъ А., комис. адмиралт. вѣд.; пр. псков. церк. изъ в. сл., **197**.

Мордвиновъ М., сунод. двор.; о жалов. ему стр. 206.

Морковъ, поруч.; пропзв. слѣд. о сб. съ м-рей, **118**.

Морозова А., жена подканц.; пр. о выд. ей имущ. ея родств. свящ., **566**.

Морсочниковъ А., канц. Моск. Сун. Канц. взят. въ Т. Конт., стр. 390.

Мошковъ, гофъ-интендантъ, **27**.

Мошнинъ И., кр-нъ; уп., **147**.

Муравскій О., стр. Нижегор. арх. д.; отпуск. въ Н. Новг., **399**.

Муромцевъ Д., чт. Типогр.; назн. справщ., **563**.

Муриновъ И., секр. Сун. Канц.; о жалов. ему, стр. 206.

Мусинъ-Пушкинъ Ил. Ив., гр., Президент. Ком.-Колл.; сношен. съ нимъ о жалов. чл. Св. Сун. и чиновн., стр. 212; назнач. сенаторомъ **271**.

Мусинъ-Пушкинъ, гр. назн. управл. Колл. Эк.; треб. ук. кас. монаст., **533**; уп. **518**.

Мышецкій А., кн., Новг. помѣщ.; пр. о назн. свящ., **252**.

Мячевъ, двор., завѣд. рем. Суздал. соб., стр. 92.

Н.

Найденовъ С., Карач. жит.; д. о кощунствѣ его, **382.**
Назаровъ Г., арм. свящ. въ Астрах., **179.**
Назимовъ А., помѣщ. ходат. объ исключ. церк. изъ в. сл., **205.**
Назимовъ П., капит., ход. объ исключ. церк. изъ в. сл., **573.**
Налобинъ А, сенат. курьеръ, уп. **97.**
Наркисъ (Армашенко), іером. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., **137;** проповѣдн. и учит. ставл., стр. 23; увольн. отъ экзамен. посл., стр. 44.
Наркисъ (Разборскій), іером. К.-Печ. л., свѣд. объ образ., **137.**
Нарышкинъ, сенаторъ, уп. **190.**
Наумовъ Г., бригад.; пр. присоед. сл. его къ Прав., **256.**
Наумовъ Я., коп. Вят. арх. д.; перев. въ Спб. Д. Правл., **219.**
Небека Д., прин. прав. магомет.; наставл. Прав., **32.**
Недьяковъ И., коп. Сунод. Канц., увелич. ему жалов., **2.**
Нектарій, іером. Черн. каоедр. соб.; присоед. къ Прав. изъ ун., **96.**
Нектарій, іером. стр. Никол. Мод. м-ря; объ оставш. послѣ него имущ., **463.**
Неплюевъ, резид. въ Констант., **536.**
Нероновъ Б., быв. интендантъ, **35.**
Неруновичъ Г., учен. М. Акад; назнач. діак. Петропавл. соб., **48.**
Нестеровъ П., сунод. канц.; выд. жалов. ему, стр. 206; назнач. секр. Твер. арх. д., **99;** произв. разслѣд., **143.**
Нестеровъ П., церк. Новг. еп., 6 Пр.
Нестеровъ Т., быв. дьяч. Новг. еп.; пр. исключ. изъ въ сл., **460.**
Нестеровъ О., поном. Новг. еп.; прос. въ діак., **312.**
Неупокоевъ П., канц. Спб. Д. Правл.; выд. ему жал., стр. 206.
Нефедьевъ В., стр. В.-Петр. м-ря; жал. на арх., **420.**
Нехорошкинъ М., свящ. слоб. Визюк. м-ря; осв. отъ нак. за неб. у пр. **208.**
Нефловъ С., стр. Новг. арх. д.; наблюд. за рем. Спб. подв. Новг. м-рей, **177.**
Никаноръ, намѣстн. Ипат. м-ря; назн. архим. Костр. Богоявл. м-ря, **406;** упр. дух. д. въ Костр., **381.**
Никандръ, іером. Ревел. госп., возвр. въ Ал.-Нев. м-рь, **233.**
Никита, іером. Хутын. м-ря; вызыв. въ Спб. для наблюд. за постр. Новг. м-рей, **177;** объ оставш. послѣ него имущ., **510.**
Никитинъ А., быв. свящ. г. Москвы; возстан. въ санѣ и должн., **222.**
Никитинъ В., діак. с. Осташк.; прив. къ прис., **568.**
Никитинъ П., быв. протоп. М. Арх. соб.; быв. въ ссылкѣ въ Спб., **566.**
Никитинъ И., вд. свящ.; о незак. постр. его, **64.**
Никитинъ М., свящ. г. Сузд.; пр. освят. н. ц-вь, **207.**
Никитинъ П., свящ. М. Усп. ц-ви; умир., замѣщ. вак., **415.**
Никитинъ Я., дьяч. Гус. пог.; вопр. о бытіи его у прис., **361.**
Никитинъ Ѳ., полк. свящ.; крест. магом., **130.**
Никитинъ, поном. Волд. пог., **302.**
Никитинъ, отст. солд., опред. служ. Сун. Канц., **98.**
Никитины, церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Никифорова У., вд. солд., опред. въ м-рь, **513.**
Никифоровъ А., свящ. Спб. Андр. ц-ви; крест. магом., **319.**
Никифоровъ П., макл.; оцѣнив. оставш. послѣ дух. л. пожитки, **135.**
Никифоровъ Л., быв. стольн. М. Ямск. Конт., **263.**
Никифоровъ Н., свящ. Спб. Андр. ц-ви; присод. иносл. къ Прав., **256, 580.**
Никифоровъ Н., свящ. Дмитр. у.; пр. о снабж. ц-ви утв., **542.**
Никифоровъ П., оконч. Смол. шк.; жел. постр., **187.**
Никифоровъ Ѳ., иподъ. Сунод. д., пр. поруч. ему произв. ставл. д., **298.**
Никифоровъ О., церк., опред. въ в. сл., **94.**
Никифоровы, церк. Новг. еп. уп. 6 Пр.
Никодимъ, епископъ Черниговскій, донесенія его: о времени учрежд. лат. шк. въ Черниг., **526;** объ обращ. Пятницк. ж. м-ря въ муж. и устр. въ немъ шк., **397;** о прис. мура и антим. для еп., **229;** о разр. отш. въ Кіевъ, **211;** объ оставл. въ еп. іером., стр. 33; о разр. посл. въ Спб. іерод., **400;** уп. **96, 251, 333.**
Никодимъ (Линкевичъ), Ставропол. архим., спраш., можно ли вѣнч. солд. безъ вѣн. пам., **417;** уп. **225.**
Никодимъ, архим. Опт. м-ря; назнач. къ разб. церк., стр. 276.
Никодимъ (Рудзенскій), іером. К.-Печ. л., свѣд. объ образ., **137;** назн. учит. ставл. Колом. еп., стр. 33.
Никодимъ (Дробчинскій), іерод. К.-Ник. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 231.
Никодимъ, іерод. Тр. Шуйск. м-ря; о бѣгст. его изъ м-ря, **128.**

Никодимъ, монахъ В.-Петр. м-ря; жал. на архим., **202.**
Николай, Грузинскій царь, упр. **273.**
Николай, серб. свящ., замуч. въ темн., стр. 418.
Никоновъ, церк. Новг. еп., упр. 6 Пр.
Нифонтъ (Червинскій), іерод. Макош. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.
Новиковъ В., прапорщ. незак. пост. его по сб. недоим., стр. 80.
Новосильцевъ В., тайн. сов. и сенаторъ, упр. **309.**

О.

Огудалова Е., колодн., упр. **497.**
Олимпіада (Каховская), игум. М. Новод. м-ря; умир. замѣщ. вак., **365.**
Ольшанскій П., комис. Ал.-Нев. м-ря, д. объ увольн. его отъ должн., послѣд. жал. и донес. его, **527.**
Онуфріевъ Л., свящ. Спб. Троицк. соб.; прив. къ прис. придв. пѣвч., **560.**
Осиповъ О., солд. чуваш.; прин. прав., **377.**
Осиповъ П., церк. Новг. еп.; д. объ исключ. его изъ в. сл., **491.**
Остерманъ А. И., гр. Каб.-Мин.; распоряж. его: о библіот. Лопатин., **67;** о прис. вѣд. объ исп. и неисп., **240;** упр. **88, 532.**
Остолоповъ М., сунод. кол.; назн. подканц., **254.**
Острецовъ К., повѣр. по бракоразв. д.; участв. въ судогов., **157.**
Охлѣбининъ А, секр. Вотч. Колл.; жал. на арх. Донск. м-ря, **291.**
Ошиткова А., жена канц.; ход. о наслѣдствѣ, **439.**

П.

Павелъ, архим. Корел. м-ря; упр. Арханг. арх. д.; дон. о смерти арх. А.-Сійск. м-ря, **56.**
Павелъ, архим. Корнил. м-ря; назнач. къ слѣдств. о сб. съ Устюж. м-рей, **118.**
Павелъ, игум. Волос. м-ря; умир., преемн. его, **383.**
Павелъ, іером. намѣстн. В. Петр. м-ря, **420.**
Павелъ (Маскевичъ), іером. Межиг. м-ря; свѣд. объ образ., **137.**
Павелъ (Конюшкевичъ), іерод. К.-Печ. л.; учит. Кіев. уч., свѣд. объ образ. и пов., **137;** представл. на должн. проповѣдн. М. Акад., **343.**
Павелъ, іерод. Н.-Лом. м-ря; приб. въ Спб., **381.**
Павловъ В., опред. гребц. сун. суд., **200.**
Павловъ Г., лиш. сана свящ. г. Изюма; за ложн. донось на управ. арх. д. ссыл. въ м-рь, **333.**
Повловъ О., церк. Новг. еп., упр. 6 Пр.
Павловъ П., свящ. Никол. воен. ц-ви; присоед. лют. къ прав., **448.**
Павловъ Ѳ., церк. Новг. еп., упр. 6 Пр.
Пагенкамфъ, придв. лек.; крещ. его служ. **483.**
Паисій, Александрійскій Патріархъ, упр. 2 Пр.
Паисій, Іерусалимскій Патріархъ, упр. 2 Пр.
Паисій (Орловскій), іером. К.-Брат. м-ря; назн. экзамен. ставл. Каз. еп., стр. 45; свѣд. объ образ., стр. 233.
Палладій (Городецкій), іером. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., **137;** освобожд. отъ посылки въ Тр.-Серг. м-рь, **107.**
Памфилія, игум. Новомл. м-ря, упр. стр. 510.
Паисія, монах. Смол. Возн. м-ря; одна изъ канд. въ игум. М. Новод. м-ря, **365.**
Панкратій (Черпецкій), іером. Черп. Борисогл. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 239.
Панкратьевъ П., церк. Новг. еп., упр. 6 Пр.
Панкратьевъ О., раск. Олон. у., присоед. къ Прав., **516.**
Пановъ В., дьяч. Спб. Серг. ц-ви; увольн. въ в. сл., **346.**
Парѳеній, Константинопольскій Патріархъ, упр. 2 Пр.
Парѳеній (Шавула), іером. К. Брат. Ник. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233.
Парѳеній, мон. Софр. Молч. пуст., о бѣгствѣ его изъ м-ря, **531.**
Парѳеновъ С., кол. Сунод. Канц., увелич. ему жал., **2.**
Патермуфій, іером. экон. К.-Печ. л., упр. 2 Пр.
Патрикій, игум. Камен. м-ря; показ. его объ ик., **433.**
Патрикѣевъ А., кол. Восп. Колл.; перемѣщ. въ Сунод. Канц., **292;** получ. отп., увелич. жал., **544.**
Патрикѣевъ Г. церк. Новг. еп., упр. 6 Пр.
Патрикѣевъ И., сынъ свящ.; д. о наслѣдствѣ, **557.**
Патрикѣевъ П., быв. свящ. М. Вознес. м-ря, **557.**
Пафнутій, мон. казн. Иверск. м-ря; оставш. послѣ него имущ., **165.**

Пафнутій (Захаржевскій) мон., объ обращ. изъ уніи въ Прав., и послѣд. свѣд., **96.**
Пахомій, архимандр. М. В. Петров. м-ря; Засѣд. Моск. Сѵнод. Канц.; объясн. прич. медл. произв. дѣл., **265;** донос. о неправ. дѣйств. Кол. Эк. по взыск. недоим. съ м-ря, **210;** жалобы на него: іером., **522;** монаха, **202;** стряпч., **420;** уп. **7.**
Пахомій, архимандр. Венев. м-ря; назн. къ разб. церк., стр. 276; умир., стр. 278.
Пахомій (Добрина), іером. Максак. м-ря; свѣд. объ образ. стр. 235, назн. экзамен. ставл. Псков. еп., стр. 45.
Пахомій (Зепевичъ), іером. Макошин. м-ря; свѣд. объ образ. стр. 241.
Пахомовы, крест. вотч. Тихв. м-ря, **313.**
Пачезерцовъ Г., канцел. Вят. Дух. Прик.; дон. объ арестѣ архимандр., **196.**
Пачуткинъ М, приказн. Боровск. Пафн. м-ря; вопр. о покр. произвед. имъ растр., **133.**
Пашкевичъ А, заграничн. ксендзъ; пріѣзж. въ Рос. прин. прав., назн. учит. **6.**
Пестовъ И, сѵнод. подпрапорщ.; донос.: о смерти двухъ служит. Сѵнод. Канц., **31, 455;** о содерж. колодн., **591;** о леж. предъ сѵнод. зд. камнѣ, **261;** уп. **78.**
Петрова А., тайн. раск. въ Новгор., **398.**
Петрова, лютер.; прин. Прав., **256.**
Петровскій Л., кат.; присоед. къ Прав., **493.**
Петровъ А. сынъ свящ. Арзам. Воскр. соб. прос. въ діак., **115.**
Петровъ А. церк., Новг. еп., уп. **6** Пр.
Петровъ В., свящ. Бѣл. у.; дон. о незак. бр., **459.**
Петровъ Е., лютер.; прин. Прав., **372.**
Петровъ І, б. Моск. свящ.; сд. въ солд., на пот. возстановл. въ должн., **476.**
Петровъ М., секр. Сузд. арх. д.; допес. на неправ. вед. имъ пр.-разх. кн. по ром. Сузд. соб., **49, 50;** уп. **214.**
Петровъ, новокрещ. кирг., поступ. въ м-рь, 28.
Петровъ Ф., сынъ церк. прос. въ свящ., **570.**
Петровъ Л., б. дьяч. Сузд. у., д. объ искл., его изъ в. сл., **402.**
Петровъ, свящ. Тр. Бѣлб. м-ря; **276.**
Петровъ, отст. солд., опред. на кар. сл. при Сѵнод. Канц., **98.**
Петровы, церк. Новг. еп., уп. **6** Прил.
Петрункевичъ, см. **Платонъ** іерод., **81.**
Петръ, Герцогъ Шлезвигъ-Голштинскій; подн. ему иконы, **143.**
Петръ (Могила), б. Кіевскій митрополитъ, уп. **168.**
Петръ, архіепископъ Бѣлоградскій; донесенія его: о дух. шк. въ еп., **14, 526;** въ частн., о прич. врем. перемѣщ. учащихся изъ Харькова въ архіер. Грайвор. вотч., стр. 28; съ вѣдом. о великорос. и малорос. дух. еп., **55;** о пор. обуч. ставл., стр. 50; о незак. взыск. Допм. Ком. сбор., **41;** о результ. дозн. по жал. свящ., **333;** объ іерод. Варл., стр. 34; ему поруч. слѣдств. о прис. студ. Харьк. Акад., **251;** прод. Волог. арх. д. свой дв. въ СПБ., **549;** уп. **551.**
Петръ, протопопъ Благовѣщ., сѵнод. чл., уп. **67.**
Петръ (Котляревскій), игум. М. Срѣт. м-ря; допр. о кр. въ м-рѣ, **257.**
Петръ (Красинскій, іером. К. Никол. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 231.
Пименъ, архимандр. Ипат. м-ря; вызыв. въ СПБ. на чредосл. гдѣ и служ. до назн. Вологод. еписк., **381;** донесенія его: о возвращ. въ м-рь коп., **422;** о невозм. откр. въ вотч. м-ря кон. зав., **518.**
Писаревъ И., отст. подполк., принужд. свящ. прив. кр. къ прис. по части. д., **379.**
Питиримъ, б. архіепископъ Нижегородскій, учредитель Нижегор. Семин., **526,** стр. 24; о храниш. въ Сѵнод. Канц. имущ. его, **223;** о прод. сего имущ., **478;** взыск. съ арх. д. принис. ему недоим., **485.**
Платонъ (Левицкій), архимандр. ректоръ Моск. Акад., дон. о распред. учебн. предм. между препод. Акад. **343;** уп. стр. 36.
Платонъ (Петрункевичъ), іерод. при кадет. корп.; посвящ. въ іером. и отпр. загр., **81.**
Платонъ, іерод. Колом. арх. д.; учит. шк., стр. 32.
Погожевъ І., коп. сѵнод. Канц.; увелич., жалов., **110.**
Подуновскій Ф., постр. въ К.-Печ. л., **187.**
Поліевктъ (Залѣсскій), іерод. Спас. Новгородсѣвер. м-ря; свѣд. объ образ., стр. **243;** уп. стр. 24.
Поликарповъ П., протоп. Архангел.; назнач. экзамен. ставл. стр. 48.
Поликарповъ Ф., учит. греч. шк. въ Москвѣ, стр. 48.
Поликарповъ Ф., церк. Новг. еп., уп. **6** Пр.
Поликарпъ (Кульчицкій), іером. К. Печ. Л.; свѣд. объ образ., **137.**
Полоченіиновъ П., поруч.; устр. въ Пенз. у. ц-вь, **321.**
Полянскій П., б. протопопъ Шуйск. соб.;

неправ. лиш. сана и возстановл. въ немъ, **428.**
Попель, препод. гимн. при Акад. Наукъ, **429.**
Поповичъ, малорос. гетманъ, уп. стр. 510.
Поповъ А., чтецъ Типогр.; назн. справщ., **563.**
Поповъ А., уп. **97.**
Поповъ В., жит. г. Роман.; дон. его на свящ. **61.**
Поповъ И., пон. Устюж. еп.; дозн. у быт. его у прис., **235.**
Поповъ М., коп. Сунод. Канц.; увелич., ему жал., **110.**
Поповъ М., подканц. Сунод. Канц.; о жалов. ему стр. 206.
Поповъ Н., солд. изъ церк.; д. объ искл. его изъ в. сл., **385.**
Поповъ П., подканц. Нижегор. Конс.; прощ. ему служебн. неиспр., **146.**
Поповъ С., подканц. ком. о СПБ. стр.; пр. о покров. его отцу свящ., **538.**
Порфирій, архимандр. Ант.-Сійск. м-ря; оставш. послѣ него имущ., **56.**
Порфирій (Крайскій), іером. префектъ Моск. Акад.; препод. философію, **343;** уп. **93.**
Порфирій, іером. учит. Воронеж. лат. шк., **526.**
Порфирій, іерод. учит. ставл. Ворон. еп., **14;** біограф. о немъ свѣд., стр. 29—30.
Постниковъ, директ. М. Сун. Типогр.; ему поруч. наблюд. за обуч. канд. на должн. справщ., **330.**
Постниковъ Т., учит. М. Акад., стр. 32.
Постниковъ И., канц. Комм.-Колл.; жал. на М. Сунод. Канц., **209.**
Потемкинъ Д., смол. шляхт., д. о незак. его бр., **459.**
Проклъ, игум. Устюж. еп., уп. стр. **181.**
Прокофьевъ Д., регистр. Дикаст.; жал. на секр., **297.**
Прокофьевъ С., б. діак. Пск. Георг. ц-ви; возстановл. въ должн., **316.**
Прокофьевъ, служ. Суд. арх. д., **106.**
Прокофьевы, церк. Новг. еп., уп. **6** Пр.
Протопоповъ А., подьячій Рязан. арх. д., пр. увол. его отъ слѣдств. ком. о Пск. д., **5.**
Протопоповъ П., секр. Сунод. Канц.; о жалов. ему, стр. 206; по вопр., о дѣлопр., **265;** уп. **123.**
Протопоповы А. и П., содерж. сол. пром. освобожд. отъ в. сл. и запис. въ куп., **310.**
Прохоровъ М., б. дьяч. Пск. Похв. ц-ви; возстановл. въ долж., **445.**
Прохоръ, іером. Густ. м-ря, **484.**
Пряничниковъ Ѳ., жит. г. Шуи, **428.**
Пуговишниковъ А., сунод. канц., о жал. ему, стр. 206.
Пуговишниковъ П., канц. Кабин.; о крещ. его служ., **174.**
Пулиновъ І., служ. кн. Трубецк.; прин. Прав., **36.**
Пучковъ С., переводч. Иностран. Колл.; доставл. донес. Сербск. епископа о нужд. Серб. ц-ви, **285.**
Пушкинъ П., назн. совѣтн. Адмир. Колл., **511.**
Пчелинъ М., учит. шк. Колом. еп., стр. 32.

Р.

Рагозина А., вд. капит., помѣщ. въ м-рь, **548.**
Рагуновъ С., служ. кн. Черкас.; пр. назнач. въ дом. ц-вь свящ., **311.**
Радзивиллъ, кн. Литов. гетманъ, **489.**
Ракитинъ А., надзир. Якут. желѣзн. зав.; доп. объ Ирк. В.-Губерн., **547.**
Рафаилъ, архіепископъ Кіевскій; донесенія его: о вр. учрежд. Кіев. Акад., **526;** о прив. къ прис. обуч. въ Кіев. уч. дѣтей разночинцевъ, **488;** объ обуч. ставл. еп., **14;** объ избр. кандид. въ свящ., стр. **50;** о замѣщ. настоят. вак. въ м-ряхъ, **131;** о непримѣненіи къ монаш. м-рей Кіев. еп. ук. 1737 г. объ оставл. послѣ дух. перс. имущ., **88;** съ экстр. о свящ. и др. лицахъ, жел. постриж., стр. **325;** о препятств. къ къ отправкѣ назнач. экзамен. ставл. монаш. Кіев. м-рей, стр. **45;** о постриж. въ монаш. Симеона Тодорскаго, **152;** безбрачн. свящ., **187;** о бѣгствѣ монаха, **531;** объ уклон. въ унію іером. Мин. Петропавл. м-ря, **489;** о назнач. іером. въ Днѣпр. эксп., **216;** объ опред. свящ. въ два села Кіев. еп., **484;** спош. съ нимъ Преосв. Твер. о прис. образ. мон., **144;** уп. **584.**
Рафаилъ (Трипольцъ), іером. К. Мих. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233.
Рафаилъ (Оловяшко), іером. изъ Курл.; пріѣзж. въ СПБ., **294.**
Ремезова Ѳ., упом. по д. о наслѣд. послѣ Благовѣщ. прот., **71.**
Ремезовъ І., Благовѣщ. протопопъ, сунод. чл.; о смерти его и судьбѣ оставш. послѣ него имущ., **71.**
Ремезовъ С., капитенарм. Изм. п.; получ. наслѣдство, **71.**
Ременниковъ, Псков. жит.; д. о дракѣ его съ діак., **316.**
Ремень П., подъячій Угрѣш. м-ря; **189.**

Реутова, жена Смол. шляхт., уп. **365.**
Ржевскій Ѳ., пажъ Высоч. Дв., дон. о присоед. къ Прав. кр. его вотч., **63.**
Риберосанхесъ, докторъ; крещ. его служ., **246.**
Риморовъ С., пожертв. его въ Ант.-Сійск. м-рь, **327.**
Римскій-Корсаковъ Вас., прокур. Сибир. Прик.; дон. о ц-ви и причтѣ въ Бѣжецк. его вотч., **45.**
Рогулинъ К., кр. Тихв. м-ря; иск. имущ. его дѣло, **313.**
Родіоновъ А., церк. Новг. еп., 6 Пр.
Родіоновъ С., свящ. М. Макс. ц-ви; по д. о рем. ц-ви, **209.**
Родищевъ А., полковн. челобитн. его о постр. ц-ви, **258.**
Рожновъ С., сунод. двор.; о жалов. ему, стр. 206.
Романова А., жена гетм. Полуботка; показ. ея объ ик., **433.**
Романовъ Г., капит. Изм. п.; пр. искл. изъ в. сл. церк., **427.**
Романовъ Е., солд. изъ церк.; объ искл. его изъ в. сл., **427.**
Романовъ И., церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Романовъ, свящ. Тереб. пог., **252.**
Романъ (Копа), быв. архим. К.-Печер. л., уп. **349.**
Романцевичъ П., свящ. Черниг. еп.; дон. объ ик. въ Кам. м-рѣ съ изобр. малорос. гетм., **433.**
Ротковскій А., кр. Устюж. арх. д., **118.**
Рохлецовъ И., канц. Уст. арх. д., **235.**
Рудинъ И., секр. Воен. Колл.; пр. о крещ. служ., **466.**
Русудана, вдовст. Грузин. Царица; о назн. ея повѣр., **540.**
Рыковъ Е., сунод. подк., **489.**
Рышковъ Ѳ., быв. подъячій Ант. м-ря; возвращ. въ м-рь, **546.**

С.

Сабасовъ А., управ. сол. зав. Ал.-Нев. м-ря, **527.**
Савва, епископъ Архангелогородскій; донесенія его: о вр. учрежд. шк. въ Арханг., **526;** о клирѣ еп., **55;** о содерж. по должн. экзамен. ставл., стр. 47; о прич. вз. штр. съ небыв. у прис. свящ., **314;** о скуд. монаш. дух., стр. 440; о невозм. откр. въ вотч. арх. кон. зав., **518;** о пожитк. послѣ умерш. архим., **308;** о пожертв. въ Ант.-Сійск. м-рь, **327;** назнач. іером. на корабль, **232.**
Савва, епископъ Коломенскій; уп. **96.**
Савва, іером. Кам. м-ря, Черниг. еп., пок. его объ ик., **433.**
Савватій, игум. Вязник. Благ. м-ря; за незак. постр. лиш. сана, но потомъ возстановл., **358.**
Савватій, іером. Крест. Бизюк. м-ря; дон. о сб. пошл. ден., **20.**
Савинковъ Д., церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Савинковъ Е., коп., присоед. служ. его къ Прав., **410.**
Савиновы, церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Савинъ И., подрядч.; почин. печи въ Сун. Канц., **389.**
Савинъ М., Перемышл. воевода, **587.**
Савины, церк. Новг. еп., 6 Прил.
Савицкій С., діак. Петропавл. соб.; законоуч. Акад. гимн., **429.**
Салтыковъ В., дежурн. ген.-адъют.; перед. челобитн. быв. Моск. свящ., **222.**
Салтыковъ С. А., гр., ген.-адъют.; объявл. Высоч. повел. о постр. кр-ки въ Ал. м-рѣ, **536;** уп. по д. о подп. Моск. свящ. къ подл. прис., **222;** уп. **7.**
Сампсоновъ Г., церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Сампсоновъ С., протоп. Новолад. соб.; умир., **239.**
Сампсоновъ С., свящ. Павск. п.; умир., замѣщ. вак., **348.**
Сампсонъ, быв. Астраханскій митрополитъ, уп. **179.**
Самуиловъ П., секр. Герольдмейст. Конт.; стр. 57.
Самуиловъ С., церк. Новг. еп., 6 Пр.
Самуилъ, игум. Мпропол. м-ря; назнач. слѣдов. по д. о разб. церк., **159.**
Самуилъ (Вухальскій), іером. К. Выдуб. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233; освобожд. отъ посылки въ Тр.-Серг. м-рь, **107.**
Самуилъ, іером. учит. Моск. Акад., стр. 93.
Самуилъ (Рубчановскій), іерод. К.-Печ. л.; свѣд. объ образ., **137;** назнач. препод. Моск. Акад., **343;** стр. 41.
Сарыковъ, канцел. слѣдств. о Моск. Вознес. м-рѣ комм., **7.**
Сафаровъ М., армян. дьяч. въ Астр., **179**
Свіязевъ Е., стряпч. Бор. Пафн. м-ря; ложн. показ. его на солд.; **65.**
Свѣшниковъ Б., опред. стор. Спб. Д. Правл., **375.**
Севастіана (Радванская), монах. Смол. Возн. м-ря; кандид. на должн. игум. Моск. Новод. м-ря, **365.**
Севастіанъ, іером., **489.**
Севастьяновъ А., церк.; пр. назн. поном., **570.**
Селивановскій Л., ксендзъ, соверш. въ Пѣжинѣ требы у кат., стр. 300.
Семеновъ В., свящ. Новг. еп.; пр. искл. изъ в. сл. плем., **60.**

Семеновъ Г., вд. свящ. Новг. еп., **66.**
Семеновъ І, протоп. Благовѣщ. соб.; объ оставш. послѣ него имущ., **223.**
Семеновъ И., быв. дьяч. Пск. Возн. м-ря; возстановл. въ должн., **444.**
Семеновъ И., быв. дьяч. Рост. еп., возстановл. въ должн., **492.**
Семеновъ М., свящ. М. Рожд. соб.; перем. въ Усп. соб., **415.**
Семеновъ М., свящ. Суздал. еп., **556.**
Семеновъ М., архивар. Сун. Канц., о жалов. ему, стр. 206.
Семеновъ П., учит. греч. шк. въ Москвѣ, стр. 48.
Семеновъ Т., свящ. Спб. Андр. ц-ви; крест. магом., **309, 466.**
Семеновъ Ѳ., сынъ свящ.; д. объ исключ. его изъ в. сл., **386.**
Семеновы, церк. Новг. еп., 6 Пр.
Сенесій (Залуцкій), іером. завѣд. Минск. Петропавл. м-ремъ; разслѣд. объ укл. его въ унію; послѣд. его судьба, **489.**
Серапіонъ (Лятушевичъ), іером. Кіев. каѳ.; перем. арх. Отроча, а потомъ Каляз. м-ря, **144;** свѣд. объ образ. его, стр. 233.
Серапіонъ, іером. Никол. Карел. м-ря; назн. во флотъ, **232.**
Серапіонъ, мон. Макош. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.
Сергій, быв. Устюжскій епископъ; прод. оставш. послѣ него имущ., **478.**
Сергій, іером. Каляз. м-ря, **143.**
Сергѣева Т., жена крест., закопан. въ землю за удуш. мужа, **320.**
Сергѣевы, церк. Новг. еп., 6 Пр.
Сеславскій С., сунод. коп.; назнач. канц., **542.**
Сидоровъ А., солд. изъ церк.; д. объ искл. его изъ в. сл., **392.**
Сидоровъ С., наборщ. типогр.; пр. выд. жалов., **84.**
Сидоровъ, раскольн.; его лжеуч., отказ. предъ смерт. казнью пр. св. тайны, **39.**
Сидоровъ, бурм. Новоторж. рат., **82.**
Сидоровы, церк. Новг. еп., 6 Пр.
Сильвестръ, епископъ Костромской; дон. о сосл. въ Костр. іером., **489.**
Сильвестръ, архим. К. Брат. м-ря, уп. стр. 45.
Сильвестръ, архим. Свіяж. м-ря, уп. **489.**
Сильвестръ (Кулябка), іером. префектъ К. Брат. уч. и учит. богосл.; свѣд. объ образ., **137;** уп. стр. 29, 45.
Сильвестръ (Каховской), іером. быв. при Росс. резид. въ Варшавѣ **489.**
Сильвестръ (Максимовичъ), іером. Усп. Клецк. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 241.
Сильвестръ (Лящкоронскій), іером. К. Соф. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 231.
Сильвестръ (Быковскій), бы. іером. Валаам. м-ря; возвр. ему монаш., **506.**
Сильвестръ (Даниловичъ), іерод. Максак. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 235.
Симеонъ (Филипповичъ), епископъ Хорватскій; рукопол. безбрач. въ свящ., **187.**
Симеонъ (Шмигельскій), іерод. К. Мих. м-ря; опред. учит. Смол. шк., стр. 34—35.
Симоновъ Ѳ., солд. при Сун. Канц., **82.**
Симонъ архим. Сав.-Стор. м-ря; назнач. епископомъ Суздальскимъ, сунод. членъ, **442;** донесенія его: о содерж. по должн. экзам. ставл., стр. 47; о присылкѣ сунод. пад., **142;** о несправ. лиш. сана Шуйск. протоп. **428;** о невозм. откр. въ арх. и монаст. вотч. кон. зав. **518;** на его разсмотр. перед. нѣкот. д., **556;** дон. его по бывш. должн. арх.— о неправ. дѣйств. Кол. Эк. по взыск. недоим. съ м-ря, **318.**
Симонъ, епископъ Псковскій, уп. **316.**
Синявинъ И., помѣщ., завлад. луг. Сп.-Зарѣцк. м-ря, **318.**
Сисой (Шмигельскій), мон. К. Мих. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233.
Скарбка Л., Львов. р. к. бискупъ, **6.**
Скворцовъ И., коп. Конюш. Конт.; перемѣщ. въ Сунод. Канц., **405.**
Скворцовъ Л., копит. Гл. Пол. Канц.; пр. искл. изъ в. сл. церк., **491.**
Скоропадскій И., малорос. гетманъ; пред. изображ. его на ик. Кам. м-ря; **433;** уп. 2 Пр.
Скороходовъ А., кр. раск., д. о раск. его, **147.**
Слонскій М., протопопъ Петропавл. соб.; запросъ къ нему о писал., **129;** отп. въ Москву, **332;** уп. **43, 67.**
Слоповъ П., секр. Сунод. Канц.; о жалов. ему, стр. 206, уп. **24.**
Слѣдниковъ П., служ. Устюж. арх. д., стр. 185.
Смирный Ф., проток. Спб. Канц., **39.**
Соймоновъ Ѳ., оберъ-прокуроръ Сената; назн. ген.-кр.-ком. адмир. Колл., **511;** уп. **264.**
Соколовскій Ѳ., Ичан. протоп., **484.**
Соколовъ П., коп. Сунод. Канц.; выд. ему корм. ден., **79;** увелич. жал., **369.**
Соколовъ П., кр-пъ расколоуч. Важ. у., **95.**
Соколовъ, подканц. Сунод. Канц., **384.**
Солнцевъ-Засѣкинъ, кн., полковн.; о крест. его, **132.**
Соловьева С., вдова; насильно постриг. въ монаш., **40.**

Солоторскій Н., ксендзъ кост. въ Астр., стр. **299**.
Сорокинъ Г., отст. солд.; опред. въ м-рь, **89**.
Софроній (Зимнискій), іером. Черн. Борисгл. м-ря, префектъ Черниг. шк.; свѣд. объ образ., стр. 239.; обуч. ставл., стр. 27; назнач. препод. Моск. Акад., **343**, стр. 41.
Софроновъ Ѳ., свящ. въ Швед. Кар.; объ отправкѣ къ нему указа, **322**.
Софроновъ Ѳ., отсут. поруч., взыск. недоимки съ В. Петр. и Савв. м-рей, **210, 318**.
Сошинъ А., кр., опред. гребц. на суд. суда, **259**.
Стахѣевъ, церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Степановъ А., свящ. Новг. еп.: пр. искл. сына изъ в. сл., **237**.
Степановъ И., дьяч. Новг. еп.; выд. фальш. пасп. бѣгл. солд., **471**.
Степановъ О., секрет. Волог. арх. д., умир., **203**.
Степановъ П., свящ. Новг. Соф. соб., **155**.
Степановъ Т., сынъ свящ.; опред. свящ.; **348**.
Степановъ, пѣвчій Ворон. арх. д.; жал. на епарх. нач., **94**.
Степановы, церк. Новг. еп., уп. 6 Пр.
Стефанъ, быв. митрополитъ Рязанскій, уп. 2 Пр.
Стефанъ, архим. Ал.-Нев. м-ря, назнач. епископомъ Псковскимъ, сунод. членъ, **21**; донесенія его: объ отсутствіи въ еп. учит. іером. и свящ., стр. 25; объ увольн. изъ м-рей отст. воен., **199**; о невозм. откр. въ арх. и мон. вотч. коп. зав., **518**; слов. докл. объ экон. Ал.-Нев. м-ря, **468**; къ нему посыл. служ. быв. Пск. арх., **77**; о жалов. ему, стр. 206.
Стефанъ (Нѣковскій), іером. Харьк. Пребр. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 237.
Стефанъ (Вахтабетовъ), армянскій архіерей; о постр. имъ въ Астрах. арм. ц-ви, **179**.
Судовиковъ А., сунод. коп.; челобитная его о наслѣд. послѣ дѣда, **24**; получ. корм. ден., **25**.
Судовиковъ О., быв. секр. Каз. арх. д.; объ оставш. послѣ него наслѣдствѣ, **24**.
Сулима, Переясл. полковн.; аттест. его о Сим. Тодорскомъ, **152**.
Сурмина Е., вд. сунод. двор.; ход. о наслѣд. послѣ мужа, **439**.
Суминъ, Новоторж. воевода, **82**.
Сутугинъ П., солд., жал. на свящ., **571**.
Сухаревъ Ѳ., секр. Каз. Лѣсн. Конт., **24**.
Сухово-Кобылинъ Ѳ., об.-кр.-компс.; назнач. въ Ямск. Канц., **263**.
Сѣнотрусовъ П., служ. Ирк. Канц.; назн. діак. Селенг. Сп. ц-ви, **17**.

Т.

Таировъ А., подъячій Тр.-Серг. м-ря; опред. коп. Сунод. Канц., **577**.
Тайшина А., новокрещ. княгиня; о постр. для нея и крещ. калмык. крѣп., **225**. **230**.
Таракановъ П., поручикъ; ходат. за свящ., **337**.
Тарасій, іерод. Сверколуцк. м-ря, **185**.
Тарасовъ И., арм. свящ. въ Астрах., **179**.
Тарасовъ М., арм. свящ. въ Астрах., **179**.
Тарасьевъ А., церк. Новг. еп. уп. 6 Прил.
Тарнекъ М., приб. изъ Венгріи ксендзъ; выраж. жел. пр. правосл., но потомъ отказыв. отъ сего, **331**.
Татищевъ В., тайн. сов., главн. команд. Оренб. ком.; присыл. рукопись учит. Кондрат., **136**; увольн. отъ должн. **304**.
Терлецкій В., протопопъ Исаак. соб.; дон. объ устр. домовой ц-ви въ Спб., **121**; соверш. крещ. и присоед. къ Прав., **90, 114, 228, 284**; уп. **299**.
Тимоѳеевъ В., свящ. Моск. у.; жалоба на него помѣщ., **192**.
Тимоѳеевъ М., свящ. М. ц-ви дев. муч.; пр. о снабж. этой ц-ви утв., **395**; перемѣщ. въ Арх. соб., **279**.
Тимоѳеевъ М., свящ. Вязник. слоб.; о неправ. дѣйств. его по прив. къ прис. цер., **359**.
Тимоѳеевъ Ѳ., секрет. канц. Ал.-Нев. м-ря; жалобы на него, **468, 527**.
Тимоѳеевы, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Тимоѳей, архимандр. К. Печ. лавры; донес. его о распростр. указа о пожиткахъ послѣ умерш. монаш. Кіев. еп. на К.-Печ. л., **88**; присыл. вѣдом. о жел. постриж. въ монаш. **187**.
Тимоѳей (Щербацкій), игум. К. Выдуб. м-ря; перемѣщ. архимандр. въ К.Мих., **131**.
Тимоѳей, іером. К. Печ. л., уп. 2 Прил.
Тирсила, наст-ца Введ. Далмат. м-ря Тоб. еп., **50**.
Титовъ В., полковн., завлад. лугами Сп.-Зарѣцк. м-ря, **318**.
Титъ (Русичевскій), мон. К.Печ. лавры; свѣд. объ образ., **137**.
Титъ, мон. Кам. м-ря Черниг. еп.; показ. его объ одной иконѣ, **433**.
Тихомировъ П., ключарь Моск. Арханг. соб., **566**.
Тихоновъ Г., свящ. Спб. Андр. ц-ви; соверш. крещ. магом., **140, 519, 579**.

Тихоновъ И., свящ. Новг. Соф. соб.; учит. шк. и ставл. Новг. еп. стр. 24.
Тихоновъ К., сынъ свящ.; предназн. свящ., **503.**
Тихоновъ О, тередорщ. Сунод. Типогр.; донес. о служебн. неисправн. его, **4**; пр. объ упл. ден. за перепл. кн., **553.**
Тихоновъ О., торг. хл., уп. **43.**
Тихоновъ Ѳ., свящ. Суэд., пр. объ освящ. новой ц-ви, **207.**
Тихонъ, б. митрополитъ Казанскій; учред. дух. шк. въ Каз. арх. д., **526.**
Тихонъ, архимандр. Спас. Бѣлев. м-ря; назн. къ разб. церк. Крутицк. еп., **159.**
Тишинъ В., экзекут. Сунод. Канц., **78, 528.**
Тишинъ В., секр. Спб. Д. Правл.; о выд. ему жалов., **122.**, стр. 206; уп. **157, 248, 467.**
Товія, игум. Моск. Данил. м-ря; дон. его о ремонтѣ м-ря, **505.**
Товія (Жуковскій), мон. К. Брат. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233.
Тодорскій Симеонъ, постриг. въ монаш.; біограф. свѣд. о немъ **152.**
Тодорскій Ѳ., отецъ Еп. Симона Тодор., **152.**
Томара, персясл. полк., **484.**
Тораніусъ, лютер. паст. Сердоб. пр.; пр. о постр. кирки, **443.**
Третьяковскій В., секр. Акад. Наукъ, 519.
Трезинъ, архитекторъ; произв. ремонтъ Спб. подв. Новг. м-рей, **177.**
Трифиліевъ Г., свящ. Новг. Соф. соб.; освобожд. отъ службы при дом. ц-ви арх. подв. въ Спб., **155.**
Трифилій, мон. Кам. м-ря Черниг. еп., показ. его объ ик., **433.**
Трифонъ, іером. Вят. арх. д., уп. **196.**
Трипольскій І., свящ. Кіев. еп., **484.**
Трофимовъ Л., свящ. Новг. еп.; опред. свящ. дом. ц-ви кн. Черкас., **504.**
Трубецкой, кн., ген.-фельдмарш.; назнач. Моск. ген.-губерн., **262**; уп. **36.**
Трубицынъ И., б. коп. Новг. арх. д., пр. возстанов. въ должн., **249.**
Турниловъ И., комиссаръ, **37.**
Тумановъ А., кн., назнач. повѣр. вдовств. Груз. царицы, **540.**
Тыртовъ И., сунод. двор., о выд. ему жалов., стр. 206; уп. **353.**
Тяполковъ И., стряпчій Новгор. арх. д.; допуск. къ исп. об. секр. **163.**

У.

Ульрихъ Ант., супр. Принц. Анны; о возношн. имени его за Богосл., **322.**
Ульяновъ Ф., сынъ дьячка; прос. свящ. мѣста, **570.**
Ульяновъ Ѳ., церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Урусовъ В., кн., совѣтн. Адмиралт. Колл.; назнач. команд. Оренб. глави. ком., **304.**
Усачевъ И., солд. Сунод. Канц., получ. отпускъ, **572.**
Усовъ П., колодн. ростр.; о выд. ему корм. ден., **166.**
Усовъ Ѳ., слѣдствіе по доносу его о неправ. взыск. сбор. съ м-рей, **118.**
Устюговъ А., служ. Яросл. фабр.: **122.**
Утаголовъ Т., башк. приним. Правосл., **246.**
Ушаковъ А., ген.-адъютантъ; объявл. Высоч. указъ о постриж. вд. капит. въ монаш., **26**; тоже, **584**; представл. опись книгъ оставш. послѣ архіеп. Ѳеофилакта, **67**; письмо его по д. о свящ. подпис. къ подложн. присяж. листамъ, **222**; присыл. прош. б. церковн. объ исключ. изъ п. сл., **314.**

Ф.

Федоровскій Ѳ., коп. Нижег. ратуши; исключ. изъ под. окл., **573.**
Федоровъ А., свящ. М. Дмитр. ц-ви; перемѣщ. въ Спас. соб., **409.**
Федоровъ А., секр. Волог. арх. д., умпр., **203.**
Федоровы, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Фере Я, кадетъ, присоед. къ Прав., **154.**
Фиделіусъ, кат. ксендзъ въ Астр., стр. 300.
Филагрій, мон.; назн. строит. Пересл. Борисогл. м-ря, **119.**
Филаретъ, архимандр. Нижег. Печер. м-ря; прощ. ему неисправн. въ офиц. бум., **146.**
Филаретъ (Утинковъ), архимандр. Тр. Смол. м-ря; умпр., вѣдом. объ оставш. послѣ него имущ., **215, 461.**
Фаларетъ, іером. строит. Льгов. пуст., **420.**
Филаретъ, іерод. Ивер. м-ря, **456.**
Филаретъ, іерод. Ал.-Свир. м-ря; произв. въ іером., **515.**
Филипповъ А., сунод. канцел.; увелич. ему жалов., **193**, стр. 206.
Филипповъ С., сынъ свящ.; опред. дьячк., **19.**
Филипповы, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Фирсовъ П., свящ. Возн. Новг. ц-ви, **398.**

Фроловъ А, діак. Петропавл. соб.; назнач. законоуч. Академ. гимн., **429.**
Флоровъ П., церк. Новг. еп., 6 Прил.
Флоровъ, пробирн. мастеръ; оцѣнив. имущ. послѣ дух. перс., **93.**
Фотіевъ П., церк. Новг. еп., 6 Прил.
Фридоргъ Е., лютер. паст. въ Астрах., **179.**

Х.

Хангартъ, врачъ, свидѣт. церковн. **475.**
Харитоновъ П., діак. Новг. соб.; назн. протоіер. Новолад. соб., инстр. ему, **239.**
Харлампіевы, церк. Новг. еп., уп. 6. Прил.
Хомутовъ И., больн. солд.; помѣщ. въ Ал.-Нев. м-рь, **378.**
Хрисанфовы, церк. Новг. еп., уп. 6 Прил.
Христофоръ, іером. К.-Печ. л., 2 Прил.
Хрущевъ П., секр. Т. Канц.; о крещ. его служ., **90.**
Худалеевъ, отст. солд.; опред. служ. Сунод. Канц., **98.**

Ц.

Цедеркопфъ І., лекарь при Новгор. арх. школѣ; возб. вопр. о деньг. на леч. школьн. и пок. медик., **124.**

Ч.

Чаадаевъ, маіоръ; произв. слѣдств. о сб. съ м-рей Уст. еп., **118.**
Чарнуцкій Ѳ., учит. Моск. Акад.; постр. въ монаш., **343.**
Чебышевъ И., полк. б. суд. Спб. Ямск. Канц., **263.**
Чекинъ, ген.-маіоръ; устан. п. окл. съ кр. Уст. м-рей, **118.**
Чемодуровъ Я., отст. полк.; пр. объ отд. ему долга. изъ Каз. арх. д. **512.**
Череповскій Е., сунод. канц.; о выд. ему жалов., стр. 206; уп. **60.**
Черкасовъ И., каб.-канц., **78.**
Черкасскій Ал. Мих., д. т. с., кн., каб.-м-ръ; объ устр. въ домѣ его ц-ви и назнач. свящ., **121, 311, 504;** ему представл. монах. Смол. Возн. м-ря, **365;** вызыв. сунод. об.-секр., **384;** о крещ. его служ., **228;** уп. **88.**
Чернышева Е., жена ген.-маіора; перед. въ М. Максим. ц-вь Высоч. пожалов. деньги на рем., **209.**
Чернышевъ Г., генералъ, уп. **209.**
Чириковъ М., Астр. об.-коменд.; разрѣш. соверш. въ Астрах. катол. богосл., **179.**
Чубарова А., католичка; прин. Прав., **284.**
Чубовскій А., Ставроп. свящ.; дон. о неблагопов. мѣстн. церковн. **225.**

Ш.

Шавровъ П., сунод. регистр.; о жалов. ему, стр. **206.**
Шараповъ, секр. Бѣлогр. Конс., доносъ на него, **333.**
Шафировъ И., баронъ; о взыск. съ него недоимокъ, **567.**
Шафировъ, тайн. сов., уп. **179.**
Шаховской П., кн. сунод. двор., о жалов. ему, стр. **206;** уп. **353.**
Швыйковскій, Смол. полк., **6.**
Шевкуновъ Х., отст. прапорщ.; дон. о раск. въ Новгор., **398.**
Шембергъ, бар. бергъ-директоръ; учрежд. комп. для разраб. руд., **171.**
Шешадамовъ А., дьяк. въ г. Вологдѣ; лиш. сана, **342.**
Шиловцевъ П., сунод. коп.; увелич. жалов., **110.**
Шишкинъ В., жит. г. Минска, **489.**
Шишковъ А., учит. Морск. Акад.; присоед. служ. его къ Прав., **72.**
Шрейберъ, докт. М. Медиц. Конт., стр. 46.
Штегелинъ І., Берлин. купецъ; о привез. имъ изъ-загр. книг. дух. содерж., **12.**

Щ.

Щербаковъ М., Калуж. купецъ; покуп. б. еванг. и перед. въ ц-вь, **278.**
Щербатовъ П., кн. президент. Юст.-Колл.; назнач. полномочн. министр. при Англ. Дв., **394;** уп. **386.**
Щербатовъ Ѳ., кн. ген.-рекетм. **386.**
Щукопкій А., приказн. Сузд. арх. д., **49.**

Э.

Эгидій, лекарь Медиц. Канц., **157**.
Эйхлеръ И., назнач. тайн. каб.-секрет., **501**; о крещ.-служ. его въ Прав., **114**.
Эльбрехтъ, маст.; о выд. ему ден. за поставку кирп. для постр. ц-ви, **592**.

Ю.

Юнгеръ, Астрах. об.-коменд.; отвод. мѣсто для постр. въ Астр. ц-ви, **179**.
Юрьевъ, сунод. секрет. уп. **320**.

Я.

Ягушинская А. Г., жена гр. каб.-мин.; пр. опред. свящ. къ дом. ц-ви, **426**.
Ягушинскій П. И., гр. каб.-мин.; пр. опред. свящ. къ домовой его ц-ви, **426**.
Якимова У., ссыл. на неисх. содерж. въ мр-ь, **235**.
Якимовичъ И., учит. Тоб. шк. для свящ.-церк.-дѣтей, **287**.
Яковлева И., вд.; пр. о выд. заслуж. сыномъ сунод. актуар. жал., **253**.
Яковлева Ѳ., кр., **147**.
Яковлевъ А., ключарь М. Усп. соб.; умир., вопр. о замѣст. его, **116**.
Яковлевъ А., каб.-секр.; увольн., а потомъ возстановл. въ должн., **481**, уп. **240**.
Яковлевъ А., сынъ свящ., д. объ искл. его изъ в. сл., **574**.
Яковлевъ А., служ. тайн. сов.; пр. о крещ. маг., **309**.
Яковлевъ Д., свящ. СПБ. Серг. ц-ви, умираетъ, **458**.
Яковлевъ І., свящ. М. Усп. соб.; предпол. перемѣщ. его на др. мѣсто, **414**.
Яковлевъ М., свящ. Кіев. еп.,, **484**.
Яковлевъ П., Аннѣнгоф. свящ.; перев. въ СПБ. Исаак. соб., **226**.
Яковлевъ С., свящ. М. Усп. соб., умир. замѣщ. вак., **414**, **279**.
Яковлевы, церк. Новг. еп.; уп. **6** Пр.
Яновскій И., сунод. коп.; выд. ему корм. ден., **79**; отпуск. въ Тр.-Серг. м-рь, **577**.
Яновскій Ф., канц. СПБ. Д. Правл.; о жалов. ему, стр. **206**.
Янченкова Е., вд. подпрапорщ.; помѣщ. въ м-рь, **498**.
Ястрембскій І., б. учит. Новг. шк., стр. **37**, **40**.

Ѳ.

Ѳаддѣевы, церк. Новг. еп.; уп. **6** Пр.
Ѳедорова К., жена б. діак. Иск. еп.; пр. возстановл. мужа въ должн., **18**.
Ѳедорова М., кр-ка; опред. въ м-рь, **500**.
Ѳедоровъ І., б. свящ.; отд. въ солд., но потомъ возстановл. въ долж., **476**.
Ѳедоровъ К., протопопъ Ямбург. соб.; донос. о жел. многихъ лютер. принять пр-віе, **345**; присоединяетъ лютер-на, **63**.
Ѳедоровъ П., свящ. СПБ. Успен. ц-ви; соверш. крещ. магомет., **283**.
Ѳедоровъ П., б. подъячій Новгор. арх. д.: оставш. послѣ него имущ., **562**.
Ѳедоровъ С., свящ. Бѣлбаж. м-ря; сним. съ него запрещ. священнослуж., **276**.
Ѳедоровъ Ф., вд. свящ. Суздал. ц-ви; жел. постриж., **187**.
Ѳедоровъ Я., служ. кн. Черкасскаго, **504**.
Ѳедоровъ Ѳ., свящ. Тороп. у.; лиш. сана за незак. соверш. брака, **459**.
Ѳедоровъ Ѳ., солд. Измаил. п., пр. о выд. жалов., **525**.
Ѳедоровы, церк. Новг. еп., уп. **6** Пр.
Ѳедосѣевъ, солд. изъ б. церк.; искл. изъ в. сл., **57**.
Ѳедосѣевъ Ѳ., дьяч. Ильин. ц-ви Удом. пог.; пр. освоб. сына изъ в. сл., **57**; посвящ. свящ. къ этой ц-ви, **170**.
Ѳедотовъ Е., солд. изъ б. церк.; исключ. изъ в. сл., **18**.
Ѳедотовъ І., свящ. Моск. Благов. соб.; перев. къ др. ц-ви, **236**.
Ѳедотовъ І., свящ. Кронштадт. госпит. ц-ви; дон. о запрещ. доктора ходить въ эту ц-вь постор., **169**.
Ѳедотовъ Я., служ. кн. Черкасскаго, **228**.
Ѳедотовъ, свящ. СПБ. Успен. ц-ви; доп. о необх. ремонта ц-ви, **373**, присоед. кат., **493**.
Ѳедотовы, церк. Новг. еп., уп. **6** Пр.
Ѳеодоритъ, іером. Усп. Трифон. м-ря; обуч. ставл. Вят. еп., **14**.
Ѳеодоръ, б. ризничій Сунод. Дома, **298**.
Ѳеодосій Углицкій, б. Черниговскій архіепископъ; съ разрѣш. его устр. Успен. Печ. м-рь, **397**; грамота его м-рю, стр. 510.

Θеодосій, архимандр. Новг. Тихвин. м-ря; представл. Государынѣ для благодаренія за Высоч. пособіе м-рю, **238;** пр, о назн. кел. и казн. изъ монаст. служ., **520.**

Θеодосій (Янковскій), игум. Ахтыр. м-ря; рекоменд. на должн. арх. Каляз. м-ря, **144.**

Θеодосій, игум. Красногор. м-ря Арх. еп.; врем. управ. епарх. дѣлъ, **315.**

Θеодосій (Вологодскій), іером. Ал.-Нев. м-ря; посыл. во флотъ, **195.**

Θеодосій (Ладонка), іером. К. Соф. м-ря; опред. экзаменат. ставл. Вят. еп., стр. 50.

Θеодосій (Почека), іером. К. Печ. л.; свѣд. объ образ., **137.**

Θеодосій (Романовичъ), іером. Густын. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 235.

Θеодосій (Улановскій), іером. Успен. Елецк. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 239.

Θеодосій (Θеодоровичъ), іером. К. Брат. учил. м-ря; свѣд. объ образ., стр. 233.

Θеодотъ, архимандр. Ахранг. м-ря; оставш. послѣ него имущ., **308.**

Θеоктиста, монах. Моск. Вознес. м-ря; жал. на настоят. **521.**

Θеофанъ, Іерусалимскій Патріархъ, уп. **2** Пр.

Θеофанъ (Прокоповичъ), б. архіепископъ Новгородскій; о библіотекѣ его стр. 226; разрѣш. нѣкот. особен. въ служ. арх. Вяжицк. м-ря, **393;** о СПБ. его домѣ, **78;** о ц-ви здѣсь и служ. въ ней, **155;** уп. **27, 92, 200, 390,** стр. 29.

Θеофанъ, архимандр. Якутск. м-ря; оставш. послѣ него имущ. оцѣн., **135.**

Θеофанъ (Чарнуцкій), препод. Моск. Акад., постриг. въ монаш. безъ трехлѣтн. испыт., **343;** уп. **93.**

Θеофанъ (Желтовскій), іером. Кіев. каоедры; произв. въ игум. Полт. м-ря, **131.**

Θеофанъ, іером. В. Петров. м-ря, **202.**

Θеофанъ, іерод. Козлов. Троицк. м-ря; лиш. сана, а потомъ возстановл., **473.**

Θеофилактовы, церк. Новг. еп.; уп. **6** Пр.

Θеофилактъ (Лопатинскій), б. архіепископъ Тверской; учредит. сл.-лат. школы, **526;** о судьбѣ оставш. послѣ него библіотеки, **67, 576;** неправ. резол. его по д. о постриж. дьячка въ мон., **64.**

Θеофилактъ, б. архимандр. Отроча м-ря; взят. въ Тайн. Канц., **144;** о незак. постриж. имъ въ мон., **64.**

Θеофилактъ, архимандр. Ипат. м-ря, засѣд. въ СПБ. Сунод. Канц., **429.**

Θеофилактъ (Квѣтницкій), іером. препод. риторики въ Моск. Акад., **343;** увольн. отъ препод., назнач. экзамен. ставл. въ Вят. еп., освобожд. отъ сего назнач. и опред. въ м-рь, стр. 32, 41, 46.

Θеофилъ, монахъ Смол. Авр. м-ря; вызыв. въ Ал.-Нев. м-рь, назн. іерод. **446.**

Θоминъ В., опред. свящ. въ пог. Аршу, **250.**

Θоминъ Θ., дьяч. Крут. еп., стр. 273.

Θомины, церк. Новг. еп., уп. **6** Прил.

II

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ; предъ означающими страницы поставлены три буквы—*стр*.

А.

Академіи Наукъ (Десіансъ), донес. ея о назн. законоуч. въ Акад. гимн., число урок. по Зак. Божію, жалов. законоуч., **429**; публик. въ ея газет. объ изд. типогр., **62**; уп. **549, 586.**

Морская: ходат. учит. матем. и навиг. о присоед. служ. къ Правосл., **72.**

Славяно-греко-латинская Московская: сост. преподавателей въ 1739 г., распредѣленіе между ними учебн. предметовъ; о назнач. новыхъ преподав. взамѣнъ выбывшихъ,—постриж. нѣкоторыхъ въ монаш., **343**, стр. 41; число учащ. сл.-росс. грам., стр. 247; 10 чел. изъ бывш. студентовъ А. предназн. экзаменат. ставл., стр. 35; 4 уч. избир. въ справщ. типогр., **330**; вызовъ изъ нея учителя въ Иркут. шк., **48**; быв. студ. ея учитель Устюж. шк., **97**; другой назнач. діак. въ Петропавл. соб., **48**; 3-му выд. паспортъ, **307**; свидѣт. префекта о кандид. въ Моск. свящ., **251**; пополненіе ея библіотеки, **93**; каталогъ ея, **576**; уп. **96, 396, 447, 522.**

Кіевская: о монаш. постриж. и потомъ епископѣ изъ бывш. учениковъ и затѣмъ учителей ея, **152.**

Харьковская: студентъ ея прос. въ Моск. свящ., **251.**

Армяне, устройство ихъ ц-вей въ Астрахани; пропаганда среди нихъ католичества, **179.**

Архивъ Сенатскій Московскій; о послѣдствіяхъ для духов. отъ сгорѣнія присяжн. листовъ, **173.**

Архивъ Колом. еп., сгорѣлъ, **243.**

Архимандриты, см. Духовенство.

Архіереи, см. Духовенство, Епархіи.

Архіерейскіе Дома, см. Дома.

Аѳонъ, о пріѣздѣ монаш. изъ А. Иверск. м-ря въ Моск. Никол., **558.**

Б.

Библіотеки: Синодальная и Типографская **67**; въ Петропавл. соб.—Голицинская, возвращ. наслѣдн. кн. Голиц., **576**; М. Акад.—скудная пополняется, **93**; пок. архіеп. Новгород. перед. въ Новг. сем., **136**; см. еще: Книги.

Библія: Нов. Завѣтъ печат., **62**; исправл. книги Бытія, сдѣланное учит. Кондратовичемъ на основ. латин. текста, признается недѣйствительнымъ, **136.**

Богослуженіе: торжественныя молебствія по случаю побѣдъ, **419, 457**; установл. возглаш. именъ принц. Анны и супруга ея **321**; о проповѣдничествѣ за богосл., стр. 36, 43; особенности служ. въ нѣкот. м-рякъ Новгор. еп., **393**; упом. объ обяз. пономарей, стр. 116; запрещ. ходить за богосл. въ Кронштадт. госпит. ц-вь постор., **169.**

Бракъ, д. о расторж. его, **38, 157**; безбрачн. сост. явл. препятствіемъ прин. свящ., стр. 323; см. еще Таинства.

Бумага для печат. въ Синод. Типогр.; наблюд. за качествомъ ея установл., **424.**

В.

Вдовые священники: возбужд. нѣкот. преосвящ. вопросъ о принужденіи ихъ къ прин. монаш. разрѣш. отрицательно, **272.**

Военная служба: исключ. изъ нея взятыхъ за подл. къ присягамъ подписку свящ., **476;** см. еще духовенство.

Вотчины архіер. и монаст., вѣдом. о нихъ, **407;** переписка объ открытіи въ нихъ конскихъ заводовъ, **518.**

Вѣдомости: перечневыя и по-приходныя о духов. во всѣхъ епархіяхъ, съ указ. сколько было дух. до разбора и сколько взято въ воен. сл., **55,** 1 Прил.; о свящ.-церк. запис. въ перец. 1722 г. въ подуш. окл. и затѣмъ опред. въ причтъ, стр. 55; о дѣтяхъ церковн. Новг. еп., предназн. къ опред. въ причтъ, **569;** о содерж. Новгород. коадъ ю тора деньг. и прин., **224,** 3 Пр.; числѣ ц-вей въ мон-ряхъ, іером. іерод., **185;** объ ученыхъ монахахъ малорос. епархій, **137;** о числѣ монашеств. въ м-ряхъ Нижегор. еп. и приписн. къ Сунод. обл., **272,** 4 Прил. о вотч. арх. дом. и знатн. м-рей, **407;** о женск. м-ряхъ Черниг. еп., **398;** объ исповѣд. и неисповѣд., **240;** объ исповѣд. въ ц-вахъ г. Новгор., **594;** о пожиткахъ послѣ умерш. дух. перс., **69, 478,** въ частности о драгоцѣн. камняхъ, **223;** прих.-расх. по Моск, Сунод. Канц., **388;** по Типогр., **595.**

Г.

Газеты, публикація въ нихъ, **62.**

Гимназія: при Акад. Наукъ; законоучителя въ ней, число уроковъ и жалов., **429.**

Госпиталь Кронштадт., о ц-ви при ней, **169.**

Грамоты жалованныя Царскія и Патріаршія «о правахъ и вольностяхъ» Кіевск. духов. и лавры, **88,** 2 Прил.; жалов. Моск. Никол. греч. м-рю, **558;** м-рямъ Устюж. еп., **118.**

Грузія, о прибывшей оттуда царевнѣ монах. Елисаветѣ; прич. оставл. ею Гр., **273.**

Д.

Дача милостынная, ход. о выдачѣ ея въ Яросл. Казан. жен. м-рь, **260.**

Деньги: пожалов. Государынею на возобновл. послѣ пожара Моск. Максим. ц-ви, **209;** въ Тихв. м-рь, **238;** подушныя—ук. о неослабн. взыск. ихъ, **73;** о свѣркѣ вѣдом. объ нихъ, **75;** о неправильн. взыск. ихъ съ Тобол. арх. д., **132;** вѣнечн. и лазар. сб. въ Бизюк. м-рѣ, **20;** выдача кормовыхъ коп. и колодн., **79, 166;** см. еще: Жалованье; Сборы.

Діаконы, см. Духовенство.

Дикастерія Духовная въ Москвѣ: скудное содерж. служащихъ (въ 1738 г. жалов. «ни по одной копѣйкѣ не получили»), стр. 257; мнѣніе Св. Сунода о причинахъ скуд. содерж., стр. 258; назнач. члена Дик., **442;** перемѣны въ сост. служ., **297, 412;** донесенія ея: съ вѣдом.—о церк. клирѣ и дѣт. дух. въ Москвѣ, **55;** о м-ряхъ, **185;** о числѣ ц-вей и м-рей въ Москвѣ и Сунод. обл., стр. 526; съ экстракт. по д. о раск., **147;** о кражѣ въ Моск. Срѣт. м-рѣ, **257;** по жалобѣ на арх. В. Петров. м-ря, **420;** о лиш. сана и монаш. іерод. Тр. Козл. м-ря, **473;** о хранивш. во Влад. Д. Правл. деньг. отъ одного изъ отмѣн. сб., **151;** произв. слѣдств. по жал. на арх., **202;** д. ея о кощунствѣ Карач. жит. **382;** запросъ о бѣгл. свящ. **374;** уп. **119, 182, 476.**

Дома:

Сунодальный: въ Москвѣ, перемѣщ. экон. въ Ал.-Нев. м-рь, **468;** о назнач. подъяк., **564;** объ отводѣ имъ кварт., **523;** о поруч. иподіак. произв. ставл. дѣлъ, **298;** уп. **109, 223.**

Архіерейскіе вообще: о школахъ при нихъ и содерж. учит., **14;** о вотч. ихъ., **407;** число десят. земли, 5 Прил.; о колич. полож. на нихъ расх., **583;** указъ объ открытіи въ вотч. ихъ конск. зав. **518;** о размѣщ. въ нихъ плѣн. турокъ, **550**

Архангелогородскій, о шк. при немъ **526;** уп. **56.**

Бѣлоградскій: обуч. въ немъ ставл., стр. 21; число дес. земли, 5 Прил.

Вологодскій: покупка дома въ Спб., **549;** число дес. земли, 5 Пр., назн секрет., **203.**

Воронежскій: школа при немъ, **526;** число дес. земли, 5 Пр.; уп. **99.**

Вятскій: ч. дес. земли, 5 Пр.; о бѣствѣ монаха, **340;** уп. **436.**

Казанскій: о сл.-лат. шк., **526**; ч. дес. земли, 5 Пр.; вызовъ коп. въ Сунод. Канц., **24, 25**; уп. 512.
Кіевскій: избр. изъ него экзаменат. для обуч. ставл. въ др. еп., стр. **41**.
Коломенскій: обуч. въ немъ ставл., стр. 23; о смерти казначея, **597**; ч. дес. земли, 5 Пр.
Крутицкій: о назн. іером. архимандр., **323**; ч. дес. земли, 5 Прил.
Нижегородскій: школы при немъ и пор. обуч. ставл., стр. 23; ход. объ освобожд. отъ упл. недоим. за быв. арх., **485**; ч. дес. земли, 5 Пр.
Новгородскій: школы при немъ и обуч. ставл., стр. 24, 124; о взыск. хл. съ м-рей на содерж. шк., **161**; назнач. управител., **363, 364**; жалоба на нихъ **351**; о содерж. коадъютора, 3 Прил.; о перемѣнахъ въ составѣ служ. и содерж. ихъ, **163, 249, 496**; объ оставл. писчиковъ, предназн. къ отд. въ рекр., **590**; о числѣ дворянъ дома и ихъ вотч., **10**; о возвращ. слугъ, взят. въ воен. сл., **490**; ч. дес. земли и ч. душъ м. п. 5 Прил.; по вопр. о взыск. недоим. съ погорѣл. крест. арх. вотч., **213**; домъ въ Спб. и въ немъ ц-вь, **155, 78**; уп. **19, 68, 160, 170**.
Псковскій: уп. **21, 77**.
Ростовскій: шк. при немъ, стр. 25; учрежд. при немъ особая «Канцелярія переписного дѣла» для сб. штрафа съ неприсяг. церк., **416**; ч. дес. земли, 5 Прил.
Рязанскій: вызовъ изъ него служ. въ Спб. и въ слѣдств. о Псков. д. ком., **5,30**; ч. дес. земли, 5 Прил.; уп. **136**.
Смоленскій: число дес. земли, 5 Прил.
Суздальскій: о ремонтѣ его и соборн. ц-ви, **49, 50**; о неправ. дѣйств. казначея по вед. отчетн., **462**; донесенія управителей—объ оставш. послѣ игум. Ризположок. м-ря имущ., **87**; о пропажѣ въ пути 2-хъ сунод. указовъ **106**; ч., дес. земли, 5 Прил.; уп. **128, 486**.
Тверской: назнач. секр., **99**; ход. арх. объ оставл. въ домѣ дворянъ и дѣт. бояр., **305**; ч. дес. земли, 5 Прил.
Тобольскій: о неправ. взыск. подушн. ден., **132**.
Устюжскій: ремонтъ подв. въ Спб; стр. **364**; о прост. служ., **118, 235**.
Дома сиропитательные, 112.
Духовенство (см. еще епархіи, церкви): вообще, воспрещается принуждать вдов. священ. къ прин. монаш., **272**; воспрещ. рукополагать во свящ въ безбрачн. состояніи (стр. 323—324); воспр. отлуч. отъ ц-вей безъ разрѣш. **469**; условія назнач. на священнослуж. мѣста въ Сибири изъ лицъ свѣтск. зв., **17**; о налож. штрафа на неприсяг. церк., **421**; способъ удостовѣренія въ бытіи у прис. лицъ, присяж. листы коихъ сгорѣли, **173**; подсудн. дѣла о нанес. свящ-ку обидахъ свѣт. лицомъ, **582**.
Бѣлое (кромѣ дѣлъ, указ. въ рубр.: «духовенство вообще»): перечн. и по-приходн. вѣд. о духов. и дѣтяхъ дух. во всѣхъ епархіяхъ до и послѣ разб., 1 Прил.; крайняя скудость дух. за разбор. и взят. многихъ въ воен. сл., **54**; вопр. объ опред. въ причтъ изъ подушн. окл. и вообще свѣт. лицъ, **17, 192, 317**, стр. 55; о порядкѣ избр. на свящ.-служ. должн. и обуч. ставл., полож. дѣла сего въ каждой епархіи, **14**; услов. избр. въ свящ. къ Моск. ц вамъ ставится достаточн. образ. и способн. говорить проповѣди, стр. 380; обязательн. проповѣдничест. въ Моск. Б. Усп. соб., **414**; лишеніе сана и сд. въ солд. многихъ Моск. священнослуж. за подложн. къ присяж. лист. подписку,—возвращ. потомъ на мѣста, **222, 476**; неприсяг. церк. оставл. при ц-вахъ со взятьемъ штрафа, **123**; прощ. вина неприсяг., стр. 216; разрѣш. опред. въ причтъ взятыхъ въ в. сл. церковн., уволен. изъ нея за негодн., **150**; объ обидахъ и притѣсн. со стор. свѣт. властей, **282**; неблагопол. церк. въ Ставропол. крѣп., **225**; см. еще: проступки.
Военное: на него возлаг. забота объ обращ. въ Правосл. рекрутъ изъ раскольн., **8**; назнач. протопопа для наблюд. надъ дух. ландмилицк. корп., стр. 83.
Заграничное: тяжел. полож. въ Сербіи, **285**, стр. 323; пріѣзд. инослави. дух. лицъ, **331**.
Монашествующее: назначеніе епископовъ, **21, 201**; вѣдом. о числѣ іером. и іерод. въ м-рякъ всѣхъ епархій, **185**; вѣдом. объ учен. монахахъ, **185**; недостатокъ начальств. лицъ въ м-рякъ Твер. еп., **144**.; отправка іером. во флотъ, **195**; возвращ. въ Бизюк. м-рь содерж. въ Губ. Канц. кр-пъ, **208**; см. еще проступки.
Духовныя Правленія, см. Прав. Духов.
Дѣлопроизводство: форма указовъ Св. Сунода въ Тр.-Серг. м-рь, 11; о формѣ и порядкѣ подачи челобитныхъ, **534**; медлен. произв. дѣлъ въ Моск. Сунод. Канц., число вход. и исход. бум., **265**.
Дѣти духовенства: подлежатъ обуч. въ школахъ,—ограничн. ихъ въ правѣ поступл. въ свѣтск. канц., **587**; послѣдствія для нихъ разбора дух., **55**; вѣдомости о неопредѣл. въ причтъ, 1 Прил.; вѣдом. о предназн. къ поступл. въ клиръ по Новгор. еп., **509**.

Е.

Епархіи: вообще, перечн. и по-приходн. вѣдом. о клирѣ, **1** Прил.; объ избраніи кандидатовъ на священнослуж. вакансіи, обуч. ставлен., **14**; недостатокъ въ свящ. кахъ, **17**; о вдовыхъ свящ., жел. постриж., **187**; о школахъ, **526**; вѣдом. о м-ряхъ и о колич. іером. и іерод., **185**; вѣд. о числѣ дес. земли у арх. д. и м-рей, 5 Прил.; разсылка въ еп. книгъ **142, 163**; см. еще: Дома архіерейскіе, Духовенство, Монастыри, Церкви.

Архангелогородская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о духов. до и послѣ разбора, стр. 105, **1** Прил.; «всесовершенная скудость дух. чина», **315**, не дост. до штата 135 чел., при **8** ц-вахъ вовсе не было причта, **54**; о школѣ при арх. д., стр. 20; о врем. учрежд. ея и постеп. преобраз., **526**; назнач. экзамены ставл.,—содерж. по этой должн., стр. **41**; опред. въ причтъ изъ подушн. окл., стр. **55**; разн. вопр., касающ. неприслуг. церковн., **314, 423**; о расколѣ въ Важ. у., **85**.

Астраханская: число ц-вей и м-рей, стр. **526**; по приходн. вѣдом. о ц-вахъ и дух., стр. 102; 1 Прил.; о м-ряхъ, іером. и іерод. въ нихъ, стр. 319; причины отсутствія школы, стр. 20; вр. ея учрежд., **526**; о назнач. воен. свящ. въ Астр., **435**; объ арм. и катол. ц-вахъ въ Астрах., катол. пропаганда, **179**; отсутствіе средствъ на постр. спропитат. дома, **112**.

Бѣлоградская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о великоросс. и малоросс. дух. еп.;—причины незамѣщ. вакантныхъ свящ. должн., стр. 104, 1 Прил.; опред. въ причтъ изъ подушн. окл., стр. 55; обуч. ставленниковъ, стр. 21; школы въ Бѣлгородѣ и другихъ городахъ, время учрежд., число обуч. слав.-росс. грам., Харьк. Акад., **526, 251**, стр. 21, 247; число іером. и іерод. въ 1720, 30 и 39 гг., стр. 319; вѣдом. объ учен. монахахъ, стр. 237; показ. одного свящ. о злоупотребл. въ епарх. управл., **333**; о взыск. сбор. со свадебъ, **41**.

Вологодская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; число іером. и іерод. въ м-ряхъ, стр. 319; вр. откр. сл.-лат. школы, **526**; для обуч. въ шк. отправл. принявш. прав. ксендзъ, **6**; отправка туда катихиз., **168**; назнач. секретаря, **203**; переплтіе колокола Волог. соб., **245**.

Воронежская: вызовъ Преосв. въ Спб. на чредослуж., **381**; число ц-вей и м-рей, стр. 526; объ экзаменат. ставлен., стр. 22; о школѣ и числѣ учен., **526**, стр. 247.

Вятская: назнач. новаго епископа, **201**; число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о духов., стр. 110; вр. учрежд. сл.-лат. школы и число учащ., **526**, стр. 247; объ экзаменат. ставл., стр. 22, 41, 46; замѣщ. настоят. вак. въ Богосл. м-рѣ, **315**.

Иркутская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; школа и вызовъ въ нее учит. изъ Моск. Акад., **48**.

Казанская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о ц-вахъ и дух., стр. **107**, 1 Прил.; недостатокъ церковн. вызыв. ходат. объ опред. въ причтъ грамотн. кр-нъ, **307**; вѣдом. объ опред. въ причтъ изъ подушн. окл., стр. 56.; о порядкѣ обуч. ставл., стр. 22; назнач. для сего экзаменат., стр. 31, 50; вр. учрежд. шк. и предм. обуч., **526**; о числѣ іером. и іерод. въ м-ряхъ, стр. 320; о вдов. свящ., жел. постриж. **187**; объ имущ., оставш. послѣ настоят. м-рей, **69, 70**; о бывш. архимандр. Свіяж. Богородицк. м-ря, **108, 109**; въ К. еп. отправл. прин. Прав. ксендзъ, **6**; о причтѣ Ставропол. крѣп., **225, 417**; о наслѣдствѣ послѣ б. секретаря, **24**.

Кіевская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; способъ обуч. ставл., стр. 22; выясн. трудность исполн. Синод. указа объ избраніи прихож. на вакант. священнослуж. мѣсто двухъ или трехъ кандид., стр. 51; о вр. и обстоят. учрежд. школъ **526**; экстрактъ о вд. священнослуж. жел. постриж. въ монаш., **187**; число іером. и іерод. въ м-ряхъ въ 1720—30—39 гг., стр. 320; вѣдомость объ ученыхъ монахахъ, **137**; вызовъ изъ К. м-рей іером. въ Тр.-Серг. м-рь, **107**; жалов. грам. дух. и м-рямъ, **88**; о мѣстѣ учепія и обстоят. постриж. въ монаш. Еписк. Симона Тодорскаго, **152**; о немѣнѣ въ составѣ настоят. м-рей, **131**; о посылкѣ іером. въ Днѣпр. экспед., **216**; о причтѣ двухъ селъ, **484**.

Крутицкая: число ц-вей и м-рей, стр. 526; о разборѣ церковн., жалобы свѣт. вл. на медл. разб., **159**; назнач. экзамен. ставл., средства содерж. его, стр. 41, 46; возвращ. изъ Воен. Канц. дѣтей дух., **587**.

Коломенская: назнач. новаго епископа, **201**; число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о ц-вахъ и духов., стр. 108,

1 Прил.; разборъ церковн., **159;** сколько церковн. взято при этомъ въ военн. сл., стр. 277; еще о послѣдствіяхъ разбора, стр. 277.; объ экзаменат. ставл. и учит. дѣтей дух., стр. 23, 32, 33; вр. откр. сл.-лат. шк., число учен., обуч. сл. росс. грам., **526,** стр. 247; число іером. и іерод. въ м-ряхъ, стр. 320; во вр. пожара въ Коломнѣ сгорѣли ц-ви, канц. и архивъ, **243;** отправка въ К. еп. катих., **168.**

Нижегородская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о ц-вахъ и дух., стр. 109, 1 Прил.; о вд. свящ., жел постриж., **187;** возбужд. вопросъ о принужд. вд. свящ. къ постриж., мотивировка ходат. о семъ, **272;** обуч. ставл. въ еп. и школы, **6, 526,** стр. 24, 33, 247; число іером. и іерод. въ м-ряхъ, стр. 320; крайнее оскудѣніе монашест. (въ нѣкот. м-ряхъ вовсе ихъ не было), **272,** 4 Прил.; о взыск. штрафа съ неприсяг. церк., способъ взыск. и прив къ прис., **421;** о взыск. съ арх. д. недоим. за бывш. арх., **485.**

Новгородская: вѣдом. объ отпуск. на содерж. Новг. коадъютора деньгахъ и припасахъ, **227;** число ц-вей и м-рей; а) въ еп., стр. 526; б) въ Новгородѣ, съ указ. колич. исповѣд. и неисповѣд. въ 1739 г. по сосл., **594;** свѣд. о числѣ духов., стр. 111; вѣдом. о церковн., предназн. къ опред. на свящ.-церк. вак., **569;** ул. 6 Прил; цирк. распор. о порядкѣ получ. отпусковъ, **469;** объ обуч. ставлен., стр. 24; о школахъ и препятств. къ обуч., стр. 37-38; о средств. содерж. шк., **161, 351;** о средст. на леченіе школьн., **124;** число учащ. сл.-росс. грам., стр. 247.; объ арх. д.: объ обязан. экон., **92;** о служ., **163;** о дворян. и ихъ вотч., **10;** о дом. ц-ви арх. д. въ Спб., **155;** монастыри: число ихъ, стр. 526; число ц-вей и прест., іером. и іерод. (м-ри, въ коихъ нѣтъ іером.), стр. 311—315; женскіе м-ри и ц-ви въ нихъ, стр. 316; подв. м-рей въ Спб., рем. его, **177;** о сб. съ арх. и мон. вотч., **172;** о зачетѣ въ рекр. наборы взятыхъ въ в. сл. въ 737-39 гг. монаст. сл, **490;** о льготахъ при взыск. съ крест. погорѣвшихъ вотчинъ недоим. **213;** особ. служ. въ нѣкот. м-ряхъ, **393;** о перемѣнахъ въ составѣ настоятелей, **162, 165, 363, 463** и **515;** о пожертв. въ Тихв. м-рь, **238;** о постр. новыхъ ц-вей въ еп., **44, 45, 51;** назнач. священнослуж. въ прих., **239, 250, 252, 312, 348;** сношен. съ Воен. Кол. объ искл. церк. изъ в. сл., **57, 60, 66, 158, 184, 491;** лиш. свящ. сана и возстановл. въ немъ, **27;** помѣщ. вд. свящ. въ м-рь, **68;** разб. дѣла объ обид., нанес. свящ., **582;** отправка въ еп. книгъ, **168;** д. о самосож. раскольн. Олон. и Карг. у., **509.**

Переяславская: число ц-вей и мон., стр. 526; объ обуч. ставл., стр. 25; вр. учр. лат. шк., **526;** м-ри, число іером. и іерод., стр. 320; въ м-ряхъ учен. монах. нѣтъ, посему въ учил. опред. бѣлые свящ., **137;** разр. священнослуж. запрещ. св., **29.**

Псковская: назначеніе епископа, **21;** число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣд. о духов. и дѣтяхъ дух., число праздныхъ мѣстъ и причины незамѣщенія ихъ, стр. 101, 1 Прил.; назн. экзамен. ставл., стр. 41, 45, 50; число обуч. сл.-росс. гр., стр. 247; ходат. объ освобожд. м-рей отъ содерж. отст. воен., **199;** неправ. рѣш. дѣла, **18, 316;** отпр. въ Святог. м-рь новокрещ. кирг., **28;** отсылка въ еп. книгъ, **168.**

Ростовская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом о ц-вахъ и дух.; прич. незамѣщ. вакант. свящ. мѣстъ, стр. 109, 1 Прил.; вѣд. объ опред. въ причтъ изъ подушн. окл., стр. 56; число не бывшихъ въ 1730 и 1732 г.г. у прис. свящ. и діак., учрежд. особ. канц. для взыск. съ неприсяг. штрафа, **416;** о вд. свящ., жел. постриж., **187;** обуч. ставл., школы, **526;** стр. 25, 41, 49, 247; число іером. и іерод. въ м-ряхъ, стр. 321, о штрафн. деньгахъ съ раскольн., **552;**

Рязанская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о ц-вахъ и дух., стр. 108, 1 Пр.; число іером. и іерод., стр. 321; вызовъ нѣск. служ. арх. д. въ СПБ., **30.**

Смоленская: полугодичные отчеты Преосв. о сост. епархіи: недост. монашеств., трудн. пріиск. учит. для дух. шк., отнош. къ шк. шляхетства, груб. и унизит. отнош. шлях. къ дух., пропаг. католичества, соверш. дух. незак. браковъ и мѣры противъ сего, **320;** число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣд. о ц-вахъ и дух., причины отсутствія причта при 18 ц-вахъ, стр. 100, 1 Прил.; вѣд. объ опред. въ пр. изъ подушн. окл., стр. 56; о вдов. свящ., жел. постриж., **187;** о свящ. лиш. сана за вѣнч. незак. бр., **459;** о подвѣдомств. ц-вей и дух. въ вотч. Бизюк. м-ря, **432;** обуч. ставл. и слав.-лат. школы въ Смол. и др., гор.,—учит.,—число учен. обуч. сл.-росс. гр., **526,** стр. 26, 35, 247; число м-рей, іером. и іерод., стр. 321; о перемѣнѣ

паст. Смол. Троицк. м-ря, **461**; имущ. послѣ умерш. арх., **215**; вызовъ мон. въ СПБ., **447**; приб. въ Смол. р. кат. жел. пр. Прав., **6**; д. о расторж. бр., **38**.

Суздальская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; вѣдом. о ц-вахъ и дух., причины незамѣщ. свящ.-церк. вак., стр. 106, 1 Пр.; вѣд. объ опред. въ причтъ изъ под. окл., стр. 56; назн. экзамен. ставл., стр. 41; ремонтъ соборн. Суздал. ц-ви и вмѣш. Колл. Экон., **49, 50**; постройка въ Суздалѣ 3 ц-вей на средства Преосв. Ростовск., **366**; число іером. и іерод. м-рей, стр. 322; имущ. послѣ игум. Ризполож. м-ря, **87**; неблагопов. игум. Георг. м-ря, **486**; пересмотръ слѣдств. д. о Шуйск. протоп., **428**; объ отсутствіи средствъ на постр. спропитат. д., **112**; покупка для еп. книгъ, **142**.

Тверская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; іером. и іерод., стр. 322; въ 4 м-ряхъ нѣтъ настоят., **143**; д. о незак. постр. въ монаш. по резол. епископа, **64**; вопр. о постр. въ монаш. безъ трехлѣтн. испыт., **187**; имущ. послѣ умерш. арх., **143**; назнач. нов. секр. въ арх. д.; школы и обуч. ставл., **526**, стр. 34, 45, 46, 247.

Тобольская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; крайняя нужд. въ свящ. («церкви стоятъ пусты»), д. миссіи среди остяковъ и самоѣд. затрудн. отсутств. учит. миссіонеровъ,—пропаг. среди инородцевъ языч., скудость монаш., **287**; число учен. обуч. сл.-росс. грам., стр. 247; о неправ. взыск. сборовъ, **127, 132**.

Устюжская (Великоустюжская): ц-ви и духов., вѣдом.,—назнач. свящ. въ зырянск. прих., **192**, стр. 103, 526, 1 Прил.; вѣд. объ опред. въ причтъ изъ под. окл., стр. 56; порядокъ свидѣт. ставл., стр. 163; назначеніе экзам. ставл., стр. 41; подробн. свѣд. о сл.-лат. шк., объ учит., содерж. учен. пищею и одеждою, о помѣщ. шк. и пр., **97**; еще о шк., **526**, стр. 21, 247; число іером. и іерод., стр. 319; слѣдствіе о сб. съ монаст. крест., **118**; пожал. митры арх. Сумор. м-ря, **145**; о раск. въ еп., **8**.

Черниговская: число ц-вей и м-рей, стр. 526; обуч. ставл., стр. 27; о школѣ **526, 397**; число іером. и іерод., стр. 322; вѣд. объ ученыхъ монахахъ, **137**; вызовъ монаш. въ Тр.-Серг. м-рь, **107**; о женск. м-ряхъ, **397**; разслѣд. о помѣщ. на шк. Кам. м-ря изображ. малоросс. гетм., **433**; поѣздка Преосв. въ Кіевъ, **211**; о присылкѣ въ еп. мура и антиминсовъ, **229**.

Заграничныя: Либецкая въ Швед. кар., уп., **322**; Сегединская въ Сербіи: полож. Прав., ход. объ оказ. помощи и покровительства, стѣсн. въ постр. ц-вей, подати, взим. съ дух., управл. и судъ, **285**.

Ж.

Жалованныя граматы, см. Грамоты.

Жалованье: Сунодальнымъ членамъ и служащ. въ Сунод. Канц. и череднымъ архимандр.; крайняя задержка въ отпускѣ его Колл. Экон., многочисл. сношн. по сему поводу съ Сенатомъ и др. учрежденіями, **122**; запросъ Сената о жалов. Сунод. Чл., **474**; увелич. чиновн. Сунод. Канц., **2, 25, 110, 193, 369, 545**; недостат. и неаккур. выд. служ. Дикаст., стр. 257; вообще чиновн. въ Москвѣ, **248**; въ Типогр., **4, 84**; учителямъ школъ и экзаменат. ставл. въ разн. еп., **14**; законоучит. гимназій при Акад. Наукъ, **429**; канц. Рязан. арх. д., **30**.

З.

Заводы: конскіе, указъ объ откр. ихъ въ Сунод., арх. и монаст. вотч., отрицат. отзывы Преосв. и отмѣна проекта, **518**; соляные Ал.-Нев. м-ря въ Ст. Руссѣ, **527**.

Завѣщаніе, спорный вопросъ о наслѣдствѣ, завѣщ. лицомъ свѣтскимъ, принявш. потомъ монаш., **24**.

Законъ Божій, какъ предметъ преподаванія въ Гимн. при Акад. Наукъ, **429**.

Земля, количество десятинъ ея за арх. д. и нѣкот. м-рями, **5** Прил.

И.

Игумены и игуменіи, см. монастыри, монашество.

Иконы: Успенскія Богоматери въ Камен. м-рѣ Черниг. еп.; изображ. на ней малоросс. гетмановъ, слѣдствіе и распоряж. по сему поводу, **433**; оставш.

послѣ б. арх. Чуд. м-ря перед. въ бѣдн. ц-ви, **93**.

Имущество (пожитки), оставшееся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ, **69, 70, 215, 223, 308, 368, 463, 510, 597,** стр. 56; послѣ Благовѣщ. протопопа — перед. сыну, **71;** спорный вопросъ объ имущ., завѣщ. частн. лицу до прин. монаш., **24;** на малоросс. епархіи не распростр. дѣйствіе указа 1737 г. о пожитк. умерш. дух. л., **88.**

Инородцы; остяки и самоѣды Тобол. еп., д. миссіи среди нихъ затрудн. отсутств. миссіонеровъ, пропаганда языч., **287;** карелы въ Кекгольм. у., **301;** зыряне Яран. у., о замѣщ. свящ. вак. въ з. прих., стр. 103.

Инструкція для братіи Тр.-Серг. м-ря, внос. въ Кабинетъ, **112.**

Иподіаконы: Сунод. Дома, возобновленіе права производства ими ставл. дѣлъ, **298.**

I.

Іеродіаконы
Іеромонахи } см. Духовенство, Монашество, Монастыри.

К.

Кабинетъ Ея Императорскаго Величества: назначеніе должностн. лицъ, **481;** резолюціи его общаго характера: о возвращ. на мѣста взятыхъ въ в. сл. за подложн. къ прис. подписку священнослуж., **222, 476;** о постриж. въ монаш. безъ трехлѣтн. испытанія, **343, 352;** объ отдачѣ конфиск. и оставш. послѣ дух. персонъ иконъ и крестовъ въ бѣдные м-ри и ц-ви, **223;** о назнач. имущ. оставш. послѣ дух. лицъ въ Кіев. еп., **88;** о заграничн. выходц. р. кат., желающихъ принять Прав., **6;** о зачетѣ въ рекр. наб. взятыхъ въ в. сл. монаст. слугъ, **490;** о пресѣч. вредн. дѣят. ханжей, **539;** объ учрежд. медалей въ память войнъ, **586;** по д. частн. характ.: о мѣстѣ жительства прибывшей изъ Грузіи царевны, **273;** лишеніи сана — арх. К. Межиг. м-ря, **532;** діак., **342;** о посылкѣ б. діак. въ Сыскной Прик., **126;** о фабр. Гончарова, **120;** по жалобѣ б. комис. Ал.-Нев. м-ря, **527;** опред. солд. вдовы въ м-рь, **33;** объявляетъ Высочайшія повелѣнія: о возношн. именъ Принцессы Анны и ея супруга на богослуженіяхъ, **321;** о прощ. вины неприсяг. церковниковъ, **123;** о доставл. въ слѣдств. о Вознес. м-рѣ комм. подл. дѣлъ, **7;** сообщенія его: о дошмочн. сбор. съ арх. и монаст. вотч. Новг. еп., **172;** тоже вообще съ м-рей, **318;** о переводѣ плѣнныхъ крещ. турокъ въ арх. дома, **550;** объ отправкѣ въ Моск. Вознес. м-рь бѣжавшей оттуда монах., **521;** требуетъ свѣдѣній и вѣдомостей: о неприсяг. церковн., **173, 123;** о жел. постриж. въ монаш. безъ трехлѣтн. испыт., **187;** о вотч. арх. д. и м-рей, **407;** о колич. полож. на расходъ въ арх. д. ден. и хл., **583;** о двор. Новг. арх. д. и ихъ вотч., **10;** о драгоц. камняхъ изъ числа пожитковъ послѣ дух. перс., **223;** объ извлеч. изъ вѣдом. объ исповѣд. и неиспов. свѣд. о числѣ помѣщ., отст. воен. и пр., **240;** о библіотекахъ Дух. Вѣд. **576;** спрашиваетъ, почему не печат. псалт., часосл. и ч.-минеи., **477;** почему прин. къ разсмотр. дѣла о сосл. въ Охотскъ свящ. и внес. представл. въ Каб., Особ. Прил.; представл. ему арх., **108;** записка его о празднествахъ по сл. завлад. Молд. княж., **457;** уп., **9, 54, 57, 78, 82, 112, 125, 174, 373, 380, 440, 460, 465.**

Кадетскій корпусъ: іеромонахъ его присоед. къ Правосл. иновѣрц., **32, 36, 72, 154, 387;** поруч. ему разобр. библіот. кат., **67;** отправл. іерод. его за-гран. при Гес.-Гомб. принцѣ, **81;**

Камни драгоцѣнные, оставш. послѣ умерш. дух. перс., **223.**

Канцеляріи: вообще, о письмѣ Высочайшаго титула крупными литерами, **528;** о формѣ и порядкѣ подачи челобитныхъ, **534;** о времени начала и оконч. занятій и дежурствъ, **290;** о воспрещ. продажи каз. матеріаловъ безъ сношенія съ канцеляріями, **449;** объ отдачѣ негодной бумаги на бумажн. фабрики, **293.**

Воеводскія: Важеская, доп. о раскольн. Важ. у., **95,** Волоколамская, доп. о прост. свящ., **269;** Карачевская, уп. **382;** Каргопольская, уп. **95;** Керенская, доп. о крест. вотч. Моск. Благовѣщ. соб., **189,** уп., **571;** Коломенская, уп. **157;** Новоладожская, о неблагопов, соборн. свящ., **239;** Перемышльская. служ. въ ней свящ.-церк. дѣти возвращ. въ дух. ком.; **587;** Переславская, уп.

14; Слободская, дон. по спори. д. причта съ крест., 347; Старицкая, разбир. д. о нанес. свящ-ку побояхъ, 582.
Вотчинная: уплач. деньгв за купл. кам., 78.
Генеральная Войсковая Малороссійская, дон. по д. о постр.—писаря Черниг. каоедры, 352; допр. старшинъ относит. изображ. на иконѣ гетмановъ, 433; уп. 44, 96.
Главной Артиллеріи: донес. ея—о замѣщ. свящ. и дьяч. вак. въ Спб. Серг. ц-ви, 346, 458; о фальш. пасп., выд. дьячкомъ бѣгл. солд., 470; въ нее отправл. нѣкот. вещи послѣ дух. перс., 93.
Главнаго Заводовъ Правленія, присыл. рукопись учит., 136, уп. 287.
Главная Полиціймейстерская, спош. съ нею о св. солдат. пост. изъ церк. зд., 37; о рем. Спб. подворья Новг. м-рей, 177; уп., 242, 354, 491, 517.
Губернскія: вообще, на нихъ возлаг. наблюд. за приводомъ къ прис. церк., 123; Архангелогородская, донесенія ея—по вопросамъ, кас. неприсяг. церковн., 54, 314, 423; о раскольн. Важ. у., 95; произв. разслѣд. по д. Коряж. м-ря, 118; Астраханская, распоряж. ея о постр. иносл. ц-вей въ Астрахани, 179; уп. 273; Бѣлоградская, неправ. взыск. недоимки съ служ. арх. д., 41; уп. 159; Воронежская, о вмѣшат. ея въ епарх. упр., 94; пр. о побужд. Ворон. епарх. нач. къ скорѣйш. доставл. затреб. свѣд. 497; уп. 571; Казанская, о раск. учит. 480; Кіевская, уп. 86; Московская, неправ. взыск. недоимки съ Савв. м-ря, 318; слѣдств. по д. арх. І. Волок. м-ря, 156; опред. дѣтей церковн. въ Гарниз. шк., 391; уп. 59, 380, 505; Нижегородская, инструкція ея относит. привода къ присягѣ церк. и взыск. съ нихъ штр., стр. 531; уп. 324; Новгородская, утвержд. рѣш. пров. канц. о смерт. казни святотатца, 39; дон. ея по вопр. о зачетѣ монаст. сл., взят. въ в. сл., въ рекр. наборъ, 490; сент. ея по д. о нанос. свящ-ку побояхъ, 582; разбир. жал. б. комис. Ал.-Нев. м-ря, 527; уп. 353, 509; Ревельская, уп. 152; С.-Петербургская, доставл. раскольн. письмо, 39; вызыв. къ суду синод. канцел., 242; произв. слѣдствіе объ укрыв. бѣгл. рекр., 499; уп. 455, 465, Сибирская, треб. упл. подушн. д. за служ. арх. д., 453, уп. 518, 532; Смоленская, причин. обиды священнослуж. и монаш., 207, 282, 479; отказ. епарх. нач. въ содѣйств. по д. епарх., 320, 459; уп. 638, 85; Тобольская, уп. 32.
Духовныя (Архіерейскія): Костромская, дон. о смерти арх. Богоявл. м-ря, 406; Крутицкая, по д. о разб. церковн., стр. 273; Ростовская, о штрафн. деньг. съ раск., 552, уп. 480; Суздальская, о сост. причта с. Ивор. Юрьев. у., 336.
Конфискаціи: назн. управл. ею, 271; присыл. ик. и кн., 93, 576.
Малороссійская, уп. 86.
Медицинская: даетъ свидѣт. о бол. истицѣ по бракоразв. д., 157; свидѣт. дьячка с. Царск., 475; уп. 483.
Министерскаго Правленія: дон. объ утайкѣ игум. Угр. м-ря небыт. сл. у прис., 189; объ пк. въ Кам. м-рѣ съ изобр. свѣт. перс., 433.
Монастырская Александро-Невская: жалобы на порядки и служ. въ ней, 468, 527.
Монетнаго Правленія: въ нее отправл. нѣкот. вещи послѣ дух. перс., 93, 478; уп. 566.
Оффиціи Лифляндскаго епископства, выд. паспортъ ксендзу, 331.
Переписнаго дѣла при Рост. арх. д., особо учрежд. для сбора штр. съ неприсяг. церковн., 416.
Полковыя: Измайловскаго полка, дон. о выд. войск. писарю имущ. б. служ. Новг. арх. д., 562; о крещ. солд., 130; Ингерманландская п., дон. о крещ. солд., 377; Конная п., уплач. ден. за купл. кам., 78; Преображенскаго п., отказ. въ исключ. изъ в. сл. солд. изъ б. церк., 402, 418; дон. о помѣщ. солд. въ Ал.-Нев. м-рь, 378; уп. 65.
Провинціальныя: Выборгская, отказ. пересл. ук. свящ., 322; Вятская, распор. ея объ арестѣ архим. 196; налож. ею., незак. штрафъ на служ. арх. д., 436; Иркутская, служ. въ ней опред. въ причтъ, 17; Костромская, 439; Орловская, дон. о скор. разб. церк., 159; о неправ. опред. взятаго къ разб. церк. въ причтъ, 306; Псковская, присыл. д. о святотатствѣ раск., 39, Рязанская, уп. 55; о Суздальская, 49; Тверская, неправ. треб. въ Ратушу арх. двор. и бояр. дѣтей, 305; слѣдств. ея о нанес. свящ-ку побояхъ, 582; уп. 15; Сѣвская, дон. о разб. церк. стр. 278; Угличская, уп. 64; Устюжская, возбужд. вопросъ о неприсяг. церк., 589; неправ. треб. къ допр. служ. арх. д., 118, 235; уп. 192; Шацкая, уп. 571.
Канцелярія Раскольническихъ Розыскныхъ Дѣлъ, уп. 147.

Святѣйшаго Сунода: число протоколовъ и распоряж., касающ. дѣлопроизв., **528**, стр. 673, составъ служ., жалов. ими получ., крайне бѣдств. полож. вслѣдствіе задержки Колл. Эк. отп. жал. **122**; перемѣны въ сост. служ., **99, 227, 254, 292, 390, 405, 577**; увелич. жалов. служ., **2, 79, 110, 166, 193, 253, 369, 545**; порядокъ свидѣтельства кандид. на секрет. должн. въ сп., **203**; допросъ въ ней разныхъ лицъ, **43, 96, 157, 183, 209, 356, 431, 484, 500, 588**; вызовъ ея канцел. къ суду, **242**; вѣдом. и реестры хранивш. въ ней пожитк. послѣ дух. перс., **93, 581**, стр. 356; собираетъ свѣд. о вр. учрежд. шк., **526**; по д. о наслѣдствѣ пок. Сунод. чл. Благовѣщ. прот., стр. 130; сунод. коп., **24**; о возвращ. разосл. ук., **23**; о выдачѣ прогон. об.-секрет., **384**; распоряж. кас. служителей, **98, 572, 31**; о перепл. книгъ, **53**; починкѣ печей, **389**; о пок. мебели, **217**; о прод. лежащ. близъ сунод. зд. камня, **261**; уп. **1, 10, 22, 82, 285**; уп. стр. 57.

Сунодальная Московская: назнач. Преосв. Тверского къ присутствованію въ ней, **201**; порядокъ отправл. дѣлъ, число ихъ; объясн. медл. произв., **265**, стр. 387; на нее возл. наблюд. за произв. иподіак ставл. дѣлъ, **298**; донесенія ея: о недостаткѣ монашеств. въ Моск. м-ряхъ и о желательн. пополн. ихъ вдов. свящ., **272**; о необход. избр. въ Б. Моск. Усп. соб. ученыхъ свящ., **414**; о ремонтѣ сего собора, **413**; объ избр. изъ б. студ. Акад. экзамен. ставл., стр. 36; по разн. вопросамъ, касающ. привед. свящ.-церк. къ присягѣ и неприсяг. церковн., **175, 222, 314, 476**; предполож. ея о лишеніи сана свящ. за приводъ къ прис. по частн. дѣлу Св. Сунодомъ не утвержд., **379**; о неправильн. дѣйств. Колл. Экон. и объ огражд. м-рей отъ оскорбит. къ нимъ отнош. этой Колл., **210, 318**; о невозможн. откр. въ монаст. вотч. Бизюк. м-ря конск. заводовъ, **518**; донес. ея по дѣламъ м-рей: о назнач. игум. Никол. Волосова м-ря, **383**; о возстановл. въ должн. игум. Вязников. Благовѣщ. м-ря, **358**; о кандид. на должн. игум. Моск. Новод. м-ря, **365**; о перемѣщ. іерод. Златоуст. м-ря, **268**; о лиш. сана игум. Кривоез. м-ря, **434**; объ іером. І. Волоколам. м-ря, **522**; о неправил. треб. Колл. Эк. оставш. послѣ арх. Борисогл. м-ря имущ., **266**; о взыск. убытковъ, причин. Шафнут. м-рю при-

казн., **133**; объ оскорб. отнош. къ ней слѣдств. о Вознес. м-рѣ Ком., **7**; о перед. земли М. Ник. греч. м-ря Заиконосп. м-рю, **558**; со свѣд. по жал. на В. Петров. арх., **420**; объ употребл. денегъ послѣ умерш. въ м-рѣ бѣльца, **557**; о бѣгствѣ изъ м-ря колодн., **357**; о постр. кр-ки, **536**; донес. о поступивш. пожиткахъ послѣ умерш. дух. перс., **56, 69, 70, 87, 165, 215, 368, 371, 463, 597**; представл. вѣдом. о драгоц. камн. послѣ дух. перс., **223**; пріостановл. прод. пожитк. за отсутст. маклера, **135**; объ имущ. послѣ Сунод. чл. Благовѣщ. протоп., **71**; донес. по д. Моск. ц-вей и дух.: о перемѣнахъ въ сост. причт., **52, 191, 251, 409**; о ризн. Арх. соб., **566**; о кражѣ въ Покров. ц-ви, **354**; о прич. ареста свящ. Макс. ц-ви, **209**; о постр. ц-ви, **180**; о прост. свящ., **61**; донес. по разн. д.: объ отп. антиминсовъ въ Черниг. сп., **229**; о снош. съ Колл. Эк. о жалов., **122**; о предложк. студ. Акад. отправ. учит. въ Ирк. шк., **48**; посыл. въ Устюж. шк. учит., стр. 164; о служ. въ Дикаст. и Типогр. **297, 563**; о разр. отп. Сунод. двор., **353**; съ экстр. о крещ. плѣн. турк., **550**; объ образц. прин. въ Типогр. бум., **424**; о хран. денеж. казны Колл. Эк., **109**; уп. **1, 3, 14, 26, 43, 46, 73, 76, 88, 103, 115, 143, 151, 157, 159, 189, 226, 234, 247, 268, 269, 273, 289, 308, 321, 340, 341, 367, 368, 395, 399, 412, 419, 454, 485, 489, 498, 500, 523, 538, 542**.

Сенатская: перемѣны въ сост. служ., **481**.

Строеній, дон. по д. о постр. ц-ви въ СПБ. на Выборг. ст., **592**; о ремонтѣ СПБ. Успен. ц-ви, **373**; уплач. деньги за купл. кам., **78**; запрош. о деньг., отпущ. въ Типогр. Конт., **561**; уп. **410**.

Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (Тайная): донесенія ея—о небывш. у прис. монаш. и церковн., **208, 235, 275**; о подложн. подпискахъ свящ. на присяж. л., **222**; присыл. указъ о преступл. кн. Долгоруковыхъ, **524**; о постриж. въ монаш. вд. Соловьевой, **40**; треб. присылки свящ. для постриженія: арх. К. Межиг. м-ря, **532**; іером. **34**; двухъ діак., **324, 342**; примѣн. Милосерд. Маниф. къ прост. служ. въ Нижегор. Конс., **147**; присыл. содерж. въ ней лицъ для помѣщ. въ м-ри, **89, 244, 325, 370, 529**; для ссылки (свящ.) въ Оренбургъ, **269**; присыл. пожитки послѣ арх. Чуд. м-ря, **93**; ей посыл.

копія реестра книгъ б. Тверск. Преосв., **67**; о библ. ея, **576**; по распоряж. ея два дьячка искл. изъ в. сл., **492**; донес. ея о своев. постриж. въ монаш. одн. лица Смол. еп., **43**; о крещ. слуги секр. Канц., **90**; о прелюбод. Новг. дворян., **270**; съ представл. записн. раск., **104**; уп. **64, 144, 173, 173, 176, 196, 200, 249, 333, 340, 476.**

Ямская: сношн. съ нею о дачѣ подв. для арх. Свіяж. м-ря, **108**; перемѣна въ сост. служ., **263**.

Карелы въ Салм. пог. Кекгольм. у., о причтѣ ихъ, **301**.

Каталоги разныхъ библіотекъ Дух. Вѣд., **576**; бывш. Преосв. Тверск. уп. **67**.

Катихизисъ, печат. и разсыл.; усмотр. при печат. сомнит. реченія (упом. о Патріархѣ), стр. 284.

Католичество: пропаг. его въ Смол. еп. (польск. инспект., обуч. дѣт.), **320**; среди арм. въ Астрах., — кат. кост. здѣсь, **179**; о порядкѣ присоед. загран. выходцевъ р. кат. вѣроисп., **6**.

Кирка Финская въ Сердобол. пог.; разрѣш. постр. новой взамѣнъ ветхой, **443**.

Кладбище въ г. Малоярослав.; ход. о постр. на немъ ц-ви, **258**.

Книги (см. еще Библіотеки): религіозн. содерж., напечат. загран., вопр. о пропускѣ ихъ въ Россію, **12**; распор. о печат. богосл. кн. на лучшей бумагѣ, **141**; печатаются Synод. Типогр.: Новый Завѣтъ (стоим.), **62**; большія Евангелія, **278**; катихизисъ стр. 284; «элементарій», **142**; о числѣ напечат. Моск. Типогр. псалт. и часосл.,—напечат. К. Печ. Типогр. ч.-миней, **477**; печ. «элементарія»; поднес. Государынѣ Ч.-Миней, Герц. Шлезв.-Голшт. Библіи, **143**; книги послѣ умерш. архимандр., **70, 165**; прих.-раск. по Syn. Канц., **596**; по рем. Суздал. Соб., **49**.

Коллегіи:

Адмиралтейская: донесенія ея—о присылкѣ во флотъ священносл., **195, 216, 232, 233**; о постр. ц-ви при Моск. паруси. фабр., **231**; объ искл. изъ сл. б. церк., **57**; о присоед. рекр. къ Прав. **148**; опред. ея по д. о нанес. лейт.-фл. свящ-ку побояхъ, **582**; распоряж. о рем. рѣчн. суд., **178**; назнач. въ нее высш. должн. лицъ, **511**.

Военная: назнач. секрет., **481**; копіисть ея перемѣщ. въ Syn. Канц., **292**; отсылка въ К. лазар. ден., **495**; донесенія ея о нежел. двухъ крещ. башкиръ остав. въ Христ., **32**; о производствѣ слѣдствія объ укрыв. бѣгл. рекрутъ и содерж. воровск. прист., **499**; о нанес. свящ. побояхъ солдату, **571**; объ исключ. изъ в. сл. солд. изъ б. діак., **18, 316**; объ отказѣ въ исключ. изъ сл. б. церк., **60, 66, 205, 286, 472**; уп. **8, 14, 157, 159, 169, 188, 441, 466, 476, 491**.

Иностранныхъ Дѣлъ (Иностранная): донесенія ея объ арм. и катол. ц-вахъ въ Астрах., **179**; о новопостр. крѣп. въ Ставрополѣ **230**; по дѣламъ Серб. ц-ви, **285**; о присоед. къ Правосл. заграничн. выходцевъ, **331, 559**; о назн. свящ. въ воен. ком., отправл. въ Астрах., **435**; объ опред. въ м-рь новокрещ. киргиза, **28**; присыл. описс. иностр. кн. Голиц. библ., **576**; уп. **71, 140, 322, 467, 489, 519, 540**.

Каморъ: о взыск. недопм. съ совѣтн. ея, **567**; уп. **1, 14, 41, 159**.

Коммерцъ: назнач. вр. управл. ею, **271**; ассесоръ ея назн. совѣтн., **138**; уп. **122, 296, 367**.

Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ: вновь учрежд. съ 2 департ., **555**.

Ревизіонъ: запросы ея—о полт. сб. въ Бѣлогр. еп., **41**; сколь. ден. отпущ. на постр. Ладож. кан., **355**; уп. **82**.

Экономіи: всеподд. докладъ ея о прим. мѣръ къ взыск. недоимокъ съ м-рей, стр. 447; объ учрежд. при м-ряхъ конск. завод., **518**; запрещ. сноситься съ архіер. указами, **212**; удерж. отпускъ жалов. Synод. членамъ и служ. Synод. Канц., **122**; мнѣніе ея по д. о ремонтѣ Моск. В. Усп. соб., **413**; притѣсн. и обиды ея м-рямъ, **210, 241, 318, 464**; вмѣшат. въ д. епарх. управл.—отрѣш. отъ должн. и налож. штраф. на служ. Суздал. арх. д., **49, 214**; требуетъ: присылки должн. лицъ по д. о сбор., **281**; вѣдом. о м-ряхъ и пожитк. послѣ дух. перс., **533, 541**; имущ. послѣ умерш. архимандр. Дмитр. Борисогл. м-ря, **266**; спраш. о доходахъ Чуд. м-ря, **585**; въ нее отсыл. вѣнечн. и лазар. пошл., собр. Визюк. м-ремъ, **20**; перед. synод. суммы въ Тульск., Оружейн. Пал., стр. 213; ход. ея о хран. денеж. казны въ Synод. Домѣ отклон., **109**; предполож. о перен. ея въ СПБ. не осуществл., **533**; уп. **89, 118, 151, 439, 558, 583**.

Юстицъ: назнач. президента, **394**; спраш., какъ поступать съ осужд. на смерть преступниками отказавш. принять предъ смертью покаяніе и причастіе, **39**; уп. **118, 386**.

Юстицъ Лифляндскихъ и Эстляндскихъ Дѣлъ: о преобраз. ея: опред.

ея о расторж. бр. армян. съ иносл., 465.
Комиссіи: Дворцовыя—счетная, запр. ея о деньгахъ, отпущ. на СПБ. строеніе, 35; слѣдственная Московская, взыск. недоимки съ Нижегород. арх. д., 485; Доимочная при Сенатѣ вновь учрежд., 1; донес. ея: о взыск. недоим. съ Бѣлоград. управ., 41; о расторж. брака секр. этой Ком., 38; объ Олонецкихъ и Выгорѣцкихъ раскольн., 41; Оренбургская, назнач. начальн. ея, 304; уп. 96; о разборѣ церковниковъ въ Новгор. еп., 60, 184, 490; въ Псков. еп., 18; перевода и свода книгъ правныхъ въ Москвѣ, 352; о С.-Петербургскомъ строеніи, справ. о числѣ свящ.-церковн. Исаак. соб., 293; уп. 538; Слѣдственныя—о Моск. Вознес. м-рѣ, оскорбит. отнош. ея къ Сунод. Канц., 7; о доимкахъ адмиралт. сб., 41; о Псковскихъ дѣлахъ, вызовъ для работы приказн. Рязан. арх. д., 5; о Секретныхъ дѣлахъ, 460; объ учрежденіи при монастыряхъ конскихъ заводовъ, прос. о доставл. свѣд. объ арх. и монаст. вот., 518.
Консисторіи: Астраханская, спош. ея съ Губерн. Канц. о кост. въ Астр., стр. 301.
Бѣлоградская, показ. одного свящ. о злоупотребл. служ. въ ней, 333.
Вологодская, доставл. свѣд. о сл.-лат. школѣ 526.
Казанская, доставл. реестръ пожиткамъ послѣ игум. м-ря, 69; уп. 96.
Нижегородская: о допущ. однимъ служ. неправильн. въ титулѣ, 146; слѣдствіе ея о небытіи у прис. церк., 359; донес. ея—о прич. запрещ. священносл. свящ., 276; объ искл. изъ подушн. окл. копіиста, 573; съ вѣдом. о вд. свящ., жел. постриж., 187, уп. 356.
Новгородская (консисторское собраніе въ Новгор. арх. д.), вопр. о родѣ дѣлъ, 92, уп. 57.
Псковская, уп. 18.
Смоленская, уп. 320.
Тверская, донес. ея—по д. о двоебрач., 82; о результ. разслѣд. по д. о нанес. свящ. побояхъ, 582.
Конторы: Бергъ Архангелогородская, чрезъ нее посыл. штр. деньги съ неприсяг. церк., 314.
Военная, копія ея указа о штр. съ неприсяг. церк., 423.
Герольдмейстерская, донес. ея объ опред. отст. солд. на сл. при Сунод. Канц., 98; отказ. въ свѣд., касающ. данныхъ переписи, стр. 57; ход. Моск. прот. объ опред. сына въ инженер. шк. стр. 129.
Дворцовая Слѣдственная, треб. съ Нижегор. арх. д. недоим. за бывш. арх., 485.
Духовныя: въ Ярославлѣ, о штрафн. деньг. съ раскольн., 552; въ Романовѣ, объ управит. ея, 61.
Каморъ, о преобраз. ея, 550; уп. 14.
Канцеляріи Конфискаціи, отсутств. въ ней маклера пріост. прод. имущ. дух. перс., 135.
Коллегіи Экономіи, прос. копій съ нѣкотор указовъ, 80; уп. 65.
Корчемная, донес. о выд. дьячкомъ фальш. пасп. кр-намъ, 134.
Лѣсная Казанская, уп. 24.
Медицинская, свидѣтельств. сост. здор. назнач. экзамен. ставл., стр. 46.
Оружейная Тульская, отпускъ ей Кол. Эк. сунод. суммъ, стр. 213.
Партикулярной верфи, дон. о ремонтѣ рѣчн. суд., 178.
Полиціймейстерская Архангелогородская, уп. 95.
Портовая Кронштадская, уп. 169.
Придворная Конюшенная, донос. о пожертв. въ Ант.-Сійск. м-рь, 327; перемѣна въ сост. служ., 405.
Псковскихъ епархіальныхъ дѣлъ въ Спб., дост. свѣд. о прич. лиш. діак. сана, 316.
Раскольническая, распор. ея о раск. учит., 480; ей посыл. взят. у раск. штр. деньги, 552, уп. 8.
Садовая въ Спб., уп., 35.
С.-Петербургская Новгород. арх. д., справка ея о прич. лиш. свящ. сана, 27; отнош. ея къ ремонту Спб. подв. Новг. м-рей, 177; уп. 19, 136.
Святѣйшаго Сунода (въ Москвѣ), донес. ея по жалобѣ монаха на Преосв., 96; о пожитк. послѣ умерш. протоп. Благовѣщ. соб., стр. 130.
Святѣйшаго Сунода (въ С.-Петербургѣ), вр. откр.,—опред. ея о назнач. законоуч. Акад. гимн., 429.
Сенатская: на нее возлаг. разсмотр. пререк. Моск. Сунод. Канц. и Слѣдст. о Вознес. м-рѣ ком., 7; распоряженія ея: о рем. Б. Моск. Усп. соб. 413; объ отпускѣ макл. въ Сун. Канц. для прод. пожитк. послѣ дух. перс., 135; о возвращ. служ. въ Восв. Канц. дѣтей дух. л. въ дух. ком. 587; донес. ея—по д. о разборѣ церк. въ 2 еп., 159; по вопр. о размѣщ. плѣн. турокъ, 550; назнач. сенатора, 262; уп. 8, 210, 266.

Соляная, перемѣна въ сост. служ., **481**; о сол. промыслахъ въ вотч. Ал.-Нев. м-ря, **527**.
Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (Тайная): опредѣл. ея о сдачѣ въ в. сл. свящ., за подл. подп. къ присяж. л., **222**; донес. о лиш. сана игум., **434**; уп. **61, 379, 476**.
Тіунская, уп. **538**.
Цалмейстерская, въ нее отправл. штрафн. ден. съ священнослуж., стр. 439.
Штатсъ, спош. съ нею по д. объ отп. ден. на содерж. Сум. Канц., **122**; уп. **1, 413**.
Юстицъ—Коллегія, уп. **180**.
Ямская, перемѣна въ сост. служ., **263**; уп. стр. 41.
Костелы въ Астрахани, когда и съ чьего распоряж. устр., пропаганда кат. среди армянъ, **179**.
Кощунство, опред. о тщат. произв. слѣдст. по д. о кощ., стр. 499.
Крестьяне: ход. объ опред. ихъ въ церковн. Казан. еп., **317**; о сборахъ съ нихъ, **117, 118, 127**.
Крѣпость, новопостр. въ Ставрополѣ для крещ. калм., **230**.
Ксендзы, о порядкѣ присоед. ихъ къ Прав. **6**.

Л.

Лавры, сл. Монастыри.
Лютеране, Ямбург. у., многіе изъ нихъ присоед. къ Прав., **345**; еще о присоед. **63**.

М.

Медали въ память бывш. въ 1734—1739 гг. войнъ вопр. объ учрежд. ихъ, **586**.
Миссія среди инородцевъ въ Сибири, затрудн. отсутств. миссіонеровъ, **287**.
Могилы, за разрытіе ихъ и ограбл. установл. смертная казнь, **194**.
Молебны во всѣхъ церквахъ по случаю побѣдъ, **419, 457**.
Монастыри: вообще: о числѣ ихъ въ Имперіи и въ кажд. епархіи отдѣльно, стр. 526; епарх. и сунод. обл., число прест., іером. и іерод. въ 1720, 1730 и 1739 гг., **185**; знатнѣйшіе по сборамъ, о вотч. ихъ, **407**; 5 Пр.; доставл. вѣдомости объ ученыхъ монахахъ малорос. еп., **137**; обязыв. доставл. вѣдом. о денежн. суммахъ и хлѣбн. зап., **113**; крайняя скудость въ нѣкот. епархіяхъ монаш., 4 Пр., **287**; общ. вопр. о пополн. недост. монаш. вдов. священ.,—отклон. проектъ Пресв. Нижегород. о принудит. постр. вдов. свящ., **272**; не утвержд. предпол. о назнач. на келар. и казн. должн. монаст. служителей, **520**; объ отдачѣ м-рямъ оставш. послѣ дух. перс. имущ. и конфиск. предм., **223**; о воспрещ. монаш. жен. м-рей отлучаться изъ м-рей безъ разрѣш. игум., **521**; о распред. въ нихъ хаижей, **539**; Правительств. проектъ объ учрежд. при нихъ конскихъ заводовъ,—соображ. м-рей о невозможн. сего,—откл. проекта, **518**; о неспр. и оскорб. отн. къ м-рямъ Колл. Эк., **210**; вопр. о воспрещ. брать въ воен. сл. монаст. слугъ, **440**; о зачетѣ взятыхъ въ рекр. наборъ, **490**; объ освобожд. отст. воен. отъ караула надъ воен.-плѣнными, **199**; ссылка въ м-ри разн. лицъ, **89, 244, 324, 370, 529**.
А) Мужскіе монастыри:
Аврамієва великая пуст. Сунод. обл., число іером., **185**.
Аврамієвъ Богоявленскій, Рост. еп., уп. **431**, стр. 321.
Аврамієвъ Смоленскій, ч. іером. стр. 321; о школѣ при немъ, **526**; вызовъ мон. въ Спб., **447**; лиш. іером. сана, **34**; уп. **43**.
Адріановъ Пошехонскій, уп. **321**.
Александро-Невскій: назнач. архим. епископомъ Псковскимъ, **21**; число приписн. м-рей, стр. 526; печат. въ немъ—Нов. Завѣтъ, **62**; катих. и святцы, **168**; вызовъ іером. во флотъ, **195, 233**; пополн. монаш. др. м-рей, **43, 447**; перед. въ м-рь крестовъ, оставш. послѣ дух. перс., **223**; о монаст. библ., **576**; ходат. экон. объ увольн. отъ должн., **467**; слѣдств. д. по жал. коммис. на мон. секр., **527**; помѣщ. больн. солд., **378**; уп. **518, 559**.
Александро-Ошевенскій, ч. ц-вей и іером., стр. 314.
Александро-Свирскій: ч. ц-вей и іером. стр. 314; разрѣш. погреб. въ немъ умерш. **530**; перемѣна въ сост. бр., **575**; пріѣздъ въ Спб. настоят., для ход. о нужд. м-ря, **241, 537**; возвр. въ прих. вдов. свящ., **181**.
Алексѣевскій Угличскій, ч. дес. земли и дуни, 5 Пр.
Андреевскій Московскій, ч. монаш., **185**.
Андроніевъ Московскій, ч. монаш., **185**; донес. о необх. ремонта въ м-рѣ, **434**.

Андрусовъ, нѣтъ іером., стр. 314,
Анзерскій скитъ, ч. іером., **185.**
Антоніево-Сійскій, о смерти наст. и оставш. послѣ него имущ., **56,** стр. 315; пожертв. въ м-рь утв., **327.**
Антоніевъ Дымскій, ч. ц-вей; іером. нѣтъ, стр. 312.
Антонія Римлянина, Новг. еп., ч. земли и душъ, 5 Пр; ход. арх. объ увольн. отъ епарх. д. отклон., **164;** помѣщ. въ него вдов. свящ., **68;** объ исключ. изъ цеха мон. подъяч., **546.**
Антоновъ Николаевскій, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., **185;** земли и душъ, 5 Пр.; перем. наст., **363;** поѣздка арх. въ Москву, **206;** уп. **177, 337.**
Аркажскій, Новг. еп., нѣтъ іером., стр. 312; имущ. послѣ умерш. игум., **368.**
Арсеньевъ прип. къ Юрьеву м-рю, **185.**
Архангельская Клинская пуст., нѣтъ іером. и іерод., стр. 310.
Архангельскій Арх. еп., ч. іером., **185;** оставш. послѣ умерш. наст. имущ., **308;** уп. **315.**
Архангельскій Куринскій, прип. къ Вят. Богосл., нѣтъ іером., стр. 317.
Архангельскій Юрьевскій, слѣдств. надъ архим., **380;** уп. **486.**
Архангельскій Устюжскій, уступ. зд. подъ сл.-лат. шк., стр. 169, 186.
Ахтырскій Бѣлогр. еп., уп. **144.**
Аѳанасьевскій, нѣтъ іером. и іерод., стр. 310; уп. стр. 321.
Бабаевскій Николаевскій, ч. іером. и іерод., **185.**
Берлюковская пуст., ч. іером., **185.**
Бесѣдный Николаевскій, ч. ц-вей и іером., **185.**
Бизюковъ Крестовоздвиженскій, ч. іером. и іерод., **185;** нужда въ монашеств. и причины сего, **208;** приписн. м-ри, стр. **526;** ч. земли и душъ, 5 Пр.; о подвѣдомств. ц-вей въ вотч. м-ря, **432;** о сбор. въ немъ вѣнечн. ден., **20;** разор. вотч. крест. воев., **479;** перемѣны въ сост. бр., **85, 221;** уп. **518.**
Благовѣщенскій Вязниковскій, возстан. въ должн. игум., **358;** ч. монаш., 4 Пр.
Благовѣщенскій, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., **185.**
Благовѣщенскій Нѣжинскій, вызовъ изъ него іером. въ Тр.-Серг. м-рь, **107;** уп. **185.**
Боголюбовъ Сунодальный, ч. монаш., **185.**
Богородицкая пуст. на р. Секшѣ, ч. іером. **185.**
Богородицкая Словенская пуст., нѣтъ іером. и іерод., стр. 311.
Богородицкій, приписн. къ В. Петров-м-рю, ч. іером. стр. 310.
Богородицкій Игрицкій Костр. у., ч. іером. и іерод., **185.**
Богородицкій Нижне-Ломовскій, вызовъ арх. въ Спб. на чредосл., **381.**
Богородицкій Свіяжскій, оставш. послѣ наст. имущ., **69;** о позн. въ греч. яз. нов. наст., **276;** пребыв. въ немъ обрат. изъ кат. мон., **98;** ч. земли и душъ, 5 Пр., уп. **489.**
Богословская пуст., Моск. у., ч. іером., **185.**
Богословскій, Арханг. еп., ч. іером., **185.**
Богословскій Вятскій, назнач. нов. наст. вмѣсто умерш., **315;** арестъ арх. по распор. Провинц. Канц., **196;** іерод. назн. экзамен. ставл., стр., 22; ч. іером., **185.**
Богословскій Рязанскій, ч. дес. земли и душъ, 5 Прил.
Богословскій Удомельскій, іером. нѣтъ, стр. 315.
Богословскій Чердынскій, ч. іером. **185;** уп. **340.**
Богословскій Черменецкій, Ивановскій, ч. ц-вей и іером. **185.**
Богоявленскій Костромской, смерть архимандр. и оставш. послѣ него имущ., **371;** назн. нов. наст., **406;** воздож. на него управл. дух. д. Костр., **381;** ч. прест., монаш., **185;** ч. земли и душъ 5 Прил.
Богоявленскій Московскій, ч. монаш., **185,** 4 Прил.; уп. **86, 424,**
Богоявленскій Невьянскій, Тоб. еп., нѣтъ арх., **287.**
Богоявленскій, приписн. къ Дух. Новг., **185.**
Богоявленскій Полоцкій, іером. его перемѣщ. въ М. Новосп., **430.**
Богоявленскій Ростовскій, уп. стр 48.
Богоявленскій Слободской, ч. іером., **185.**
Богоявленскій Юрьевецкій, нѣтъ монаш., стр. 406.
Болгарскій Успенскій, Каз. еп., оставш. послѣ наст. имущ., **69.**
Болдинъ Троицкій, перемѣна наст., **461;** ч. іером., стр. 321.
Борисоглѣбскій Дмитровскій, о смерти архимандр. и его пожитк., **223, 266.**
Борисоглѣбскій Переславскій, назнач. строит., **119;** ч. монаш., **185.**
Борисоглѣбскій Сунод. обл., мало монаш., стр. 106, уп. 4 и 5 Прил.
Борисоглѣбскій въ Торжкѣ, ч. ц-вей и іером., **185.**
Борисоглѣбскій Черниговскій каѳедральный, о вр. учрежд. шк. при немъ

526; вѣдом. объ учен. монахахъ, стр. 239; избр. іером. препод. Моск. Акад., **343**, стр. 41; вызовъ іером. въ Тр. Серг. м-рь, **107**; отп. іерод. въ Спб., **400**.
Воровенскій, ч. іером., **185**.
Боровинская Николаевская пуст., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. **312**.
Борщевская Николаевская пуст., ч. монаш., **185**.
Буйницкій, уп. **489**.
Бѣлбажскій Троицкій, **276**.
Бѣлбажскій Успенскій, ч. монаш., 4 Прил., уп. **185**.
Бѣлобережская Предтечева пуст., ч., іером., **185**.
Бѣло Николаевскій Новг. еп., ч. ц-вей и іером. **185**.
Валаамскій Спасо-Преображенскій, ч. ц-вей; іером. нѣтъ, стр. 315; о возвращ. монаш. б. іером., **506**.
Варнавина пуст. Сунод. обл., ч. монаш., 4 Прил.
Варницкій Троицкій, былъ нѣкот. вр. женскимъ, стр. 321.
Вашеостровскій, Олон. у., іером. нѣтъ, стр. 314.
Введенскій Кобрскій, приписн. къ Вят. Богосл., іером. нѣтъ, стр. 314.
Введенскій Нижегородскій, ч. монаш., 4 Прил.
Введенскій Островскій, ч. іером., стр. 314.
Введенскій Псковскій, уп **517**.
Введенская пуст. приписн. къ Ник. Ант. м-рю, ч. ц-вей и іером., стр. 313.
Велико-езерская пуст. Сунод. обл., мало монаш., стр. 406, 4 Прил.
Веповъ Николаевскій, наст. его опред. къ разб. церк., стр. 276.
Верейская пуст. приписн. къ Данил. м-рю, ч. монаш., **185**.
Веркольскій, ч. іером., **185**.
Верхопаденская пуст., ч. іером., **185**.
Верхопежемская пуст., Арх. еп., ч. іером., **185**.
Верхочепецкій Воздвиженскій, ч. іером., **185**.
Верхъ-Язвенская Успенская пуст., ч. іером. **185**.
Владычній Серпуховскій, ч. монаш., **185**.
Воздвиженская Крестомаровская пуст. Нижегор. еп., вес. мало монаш., стр. 406, 4 Прил.
Воздвиженская Сылвенская пуст. приписн. къ Солик. Возн. м-рю, пожаръ въ ней, стр. 317.
Возмицкій, ч. монаш., **185**.
Вознесенскій Иркутскій, ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 314.
Вознесенскій Солпкамскій, ч. іером., **185**.
Вознесенскій Яранскій, посылка въ него мон. б. уніата, **96**.
Волосовъ Николаевскій, ч. монаш., **185**; назн. игум., **383**.
Волотовъ приписн. къ Юрьеву, стр. 311
Воротилова пуст., іером. нѣтъ, стр. 315.
Воскресенскій на Истрѣ, ч. монаш., **185**; сколько земли и душъ, 5 Прил.; распред. жалов. между монаш., **59**; уп. **6**, **532**.
Воскресенскій Пушавинскій, ч. монаш., 4 Прил.
Воскресенскій Новг. еп., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 314.
Воскресенскій Рост. еп., уп. **321**.
Воскресенскій Тереховъ, приписн. къ Сав.-Сторож., уп. **318**.
Вяндомская пуст. Олон. у., ч. ц-вей, іером. нѣтъ стр. 314.
Входо-Іерусалимскій Верейскій, ч. монаш., **185**.
Высокогорскій Сунод. обл., ч. монаш., стр. 406, 4 Прил.
Высокозерская пуст., іером. нѣтъ, стр. 314.
Высокопетровскій, ч. монаш., **185**; оскорб. отн. къ арх. Кол. Эк., рем. ц-ви, **210**; жалобы на арх. и слѣдствіе по нимъ, **202**, **420**, **522**, уп. **473**.
Высоцкій Серпуховскій, ч. монаш., **185**; сколько земли и душъ, 5 Прил.
Вяжицкій, ч. ц-вей, **185**; о разрѣш. арх. служ. съ пал. и ручн. сул., **393**; о выд. жал. б. служ., **525**.
Гадяцкій, уп. **185**.
Галилейская пуст. Новг. еп., іером. нѣтъ, стр. 313.
Гамалѣевскій, уп. **185**.
Гарнезонный Переяславскій, іером. его назн. экзамен. ставл., стр. 25.
Геннадіевъ Спасскій, ч. іером. и іерод., **185**.
Георгіевскій Козелецкій, уп. **185**.
Георгіевскій Мѣщовскій, ч. іером. **185**.
Георгіевскій Сузд. еп., о неблагопов. игум., **486**.
Геронтіева Чебоксарская пуст. прост. наст. м-ря, стр. **161**.
Глушицкій, Волог. еп., разрѣш. перелить разб. колок., **508**.
Горицкій Переславскій, сколько земли и душъ, 5 Прил.; ч. монаш., **185**.
Городеческая пуст., ч. іером., **185**.
Городецкій, ч. іером., **185**.
Городолюбскій, прип. къ Хутын. м-рю, **185**, 6 Прил.
Гостинопольскій Николаевскій, прип. къ Новг. арх. д., ч. ц-вей и іер., ст. 313, уп. **239**.

Гремячевъ, ч. іером., **185.**
Гуляевская пуст., ч. монаш., 4 Прил.
Густынскій Кіев. еп. перемѣна наст., **131.**
Давыдова пуст., ч. монаш., **185.**
Далматовъ Успенскій Тоб. еп., нѣтъ архим., **287.**
Даниловъ Московскій, ч. монаш., **185;** донес. о необх. ремонта, **505;** уп. **522.**
Даниловъ Переславскій, ч. іером. и іерод., **185;** сколько земли и душъ, 5 Прилож.
Деревянницкій, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., **185;** сколько земли и душъ, 5 прилож.; излишне взыск. съ него сб. въ Новг. арх. д., **351;** уп. **177.**
Дерновская Спасская пуст., Нижег. еп., ч. монаш., 4 прилож.
Дивногорская пуст., служ. въ ней приход. свящ., стр. 321.
Дмитріева пуст., ч. монаш., **185.**
Дмитровскій Кашинскій, вопр. о замѣщ. наст. вак., **144.**
Добрый Лихвинскій, ч. іером., **185.**
Добрынская Николаевская пуст., ч. іером. стр. 315.
Дорогошанскій, Мещ. у., ч. іером., **185.**
Донской Московскій, ч. монаш., **185;** сколько земли и душъ, 5 прилож.; жал. на арх., **291;** призр. въ немъ учит. М. Акад., стр. 46.
Дружинина пуст., ч. іером. **185.**
Духовская пуст., сунод. обл., мало монаш. 4 прилож., стр. 406.
Духовской Боровицкій, прин. къИвер. м-рю, ч. ц-вей и іером., **185.**
Духовъ Виленскій, **489.**
Духовъ Нижегор., ч. монаш., 4 прилож.
Духовъ, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., **185.**
Егломская пуст. Карг. у., нѣтъ наст., **162.**
Егорьевскій Городецкій, ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Езова пуст., приписн. съ Потех. м-рю, нѣтъ іером. стр. 321.
Елимозерская пуст., іером. нѣтъ, стр. 314.
Ельгомская пуст., ч. ц-вей, стр. 314.
Жабынская пуст., Бѣл. у., ч. іером., **185.**
Желтоводскій, ч. дес. земли и душъ, 5 Прилож.
Желѣзноборовскій, ч. іером., **185.**
Живоносный, Нижегор. еп., нѣтъ монаховъ, стр. 406; 4 Прилож.
Задне-Никифоровская пуст., ч. ц-вей и іером., стр. 314.
Заиконоспасскій училищный въ Москвѣ, ч. монаш., **185;** треб. изъ него учит. въ Устюж шк., **97;** постриж. въ монаш. преп. Акад., **343;** передача ему земли Ник. греч. м-ря, **558;** уп., **14, 67.**
Зеленецкій Троицкій, приписн. къ Новг. арх. д., ч. ц-вей, іером., **185.**
Зеленогорскій Спасскій, ч. монаш., 4 Прилож.
Зилантовъ Казанскій, б. арх. разрѣш. отъ запрещ. священнос., **47;** пожитки послѣ умерш. наст., **69, 70;** о постриж. въ немъ секр. арх. д., **24.**
Златоустовъ Московскій, ч. монаш. **185, 268.**
Зміевскій, прип. къ К.-Печ. лаврѣ, ч. монаш., **185;** уп. 2 прилож.
Знаменскій Красногривскій, ч. монаш., 4 прилож.
Знаменскій Курскій, уп. **156, 185.**
Знаменскій Московскій, ч. монаш., **185.**
Знаменскій Хотмышскій, Бѣлогр. еп., вѣдом. объ учен. мон., стр. 237; уп. стр. 30.
Зосимо-Савватіевская Оханская п., ч. іером. **185.**
Іосифовъ Волоколамскій, ч. прест. и монаш., **185;** сколько земли и душъ, 5 прилож.; выясн. вопр. о постр. одного іером., **522.**
Ивановскій Астраханскій, **435.**
Ивановскій Нижегородскій, нѣтъ монаш., 4 прилож., стр. 406.
Ивановскій Новоладожскій, ч. ц-вей и іером., **185.**
Иверскій, Новгор. еп., ч. ц-вей и іером., **185;** назнач. наст. управит. Новг. арх. д., разрѣш. отлучекъ въ м-рь, **364;** объ оскуд. монаш. за растриж. многихъ изъ нихъ, **514;** возвр. сана б. іерод., **456;** возвр. въ м-рь стряпч., **303;** привл. м-ря къ расх. по рем. Спб. подворья, **177;** уп. **165.**
Ильинская Яблонова пуст. на р. Шачѣ; нѣтъ іером. и іерод. стр. 311.
Ильинскій Сунод. об., ч. іером., **185.**
Ильинскій на р. Свири, нѣтъ іером., стр. 314.
Ипатіевскій Костромской, вызовъ архимандрита въ Спб. на чредосл. и хирот. его въ Волог. еписк., **381;** ч. прест. іером. и іерод., стр. 310; сколько земли и душъ, 5 прилож.; намѣстн. его перев. архим. Богоявл. м-ря, **406;** уп. **340, 422, 518.**
Исакова пуст., стр. 321.
Истобенскій Троицкій, Вят. еп., ч. іером., **185.**
Казанская пуст. Тамб. у., ч. іером., **185.**
Казанскій Тамбовскій, ч. іером., **185.**
Казанскій с. Лыскова, Нижегор. еп., нѣтъ монаш., 4 прилож., стр. 406.
Казанскій Ядринскій, ч. монаш., 4 прилож.
Калязинъ, сколько земли и душъ, 5 прилож.; перемѣна наст, **144;** оставш. послѣ умерш. архим. имущ., **143;** ссылка въ него мѣщ., **370.**

Каменскій Успенскій, Черн. еп., вѣдом. объ учен. мон., стр. 243; разслѣд. объ иконѣ съ изображ. на ней малорос. гетм., **433.**
Камчатская пуст., прип. къ Якут. Спас. м-рю, нѣтъ монаш., стр. 318.
Кандалашскій, нѣтъ іером., стр. 316.
Кедлозерская пуст., нѣтъ наст., **162.**
Кедринская пуст., нѣтъ іером. стр. 314.
Кенская пуст., Карг. у., ч. іером., стр. 314; нѣтъ наст., **162.**
Кіево-Братскій училищный, вѣдом. объ учен. монах., стр. 233; уп., **14, 49, 526.**
Кіево-Выдубицкій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 233; вызовъ изъ него монаш. въ Тр.-Серг. м-рь, **107;** перемѣн. наст., **131;** о постр. въ немъ въ монаш. безбрачн. свящ., **187.**
Кіево-Кирилловскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 235.
Кіево-Межигорскій, вѣдом.—о числѣ прест., іером. и іерод., **185;** о приписн. м-ряхъ, стр. 526; объ учен. монах., стр. 245; о жел. прин. монаш., **187;** о лиш. сана архимандр. Кал. Зеленскаго, ссылка его въ Сибирь и послѣд. судьба, **532;** о возвр. самовольно остав. м-рь мон., **86;** спорн. имущ. д. съ К.-Печ. лаврою, **349;** вопр. о пожиткахъ послѣ умерш. монаш., **88.**
Кіево-Михайловскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 233; перемѣщ. архимандр., **23;** назн. нов. наст., **131;** назнач. іером. экзамен. ставл. Твер. еп., стр. 34; іерод. учит. Смол. шк., стр. 35; уп., **185.**
Кіево-Николаевскій, вѣдом. объ учен. мон., стр. 231; перемѣщ. намѣстн. въ Тр.-Серг. м-рь, **76;** назн. мон. учит. Смол. шк., стр. 35.
Кіево-Печерская лавра: вѣдом. о числѣ іером. и іерод., **185;** приписн. м-рей, стр. 526; объ учен. монах., стр. 228; о желающ. постриж., **187;** вопр. о пожитк. послѣ умерш. дух. перс., **88;** знач. и степ. ея, привил. ея по жалов. грам. и самыя эти грам., 2 прилож.; о напечат. въ ея типогр. чет. миней, **477;** вызовъ изъ нея монаш.—въ учит. Моск. Акад., **343;** стр. 41; экзамен. ставл. въ др. еп., стр. 41; въ Тр.-Серг. м-рь, **107;** соборн. іером. избир. для обуч. ставл. въ ц-ви вѣд. лавры, стр. 23; о бѣгствѣ іером., **489;** спорн. имущ. д. съ К.-Межиг. м-ремъ, **349;** уп., **86.**
Кіево Софійскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 231; поступл. въ него Симеона Тодор., **152;** назнач. монаш. экзамен. ставл. Арх. и Иск. еп., стр. 41.
Кизическій, Каз. еп., оставш. послѣ умерш. арх. имущ., **69.**
Киржачскій, жалоба на строит., **454.**
Кирилловъ Бѣлозерскій, ч. ц-вей и іером., **185;** ссылка въ него виновн. іером., **340.**
Климецкій, ч. іером., стр. 314.
Клобуковъ Николаевскій, нѣтъ наст. съ 1735 г., **144.**
Клопскій Новгородскій, ч. ц-вей и іером., **185;** наст. его поруч. слѣдствіе по д. Новоладож. причта, **239;** ссылка въ него кр. и отст. солд., **89, 244;** уп., 6 прилож.
Княгининскій Троицкій, Нижегор. еп., ч. монаш.; 4 прилож.
Кодемская пуст., ч. іером., **185.**
Кодлозерская пуст., іером. нѣтъ, стр. 314.
Кожеозерскій, ч. ц-вей и іером., стр. 314; нѣтъ наст., **162.**
Козьминъ Сунод., ч. монаш., **185.**
Козьмодемьяновскій, приписн. къ Спас. Старорус., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Колесникова Троицкая пуст., ч. монаш., **185.**
Копевскій Рождественскій; приписн. къ Деревян., **185.**
Коренная Николаевская пуст., уп., **185.**
Корниліевъ Вологодскій, архимандр. произв. слѣдствіе, **118.**
Косинъ Старорусскій, прип. къ Новг. арх. д., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Красногородищенская пуст., ч. іером., стр. 322.
Красногорская Николаевская пуст., Стар. у., **522.**
Красногорскій Арх. еп., ч. іером., **185;** нѣтъ наст., **315.**
Крестный, ч. ц-вей и іером., стр. 315; сколько земли и душъ, 5 прилож.; жалоба крест. на излишн. сб., **117.**
Крестовоздвиженскій Московскій, ч. монаш., **185.**
Крестовоздвиженскій, припис. къ І. Волокол., ч. монаш., **185.**
Кресто-Марковская пуст., Нижегор. еп., ссылка въ нее иод., **356.**
Кривоезерскій, лиш. сана игум., **434.**
Ксенофонтовъ, приписн. къ Хут. м-рю, **185.**
Лаврентьевъ Калуж., ч. прест. іером. и іерод., **185.**
Леохновъ, ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Липенскій, Новг. еп., нѣтъ іером., **185.**
Лисицкій, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., **185.**
Лужецкій Можайскій, назнач. архимандр., **323;** ч. монаш., **185;** бѣгство колодн., **357.**
Льговская пуст., приписн. къ В. Петров. м-рю, стр. 420.
Льговъ, уп. стр. 309.
Любецкій Сунод., нѣтъ іером. и іерод., стр. 309.

Лютиковъ, ч. іером., **185**; уп., **587**.
Макарьевская пуст., Сунод. обл., нѣтъ монаш., **185**; стр. 406, 4 прилож.
Макарьевъ Нижегор. еп., ч. монаш., 4 пр.
Максаковскій, вѣдом. объ учен. монах. стр. 235; уп., **185**.
Маркушевскій, нѣтъ іером., стр. 316.
Машеозерская пуст., ч. ц-вей, стр. 314.
Мгарскій, Кіев. еп., вѣдом. объ учен. монах., стр. **235**.
Менюшскій, ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Милогожская пуст., ч. ц-вей, нѣтъ іером., стр. 315.
Мироносицкая пуст., Каз. еп., оставш. послѣ наст. имущ., **69**.
Михайловская пуст., Нижегор. еп., ч. монаш., 4 прилож., стр. 406; строит. произв. слѣдст., **359**.
Моденскій Николаевскій, нѣтъ іером., стр. 314; имущ. послѣ строит., **463**.
Молочковскій, Новгор. еп., ч. ц-вей и іером., стр. 313.
Моржегорская пуст., ч. іером., **185**.
Морчуговская пуст. Моск. у., назнач. свящ., **276**.
Мохнецкая пуст., нѣтъ іером., стр. 315.
Мурашкинскій Спасскій, Нижег. еп., ч. монаш., 4 прилож.
Мячева пуст., Нижег. еп., ч. монаш., 4 прилож.
Настасовъ, Крут. еп., ч. іером., **185**.
Небинъ Троицкій, ч. монаш., **185**.
Нередицкій, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., **185**.
Никандрова пуст., ч. ц-вей, **185**; іером. нѣтъ, стр. 315.
Никитскій Переславскій, ч. іером., **185**; сколько земли и душъ, 5 прилож., разрѣш. священносл. запрещ іером., **29**; арх. назн. слѣдоват., **380**.
Николаевская Зубовская пуст., Волог. еп., нѣтъ іером. стр. 319.
Николаевская пуст. Нижегор. еп., нѣтъ монаш., 4 прилож., стр. 406.
Николаевская Пустополѣсская пуст., ч. іером., стр. 322.
Николаевская пуст. на Сендегѣ, ч. монаш., **185**.
Николаевская пуст. на Солбѣ, ч. монаш., **185**.
Николаевская Теребенская пуст., ч. ц-вей и іером., стр. 315.
Николаевскій, Арх. еп., ч. іером., **185**.
Николаевскій Бѣлоградскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 237; перемѣна наст., **551**; уп., **185, 251**.
Николаевскій Верхотурскій, нѣтъ архим., **287**.
Николаевскій Гороховецкій, ч. монаш., 4 прилож.
Николаевскій Греческій, ч. монаш., **185**; перед. земли его Заиконосп. м-рю, жалов., запрещ. прин. бѣльцовъ, о пріѣздѣ монаш. изъ Ао. Ивер. м-ря, **558**.
Николаевскій Ляцкій, прип. къ Ивер., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Николаевскій Карельскій, назн. іером. во флотъ, **232**; уп., **56**.
Николаевскій Коряжемскій, Уст. еп., возстановл. влад. м-ремъ слоб., **118**.
Николаевскій, Крут. еп., нѣтъ іером., стр. 315.
Николаевскій Макошинскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 241.
Николаевскій Особый, ч. іером., іерод. нѣтъ, **185**.
Николаевскій Островскій, нѣтъ іером., стр. 132.
Николаевскій Перемышльскій, нѣтъ іером. и іерод., стр. 318.
Николаевскій Перервинскій, ч. монаш., **185**.
Николаевскій Переславскій, ч. монаш., **185**.
Николаевскій Пустынскій, прип. Новг. арх. д., ч. ц-вей, **185**.
Николаевскій Рыхловскій, вѣдом. объ учен. монах.. стр. 243, уп., **96**.
Николаевскій Стороженскій, ч. іером., стр. 314.
Николаевскій Угрѣшскій, ч. монаш., **185**; уп., **340**.
Новинскій Моск., ч. монаш., **185**.
Новозаозерскій, ч. монаш., **185**.
Новопечерскій Дятловицкій, уп., **137**.
Новопечерскій Зміевскій, уп., **137**.
Новопечерскій Синявскій, уп., **137**.
Новоспасскій, ч. монаш., **185**; сколько земли и душъ, 5 прилож.; наст. его назн. чл. Дикаст., **442**; вопр объ употреб. оставш. послѣ умерш. въ м-рѣ бѣльца денегъ, **557**; отпр. въ него приб. изъ Польши іером., **430**.
Обшенская пуст., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Одринъ Николаевскій, ч. монаш., **185**.
Омбишскій, прип. къ К.-Печ. л., ч. монаш., **185**.
Оптина пуст., ч. іером., **185**.
Оптинъ въ Болховѣ, ч. іером., **187**; арх. его опред. къ разб. церк., стр. 276.
Оранскій Владимірскій, ч. монаш., 4 прил.
Орденская пуст. Холм. у., ч. ц-вей и іером., **185**.
Ордынская пуст., незак. постриж. въ ней одн. лица, **43**; стр. 322.
Осиповская пуст., нѣтъ монаш., стр. 310, 315.
Отенскій Новг., ч. ц-вей и іером., **185**.
Отрочъ, Твер. еп., нѣтъ наст. съ 1736 г.,

144; случ. незак. въ немъ постриж., 64.
Паданская пуст., іером. нѣтъ, стр. 314.
Паисіевъ Галичскій, ч. монаш., 185.
Палеостровскій, Олон. у., нѣтъ іером., стр. 314.
Пантелеймоновъ прип. къ Юрьеву, ч. ц-вей, 185, Прилож. 6.
Пасоренская пуст., Новг. еп., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Пафнутіевъ Боровскій, ч. прест., іером. и іерод., 185; сколько земли и душъ, 5 прилож.; стряпч. м-ря обвин. въ ложн. челоб. на солд., 65; объ убытк. м-ря отъ хищеній приказн., 132.
Перекомскій, ч. ц-вей и іером., 185.
Перетинскій, нѣтъ іером., стр. 315.
Пертоминскій, ч. іером. 185.
Перынскій прип. къ Юрьеву, ч. ц-вей, 185.
Петровскій Мценскій, ч. іером., 185.
Петропавловскій Брянскій, ч. монаш., 185.
Петропавловскій Краснокутскій, 185.
Петропавловскій Минскій, о нестр. въ монаст. братіи, приверж. къ уніи, 489.
Петропавловскій, Олон. у., нѣтъ іером. стр. 318.
Петропавловскій Раненбургскій, ч. монаш., 185.
Печенгская Кольская пуст., ч. іером., 185.
Печерская пуст. Сунод. обл., мало монаш., стр. 406; 4 прилож.
Печерскій Нижегородскій, ч. монаш., 4 прилож.; сколько земли и душъ, 5 прилож.; о винѣ наст., 146; уп., 518.
Пишугова пуст., ссылка въ него игум. Георг. м-ря, 486.
Плесинская Троицкая пуст., прип. къ Пыскор. м-рю, нѣтъ іером., стр. 317; уп., 340.
Площанская Богородицкая пуст., ч. іером. 185.
Покровская Ивановская пуст., ч. монаш., 4 прилож.
Покровская пуст., прип. къ Якут. Спас. м-рю, нѣтъ монаш., стр. 318.
Покровскій Балахнинскій, ч. монаш., стр. 309, 4 прилож.
Покровскій Василево-Слободскій, ч. монаш., 4 прилож.
Покровскій на убогихъ домѣхъ въ Москвѣ, ч. монаш., 185.
Покровскій Суздальскій, уп., 556.
Покровскій Угличскій, ч. дес. земли, 5 прилож.; уп. стр. 321.
Покровскій Харьковскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 237.
Покровско-Іоанновскій, Нижег. еп., нѣтъ монах., стр. 406.

Полбина пуст., ч. іером. 185.
Поликарповъ Спасскій, ч. іером. 185.
Полтавскій, перемѣна наст., 131.
Понедѣльскій, прип. къ Вяжицк., 185.
Посолотинъ, ч. ц-вей и іером., стр. 313; возвращ. санъ и монаш. строит., 329.
Предтечева Суджепская пуст., уп., 185.
Предтечевъ Вяземскій, ч. іером., 185.
Преображенская Верхосицкая пуст., нѣтъ іером., стр. 319.
Преображенская пуст. Нижегор. еп., ч. монаш., 4 Прилож.
Преображенская Тумольская пуст., ч. іером., 185.
Проображенскій Посольскій, ч. іером., 185.
Преображенскій Харьковскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 237; уп., 135.
Пречистенская Вондожская пуст., нѣтъ іером., стр. 319.
Придуцкій, 489.
Пятницкая Лепруцкая пуст., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 312.
Пятницкій, прип. къ Брян. Петропавл., нѣтъ іером. стр. 308.
Пыскорскій Преображенскій, ч. іером., 185, уп., 340.
Рабежская Троицкая пуст., Новг. еп., ч. ц-вей, нѣтъ іером., стр. 314.
Разважскій, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., 185.
Рдейская пуст., Новг. еп., перемѣна наст., 162; посылка сюда лиш. сана свящ., 27.
Ризоположенскій Суздальскій, оставш. послѣ арх. имущ., 87.
Рождественскій, прип. къ Борисоглѣб. въ Торжкѣ, ч. ц-вей, нѣтъ іером., стр. 312.
Рождественскій Владимірскій, ч. монаш., 185; сколько земли и душъ, 5 прилож.
Саввинскій, Новг. еп., ч. ц-вей и іером., 185.
Саввинъ-Сторожевскій, назнач. наст. и данная ему инструкція къ упоряд. монаст. отчетн., 551; ч. монаш., 185; сколько земли и душъ, 5 прилож.; о взыск. съ м-ря Колл. Экон. недоим., 318; уп., 442, 451, 489.
Саровская пуст., ч. іером., 185.
Сверколуцкій, прип. къ Визюк., недост. братіи, 185, стр. 143.
Свѣнскій, прип. къ К.-Печер. л., ч. монаш., 185.
Святогорскій, Бѣлогр. еп., 333.
Святогорскій Псковскій, опред. въ него новокрещ. кирг., 28; уп., 456.
Севтренскій, ч. іером., 185.
Серапіоновъ, Сунод. обл., ч. монаш., 4 прилож.
Сергіевъ Ливенскій, ч. іером., 185.

Сійскій, уп., **185**, стр. 47.
Симеоновскій, нѣтъ іером. и іерод., стр. 310.
Симоновъ, ч. монаш., **185**; сколько земли и душъ, 5 прилож., уп., **96, 340**, стр. 49.
Синозерская Троицкая пуст., нѣтъ іером., стр. 425.
Спнянскій, прип. къ К.-Печер. л., **185**.
Сновицкій, Сунод. обл., ч. монаш., **185**.
Скельскій, **185**.
Сковородскій Новг.; ч. іером., **185**.
Соловецкій, ч. прест. и монаш., **185**; о Моск. его подворьѣ, **315**; отправка въ него катихиз., **168**; уп., **105, 456**.
Соломенская пуст., нѣтъ іером., стр. 314.
Солотчинскій Рязанскій; ч. дес. земли и душъ, 5 прилож.
Софроніевская Молчанская пуст., бѣгство монаха, **531**.
Спасо-Преображенскій Бѣлевскій, ч. іером., **185**; назнач. арх. къ разб. церковн., **159**.
Спасо-Евѳиміевъ Суздальскій, сколько земли и душъ, 5 Пр.; учрежд. при немъ дух. школы, стр. 47; уп **49, 187, 462**.
Спасо-Зарѣцкій, прип. къ Сав.-Старож., уп. **318**.
Спасо-Казанскій, уп. **489**.
Спасо-Прилуцкій, **149**.
Спасская пуст., прип. къ Вознес. Прк. м-рю, **185**.
Спасская Оскунская пуст., ч. ц-вей, **185**.
Спасская Родогожская пуст., ч. іером. **185**.
Спасскій Арзамасскій, ч. монаш., 4 Пр.
Спасскій, прип. къ Брянск. Петропавл., нѣтъ іером., стр. 308.
Спасскій Енисейскій, нѣтъ архимандр., **287**.
Спасскій Заберезжскій, ч. ц-вей и іером., стр. 315.
Спасскій Запрудный Костр.; ч. іером. **185**.
Спасскій Каргопольскій, назнач. наст. съ возлож. на него управл. 5 пуст., **162**; ему же поруч. слѣдств. о раскольн., **509**; ч. ц-вей и іером., стр. 314.
Спасскій Козеручевскій, ч. іером., **185**.
Спасскій Козьмодемьянскій Юнговскій, **96**.
Спасскій Новгородскій, Черниг. еп., вѣдом. объ учен. монах., стр. 243.
Спасскій Орловскій, Вят. еп., ч. іером. **185**.
Спасскій Порховскій, ч. ц-вей, **185**.
Спасскій Рославльскій, уп. **322**.
Спасскій Старорусскій, ч. ц-вей, **185**; ссылка въ него солд., **529**.
Спасскій Сѣвскій, ч. монаш., **185**; назнач. арх. управ. Спб. Д. Правл., **139**.
Спасскій Якутскій, ч. іером. **185**.

Спасскій Ярославскій, сколько земли и душъ, 5 Пр.
Срѣтенская пуст., нѣтъ іером. стр. 317.
Срѣтенскій Московскій, ч. монаш., **185**; о кражѣ въ немъ, **257**.
Столбовскій Николаевскій, нѣтъ іером. и іерод., причины сего, стр. 309.
Столпенская Николаевская пуст., нѣтъ іером., стр. 315.
Строкина пуст., Каргоп. у., назн. наст. **162**.
Суморинъ, Устюж. еп., пожал. архимандр. митры, **145**.
Супорѣцкая Троицкая пуст., нѣтъ іером., стр. 314.
Сутоцкій, прип. къ Клопскому, **185**.
Сыпановъ, Костр. у., ч. іером. **185**.
Сыренская пуст., прип. къ Крестн., стр. 315.
Сяберскій, прип. къ Вяжищк. ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Тархова пуст., нѣтъ іером. стр. 321.
Тихвинъ Большой, Новг. еп., пожалов. ему Государынею 1000 р., **238**; ч. ц-вей и іером., **185**; назнач. келаря и казнач., **520**; иск. д. вотч. кр., **313**; уп. **368**.
Тихонова Карачевская пуст. ч. монаш., **185**.
Трегуляевъ Предтечевъ, ч. монаш., **185**.
Трифоновъ Вятскій, одинъ изъ іером. назнач. экзамен. ставл., стр. 22; ч. іером. **185**.
Троице-Сергіевъ монастырь, потомъ Лавра: указъ о первенствѣ его, **17**; о формѣ посыл. въ него указовъ, **11**; инстр. для братіи, **112**; назначеніе въ м-рь архимандрита, **131**; вызовъ въ него монашествующихъ изъ м-рей Кіев. и Черн. еп., **107**; выдача арх. пасп. на проѣздъ изъ Спб.; **91**; упом. о немъ, **23**; назнач. намѣстн., **76**; о бывш. іером. и мон. **59**, **315**; ч. іером. и іерод., **185**; ч. прип. м-рей, стр. 526; сколько земли и сколько душъ, 5 Пр.; вызовъ изъ него коп. въ Сунод. Канц., **79**; отпускъ его, **577**; уп. **14, 119, 153, 369**.
Троицкая Рекомская пуст., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Троицкая Ругойская пуст., ч. ц-вей и іером., **185**.
Троицкая Саражская пуст.; ч. ц-вей и іером., **185**.
Троицкій Ильинскій, Черн. еп., вѣдом. объ учен. монах., стр. 241.
Троицкій больничный, прип. къ К. Печ. л., ч. іером. и іерод., **185**.
Троицкій Киренскій; ч. іером. **185**.
Троицкій Княгининскій, мало монаш., стр. 406.

Троицкій Козловскій, ч. монаш., **185**; лиш. сана и монаш. іерод., **473**.
Троицкій Кривоезерскій Сѵнод. обл., ч. монаш., 4 Пр.
Троицкій Кромскій, назнач. наст. слѣдов. по д. о разб. церк., стр. 278.
Троицкій прип. къ Новгор. арх. д., ч. ц-вей, **185**.
Троицкій Особый, ч. монаш. 4 Пр.
Троицкій Островоезерскій, Нижегор. еп., ч. монаш., 4 Пр.
Троицкій Сергіевъ Великолуцій, ч. ц-вей, **185**.
Троицкій Селенгинскій, ч. іером., **185**.
Троицкій Смоленскій, смерть наст., оставш. послѣ него имущ., **215**; назнач. нов. наст., **461**; ч. іером., стр. 321.
Троицкій Сѵнод. обл., ч. монаш., 4 Пр.
Троицкій Шуйскій, о побѣгѣ монаха, **128**.
Тропицкій Юрьегорскій, нѣтъ іером. стр. 314.
Угрѣшскій, ч. дес. земли и душъ, 5 Пр.; утайка игум. небывш. у прис. монаст. служ., **189**.
Уздринская пуст., Арх. еп., ч. іером. **185**.
Успенская Кайгородская пуст., прип. къ Пыскор. м-рю, нѣтъ іером., стр. 317.
Успенскій Елецкій, Черн. еп., вѣдом. объ учен. монах., стр. 239.
Успенскій Перчинскій, ч. іером., **185**.
Успенскій Трифоновъ, Вят. еп., разрѣш. священносл. б. арх. Зилант. м-ря, **47**.
Успенскій Сарапульскій, **518**.
Успенскій Старицкій, ч. дес. земли и душъ, 5 Пр.
Успенскій Сумскій, вѣдом. объ учен. монах., стр. 237.
Успенскій Уфимскій, **518**.
Успенскій Шеренскій, нѣтъ іером. и іерод., стр. 310.
Ущельская пуст., ч. іером., **185**.
Флора и Лавра при Галич. оз., ч. іером., **185**.
Флоришева пуст., ч. монаш., 4 Пр.
Харитонова пуст., ч. іером., **185**.
Хедлозерская пуст., нѣтъ наст., **162**.
Хоргозерская пуст., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 314.
Хутынскій: ч. ц-вей и монах., **185**; дес. земли и душъ, 5 Пр.; смерть наст. м ря, лица, участв. въ его погреб.,— оставш. послѣ него имущ., назнач. нов. наст., **165, 167, 363**; объ имущ. послѣ келаря м-ря, **510**; вызовъ архимандр. въ Спб., **177**.
Царе-Константиновскій Сѵнодальный, ч. монаш., **185**.
Чебановская пуст., стр. 314.
Челмогорская пуст., нѣтъ іером., стр. 315.
Черноезерскій, ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Чернооострожскій Николаевскій, нѣтъ іером. и іерод., стр. 308.
Чолнскій, прип. къ К.-Печ. л., ч. монаш. **185**.
Чугуевская пуст., «стоитъ впустѣ», стр. 319.
Чудовъ Московскій: ч. монаш., **268, 185**; дес. земли и душъ, 5 Пр.; о доходахъ его, **585**; имущ. бывш. арх., **93**; уп. **49**.
Чусовская Богородицкая пуст., ч. іером., **185**.
Шерьинская Богородицкая пуст., ч. іером., **185**.
Шиятинскій, Новг. еп., ч. ц-вей іером. нѣтъ, стр. 313.
Юрьевъ, Новгород. еп., ч. прест. и монаш., **185**; дес. земли и душъ, 5 Пр.; объ отпускѣ на содерж. арх. м-ря коадъютора Новг. еп. архіеп. денегъ и припасовъ, **224**, Прил. 3; взыск. съ м-ря недоим. на содерж. шк., **161**; монаст. крест. привлек. къ уборкѣ каз. сѣна, **350**; прожив. въ немъ прин. прав. ксендза, **6**; возвр. въ м-рь подъяч. **487**; уп. **176**, Пр. 3.
Юрьегорскій, нѣтъ іером., стр. 314.
Юхновъ, Мещ. у., ч. іером. **185**.
Яблоновская пуст., Арх. еп., ч. іером. **185**.
Яблоновская пуст., нѣтъ іером., стр. 314.
Яковлевскій Ростовскій, бѣгство изъ него раск. учит., **480**.
Ямецкая Благовѣщенская пуст., ч. іером., стр. 315.
Яшеозерская пуст. іером. нѣтъ, стр. 314.
Оеодоровскій Городецкій, ч. монаш., 4 прилож., уп. **341**.
Өсофилова пуст., ч. ц-вей, іером. нѣтъ, стр. 313.
Өерапонтова пуст., нѣтъ іером. и іерод., стр. 311.

Б) Женскіе монастыри.

Алексѣевскій Московскій, о постриж. въ немъ крест., **536**.
Благовѣщенская Веретійская пуст.; ч. ц-вей, стр. 316.
Благовѣщенскій Устюж. еп., ч. ц-вей, стр. 316.
Богословскій, Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316.
Брусенскій, прип. къ Вознес. Олон. у., ч. ц-вей, стр. 316.
Варваринскій, Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316.
Васильевскій, прип. къ Воскр. г. Торжка, ч. ц-вей, стр. 316.

Введенскій Пѣжинскій, о постриж. въ немъ одной вдовы, **584.**
Введенскій Тихвинскій, Уст. еп., ч. ц-вей, стр. 316; о постр. ц-ви въ монаст. вотч., **362.**
Введенскій Юрьевскій, исключ. изъ в. сл. поном., **360.**
Воздвиженскій Верхъ-Бѣжецкій, ч. ц-вей, стр. 316.
Вознесенскій Великолуцкій, ч. ц-вей, стр. 316; поступ. въ него вд. двор., **295.**
Вознесенскій Московскій: дѣйств. слѣдств. о прост. игум. комиссіи, **7;** избраніе новой казначеи, **74;** о бѣж. изъ него монах., **521;** поступл. въ него и постриж., **26, 46, 204, 498, 513;** уп., **33, 557.**
Вознесенскій Смоленскій, канд. изъ него въ игум. М. Новодѣв. м-ря, **365.**
Воскресенскій Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316.
Далматовъ Введенскій, Тоб. еп., ссылка и постриж. въ немъ одной вдовы, **40.**
Десятинный, Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316; мѣсто ссылки одной женщ., **325.**
Евоимьинъ, Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316.
Звѣринскій, ч. ц-вей, стр. 316; уп. **438.**
Іоанновскій Псковскій, исключ. изъ в. сл. солд. изъ б. діак. и возстановл. въ должн., **18;** возстановл. дьячка, **444.**
Ильинскій, ч. ц-вей, стр. 316.
Казанскій Ярославскій, пр. о милост. дачѣ м-рю, **260;** уп., **522.**
Лазаревскій, ч. ц-вей, стр. 316.
Медовскій, Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316; опред. въ него вд. свящ., **288.**
Михалицкій, Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316.
Моисеевскій Московскій, ходат. церк. о прощ. небытія у прис., **9.**
Николаевскій Арзамасскій, назн. діак., **115.**
Ново-Вознесенскій Псковскій, назн. дьячка, **445.**
Новодѣвичій Московскій: смерть игум., избр. и Высочайшее назнач. новой игум., **365;** туда опред. на жительство прибыв. изъ Грузіи царевна, **273;** о возвр. изъ в. сл. монаст. слугъ, **440;** уп. **396,** стр. 510.
Петропавловскій, ч. ц-вей, стр. 316; ссыл. въ м-рь колодн., **325.**
Печеницкій Успенскій, Черн. еп., свѣд. о вр. учрежд. и вотч., **397.**
Покровскій Макошинскій, Черн. еп., свѣд. о вр. учр. и его вотч., **397.**
Пятницкій, Черн. еп., предпол. объ обращ. его въ мужской, для устр. въ немъ шк., свѣд. о вотч., **397.**
Рогодовицкій, Новг. еп., ч. ц-вей, стр. 316.
Рождественскій Порховской, ч. ц-вей, стр. 316.
Сокольницкій, ч. ц-вей, стр. 316.
Староладожскій, ч. ц-вей, стр. 316.
Старорусскій Успенскій, ч. ц-вей, стр. 316.
Страстной Московскій: помѣщ. въ немъ вдовы солд., **33;** купца, **247;** распоряж. о выд. руги прожив. въ немъ вд. бѣл., **3.**
Сырковскій, ч. ц-вей, стр. 316.
Успенскій Каргопольскій, ч. ц-вей, стр. 316.
Хотьковъ, въ него прос. кр-ка, **500.**
В) Заграничный Аѳонскій Иверскій монастырь, объ условіяхъ пріѣзда изъ него монаш. въ Моск. Никол. греч. м-рь, **558.**
Монашество: вопросы—о принужд. къ монаш. вдовыхъ свящ., **272;** о постр. безъ трехлѣтн. испыт., **187;** о наслѣдов. имущ. послѣ монаш., **24;** монахи загран. постриженія, **86;** постриж., **64, 152, 352;** возстановл. въ санѣ и должн., **329, 358.**
Мощи, частицы ихъ, найд. въ пожиткахъ б. арх. Чуд. м-ря, перед. въ Петропавл. соб., **93.**
Муро, отпуск. въ Черниг. еп., **229.**

Н.

Наборъ рекрутскій: о зачетѣ взятыхъ въ в. сл. монаст. слугъ, **490;** о наб. рекр. изъ раск., **8.**
Наказанія: лишеніе сана, **27, 34, 126, 222, 316, 324, 342, 428, 434, 459, 473;** запрещеніе священнослуженія, **29, 61, 276, 486;** монастырское подначаліе, **379, 486;** ссылка въ Сибирь, **82, 524;** смертная казнь, **39, 194, 524;** въ частности, путемъ погребенія заживо, **320;** штрафъ, **23;** вычетъ изъ жалов., **4;** тѣлесныя наказанія—плетьми, **48, 134, 269, 379, 403;** «кошками», **40;** шелепами, **64.**
Наслѣдство: послѣ секр. Казан. арх. д., умерш. въ монаш., **24;** послѣ пок. синод. чл. Благовѣщ. протопопа, перед., послѣ спора наслѣдниковъ, сыну, **71.**
Недоимки, о взысканіи ихъ съ монастырей, **318.**

О.

Область Сунодальная, ч. ц-вей и м-рей, стр. 526; число монаш., **185**; крайняя ихъ скудость, **274**, Прил. 4.
Отпуски: разрѣшаются—Преосв. Ростовскому, **366**; сунод. копiисту, **544**; священно-церковн. д-ны испраш. на отп. дозв. епарх. нач-ва, **469**.
Отчеты полугодичные—Преосв. Смоленскаго, о состоянiи епархiи за время съ 1739 г. по 1755 г., **320**.

П.

Паспортъ, выд. экон. Новг. арх. дома, **575**.
Плѣнные турки, желающiе прин. крещ.; размѣщ. ихъ по арх. д., **550**.
Повѣренные по бракоразвод. д. въ Спб. Д. Правл., допуск.; допросъ ихъ въ Правл., **157**.
Погребенiе, объ условiяхъ, на которыхъ оно разрѣш. въ Ал.-Свир. м-рѣ, **530**; см. еще Могилы.
Подворья: Московское Солов. м-ря, о завѣд. имъ, **315**; Новгор. м-рей въ Спб., о ремонтѣ его, **177**; Вологод. арх. д. въ Спб., уп. **463**; Устюж. арх. д., рем. его, стр. 364.
Подсудность: д. о блудн. насилiи—свѣт. суду, **270**; бракоразвод. д., стр. 269; спорн. д. о наслѣд. послѣ умерш. свящ., стр. 130.
Пожаръ въ Коломнѣ, **243**.
Пожитки, оставш. послѣ умерш. дух. л., см. Имущество.
Постой солдатскiй, о сводѣ его изъ зд. Спб. Никол. ц-ви, **37**.
Правленiя Духовныя: Великолуцкое, дост. свѣд. о причтѣ пос. Липца, **574**; Владимiрское, донесенiя его: о хран. въ немъ денегъ отъ одного изъ отмѣн. сб., **151**; о медлен. Нижегор. Конс. въ произв. слѣдств. о небыв. у прис. церк., **359**; о недоум., встрѣч. при разб. церк., **361**; уп. **180**; Каргопольское, донес. его о самосож. раск., **509**; Костромское, донес. о раскольн. Костр. у., **147**; С.-Петербургское, назнач. управ. архимандр., **139**; о составѣ служ., жалов. ихъ, задержка въ отп. жал., **122**; измѣн. въ сост. служ., **219**, **375**, **376**; доставл. вѣдом. о ц-вахъ и дух., стр. 107; объ отправкѣ въ Правл. катих., **168**; передача Правл. нѣск. сунод. дѣлъ, **482**; произв. въ немъ бракоразв. д., судоговор.,—повѣр. супр., встрѣчн. обв.,—прекращ. за мировою,—даетъ разрѣш. на разд. жит. супр., **157**; допр. въ немъ свящ., **426**, **451**; отправл. въ м-рь вд. полк. свящ., **68**; донесенiя его: объ освящ. домов. ц-ви, **121**; объ отмѣнѣ запрещ. ходить постор. въ ц-вь при госпит., **169**; о лютер. желающ. прин. Прав., **345**; о поном. с. Царскаго, **475**; объ отсылкѣ въ В. Колл. лазар. ден., **495**; уп. **1**, **63**, **160**, **183**, **248**, **322**, **467**, **507**, стр. 526; Смоленское, донес. его о незак. бр., **459**; Торопецкое, донес. по д. о незак. бр., **459**.
Правленiе Монетное, уп. **579**.
Православiе: полож. его въ Польск. обл.; нѣчто объ уніат., **489**; порядокъ присоед. р. катол., установл. формы отрицанiя «отъ латин. раздѣл. приход.», **6**; порядокъ присоед. рекрутъ изъ инородцевъ, **147**; мас. движенiе въ пользу Прав. крест. Ямбург. у., **345**; о крещ. плѣн. туркахъ, размѣщ. ихъ, **550**; принятiе Прав.: язычн. и магомет., **90**, **114**, **130**, **140**, **174**, **220**, **228**, **246**, **255**, **283**, **309**, **319**, **377**, **387**, **466**, **467**, **483**, **579**, **580**; раскольн., **104**, **480**, **516**; изъ унiи, **96**; катол. **72**, **154**, **284**, **410**, **493**, **494**, **559**; лютер., **36**, **63**, **183**, **186**, **256**, **299**, **372**, **448**, **465**, **588**.
Предики, см. проповѣди.
Престолы въ монаст. ц-вахъ, вѣдом. о числѣ ихъ, **185**.
Приказная Изба Важская, отправл. разсыльщ. для розыска раскольн., **95**.
Приказы: Архiерейскiе: Воронежскiй, донес. его: о проступкѣ пѣвчаго, **94**; о латин. шк., **526**; жалоба на медл. произв. въ немъ дѣлъ, **497**; Вятскiй, сообщ. о назнач. арх. въ Богосл. м-рь, **315**; уп. **347**; Нижегородскiй, уп. **573**; Новгородскiй, о родѣ дѣлъ и объ обяз. эконома, **92**; Тверской, донес. его: о кражѣ въ Тверск. соб., **15**; о нанес. свящ-ку побояхъ, **582**; о незак. постриж. вд. дьячка, мнѣнiе о наказ. виновн., **64**; Смоленскiй, донес. его: о назн. пов. судiи, **461**; о загран. р. катол., жел. прин. Прав., **6**; по д. о расторж. бр., **38**; объ имущ. послѣ умерш. арх. м-ря, **215**; о школахъ, **526**; Сунодальные—Дворцовый и Казенный, печальн. результаты присоед. ихъ къ Колл. Экон., **122**, уп. **24**, **89**, **151**; б. Мо-

пастырскій, уп. 59, 80; Сибирскій, ему поруч. брать пакеты отъ Преосв. Ирк. для отправки съ курьерами въ Спб., 554; прокуроръ его ход. о постр. ц-вп въ Бѣжецк. у., 45; Судный Московскій, сообщ. о разб. дѣла о наслѣдствѣ послѣ Благовѣщ. прот. 71; уп. 157; Сыскной Московскій, отсылка въ него; б. діак. святот., 126; подозр. въ святот., 257; уп. 96.

Присяга: новая (форма таковой), коею утвержд. заявл. у бытіи у прис. 1730 и 1731 г.г. тѣхъ священосл., прис. листы коихъ сгорѣли, 173; приводъ къ ней не присяг., 421, 103; небытіе у прис.—причина лиш. сана и сдачи въ солд.,—подложн. прис., 222, 476; штрафы съ неприсяг., какъ условіе освобожд. б. церк. изъ в. сл., 123, 314, 416; объ отвѣтств. свящ.-церк., дѣти коихъ не были у прис., 589; привед. къ ней: пріѣзж. изъ Польши дух. и свѣтск. лицъ, 149; учащ. въ Кіев. и Харьк. уч., 488, 251; по частн. дѣлу въ ц-вп не допуск., 379; ею разрѣш. сомнит. вопр. о получ. одн. монах. свящ. сана, 96; ход. церк. о прощ. вины небыт. у пр., 9.

Присяжные листы, подложные, подписи къ нимъ не быв. у прис. свящ. и наказ. ихъ, 222.

Прихожане, о выборѣ ими кандид. на священносл. мѣста, стр. 51; заявл. прих. Кіев. еп. о трудности избранія двухъ или трехъ канд. свящ., стр. 52.

Пропаганда католич.: въ Смол. еп., польск. инспект. шк., 320; среди армянъ въ Астрах., стр. 301.

Проповѣдничество: обязательное—установл. въ Б. Моск. Усп. Соб.,—избр. съ этою цѣлью учен. свящ., 414; въ остальн. Моск. ц-вахъ возлаг. на свящ. окончч. Акад., стр. 36; посему провѣдн. став. условіемъ назнач. свящ. въ Москву, стр. 38; въ Моск. Акад., стр. 471; въ соборн. ц-вахъ др. город. возлаг. на экзаменат. ставл., стр. 43; въ Смол. соб. проповѣд. учит. сл.-лат. шк., стр. 26; мнѣніе Преосв. Казан. о произн. іером. проповѣди, 489.

Проступки: лицъ бѣлаго духовенства: пьянство и упущ. церк. службъ 61, 239, 428; небытіе у присягъ и подписка къ подложн. прис. листамъ, 9, 222, 476; приводъ къ присягѣ въ ц-ви по частн. дѣлу, 379; незак. вѣнч. браковъ: въ понед. на сырн. недѣлѣ, 403; безъ вѣнечн. памятей, 27; въ родствѣ и свойствѣ, 459; «непристойныя слова», 269, 324; нанес. побоевъ, 316, 571; воровство, 15; святотатство, 126; выдача фальш. паспорта крест., 134.

Лицъ монашествующаго духовенства: незак. постриж. въ монаш., 43, 64; неслуж. литургіи въ Царскіе дни и соверш. молебна въ пьян. видѣ, 486; сказыв. сл. и дѣла, 473; «секр. и великоважн. дѣла», 34; самовольн. переходъ изъ одного м-ря въ другой, 29; бѣгство изъ м-ря, 43; самовольн. отлучка, 468; кража, 128; склонность къ уніи, 489.

Мірянъ: оскорбл. Св. Сунода, ложн. сказыв. сл. и дѣла, 82; кощунство, 382; кража и святотатство, 39, 118, 257; служебн. неисправн. чиновн., 4, 146.

Протоколы Сунодальные, число ихъ въ 1732 г., стр. 673.

Публикаціи: о продажѣ—оставш. послѣ дух. перс. имущ., 135; купл. на постр. Семин. но не израсход. камня 78; въ газетахъ—о нов. изд. Типогр., 62.

Пустыни, см. Монастыри.

Пѣвчіе, придворный—привод. къ прис., 560; Смолен. арх. д., стр. 88; пѣвч. пал. въ Москвѣ, 523.

Р.

Разборъ церковниковъ, печальныя послѣдствія его для духовенства, 159, 416, стр. 274, 277; крайнее уменьш. духов. какъ результ. разб., 1 Прил.

Раздѣльное жительство супруговъ, выдача Спб. Дух. Правл. разрѣшит. на то указа и самый указъ, 157.

Разрядъ въ Новгор. арх. д., о родѣ дѣлъ не немъ, 92.

Расколъ и раскольники: какъ поступать съ раскольн., присужд. къ смертн. казни, но не жел. принять пок. и причастіе, 39; указъ о принятіи свящ. мѣръ къ обращ. рекрутовъ изъ раск. въ Прав., 8; о штраф. ден. взятыхъ съ Яросл. раск. за хожд. въ неуказн. платьѣ, 552; часовни раск. и богослуж. въ нихъ, кельи раск., пропаг., 95; самосожженіе раск. Важ., Каргоп. и Олон. у., 95, 509; Квакер. ер., 597; Данилов. раск. пуст. и Выгорѣцк. общеж., 105, 431; расходъ: въ Костр., 147; въ вотч. Сп.-Казан. м-ря, 480; въ Новгор. 398; присоед. изъ него; см. Правосл.

Ратуши: Карачевская, 382; Московская, оцѣнка купцами ея оставш. послѣ дух.

перс. имущ., **135**; Нижегородская, привлек. коп. Конс. къ упл. податей, **573**; С.-Петербургская, оцѣнка ею оставш. послѣ арх. Чуд. м-ря имущ., **93**; уц. **71, 354, 411**; Смоленская, 43.

Рекруты изъ раскольниковъ, ук. о наборѣ ихъ и мѣрахъ къ обращ. ихъ въ Прав., **8**.

Ризница, о снабж. ею ц-вп с. Игнатова, Дмитр. у., **542**.

С.

Самосожженіе раскольниковъ Важеск. и Олон. у., **95, 509**.

Сборы: недоимокъ въ разн. еп., **41, 101, 127**; хлѣбн. недоимки на содерж. шк. взыскив. **161**; съ арх. и монаст. вотч. Волог. еп., **172**; съ крест. м-рей Устюж. еп.: слѣдствіе для выясн. ихъ, **118**; о льготн. взыск. ихъ съ погорѣвш. крест. арх. вотч. **213**; остатки отъ одного изъ отмѣн. сб. **151**.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ:

Разсылаетъ указы: по Именнымъ Высочайшимъ указамъ объ избр. кандидатовъ на свящ. мѣста и обуч. ставл., **14**; о первенствѣ Троицк. м-ря, **16**; назнач. епископовъ, **21, 201**; б) по сенатскимъ вѣдѣніямъ—о назнач. на должн. и пожал. разн. лицъ въ высшіе чины, **42, 58, 83, 138, 262, 263, 271, 304, 394, 481, 501, 511, 533, 543**; о дозвол. замѣщ. свящ. мѣста Иркут. еп. лицами свѣтск. зв., **17**; о смертной казни за разр. и ограбл. могилъ, **194**; съ печатн. реляціями о разб. турецк. арміи, **419**; объ учрежд. конскихъ заводовъ въ Синод., арх. и монаст. вотч., **518**; о формѣ сношп. Колл. Экон. съ преосвящ., **212**; о неослабн. взыск. подушн. ден. и сб. недоимокъ, **73, 101, 264, 281, 448, 578**; объ исполн. требов. Колл. Экон., **533**; о формѣ и порядкѣ подачи челобитныхъ, **534**; о письмѣ и печат. Высочайшаго титула крупн. литерами, **528**; о жалов. чиновн. **248**; о наборѣ рекрутъ, **408**; объ отсрочкѣ явки бѣгл. солд. къ командамъ, **502**; о невзыск. штрафа за непоставку лошадей, **535**; съ указами касательно торговли, **100**; объ открытіи новыхъ учрежденій и должностей—Доимочн. Комм. при Сен., **1**; Колл. лифлянд. и эстл. дѣлъ, **555**; горной кампаніи для разработки рудъ, **171**; о порядкѣ сношп. между учрежд., **344**; съ указ. о пребыв. Груз. царевны въ Моск. Новод. м-рѣ, **273**.

2) Опредѣленія его: о церквахъ, духовенствѣ и Богослуженіи: треб. вѣдом. о ц-вахъ и дух. и разсматр. ихъ, **55**; 1 прилож. (см. еще «Вѣдомости»); разъясн. разные вопросы, касающіеся неприсягавшихъ церковн., **123, 173, 175, 300, 416, 417, 421, 423, 444, 445**; стр. 534; указы по дѣламъ о разб. церк. въ Крут. и Колом. еп., **159**; разъясн. по вопр. объ избр. прихож. кандидат. свящ., стр. 55; о воспрещ. рукопол. во свящ. въ безбрачн. сост., стр. 324; о дозв. замѣщ. свящ. мѣста въ Иркут. еп. лицами свѣтск. зв., **17**; въ Яранск. у.—изъ крест., **192**; о необход. назнач. въ Карел. прих. свящ. изъ лицъ, знающихъ карел. яз., **301**; о назн. во всѣ епархіи экзаменаторовъ ставлен., стр. 35; объ обязат. проповѣдничествѣ въ Б. Моск. Усп. Соб. и др. Моск. ц-вахъ, **414**, стр. 36; объ огражд. священнослуж. отъ обидъ со стороны свѣтск. канц., **282**; о воспрещ. свящ.-церк. отлучекъ отъ ц-вей безъ надл. разрѣш., **469**; объ отобр. и предст. въ Св. Syн. подписокъ отъ вд. свящ. жел. постр. безъ трехлѣтн. испыт., **187**; о соверш. молебствій во всѣхъ ц-вахъ по случаю побѣдъ, **419**; сношп. съ Колл. Иностр. Д. объ оказ. покровит. Серб. ц-ви, **285**; отпускъ мура и антиминс. въ Черниг. еп., **229**; распоряж. о постр. церквей и снабж. ихъ богослужебн. принадл., **44, 45, 51, 121, 207, 234, 274, 335, 338, 339, 362, 542**; по д. о ремонтѣ Б. Моск. Успен. соб., **413**; о перелитіи колоколовъ въ Волог. соб. и Глуш. м-рѣ, **245, 508**; опредѣл. священнослуж. въ нѣкоторыя церкви, **19, 52, 116, 125, 129, 226, 251, 252, 267, 341, 348, 458, 503, 504, 507**; распоряж. о лишеніи сана, **324, 342, 459**; о возвращ. сана и должн., **27, 437, 444, 445, 514**; отдѣл. случаи сношп. съ Воен. Колл. и др. учрежд. объ исключ. б. церковн. изъ воен. сл., **18, 57, 60, 66, 158, 160, 184, 197, 205, 286, 300, 301, 302, 336, 360, 385, 386, 401, 402, 427, 437, 472, 491, 492, 574**; отказъ въ ход. объ исключ., **104, 197, 205, 237, 328, 392, 404**; о неблагопов. церковн. въ Ставрополѣ, **225**; разслѣд. о побояхъ, нанес. свящ-ку помѣщ., **582**; о возвращ. изъ Ал.-Свир. м-ря въ приходъ вд. свящ., **181**; о свящ. дом. ц-ви Новг. арх. д. въ Спб., **155**; объ имущ. оставш. послѣ синод. чл. Благовѣщ. протопопа, **71**.

3) О монастырях и монашествующих: треб. и разсматр. вѣдом. о числѣ прест. въ м-рях и колич. іером. и іерод. въ 1720—730—739 г.г., **185**; треб. и разсм. вѣд. объ учен. монахахъ малорос. еп., для избр. изъ нихъ учителей, **137**; о первенствѣ Тр.-Серг. м-ря, **16**; о порядкѣ замѣщ. настоят. вакансій въ м-рях при отсутствіи кандидатовъ въ епарх., **144**; разъясн., что въ м-ри и пуст., въ коихъ нѣтъ іером. и іерод., слѣд. опред. безмѣстн. вдов. свящ., **272**; принуждать вдовыхъ свящ. къ прин. монаш. нѣтъ основ. въ дух. регл. и указахъ, **272**; стр. 401, 406; вопр. о постриж. въ монаш. безъ трехлѣтн. испыт., **352**; о предоставл. Кіев. архіеп. замѣщ. настоятел. вакансіи въ м-рях, **131**; о воспрещ. монаш. отлучекъ изъ м-рей безъ надл. разрѣш., **521**; объ условіяхъ разрѣш. погреб. умерш. въ Ал.-Свир. м-рѣ, **530**; о подвѣдомств. ц-вей въ вотч. Бизюк. м-ря Смол. епарх. нач-ву, **432**; о жен. м-рях Черн. еп., **397**; о сборахъ денежн. и хлѣбн. дох. съ арх. и монаст. вотч. Новг. еп., **172**; о ремонтѣ Спб. подворья Новгор. м-рей, **177**; о передачѣ земли Никол. греч. м-ря Моск. Заиконосп. м-рю, **558**; о назнач. и перемѣщ. настоят. м-рей и старш. бр., **23, 73, 76, 92, 119, 162, 363, 406, 442, 461, 515, 520, 551**; возвращ. сана и должн. и разрѣш. отъ запрещ. въ священнослуж., **29, 47, 221, 329, 358, 456, 506, 522**; о наказ. монаш. за проступки, **315, 340, 469, 487**; объ оставш. послѣ умерш. монаш. имущ., **69, 70, 93, 135, 143, 308, 368, 371, 463, 510**; по д. о незак. постр. въ монаш., **64**; разрѣш. отпускъ Преосв. Рост., **366**; арх. Ал.-Свир. м-ря, **241**; разрѣш. отлуч. въ м-рь управ. Новг. арх. д. арх. Ивер. м-ря, **364**; отклон. ход. арх. Ант. Римл. м-ря объ увольн. отъ епарш. дѣлъ, **164**; представл. арх. Тихв. м-ря Государынѣ, для благодаренія за пожертв. м-рю, **238**; отправ. іером. кадет. корп. въ Гомбургъ, **81**; вызыв. іером. въ Тр.-Серг. и Ал.-Нев. м-ри, **107**; **447**; назнач. іером. во флотъ, **232, 233**; исполн. Высоч. ук. о постр. въ монаш. вд. капит., **26**; предпис. освобод. изъ Губ. Канц. небыв. у прис. 18 монаш. м-ря, **208**; возвр. въ Ивер. м-рь стряпч., **303**; распоряж. его о прин. въ К.-Меж. м-рь бѣжавш. изъ него мон., **86**; въ М. Новосп. м-рь іером. Полоцк. Богоявл. м-ря, **430**; не разрѣш. перев. іерод. Злат. м-ря въ Чудовъ, **268**; предпис. отосл. въ слѣдств. о Вознесенскомъ м-рѣ ком. дѣла М. Сун. Канц., **7**.

4) По вопросамъ миссіонерскаго характера: о мѣрахъ къ обращ. рекрутъ изъ раскольн. въ прав., **8**; о порядкѣ присоед. рекр. изъ инородцевъ, **148**; тоже въ отнош. загран. выходцевъ р. кат., стр. 8; распоряж. по поводу донес. о самоссож. раск., **509**; предпис. объ ускор. дѣлъ о присоед. иносл. къ Прав., **154**; треб. отъ іером. кадет. корп. донес. объ иносл. жел. прин. Прав., **387**; по д. о миссіи среди остяковъ и самоѣдовъ Тоб. еп., **287**; распоряж. по частн. случ. крещеній и присоединеній, **36, 63, 72, 90, 114, 140, 220, 246, 255, 256, 283, 284, 309, 466, 467, 493, 494, 516, 519, 559, 579, 580, 588**; увѣщаніе—ксендза, отказавш. отъ первонач. заявл. о прин. прав., **331**; раскольн., **39**.

5) Объ учебныхъ заведеніяхъ (см. еще семинаріи, школы, училища): указы о доставл. подр. свѣд. о сл.-лат. шк. во всѣхъ епарх., о содерж. учен., жалов. учит. и объ обязат. родит. представл. дѣтей въ шк., **97**; о врем. учрежд. греч. и лат. шк., **526**; распред. предм. препод. въ Моск. Акад., назн. новыхъ препод., распор. о постр. нѣкот. изъ нихъ въ монаш., **343**; о снабж. библ. М. Акад. книг., **93**; объ избр. изъ студ. Акад. справщ. Типогр., **330**; о призрѣніи въ одномъ изъ м-рей б. учит. Акад., стр. 46; объ установл. должн. порядка въ содерж. Новгор. шк., стр. 39; о содерж. школьниковъ, **161, 351**; треб. перевода въ Харьковъ врем. перемѣщ. въ сл. Грайворон. шк., стр. 28; объ Устюж. школ., **97**; объ учит. для шк. Тобол. еп., **287**; назн. законоуч. въ гимн. при Ак. Наукъ, **429**.

6) О Типографіи и печатаніи книгъ: распоряж.—о печат. богослуж. книгъ на лучшей бумагѣ, **141**; объ освидѣтельств. прин. въ Типогр. бум. и представл. ея образцовъ, **424**; выборъ справщ. изъ студ. Акад., **330**; назн. др. служ., **563**; о библіотекѣ ея, **67, 576**; распор. о напечат. Новаго Завѣта, **62**; большихъ Евангелій, **278**; катихизисовъ и святцевъ, **168**; элементаря, **142**; собир. свѣд. о напечат. псалт., часосл. и чет.-мин., **477**; о вѣд. жалов. наборщ., **84**; наказ. неиспр. служ., **4**.

7) О канцеляріяхъ, служащихъ въ нихъ и о дѣлопроизводствѣ: ограничн. дѣтей дух. въ правѣ поступ. въ свѣтск. канц., **587**; назнач.: управ. въ Спб. Д. правл., **139**; секретарей въ

Дикаст., **412**; въ Твер. и Волог. арх. д., **99, 203**; о жалов. служ. Сѵн. Канц., **2, 79, 110, 122, 193, 369**; прог. ден. об.-секр., **384**; треб. вѣдом. о дворян. Новг. арх. д., **10**; разр. отп. сѵнод. двор., **353**; о формѣ указовъ, посыл. въ Тр.-Серг. м-рь, **11**; штрафъ за неправ. по формѣ донес., стр. 277; прощ. вину служ. Нижегородской Консист. отн. неисправн. въ титулѣ, **146**; треб., чтобы донес. присылались съ мнѣніями, стр. 121; предпис. Преосв. Иркут. не принимать прош. и др. бумагъ, не относящ. до дѣлъ Дух. Вѣд., **554**; треб. отъ Моск. Сѵн. Канц. объясн. прич. медлен. дѣлопроизв., **265**; о возлож. произв. ставл. дѣлъ на иподіак. Сѵн. Дома, **298**; о разд. денегъ отъ одного изъ отмѣн. сборовъ между служ. дикаст., **151**.

8) Опредѣленія общаго значенія (кромѣ тѣхъ, какія указаны въ начальн. строкахъ предыдущихъ 7 рубрикъ): о передачѣ бѣдн. м-рямъ и ц-вамъ церк. утвари и книгъ оставш. послѣ дух. перс., **223**; разъясн. недоум. вопр. объ имѣющ. въ Катихизисѣ словѣ «Патріархъ», **168**; призн. недѣйствит. сдѣланнаго исправл. кн. «Бытія» на основ. лат. текста, **136**; о приводѣ къ присягѣ пріѣзж. изъ Польши и Литвы дух. и свѣтск. лицъ, **149**; установл. формы отрицанія изъ лат. раздора приходящихъ, стр. 9; о наблюд. за появл. ханжей и распред. ихъ по м-рямъ, **539**; о назн. слѣдствій по д. о кощунствѣ, стр. 499; о закрытіи красками изображ. малоросс. гетм. на иконѣ, **433**; о духовенствѣ—инструкція 2 сѵнод. членамъ, **478**; воспрещ. Кол. Экон. сноситься указами съ архіереями, **212**; о воспрещ. архіереямъ отлучаться изъ епархій безъ разрѣш. Св. Сѵн., **211**; объ опред. въ причтъ взятыхъ въ воен. сл., но увол. изъ нея за негодностью, **150**; объ утвержд. новою присягою бытія у присягъ 1730 г., въ случаѣ отсутствія документ. о томъ данныхъ, **103, 173, 251**; объ условіяхъ производства въ свящ. дѣтей церковн., за которыхъ роспис. на присяжн. листахъ ихъ родств., **175**; объ оставленіи при церквахъ неприсяг. церк., по взятіи съ нихъ штрафа, **123**; разъясн., что штрафъ за неб. у прис. устан. только съ церковносл., **314**; о примѣн. Милосердн. Ман. къ свящ.-церковносл., не понужд. дѣтей къ прис., **589**; примѣн. того же Ман. въ др. случ., **269, 473**; о назнач. экзаменат. ставл., **14**; возлож. на нихъ проповѣдн. въ город. соборн. и прих. ц-вахъ, стр. 43; мнѣніе о неправ. дѣйств. комм. о разб. церковн., оставивш. ц-ви безъ свящ., **60**; разрѣш. присягою сомнит. вопроса о получ. однимъ монахомъ іер. сана, **96**; разъясн., что указы объ отобр. оставш. послѣ дух. перс. имущ. кас. только монашеств., а не бѣлаго дух., **131**; за содѣйств. къ поимкѣ бѣжавш. свящ. слѣд. обращ. къ епарх. нач-ву, **374**; о предпис. по Дух. Вѣд. доставл. ежегодно вѣдом. о денеж. суммахъ и хлѣбн. запас., **113**; разъясн. о неподсудн. Св. Сѵн. спорн. имущ. дѣла К.-Печ. лавры и К.-Межиг. м-ря, **349**; призн. неправ. распор. Каз. епарх. Нач. объ отобр. имущ. отъ лица, умерш. въ монаш., но сдѣлавш. завѣщ. въ пользу родств. до монаш., **24**; опред. по бракоразв. дѣлу, установл. подсудн., **157**; разрѣш. вступл. въ бракъ прин. прав. иноземкѣ, первый бракъ который по ея прелюб. расторгн. свѣт. суд., **465**; предп. съ вступ. въ бракъ солд. брать вѣнечн. пошл., **417**; о наказ. свящ., повѣнч. бр. на сырн. нед., **403**.

9) Всеподданнѣйшіе его доклады: о назнач. и перемѣщ. Епископовъ и о присутств. въ Моск. Сѵнод. Канц. Преосв. Тверскому, **21, 201**; о разрѣш. архимандр. Суморина м-ря носить митру, **145**; объ удерж. Колл. Экон. жалов. служ. въ Св. Сѵн. и съ ходат. о передачѣ доходовъ Каз. и Дворц. Прик. по-прежнему въ Сѵнод. Вѣд., **122**; стр. 213; съ подпис. Государынѣ четьихъ миней, стр. 249.

10) Опредѣленія по частнымъ дѣламъ: о выд. руги прожив. въ М. Страстн. м-рѣ вдовѣ, **3**; объ освидѣт. сост. здор. одного изъ служ. слѣдств. комм., **5**; опред. въ м-ри разн. лицъ, **28, 59, 89, 247, 288, 295, 498, 500, 513, 548**; о ремонтѣ сѵнод. судовъ, **178**; разрѣш. отъ запрещ. одного свящ., **276**; наказ. свящ., привод. къ прис. по частн. д. въ ц-ви, **379**; увольн. въ епар. стрянч. Нижегор. арх. д., **399**; отп. іерод. Черниг. м-ря въ Спб., **400**; разрѣш. вд. свящ. служ. въ домовой ц-ви, **426, 451**; о пересмотрѣ слѣдств. д. о Шуйск. прот., **428**; возвращ. въ Юрьевъ м-рь подъяч., **487**; объ уплатѣ Каз. арх. д. ден. частн. лицу, **512**; отводъ, кварт. сѵнод. иподіак., **523**; объ исключ. изъ цеха монаст. подъяч., **546**; употребл. денегъ послѣ умерш. въ м-рь бѣльцомъ сына свящ., **557**; объ оставл. въ Новг. арх. д. писчика предназн. въ рекр., **590**; о покупкѣ креселъ и стульевъ для присутств. Св. Сѵн. палаты, **217**.

11) Посылаетъ—1) вѣдѣнія Сенату: по д. объ оскорб. отнош. слѣдств. о М. Возн. м-рѣ ком. къ М. Сун. Канц., **7**; о разрѣш. произв. въ причтъ Иркут. еп. лицъ свѣтск. зв., **17**; о неправ. взыск. съ дух. Бѣлогр. еп. сб. полт. ден., **41**; о неправ. дѣйств. Колл. Эк. по отн. къ Сузд. арх. д., **49**; о нанес. Сун. оскорбл. Новоторж. подъяч., **82**; о вмѣшат. Воронеж. Губ. Правл. въ дѣла епарх. упр., **94**; о прин. казною устр. сиропитат. домовъ въ еп., **112**; объ отпускѣ жалов. Сунод. Чл. и служ. въ Сунод. Канц., **122**; о незак. сб. свѣт. вл. хлѣба съ м-кихъ крест., **127**; по одн. бракоразв. д., **157**; объ огражд. м-рей отъ оскорб. и несправ. Колл. Эк., **210**; о сложн. штрафа налож. Кол. Эк. на экон. Сузд. арх. д., **214**; объ освобожд. неприсяг. церк. отъ уплаты штрафа, **421**; о незак. дѣйств. Вят. Прав. Канц., **436**; о ремонтѣ зд. М. Андр. и Данил. м-рей, **464, 505**; о нанес. Дорогоб. воев. разор. крест. Бизюк. м-ря, **479**; о разслѣд. д. о недоимк. съ м-рей, **318**; объ установл. штрафа за вступл. въ недозв. бр., **320**; о зач. въ рекр. наборъ монаст. слугъ, взят. въ воен. сл., **490**; объ исключ. изъ подушн. окл. коп. Нижегор. Конс., **573**; 2) сообщенія въ Кабинетъ: по разн. вопросамъ, касающ. неприсяг. церковн., **126, 222, 314, 440, 476**; о постриж. въ монаш. безъ трехлѣтн. испыт., **152, 343, 352**; о прин. загран. выходц. р. кат. Прав., **6**; о скуд. духов. въ Арханг. еп., **54**; о пререк. М. слѣдств. о Возн. м-рѣ Ком. и М. Сун. Канц., **7**; о кандид. въ игум. М. Новод. м-ря, **365**; отправл. секр. донес. Преосв. Иркут., **547**; справку о дох. и расх. въ арх. д., **583**; 3) Указы: въ Кол. Экон.—о хран. ден. казны въ Сунод. Д. **109**; о жалов. служ. въ Св. Сун., **122**; по д. о насл. сунод. двор., **439**; о доход. Чуд. м-ря, **585**; въ Адмиралт. Коллегію—объ исключ. изъ в. сл. церк., **57**; по д. Воскр. Кронштадт. Госпит. ц-ви, **169**; въ Губ. Канц.: Арханг.—о раск. Важ. у., **95**; Астрах.—о ц-вахъ арм. и кат. въ Астр., **179**; въ Военную Коллегію—объ исключ. изъ в. сл. церк. **18, 57, 60, 66, 158, 160, 184, 197, 205, 286, 300, 301, 302, 336, 360, 385, 386, 401, 402, 427, 437, 472, 491, 492, 574**; въ Главн. Полиц. Канцелярію—о св. солд. постоя изъ церк. зд., **37**; въ Полковыя Канцеляріи—объ иск. изъ в. сл. церк., **360**; о предост. полк. свящ. крестить солд. иновѣрц., **130**; въ Спб. Ратушу—по д. о церк. кражѣ, **354**; въ слѣдств. Дворцовую Контору—объ освобожд. Нижегор. арх. д. отъ упл. недоимокъ, **485**; въ Тайную Канц., объ отв. покоевъ для колодн., **176**.

12) Собираетъ свѣдѣнія: нѣтъ ли доним. ден., относ. до Кам.-Конт. и Шт.-Конт., **1**; объ обст. незак. постр. одн. лица въ монаш., **43**; о распред. занятій между 3 учрежд. Новг. арх. д., **92**; о Моск. ц-вахъ, нужд. послѣ пожара въ богосл. предм., **223**; объ употребл. денегъ Высоч. пожалов. на возобновл. М. Макс. ц-ви, **209**; о предпол. постр. въ Москвѣ ц-въ для рабочихъ, **231**; о познаніяхъ въ греч. яз. наст. Свіяж. Богор. м-ря, **277**; относ. ходат. Преосв. Казан. объ опред. въ причтъ грамотн. крест., **317**; о пожертв. въ Ант.-Сійскій м-рь, **327**; объ уклон. въ унію іером., **489**; о крещ. плѣн. туркахъ, **550**; о дѣтяхъ церковн., предназн. ком. о разб. церк. къ опред. въ причтъ, **569**.

13) Назначаетъ слѣдствія: по дѣламъ наст. м-рей, **156, 202, 380**; по показ. о злоупотребл. въ Бѣлогр. епарх. упр., **333**; по жалобѣ на служ. въ Ал.-Нев. м-рѣ, **527**; о неб. у прис. церк., **359**; о неблагопов. причта Новолад. соб., **239**; о выд. дьячкомъ фальш. паспорта солд., **471**; о сборахъ съ крест. м-рей Устюж. еп., **118**.

14) Передаетъ дѣла на разсмотрѣніе и рѣшеніе: 1) Московской Сунод. Канц.—д. о постр. ц-вей, **321, 367**; о снабж. утв., **395**; о назнач. на свящ.-церк. мѣста, **102, 115, 396**; арх. въ Мож. Луж. м-рь, **323**; жалобы на наст. м-рей, **291, 454**; прошенія—о прощ. вины церк., **9**; объ опред. въ м-рь, **46**, по имущ. д., **538**; 2) Дикастеріи—о сел. свящ., **182**; жал. на арх. В. Петр. м-ря, **420**; 3) Спб. Дух. Правленія—бракоразв. д., **157**; нѣсколько др. дѣлъ, **482**; 4) остальныхъ Епарх. Управленій—Астраханскаго, о назн. свящ. къ воен. командѣ, **435**; Вятскаго—спорное д. причта съ крест., **347**; Кіевскаго—ходат. свящ. о предост. ему мѣста, **484**; Новгородскаго—о назн. на свящ.-церк. мѣста, **450, 565, 570**; жал. крест. на арх., **117**; прош. служ. арх. д. о жалов., **496**; тоже служ. Вяжицк. м ря, **525**; о наслѣдствѣ послѣ подъяч. арх. д., **562**; прош. вд. пѣвчаго объ отд. келліи въ м-рѣ, **438**; вопр. о льготахъ при взыск. недоим. съ погорѣвш. крест., **213**; Сузд-

дальскаго—о пересм. д. о Шуйск. протопопѣ, 428; д. кас. ц-вей и дух., 556.
Священники, см. Духовенство, Епархіи, Церкви.
Секретари, см. Канцеляріи.
Семинаріи (см. еще Академіи, Училища, Школы), вообще: Высоч. указъ объ учрежд. ихъ въ всѣхъ епархіяхъ, 14.
Казанская: о деньгахъ на ея постр., стр. 66; учителя ея обучаютъ и ставлен., стр. 22; предполож. о передачѣ ей ей оставш. послѣ умерш. арх. Зилант. м-ря книгъ, 70.
Нижегородская: учителя и содерж. ихъ, вр. учрежд., стр. 24.
С.-Петербургская Александро-Невская: объ учит. монахѣ, стр. 261; учен. ея поступ. въ Сунод. Канц., 390; матер. закупл. для ея постр., 78.
Сенатъ Правительствующій: вѣдѣнія его (кромѣ вышеуказанныхъ, см. Св. Сунодъ, надъ рубр.: «разсылаетъ указы по сенатскимъ вѣдѣніямъ» и «посылаетъ вѣдѣнія Сенату») по д. о перек. между слѣдств. о Моск. Возн. м-рѣ Ком. и М. Сун. Канц., 7; о наб. рекр. изъ раскольн., 8; о сб. недоим. въ Бѣлогр. еп., 41; о присылкѣ вѣдом. о сб. подушн. деп., 75; о наказ. виновн. въ оскорбл. Св. Сунода, 82; о прост. монаха, 96; объ устр. сиропит. домовъ, 112; о сбор. съ крест. Уст. м-рей, 118; о выдачѣ жалов. Сунод. Членамъ и служ. Сунод. Канц., 122; о рабоч. фабр. Гончар. 120; о неприсяг. церковн., 123; о книгѣ Кондратовича, 136; о назн. слѣдств. по жалобамъ на наст. м-рей, 156, 380; объ отдачѣ пономаря въ вѣчн. влад. св. лицу, 188; объ освобожд. содерж. въ м-рях отст. воен. отъ караула надъ воен.-плѣн., 199; о слож. недоимки съ В. Петр. м-ря, 210; о врем. начала и оконч. зан. въ присутств. мѣстахъ, 290; объ отд. изъ канц. негодной бум. на бумажн. фабр., 296; объ освобожд. дѣтей Арханг. протопопа отъ в. сл., 310; по иск. д. Тихв. м-ря, 313; о ксендзѣ, 331; о кощунствѣ посад. чел., 382; объ усмотр. на иконѣ Камен. м-ря изобр. малоросс. гетман., 433; исключ. изъ в. сл. дѣтей одного свящ., 425; отклон. такое же ход., 491; о воспрещ. продавать казен. матер. и припасы, 449; о назн. мѣста, жит. прин. Прав. иноземца, 465; о дост. свѣд. о числѣ Сунод. Чл. и жалов. ихъ, 474; о назнач. повѣр. Грузин. Царицы, 540; о прис. въ Кол. Эк. вѣдом. объ оставш. послѣ дух. перс. имущ., 541; о слож. недоим. съ Ник. Греч. м-ря, о назн. ему жалов., 558; о взыск. недоим. съ совѣтн. Кам.-Колл., 567; о переписи и разборѣ церковниковъ, 597; уп. 118, 464, 479.
Сиропитательные дома, пріостановл. въ 2 епархіях устр. ихъ по отсутств. средствъ, 112.
Слѣдствія, назначеніе и производство ихъ по разнымъ дѣламъ, 41, 49, 50, 118, 156, 159, 202, 239, 333, 380, 428, 459, 527.
Соборы, см. Церкви.
Ставленники, о назнач. особыхъ экзаменаторовъ для ихъ обуч., положеніе сего дѣла въ разн. епархіяхъ, 14, 97, 298.
Староста церковный, свѣд. о порядкѣ выб. и обяз., 267.
Судоговореніе по бракоразв. д. съ участ. повѣренныхъ, 157.
Супруги, расторж. брака,—раздѣльное жит. ихъ, съ оффиц. разрѣш. епарх. нач-ва, 157.

Т.

Таинства: священство, хиротонія во епископа, 21, 201; воспрещ. рукополож. въ свящ. лицъ въ безбрачн. сост., стр. 324; объ обуч. ставл., 97; покаяніе и причастіе, отказъ прин. ихъ осужд. къ смертн. казни раскольн., 39; бракъ: соверш. незак. бр. въ Смол. еп.: двоебрачіе, вѣнч. безъ оглаш. и вѣнечн. пам., малолѣтн. дѣтей и пропск. отъ сего тяж. послѣдств., 320; лиш. сана за соверш. незак. брак., 459; наказ. свящ. за вѣнч. брака въ понед. на сырн. нед., 403; разъясн. о вѣнечн. пошл. съ солд., 417; д. о двоебр., 82; бракоразв. дѣло въ Спб. Д. Правл., порядокъ произв., повѣренные, судоговор., разслѣд. встрѣчн. обвин., подсудн., 157; д. разрѣш. вступл. въ бракъ прин. Правосл. иноземкѣ, послѣ расторж. ея брака по приговору свѣт. суда, 465; дается разрѣш. на раздѣльн. жит. супруговъ, стр. 271.
Таможня Портовая въ Спб., представл. задерж. напечат. загран. книги религ. содерж., 12.
Типографіи: 1) Сунодальная Московская, напечат. въ ней—катихиз. и святцы, 168; формы всзнош. за Богосл. именъ принц. Анны и ея супруга, 321; 5 зав. «элементарія», 142; «реля-

ціи» о побѣдѣ надъ турками, **419**; число напечат. Часосл. и Псалт., **477**; свѣд. о напеч. въ ней большихъ евангеліяхъ, распоряж. о нов. напечат. ихъ, **278**; записи о напечат. въ тип. кн. въ 1737 г. сгорѣли, **289**; служ. ея напечат. въ Ал.-Нев. м-рѣ Новый Завѣтъ, **62**; избр. изъ студ. Акад. справщ. и способъ подготовки ихъ, **330**; назнач. нов. справщ. и жалов. имъ, **563**; о др. служ. въ типогр., **4, 84**; контора при ней, **561**; ея библіотека, **67, 576**; распоряж. о покупкѣ лучшей бумаги и перепл. богосл. кн., **141**; устанавл. наблюд. за качествомъ поставл. въ нее бум., **424**; выписка изъ тип. учебн. кн. для Бѣлогр. еп., стр. 21; объ упл. ден. за перепл. книгъ, **553**; приходо-расх. книги, **595**; 2) Кіево-Печерская—о времени напеч. въ ней четьихъ-миней, **477**; о цензурѣ издав. ею книгъ, стр. 44.

Турки, плѣнные, размѣщ. жел. крест. по арх. д., **550**.

У.

Указы Высочайшіе: 1) по дѣламъ общаго характера: о порядкѣ избранія кандид. на священнослуж. должности обуч. ставл. и учрежд. семин., **14**; о выборѣ прихож. нѣсколь. канд. свящ. мѣста, стр. 51; о перен. и разб. церковн. уп. **597**; о воспрещ. монаш. отлучаться изъ м-рей безъ разрѣш. наст., **521**; о первенствѣ Тр.-Серг. м-ря, **16**; учрежд. въ сунод., арх. и монаст. вотч. конск. заводовъ,—отмѣна этого закона, **518**; устан. смертн. казни за разр. и ограбл. могилъ, **194**; о взыск. недоим., **101**; о наборѣ рекр. изъ раскольн. и о мѣрахъ къ обращ. ихъ въ Прав., **8**; о жалов. чиновн., **248**; 2) по частнымъ дѣламъ—о назнач. и перемѣщ Епископовъ, **21, 201**; опред. Грузин. Царевны монах. Елизаветы въ Моск. Новод. м-рь, **273**; объ отсылкѣ въ Св. Сун. имущ. послѣ б. арх. Чуд. м-ря, **93**; избр. и утвержд. игум. Моск. Новод. м-ря, **365**; назнач. свящ. Спб. Вознес. ц-ви, **125**; о постр. разн. лицъ въ монаш., **26, 40, 536, 584**.

Унія: уклон. въ нее іером. Мин. Петропавл. м-ря и склонность къ ней друг. монаш., **489**; присоед. изъ уніи монаха, **96**; уп. **86**.

Училища (см. Семинаріи, Школы): вопр. о приводѣ учащ. къ прис. **488**; тяжелыя условія содерж. учениковъ въ школахъ Новг. арх. д., стр. 38—40.

Ф.

Формы: «отрицанія изъ латинскаго раздора приходящимъ» **6**; возглаш. на Богослуж. именъ принцессы Анны и супр. ея, **321**; указа на раздѣльн. жительство супр., стр. 271; указовъ, посыл. въ Тр.-Серг. м-рь, **11**.

Фабрики: парусная Московская, о постр. ц-ви при ней, **231**; Гончарова въ Яросл., ук. о рабочихъ, **120**.

Х.

Ханжи, ук. о наблюд. за появл. ихъ и распред. по м-рямъ, **539**.

Хиротонія, см. Таинства.

Храмы, см. Церкви.

Ц.

Цензура: кн. церк. загран. изд., **12**; печат. въ К. Печер. Типогр., стр. 44.

Церкви (см. еще Епархіи, Духовенство): вообще, число ихъ и дух. при нихъ въ каждой епархіи, незамѣщ. вакансіи, **55**, стр. 526; объ отдачѣ въ нихъ конфиск. и оставш. послѣ дух. перс. церк. предм., **223**; перед. въ нихъ иконъ, хранящ. въ Сунод. Канц., стр. 155; о соверш. въ нихъ молебствій по сл. побѣдъ, **457**; въ Тоб. еп. многія ц-ви «стоятъ праздны», **287**; о назнач. въ ц-ви Яран. у. свящ.-церк. изъ крест., **192**; обезпеч. причта, **321**.

Военныя: Николаевская на Морск. полк. дв. въ Спб., присоед. въ ней къ Прав. лютер. и раскольн., **148, 448**; Сергіевская при артил. слоб. въ Спб., замѣщ. свящ.-церк. вакансій, **346, 458, 507**.

Дворцовыя (Придворныя), соверш. архіер. молебствій по сл. побѣдъ, **457**; Спасская въ Москвѣ, назнач. свящ., **409**; въ с. Измайловскомъ близъ Москвы, **475**.

Домовыя: Преображенская при подв. Новгор., архіеп. въ Спб., вызовъ свящ. изъ Новгорода, скудн. содерж., **155**; гр. Ягушинскаго въ Спб., опред. пост. свящ., средства содерж. его, **426**; новоопред. свящ. отпуск. въ Москву, **451**; князя Черкасскаго, Варваринская въ Спб., объ устр. и освящ. ея, **121**; опред свящ., **311, 504**; Владимірская въ Москвѣ, свящ. перемѣщ. въ Успен. соб., **414**.

Заграничныя въ Сербіи, тяжелое положеніе ихъ, **285**.

Инославныя, р. католическія и армянскія въ Астрахани, пропаг. р. кат., **179**.

Монастырскія: вѣдомости о нихъ и монаш., **185**; Преображенская при Ал.-Свир. м-рѣ, о погреб. при ней умер. ихъ **530**; Никольская при Моск. Моис. жен. м-рѣ, ходат. церковн. о прощ. небыт. у прис., **9**.

Московскія: вообще, перечень ихъ, съ указ. числа духов. до и послѣ разб., 1 прилож.; Соборы: Большой Успенскій, переписка о необх. ремонта его; архит. смѣта; сост. соб., стѣн. иконн. письмо, **413**; установл. въ немъ обязат. проповѣдн.,—избр. учен. свящ., **414**; о перемѣнахъ въ сост. причта, **116, 414**; стр. 521; посвящ. архимандр., **144, 406**; уп. **116, 129, 279, 475**; Благовѣщенскій, перем. въ сост. причта, **190, 191, 236**; оставш. послѣ покойн. настоят. имущ., **71**, стр. 355; на діак. возлаг. проповѣдн., стр. 36; уп. **129**; Архангельскій, о причтѣ, въ частн. о б. ключ., **191, 279, 566**; святотатство въ немъ, **126**; Рождественскій, назнач. свящ., **415**; Срѣтенскій, перем. въ сост. причта, **236**; Приходскія Церкви г. Москвы: Благовѣщенская на житн. дв., назн. поном. свящ., **125**; Василія Кессарійскаго, свящ. перемѣщ. въ Усп. соб., **414**; Варлаамовская, присоед. раск., **480**; Двунад. Апост., уп. **103**; Девяти мучениковъ что за Сунод. житн. дв., о снабж. ея утварью, **395**; ходат. свящ. о перев. въ др. ц-вь, **279**; Димитрія Солунскаго, свящ. перем. въ соб., **409**; Іоанно-Богословская въ Бронной, о неприсят. свящ., **222**; Іоанна Воинственника, назн. діак. свящ., **414**; Іоанно-Предтеченская, новый свящ., **52**; Казанская у Калуж. воротъ, уп. **166**; Косьмо-Даміанская, перем. въ сост. причта, **102**; Максима Блаженнаго на Варварской, вопр. о сокращ. шт. причта, **267**; разслѣд. о деньг., израсход. на возобновл. ея послѣ пожара, **209**; Мироносицкая, о свящ. виновн. въ подл. къ подл. прис. л., **222**; Неопалимыя Купины, возстановл. б. свящ. въ санѣ, **476**; Николая Чудотворца—Гостунскаго, **209**; на Воронц. полѣ, назн. діак., **564**; въ Толмачахъ, свящ. перев. экзамен. ставл. Новг. еп., стр. 39; за Пречистен. ворот., спорн. имущ. дѣло свящ. съ предмѣстн., **538**; Покровская на Воронц. полѣ, о кражѣ въ ней, **354**; Похвалынская на потѣшн. дв., псал. канд. во діак., **129**; Преображенская за Петр. вор., перемѣщ. свящ. въ Усп. соб., **414**; Спасская на Воронц. полѣ, назн. діак., **103**; Тихоновская у Арб. вор., перем. свящ., **52**; Трехсвятительская, б. діак. ход. о помил., **126**; Успенская—въ Анненгофѣ, перем. свящ. въ Исаак. соб., **226**; въ Кожевникахъ, избр. и назн. свящ., **251**; въ Наливкахъ, возвращ. взят. въ воен. сл. діак., **476**; Ап. Филиппа Сунод., библіот. при ней, **576**; Харитона Исповѣдника, назн. діак. свящ., **102**; при парусн. фабр., вопр. о постр. ея, **231**.

С.-Петербургскія: Соборы — Исаакіевскій, особаго штата причта не установл., **293**; скудость содерж. дух., **116**; перемѣны въ сост. причта, **226, 116**; присоед. къ прав. и крещ., **90, 114, 228, 283, 299, 410**; уп. **121**; Петропавловскій: вызовъ на чреду священносл. въ немъ архіер. и архим., **381**; соверш. торжеств. молебн. по сл. побѣдъ, **457**; обязат. въ немъ проповѣдн., стр. 520; о библіотекѣ его, **576, 67**; свящ. и діак. законоуч. Акад. гимн., **429**; свящ. посыл. въ Тайн. Канц. для лиш. сана, **324, 342**; перемѣны въ причтѣ, **48, 129, 251**; увѣщ. и прив. къ прис. подозр. въ принадл. къ раск., **39, 431**; присоед. къ прав. и крещ., **105, 183, 255, 516**; свящ. его испыт. въ позн. одного монаш., **43**; отпускъ протоп. въ Москву, **332**; Троицкій, крещ. башк., **174**; прив. въ немъ къ прис., **568**, уп. **121, 568**; Приходскія Церкви: Андреевская, присоед. къ прав. и крещ. разн. лицъ, **140, 256, 309, 319, 466, 519, 579, 580**; назн. дьячка, **411**; Благовѣщенская на В. О., перед. въ нее иконы, **433**; Введенская, присоед. лютер., **186**; Вознесенская при адмиралт. сл., назн. свящ., **125**; уп. **476**; Воскресенская на В. О., присоед. къ прав. и крещ., **154, 467**; Екатерининская, **475**; Матѳіевская, присоед. къ прав., **494**; Николаевская на Спб. О., о св. изъ церк. зд. солд. постоя, **37**; Пантелеймоновская, постр. и освящ. ея, **335**; Сумеоновская, крещ. магом., **220**,

уп. **593**; Успенская, присоед. и крещ., **283, 493**; уп. **373**.

Соборы въ другихъ городахъ: Архангелогородскій Спасскій, дѣти протопопа освобожд. отъ в. сл., **310**; Арзамасскій Вознесенскій, уп. **115**; Владимірскій Успенскій, **180**; Вологодскій Софійскій, прив. къ прис. мон. изъ б. уніат., **149**; перел. колокола, **245**; Нижегородскій Архангельскій, протопопъ—учит. шк., стр. 23; лиш. діак. сана, **324**; Новгородскій Софійскій, ход. вд. пѣвчаго, **438**; уп. **168**; Новоладожскій Николаевскій, назн. протоп. и инстр. ему, **239**; Псковскій Троицкій, діак. вызыв. въ Спб., **21**; Смоленскій Успенскій, **320**; Суздальскій, о неправ. въ прих.-расх. кн. **49, 50, 214**; Тверской, о кражѣ въ немъ, **15**; Шуйскій Рождество-Богородицкій, пересмотръ д. о бывш. протоп., **428**; Ямбургскій Архангельскій, прис. къ прав. лютер., **63, 345**.

Приходскія церкви въ городахъ (кромѣ Спб. и Москвы): Спасская Балахнинская, назнач. свящ., **341**; Николаевская Вологодская, лиш. діак. сана, **342**; Покровская Волоколамская, о прост. свящ., **269**; Спасская Воронежская, содерж. подъ кар. свящ., **94**; Вознесенская г. Изюма, **333**; Николаевская того же гор., о прост. свящ., **333**; Преображенская Калужская, пожертв. въ нее Еванг., **278**; Каргопольская, **509**; Іоанно-Богословская Кашинская, д. о незак. постр. дьячка ея въ монаш., **64**; Архангельская Коломенская, свящ. опред. къ разб. церк., стр. 277; Покровская Костромская, **147**; Воскресенская при Кронштадт. госп., вопр. объ отмѣнѣ сдѣл. докторомъ запрещ. ход. въ нее постор., **169**; Казанская кладбищенск. Малоярославецкая, строится, **258**; Вознесенская въ Новгородѣ, **398**; Климентовская въ Новой Ладогѣ церемѣщ. свящ. въ Спб. домов. ц-вь, **311**; уп. **239**; Псковскія—Архангельская, возстановл. въ санѣ б. діак., **18**; Георгіевская, тоже, **316**; Николаевская, возвр. б. дьячка на должн., **300**; Похвалынская, возстановл. въ должн. дьячка, **446**; Воскресенская г. Романова, о прост. свящ., **61**; Суздальскія: Богоявленская, перестр. ея, **274**; о постр. вдов. свящ. въ монаш., **187**; Воскресенская, освящ. ея, **207**; Дмитріевссая, назн. діак., **106**; Іоанно-Предтеченская, Никольская и Похвалынская, строятся иждивеніемъ преосв. Ростовскаго, **366**; Селепгинская Спасская, назн. къ этой ц-ви діак. изъ свѣт. л., **17**; Ярославскія—Благовѣщенская, о прост. діак., **61**; Никольская, діак. ея учит. дух. дѣтей, стр. 25.

Сельскія церкви: Благовѣщенская с. Соколова, Моск. у., договоръ свящ. съ помѣщ. о содерж. причта, **182**; Богородицкая с. Холма, Галич. у., **386**; Богоявленская, Ошт. пог., **158**; Богоявленская с. Симы, Юрьев. у., **437**; с. Березки, Новгор. у., д. объ исключ. церк. изъ в. сл., **66**;—Воскресенскія: м. Н. Водолагъ, свящ. назнач. къ смотр. надъ дух. ландмил. корп., **41**; с. Краснаго, Яросл. у., о пропаг. раск. сыномъ дьячка, **480**; пос. Липца, Великолуцк. у., назн. свящ., **574**; Чаронск. окр. Волог. г., искл. изъ в. сл. церк., **401**; Всѣхсвятская, Городищ. вол. Уст. у., неб. у прис. церк., **235**; Всѣхсвятская, с. Дунилова, Суздал. у., стр. новая, **339**; Георгіевскія: Рубской ст., Зубц. у., **188**; Удом. пог., Новг. еп., самовол. отл. діак. въ Спб., **469**; выст. Черн. Руч., Новг. у., искл. изъ в. сл. церк., **197**; Григорія Богослова, Речен. вотч. Новг. арх. д., о причтѣ, **334**; с. Голубкова, Новг. у., постр. нов. ц-ви, **198**; Димитріевская, Коп. пог., д. объ иск. изъ в. сл. свящ. сына, **237**; Димитріевская, Ошт. пог. Олон. у., д. объ искл. дьячка изъ в. сл., **60**; Духовская, Курл. мѣст. Крышб., пріѣздъ іером., **294**; Знаменская с. Знамен. Сузд. у., освящ. ея, **556**; Іоанно-Предтеченская Шуйск. пог. Олон. у., о причтѣ, **392**; Ильинскія—Удомел. пог., Новг. у., 6 лѣтъ безъ свящ., искл. изъ в. сл. дьячка, назн. свящ., **57, 170**; Шалон. пят., Новг. у., назн. свящ., **503**; Шуез. пог., Олон. у., Новг. у., **471**; с. Некуза, Угл. у., искл. сына дьячка изъ гарн. шк., **391**; Казанская с. Бородина, Яросл. у., прив. къ прис. дьяч., **275**; Косьмо-Даміанская с. Андреевскаго Бѣж. у., стр. новая вмѣсто ветхой, **45**; Лазаревская Васил. пог. Новг. еп., **312**; Михаило-Архангельская Карг. у., возст. б. свящ. въ санѣ, **27**; Николаевскія: пог. Арша, Новг. еп., назн. свящ., **250**; с. Ваганова, Галич. у., недост. причта, **286**; Водлозер. вол., Олон. у., назн. свящ., **570**; с. Городищъ, Новг. у., о сост. причта, **104**; Демьянскаго пог., о причтѣ, **328**; Дрегол. пог. Новг. у., строится новая, **44**; с. Игнатова, Дмитр. у., снабж. ея ризницею, **542**; Лоскаго пог., Старор. у., назн. свящ., **503**; с. Никифорова, Уст. у., перестр. ея, **362**; с. Никольскаго, Костр. у., искл. изъ в. сл. дьячка, **385**; с. Новаго, Влад. у., **418**; Павскаго пог., назн. свящ., **348**; Салминскаго пог., Кексгольм. у., о свящ.

для карел. нас., **301**; с. Сельца, Костр. у., искл. изъ в. сл. б. дьячка, **472**; с. Синцова, Новоторж. у., назн. свящ., **570**; пог. Совицъ Суздал. у., искл. изъ в. сл. дьячка, **402**; с. Соловки, Пенз., о возвр. вз. въ в. сл. свящ., **476**; с. Сукромли, Новоторж. у., назн. поном., **570**; с. Чирокъ, Великол. у., о причтѣ, **427**; Параскевіевская с. Кривина, Новг. у., назн. поном., **565**; Петропавловская—Коткозер. вол., Олон. у., **450**; Холынск. пог., Новг. у., о причтѣ, **452**; Покровскія—сл. Бирюм. Иркутск. у., сынъ поном. обуч. въ М. Акад., **307**; Вытегор. пог. Олон. у., опред. дьячка, **19**; Дмитр. Гор. пог., Новг. еп., стр. новая, **51**; с. Жуковъ, Полт. пог., **560**; с. Колюженецъ Кіев. еп., о причтѣ, **484**; с. Ножкина, Чухл. ос., недост. причта, **286**; Теребуж. пог., 3 г. не было свящ., ход. о назн. его, **252**; с. Усвятья вотч. Бизюк. м-ря, подвѣдомств. его, **432**; Преображенскія—Тихвин. пос., Новг. у., о причтѣ, **460**; с. Юрчакова, Шуйск. у., стр. новая вз. ветхой, **338**; Ризположенская Хмерск. пог., нѣтъ свящ. и невозм. замѣст. вак., **205**; Рождественскія—Волдомецк. пог., Новг. у., искл. изъ в. сл. свящ. сына, **302**; Горожан. пог., о прост. дьячка, **134**; пог. Морхова, Холм. у., искл. церк. изъ в. сл., **491**; с. Осташкова, Моск. у., **568**; пог. Ратнова, Новгородской еп., **288**; Рождество-Богородицкія—с. Матвѣева, Галич. у., недост. причта, **286**; Шуйск. пог., Олон. у., о причтѣ, **181**; Оштин. пог., Олон. у., недост. причта, **184**; с. Родни, Стар. у., о нанес. свящ-ку побояхъ, **582**; Сергіевскія—с. Ичалова, Арзам. у., перестр., **367**; с. Языкова, Арз. у., постр. нов. прид., **234**; Спасская с. Красн., Пошех. у., возвр. дьячка изъ в. сл., **492**; Тихвинская, с. Богородскаго Дмитр. у., возвр. на прих. вз. въ в. сл. свящ., **476**; Троицкія—с. Волчья, Слобод. у., спорн. д. причта съ кр., **347**; Канакшен. вол., Каргоп. у., свящ. дон. о самосож. раск., **509**; Паозер. пог., Новг. еп., назн. діак., **312**; с. Унежери, Яросл. у., о повѣнч. свящ. брака въ понед. сырн. нед., **403**; Успенская с. Короваева, Влад. у., вновь устр. и освящ., **180**; Успенская с. Сельца, Бѣльск. у., о соверш. въ ней недозв. брака, **459**; Флора и Лавра с. Воймаги, Суздал. у., искл. дѣтей свящ. изъ в. сл., **425**.

Ч.

Четьи-Минеи, время напечат. ихъ въ К.-Печ. типогр., **477**.

Чреда священнослуженія въ Спб. въ Петропавл. соборѣ, вызовъ архіерея и архимандрита, реестръ небывш. на чр. еписк., **381**; о жалов. чредосл., **122**.

Ш.

Школы (см. еще Академіи, Семинаріи, Училища): 1) Духовнаго Вѣдомства, вообще, свѣд. о вр. откр. въ епархіяхъ греч. и лат. шк., **526**; число учениковъ, обуч. сл.-росс. грам., стр. 247; собр. свѣд. объ учен. монахахъ, для выбора изъ нихъ учителей, **137**; дѣти духов. подлежатъ обуч. въ школахъ, огранич. ихъ въ правѣ поступл. въ свѣт. канц., **587**; разсылка въ шк. кн., **142**; непорядки въ содерж. шк. (см. ниже шк Новг. и Устюж.); при архіер. домахъ и м-ряхъ слѣд. городовъ: въ Архангельскѣ, вр. учрежд., постеп. преобраз. и др. свѣд., **526**, стр. 20; въ Астрахани, **526**; въ Бѣлгородѣ, **526**, стр. 21; въ Бѣлой См. еп., **526**; въ Вологдѣ, **526**; въ Воронежѣ, **526**; въ Вяткѣ, **526**; въ Дорогобужѣ, **526**; въ Екатеринбургѣ, сдѣланное учителемъ ея «исправленіе» кн. Бытія, **136**; въ Казани, вр. учрежд., постеп. преобр., предм. обуч., **526**; въ Кіевѣ, историч. свѣд., **526**; въ Коломнѣ, **526**; въ Крут. еп., **526**, **587**; въ Курскѣ, стр. 21, **526**; въ Н. Новгородѣ, назн. учит. и помѣщ. для него, **6**; вр. учрежд., **526**; въ Новгородѣ, содерж. ихъ, обращ. съ ученик., непорядки въ содерж. шк., стр. 38; о выд. ден. лекарю на пок. медикам. для школьн., **124**; о взыск. хлѣбн. недоимки на содерж. шк. съ Юрьева м-ря, **161**; о неправ. взыск. хл. на содерж. ихъ съ Деревян. м-ря, **351**; въ Переславлѣ Рязанскомъ, жалов. учит., стр. 227; въ Переяславлѣ, вр. учрежд., **526**; въ Псковѣ, **446**; въ Рославлѣ, **526**; въ Ростовѣ, учитель въ ней, стр. 25, число учащ. и вр. учрежд., **526**; въ Смоленскѣ, учит. проповѣд., стр. 26; трудн. замѣщ. учит. вакансій, **320**; малое число учащ. шлях. дѣтей, стр. 452; вр. учрежд., **526**; въ Ст.-Осколѣ, стр. 21, **526**; въ Суздалѣ, стр. 47; въ Тобольскѣ, новоучр., учит. въ ней, **287**; въ Твери, вр. учрежд., **526**; въ Устюгѣ, подробн. свѣд. объ учи-

теляхъ, средст. содерж. ихъ, о пререк. учит. съ архіер., о содерж. учен. пищею и пр., сост. учебно-воспитат. д., контрактъ съ учит., тѣснота учил. помѣщ., **97**, стр. 177; **526**; въ Харьковѣ, вр. учрежд., **526**; переводъ ея въ арх. вотч. сл. Грайвор., какъ она здѣсь устр.,— обр. перев. въ Харьк., стр. 21; въ Черниговѣ, предполож. о переводѣ въ др. м-ры, **397**; вр. учрежд. **526**; 2) Другихъ Вѣдомствъ: Артиллерійск., школы н. ея исполн. псаломщ. обяз. въ Серг. ц-ви, **346**; уп. **338**; Гарнизонная, опред. въ нее церк. дѣтей, **391**; инженерная, поступ. туда сына протоп., стр. 129; латинская р.-кат. въ Польшѣ, уп. **6**; цифирная въ Москвѣ на Сухар. башнѣ, **522**.

Штрафъ: съ неприсягавшихъ церковниковъ, установл. и порядокъ примѣн. состоявш. о семъ постановл., **123, 222, 314, 416, 423, 476**, стр. 530; налаг. на Крутицк. арх. за неправ. по формѣ донес. въ Св. Сун., стр. 277; за незак. постр. въ монаш., **64, 358**; за вступл. въ недозв. бр., **320**; налаг. Колл. Экон. на казнач. и др. служ. Суздал. арх. д., **49, 214**; съ раскольн. за хожд. въ неуказн. платьѣ, **552**.

Э.

Экзаменаторы ставленниковъ, постановл. о назнач. ихъ въ кажд. еп., пор. опред., содерж., **14**, стр. 26.

Экспедиція Оренбургская, уп. стр. 358.

ТАБЛИЦА,

показывающая старые и соотвѣтствующіе имъ новые №№ дѣлъ, описаніе коихъ помѣщено въ семъ томѣ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	1. 62. 212.	53	203.	105	224.	156	91.	209	221.
2	42. 142. 291.	54	219.	106	350.	158	206.	210	315.
3	58. 168.	55	249.	107	313.	159	238.	211	456.
4	23. 73. 278.	56	412.	108	380.	160	241.	212	468.
5	75. 122.	57	562.	109	407.	161	537.	213	506.
6	53. 83. 141.	58	573.	110	479.	162	111.	214	86.
7	100. 591.	59	419.	111	485.	163	47.	215	128.
8	2. 101. 563.	60	586.	112	518.	164	64.	216	340.
9	4. 25 120.	61	322.	113	590.	165	189.	217	521.
10	79. 84. 138.	63	11.	114	44.	166	196.	218	522.
11	110. 171. 424.	64	16.	115	51.	167	202.	219	294. 295.
12	193. 262. 595.	65	185.	116	198.	168	420.	220	400.
13	227. 263. 289.	66	349.	117	231.	169	358.	221	575.
14	242. 264. 561.	67	558.	118	234.	170	434.	222	74.
15	12. 254. 271.	68	177.	119	274.	171	454.	223	214.
16	136 280. 292.	69	210.	120	321.	172	532.	224	462.
17	281. 369.	70	464.	121	338.	173	486.	225	520.
18	290. 405.	71	505.	122	339.	174	119.	227	59.
19	296. 544.	72	113.	123	362.	175	108. 383.	228	76.
20	304. 545.	73	585.	124	367.	176	56.	229	85.
21	344. 577.	74	496.	125	191.	177	69.	230	268.
22	217. 394.	75	527.	126	354.	178	87.	231	397.
23	253. 408.	76	77.	127	542.	179	143.	232	447.
24	384. 433.	77	307.	128	194.	180	165.	233	288.
25	389. 449.	78	422.	129	530.	181	215.	234	329.
26	375. 474.	79	490.	130	245.	182	308.	235	17.
27	481. 482.	80	525.	131	508.	183	365.	236	19.
28	31. 501.	81	440.	132	121.	184	368.	237	45.
29	98. 502.	82	89.	133	426.	185	371.	238	102.
30	511. 572.	83	244.	134	504.	186	463.	239	104.
31	353. 528.	84	259. 325.	135	229.	187	364.	240	103.
32	200. 533.	85	370.	136	257.	188	68.	241	115.
33	218. 534.	86	378.	137	37.	189	201.	242	125.
34	137. 535.	87	529.	138	21.	190	247.	243	129.
35	455. 526. 543.	88	223.	139	381.	192	548.	244	170.
36	470. 555.	89	510.	140	211.	193	152.	245	181.
37	166. 567.	90	3.	141	71. 366.	194	187.	246	250.
38	22. 578.	91	33.	142	554.	195	352.	247	251.
39	265. 524.	92	46.	143	576.	196	515.	248	252.
40	388.	93	199.	144	356.	197	26.	249	298.
42	248.	94	498.	145	523.	198	40.	250	312.
43	109.	95	500.	146	583.	199	536.	251	317.
44	146.	96	513.	147	131.	200	584.	252	341.
45	164.	97	10.	148	162.	201	260.	253	348.
46	442.	98	65.	149	323.	202	107.	254	450.
47	139.	99	117.	150	406.	203	29.	255	458.
48	24.	100	127.	151	461.	204	34.	256	570.
49	50.	101	153.	152	144.	205	43.	257	192.
50	49.	102	172.	153	363.	206	92.	258	267.
51	99.	103	190.	154	145.	207	96.	259	293.
52	163. 230.	104	213.	155	393.	208	208.	260	52.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
261	226.	318	386.	377	510.	436	326.	507	556.
262	236.	320	392.	378	179.	437	480.	508	80.
263	279.	321	401.	379	6.	438	516.	509	132.
264	311.	322	402.	380	331.	439	489.	510	327.
265	415.	323	404.	381	443.	440	398.	511	357.
266	507.	324	411.	382	28.	441	431.	512	438.
267	126.	325	418.	384	36.	442	39.	513	549.
268	155.	326	425.	386	72.	443	382.	514	5.
269	182.	327	423.	387	90.	444	539.	515	484.
270	374.	328	427.	388	32. 114.	445	270.	516	13.
271	396.	329	437.	389	130.	446	20.	517	409.
272	469.	330	444.	390	140.	447	35.	518	372.
273	337.	331	445.	391	148.	448	41.	519	376. 391.
274	9.	332	446.	392	154.	449	355.	520	297.
275	123.	333	452.	393	174.	450	417.	521	116.
276	150.	334	460.	394	183.	451	495.	522	564.
277	173.	335	472.	395	186.	452	112.	523	55.
278	175.	336	476.	397	228.	453	151.	524	240.
279	222.	337	491.	398	246.	454	436.	525	7.
280	235.	338	503.	399	255.	455	78.	526	70.
281	275.	339	565.	400	256.	456	48.	527	88.
282	314.	340	569.	401	283.	457	97.	528	93.
283	359.	341	571.	402	284.	458	343.	529	118.
284	361.	342	574.	403	299.	459	429.	530	135.
285	416.	343	188.	404	309.	460	390.	531	133.
286	421.	344	310.	405	319.	461	587.	532	156.
287	475.	345	346.	406	315.	462	67.	533	167.
288	488.	346	557.	407	377.	464	414.	534	178.
289	492.	347	282.	408	387.	465	124.	535	180.
290	560.	348	347.	409	410.	466	161.	536	201.
291	568.	349	538.	410	448.	467	351.	537	209.
292	589.	350	582.	411	466.	472	477.	538	258.
293	61.	351	276.	412	483.	474	330.	539	266.
294	18.	352	15.	413	493.	484	106.	540	269.
295	54.	353	94.	414	494.	485	497.	541	318.
296	57.	354	324.	415	519.	486	512.	542	413.
297	60.	355	333.	416	550.	487	547.	543	432.
298	66.	356	220. 342.	417	559.	488	499.	544	473.
299	158.	357	379.	418	579.	489	322.	545	478.
300	159.	358	225.	419	580.	490	176.	546	541.
301	160. 301.	359	239.	420	588.	491	441.	547	551.
302	184.	360	134.	421	81.	492	30.	548	553.
303	197.	361	471.	422	435.	493	467.	549	566.
304	205.	362	27.	423	457.	494	487.	550	581.
305	237.	364	63. 216. 428.	424	459.	495	546.	551	14.
306	286. 287.	365	514.	425	465.	496	453.	622	277.
307	300.	366	169.	426	403.	497	517.	952	373.
308	303.	368	233. 316.	427	82.	498	261.		592.
310	302.	369	232.	428	38.	499	287.		593.
311	305.	370	195.	429	157.	500	395.		594.
312	306.	371	285.	430	147.	501	272.		596.
313	328.	372	430.	431	552.	502	451.		597.
314	334.	373	119.	432	509.	503	399.		
315	336.	374	273.	433	95.	504	207.		
316	360.	375	320.	434	8.	505	335.		
317	385.	376	531.	435	105.	506	243.		

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Столбецъ:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
1	10 сверху	наблюденіемъ	наблюденія
16	20 снизу	присятъ	присягъ
29	14 —	профекта	префекта
61	20 сверху	опредѣленіи	опредѣленіи
69	15 —	ко	до
70	8 снизу	Рудановскій	Бузановскій
89	23 сверху	Бѣжеской	Бѣжецкой
96	5 —	подтвержено	подтверждено
100	13 снизу	сывшіе	бывшіе
113	16 —	монастрѣ	монастырѣ
121	21 сверху	прошенію	прошеніи
134	23 —	казначей	казначеи
138	14 —	фельдцейхместра	фельдцейхмейстера
138	14 —	Гессеинъ	Гессенъ
139	7 —	Вешняковскимъ	Вешняковымъ
157	21 —	ктой	кто
159	18 снизу	произведенномъ	произведенномъ допросѣ
180	10 сверху	производятся	производится
181	21 —	о чѣмъ	о чемъ
186	11 —	на объясненія	объясненія
219	3 —	Москвы	Москву
229	4 —	Геврасій	Гервасій
230	1 —	іеромодіаконъ	іеродіаконъ
260	7 снизу	Рофаилъ	Рафаилъ
263	4 —	рапортоватъ	рапортовать
265	1 —	Минной	Мининой
286	19 —	Сидороду	Сидорову
302	11 —	иждевеніемъ	иждивеніемъ
329	19 сверху	крестьянкахъ	крестьянахъ
333	4 снизу	доклад	докладѣ
339	7 сверху	Іоакова	Іакова
346	21 —	проосвященству	преосвященству
348	8 —	№ $\frac{125}{181}$	№ $\frac{215}{181}$
359	25 снизу	надлежищимъ	надлежащимъ
364	2 —	основаніи	основаніе
366	3 сверху	неперстанно	непрестанно
368	12 снизу	Велихихъ	Великихъ
386	12 сверху	недвижныхъ	недвижимыхъ
403	9 —	постриженіи	постриженія
406	7 снизу	№ 4	—

Столбецъ:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
428	6 снизу	разультатахъ	результатахъ
436	20 —	припятствующихъ	препятствующихъ
438	1 сверху	учинитъ	учинить
446	22 —	представленіемъ	предоставленіемъ
449	3 снизу	недонки	недоимки
449	11 —	это	эти
450	21 сверху	собя	собою
455	17 снизу	на то	на то, что
457	16 сверху	указами	указовъ
463	2 снизу	отдѣльныхъ	отдаленныхъ
473	18 сверху	указа	указы
507	18 снизу	себя	себѣ
517	1 —	экстрактъ	экстрактъ изъ
581	13 —	Минская	Минска
584	15 —	или который	который
636	3 —	насшоятеля	настоятеля
641	6 —	замлю	землю
643	16 сверху	Ѳодоровой	Ѳедоровой
655	5 —	Михаломъ	Михаиломъ
660	22 снизу	дана	да на
671	20 сверху	Симбирской	Сибирской
673	8 —	журналъ	журналовъ
768	24 снизу	платамъ	плотамъ
781	1 —	ив предъ	и впредь
813	19 сверху	поогста	погоста

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Страницы:
I. Предисловіе	I
II. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода за 1739 г., №№ 1—596	1—670
III. Особое приложеніе	671—672
IV. Таблица, показывающая число книгъ дѣлопроизводства, относящихся къ 1739 г.	673
V. Приложенія:	
1) Вѣдомости о количествѣ церковнаго причта до разбора священно-церковно-служителей и ихъ дѣтей и послѣ разбора,—при церквахъ:	
А) гор. Москвы	679—712
Б) Астраханской епархіи	713—718
В) Псковской »	719—722
Г) Устюжской »	723—726
Д) Бѣлоградской »	727—734
Е) Суздальской »	735—738
Ж) Казанской »	739—742
З) Рязанской »	743—746
І) Нижегородской »	747—750
И) Ростовской »	751—754
К) Архангелогородской	755—758
Л) Коломенской »	759—762
М) Смоленской »	763—766
2) Копія жалованной грамоты Императора Петра Великаго Кіево-Печерской Лаврѣ, данной 16 Октября 1720 г.	767—792
3) Вѣдомость Новгородскаго Архіерейскаго Дома о средствахъ содержанія Новгородскаго коадъютора архіепископа Іоанна	793—796
4) Вѣдомость о числѣ монашествующихъ въ монастыряхъ Нижегородской епархіи	797—802
5) Вѣдомость о числѣ десятинъ земли въ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ и нѣкоторыхъ монастырей	803—808
6) Вѣдомость о церковникахъ, отмѣченныхъ Новгородскою коммиссіею о разборѣ церковниковъ къ производству на священно-церковнослужительскія мѣста	809—864
VI. Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ	865—920
VII. Предметный Указатель	921—986
VIII. Таблица, показывающая старые и соотвѣтствующіе имъ новые №№ дѣлъ настоящаго тома	989—992
Замѣченныя опечатки	993—996
Оглавленіе	997—998

2007041516